فَسْئَلُوْٓا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ۝

(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل: ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

جلد اوّل و دوم و سوم


شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مرتبہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد





ادارہ مسعودیہ ۵،۶/۲ ۔ ای، ناظم آباد، کراچی

اسلامی جمہوریہ پاکستان ۱۴۲۰ھ ۱۹۹۹ء

| | |
|---|---|
| کتاب ــــــــــ | فتاویٰ مظہریہ |
| مصنف ــــــــــ | پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد |
| کاتب ــــــــــ | محمد عبدالباقی بلوچ |
| طابع ــــــــــ | حاجی محمد الیاس |
| ناشر ــــــــــ | ادارۂ مسعودیہ ۔ کراچی |
| مطبع ــــــــــ | شاہکار پریس ۔ کراچی |
| طباعت ــــــــــ | ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۹ء |
| تعداد ــــــــــ | گیارہ سو |
| قیمت ــــــــــ | ۲۵۰ روپے |


## ملنے کے پتے

1. ادارۂ مسعودیہ، ۵ ۔ ۶/۲ ۔ ای، ناظم آباد، کراچی
2. مختار پبلی کیشنز، ۲۵ ۔ جاپان مینشن، ریگل، صدر، کراچی
3. مکتبہ غوثیہ، سبزی منڈی، کراچی
4. مکتبہ رضویہ، آرام باغ، کراچی
5. ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور
6. شبیر برادرز، دربار مارکیٹ، گنج بخش، لاہور
7. مکتبہ ضیائیہ، بوہڑ بازار، راولپنڈی

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

# انتساب

زبدۃ الاولیاء، قدوۃ العلماء، اعلیٰ حضرت شاہ محمد مسعود رحمۃ اللہ
علیہ جد امجد حضرت مفتی اعظم قدس سرہٗ کے نام نامی، جن کی علمیت
و روحانیت سے مسجد جامع فتحپوری (دہلی)، سرچشمۂ علم و حکمت بنی،
اور طالبانِ شریعت و طریقت فیض یاب ہوئے ؎

تیری نگاہِ ناز سے دونوں مراد پا گئے
عقل غیاب و جستجو عشق حضور و اضطراب

صلی الله علیه وآله

یا سید السادات جئتک قاصدا

ارجو رضاک واحتمی بحماک

انت الذی لولاک ما خلق امرء

کلا ولا خلق الوریٰ لولاک

انا طامع بالجود منک ولم یکن

لابی حنیفة فی الانام سواک

صلی الله علیک وعلیٰ آلک واصحابک وسلم دائما ابدا

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم



# اظہار تشکر

منعم حقیقی کا صد ہزار شکر ہے کہ اس نے ان اوراق پریشاں کی شیرازہ بندی کے لئے ہمت و توفیق عطا فرمائی، ان محسنین و مشفقین، اور محبین و مخلصین کا بھی ممنون ہوں جن کے دلی تعاون نے راقم کی حوصلہ افزائی فرمائی۔

مولانا جمیل احمد نعیمی (کراچی)، مولانا عبدالحلیم چشتی (کراچی)، ڈاکٹر زوار زیدی (کراچی)، جناب مشفق خواجہ (کراچی)، جناب حکیم محمد تقی (کراچی)، جناب فضل احمد (کراچی)، حضرۃ العلامہ مفتی محمد محمود (حیدرآباد)، جناب حاجی عبدالخالق (حیدرآباد)، مولانا محمد ہاشم جان مجددی فاروقی (ٹنڈو سائیں داد)، مولانا محمد اسحاق جان مجددی فاروقی (میرپور خاص)، سیف الاسلام مولانا مسعود حسین (لاہور)، جناب محمد احمد قریشی (لاہور)، جناب ظہیر الدین (لاہور)، مولانا حکیم مختار احمد اشرفی (گجرات)، مولانا عبدالقدوس ہاشمی (راولپنڈی)، مفتی محمد حسن (کوئٹہ)، مولانا عبدالباقی (کوئٹہ)، ڈاکٹر محمد سعید احمد (دہلی)، مولانا محمد آصف جاہ (دہلی)، مولانا محمد مکرم احمد (دہلی)، مولانا عبدالرحیم (بڈیڈ)، ڈاکٹر محمد حمید اللہ (پیرس)، اور ڈاکٹر بشیر ہارڈی (لندن)۔

احقر محمد مسعود احمد
کوئٹہ

وما ارسلناك الا رحمة للعالمين

بسم اللہ الرحمن الرحیم

# حرفِ آغاز

تقریباً تیرہ سال قبل (۱۹۵۶ء) حضرۃ العلامہ مفتی محمد محمود صاحب امت برکاتہم العالی (حیدر آباد) نے فتاویٰ مظہری کی تدوین کی طرف راقم کو متوجہ فرمایا، چناں چہ جب اسی زمانے میں راقم دہلی حاضر ہوا تو اپنے برادر زادہ عزیزم مولانا حافظ قاری محمد آصف جاہ سلمہٗ (ابن حضرت مولانا مفتی محمد مشرف احمد صاحب مدظلہ) کی توجہ اس طرف مبذول کرائی کہ وہ حضرت علیہ الرحمہ کے فتاوے کی نقول محفوظ کرنے کا اہتمام کریں۔ فاضل موصوف نے نہایت مستعدی کے ساتھ ۱۹۵۶ء سے فتووں کی نقول جمع کرنی شروع کیں اور اس طرح حضرت علیہ الرحمہ کی وفات (نومبر ۱۹۶۶ء) تک آخری دس سالہ دور (۱۹۵۶ء تا ۱۹۶۶ء) کے بعض اہم فتوے محفوظ کر لئے گئے ——— حضرت علیہ الرحمہ کے بعض فتووں کی نقول دوسرے برادر زادہ عزیزم مولانا حافظ محمد مکرم احمد سلمہٗ (ابن حضرت مولانا محمد احمد صاحب مدظلہ) نے بھی محفوظ کی تھیں۔ اس کے علاوہ تقسیم ہند سے قبل کے بعض فتووں کے مبیضات و مسودات برادرم ڈاکٹر محمد سعید احمد (دہلی) کی تحویل میں تھے ——— حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی وفات کے بعد فروری ۱۹۶۹ء میں جب راقم دہلی حاضر ہوا تو یہ سارا علمی سرمایہ اپنے ساتھ لیتا آیا۔

حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے ابتدائی زمانے (تقریباً چالیس سال قبل) کے بعض فتووں کی نقول ایک کتاب میں محفوظ کی گئی تھیں جو کتب خانہ مظہری (دہلی) میں موجود ہے لیکن چوں کہ دہلی میں راقم کا قیام بہت مختصر رہا اس لئے یہ مجموعہ تلاش نہ کیا جا سکا، انشاء اللہ تیسری جلد کی تدوین میں اس سے استفادہ کیا جائے گا۔

بہرکیف متذکرہ بالا ماخذ کے علاوہ بعض دوسرے ماخذ سے بھی استفادہ کیا ہے۔ ان تمام ماخذ کی تفصیل یہ ہے :-

(۱) حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے ذاتی مبیضات و مسودات۔

(۲) حضرت علیہ الرحمہ کے مکاتیب گرامی۔

(۳) مختلف حضرات کے ذاتی فائل مثلاً صوفی فضل احمد (کراچی)، حاجی عبدالخالق (حیدرآباد) ڈاکٹر محمد سعید احمد (دہلی)، مولانا محمد آصف جاہ (دہلی)، مولانا محمد مکرم احمد (دہلی) وغیرہ وغیرہ۔

(۴) نقول فتاوے کے متعدد مجموعے۔

(۵) مطبوعہ فتاوے مثلاً کشف الحجاب، تحقیق الحق، قصد السبیل، اعتقاد المحال، اوراقِ گم گشتہ وغیرہ وغیرہ

(۶) رسائل، اخبارات اور اشتہارات مثلاً ماہنامہ "ارشد" دہلی، ماہنامہ "آستانہ" دہلی، ماہنامہ "اذان" کراچی، اخبار "دعوت" دہلی، اخبار "غریب نواز" دہلی، وغیرہ وغیرہ۔

ان تمام مآخذ کو جمع کرکے تدوین کے دوسرے مرحلے میں فتووں کا بالاستیعاب مطالعہ کرکے ابواب کا تعین کیا، تیسرے مرحلے میں فتوے انتخاب کرکے ہر باب کے تحت جمع کئے، چوتھے مرحلے میں ابواب کے ذیل میں جو فتوے جمع کئے تھے ان کی داخلی ترتیب کو درست کیا۔ اس شیرازہ بندی کے بعد پانچویں مرحلے میں تمام فتاوے صاف کرنے شروع کئے اور بفضلہ تعالیٰ سات ماہ (مئی ۱۹۶۸ء تا نومبر ۱۹۶۸ء) کی سعی مسلسل کے بعد کوئٹہ (مغربی پاکستان) میں مبیضہ تیار کرلیا گیا، پھر چھٹے مرحلے میں مولانا عبدالباقی نے کتابت شروع کی اور مسلسل چھ ماہ (جنوری ۱۹۶۹ء تا جولائی ۱۹۶۹ء) کے بعد کوئٹہ ہی میں کتابت کو پایۂ تکمیل تک پہنچایا۔ فجزاہم اللہ احسن الجزاء۔

جس طرح حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کا دائرہ مکاتیب وسیع تھا اسی طرح فتاوے کا دائرہ بھی بہت وسیع تھا، پاک و ہند میں مشرق سے لے کر مغرب تک اور جنوب سے لے کر شمال تک پھیلا ہوا تھا، لیکن مکاتیب شریف تو اہل محبت نے جان سے لگا کر رکھے (چناں چہ مکاتیب مظہری کی پہلی جلد تو پیش بھی کردی گئی ہے)، مگر فتوے اس طرح محفوظ نہ رکھے جاسکے اس کی بڑی وجہ یہی تھی کہ اہل حاجت نے وقتی ضرورت کے تحت فتوے حاصل کئے اور جب ضرورت باقی نہ رہی تو ان کی حفاظت کا اہتمام نہ کیا گیا، چناں چہ ناظم جمعیۃ العلماء ہند (ضلع گڑگانو) مولانا عبدالرحیم صاحب حضرت علیہ الرحمہ کے محامد و محاسن بیان کرتے ہوئے ایک مکتوب میں تحریر کرتے ہیں:۔

حضرت مفتی صاحب جامع الکمالات شخص تھے، ان کا علمی تبحر اور فتویٰ نویسی میں مہارت، مسلّم خوبیاں تھیں۔ بیشتر مسائل میں حضرت مفتی اعظم ہند مولانا کفایت اللہ صاحبؒ حضرت مفتی مظہر اللہ صاحبؒ کے فتاوے سے اتفاق فرماتے تھے۔ احقر راقم الحروف نے بہت سے فتاوے حضرت مفتی صاحب مرحوم و مغفور سے حاصل کئے مگر افسوس کہ ان کے محفوظ رکھنے کا اہتمام نہ ہوسکا۔

(محررہ ۱۹۶۷ء، از بدیڈ)

اس اقتباس سے اندازہ ہوگا کہ حضرت علیہ الرحمہ کے بیشمار فتاوے دستبرد زمانہ سے محفوظ نہ رہ سکے، لیکن بعض حضرات ایسے بھی تھے جنہوں نے فتاوے کا کافی ذخیرہ جمع کیا تھا مگر افسوس تقسیم ہند کے بعد ان حضرات کا شیرازہ بھی بکھر گیا، جو بچ رہے ان کی طرف رجوع کیا گیا۔

نہ معلوم کتنے علمی خزانے اخلاف کی غفلت شعاری و لاپرواہی سے نابود ہوگئے، مہر و محبت کے انداز بدل گئے، اسلاف اٹھتے جارہے ہیں اور اخلاف ان کے علمی کارناموں سے اغماض نظر

کر رہے ہیں جو برسوں کی کاوش و جاں کاہی کا نتیجہ ہیں، قومی مزاج کی اس ابتری کو دیکھتے ہوئے پاکستان
کے مشہور صحافی اور سیاست داں پیر علی محمد راشدی نے صحیح لکھا ہے:-

ہماری بدقسمتی کہ ہم ان کاموں میں اب تک باقی دنیا سے بہت پیچھے ہیں، حالات کچھ ایسے ہیں
کہ ہماری ذہنیت حد سے زیادہ کاروباری بن گئی ہے، جب تک فوری مالی منفعت یا دنیوی
ترقی کی امید پیش نظر نہ ہو ہم کسی علمی کام کو ہاتھ لگانے کے لئے تیار نہیں ہوتے ہمارا دعویٰ
تو یہ ہے کہ ہم ایک قوم ہیں مگر جن چیزوں کی مدد سے قومیں مستحکم ہوتی ہیں اور ان میں پختگی آتی
ہے ان چیزوں کی طرف ہم توجہ دینے سے گھبراتے ہیں۔

(اخبار جنگ (کراچی) ۳ نومبر ۱۹۷۵ء ص-۱۲، ک - ۱ و ۲)

مولیٰ تعالیٰ کا شکر و احسان ہے کہ اس نے راقم کو ہمت و قوت عنایت فرمائی اور اوراق پریشاں کی شیرازہ بندی
کی سعادت عطا فرمائی، توجہ نہ کی جاتی تو وہ معدوم یا مفقود ہو جاتے ع

میری تمام سرگزشت کھوئے ہوؤں کی جستجو

حضرت علیہ الرحمہ کے فتاوے دہلی اور بیرون دہلی کی عدالتوں میں بھی تسلیم کئے جاتے تھے اس لئے
یقین ہے کہ بکثرت فتوے عدالتوں کے ریکارڈ میں محفوظ ہوں گے، اسی طرح تقسیم ہند سے قبل مختلف
سیاسی تحریکوں کی طرف سے بہت سے فتوے لئے گئے خصوصاً مسلم لیگ کی جانب سے اس لئے قیاس
یہی کہتا ہے کہ ان تحریکوں کے ریکارڈ میں بھی کافی ذخیرہ محفوظ ہوگا۔ کراچی یونیورسٹی (مغربی پاکستان) کے
لائبریری کے ساتھ ہی ایک شعبہ مسلم لیگ قائم کیا گیا ہے جس میں اس تحریک سے متعلق جملہ لٹریچر جمع کیا گیا
ہے جس میں فتووں کا ایک عظیم ذخیرہ ہے، راقم نے استفادہ کرنا چاہا لیکن چونکہ سارا ذخیرہ ابھی تک
منتشر حالت میں ہے اور دسترس سے بالاتر بھی اس لئے استفادہ نہ کیا جاسکا۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر زوار زیدی
(جو لندن یونیورسٹی سے متعلق رہے ہیں) سے معلوم ہوا کہ ہندوستان میں تحریک آزادی سے متعلق جملہ ریکارڈ
انڈیا آفس لائبریری، لندن میں محفوظ کیا گیا ہے جس میں بکثرت مطبوعہ اور غیر مطبوعہ فتاوے بھی ہیں، ممکن
ہے کہ اس ذخیرے میں بھی حضرت علیہ الرحمہ کے فتاوے ہوں، راقم نے اس سلسلے میں لندن یونیورسٹی
کے فاضل ڈاکٹر پیٹر ہارڈی کو لکھا ہے وہ جستجو کر رہے ہیں، ان ذرائع سے اگر فتاوے دستیاب ہوئے
تو انشاء اللہ تیسری جلد میں شامل کر لئے جائیں گے۔

اس وقت قارئین کرام کے سامنے جو مجموعہ فتاوے پیش کیا جا رہا ہے اس میں صرف ۳۰۱ فتوے
شامل کئے گئے ہیں، بعض فتووں کے سوالات بہت طویل تھے اس لئے اجمال کی خاطر ان کو مختصر کر کے
لکھا گیا اور اس کا خاص خیال رکھا کہ سوال کی اصل روح باقی رہے، لیکن اگر علماء کرام کہیں حضرت مفتی
اعظم علیہ الرحمہ کے جوابات کو سوالات کے مطابق نہ پائیں تو اس کو راقم کے تسامح پر محمول کرتے ہوئے

سوال میں اصلاح فرماکر مطلع فرمائیں۔

حضرت علیہ الرحمہ کے فتاوے کے اس سرمایہ کو مجموعی سرمایہ سے کوئی نسبت نہیں، حضرت علیہ الرحمہ نے تقریباً ساٹھ سال فتوی نویسی کے فرائض انجام دیے اور روزانہ دن کا تقریباً نصف حصہ فتوی نویسی میں صرف ہوتا تھا اس طرح اوسطاً پانچ فتوے روزانہ تحریر فرماتے اس حساب سے ساٹھ سال کی طویل مدت میں حضرت علیہ الرحمہ نے ۱۰۹۵۰۰ (ایک لاکھ نو ہزار پانچ سو) فتوے تحریر فرمائے۔ اگر یہ سارا سرمایہ جمع کیا جاتا تو پیش نظر سائز کے ۵۰۰ صفحات کی ضخامت کی ۳۶۲ مجلدات مرتب ہوتیں جو تاریخ فتاوی میں گراں قدر اضافہ ہوتا۔ مگر افسوس صد افسوس یہ عظیم سرمایہ ہماری غفلت شعاری سے یا تو تلف ہو گیا یا مفقود الخبر ہو گیا ۔ع آنچہ ما کردیم بر خود ہیچ نابینا نہ کرد۔

فتاوی کے عام مجموعوں کے برخلاف اس مجموعے میں بعض رعایتیں ملحوظ رکھی گئی ہیں، بعض مصالح کی بنا پر اس کی ترتیب بھی عام مجموعوں سے قدرے مختلف ہے۔ اس مجموعے کو دو جلدوں پر تقسیم کیا گیا ہے، جلد اول سات ابواب پر مشتمل ہے اور جلد ثانی چار ابواب پر، دوسری جلد میں عقائد سے متعلق چند فتووں میں ابہام محسوس ہوا اس لئے اس جلد کے شروع میں سخن ہائے گفتنی کے عنوان سے بعض ضروری توضیحات کر دی گئی ہیں، ممکن ہے کہ ایک مسلک کے بعض علماء اور ان کے متبعین اس میں تلخی محسوس کریں لیکن ہم نے نیک نیتی کے ساتھ ضرورۃً ایسا کیا، ہم ان حضرات سے خلوص دل سے معذرت خواہ ہیں۔

ان مجلدات کے تقریباً نصف فتاوے ۱۹۵۶ء اور ۱۹۶۶ء کے درمیان تحریر کئے گئے باقی اس سے قبل چالیس سال کے اندر اندر تحریر میں آئے، بعض فتووں کے آخر میں تاریخ و سنہ وغیرہ مذکور ہے مگر اکثر فتاوے اس سے محروم ہیں، لیکن جن فتاوے پر تاریخ و سنہ نہیں ان کے زمانے کا تعین حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے دستخطوں سے ہو جاتا ہے جن کو ہو بہو پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے، جو دستخط عام دستخطوں سے ذرا مختلف ہیں ان کا زمانہ تقسیم ہند سے چار پانچ برس قبل سے لے کر تقریباً تیس سال کے درمیان ہے، باقی ۱۹۴۲ء اور ۱۹۶۶ء کے درمیان تحریر میں آئے۔

قارئین کرام کی سہولت کے لیے سوالات کے مضامین کی ایک جامع فہرست ابتدا میں شامل کر دی ہے، ہر باب کے ذیل میں سوالات کی ترتیب کے مطابق ان کے موضوعات کو بیان کر دیا گیا ہے۔ سوالات کے نمبرات دونوں جلدوں کے ابواب میں مسلسل و مربوط ہیں، اس طرح اس مجموعہ سے مطلوبہ سوال بہ آسانی نکالا جا سکتا ہے فہرست میں قاری کو تلاش صفحات سے بے نیاز کر دیا ہے۔

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی مختصر سوانح بھی شامل کر دی گئی ہے، لیکن اس اجمال سے سوانح کے بہت سے گوشے تشنہ رہ گئے ہیں، اس لئے قارئین حضرت ممدوح کی مفصل و مبسوط سوانح "تذکرہ مظہر مسعود"

(مدینہ پبلشنگ کمپنی، کراچی، ۱۹۶۹ء) مطالعہ فرمائیں ۔

مقدمہ میں فتوے کی لغوی تحقیق، تاریخ فتاوے اور آداب المفتی وغیرہ پر تفصیل سے بحث کی گئی ہے اس سلسلے میں راقم ڈاکٹر محمد حمید اللہ (پیرس) کا ممنون ہے کہ انہوں نے باوجود کثرت مشاغل راقم کی درخواست پر فرانس سے بعض باتیں تحریر فرما کر بھیجیں جو شکریہ کے ساتھ مقدمہ میں شامل کر لی گئیں، کہیں من و عن عبارت نقل کر دی گئی ہے اور کہیں اس کا مفہوم بیان کر دیا گیا ہے، دونوں صورتوں میں واوین سے نمایاں کر دیا گیا ہے ۔

اختتامیہ کے تیسرے اور چوتھے حصے (خصائص الفتاوی اور آداب المفتی) میں جن آداب، اصول اور خصوصیات کا ذکر کیا گیا ہے ان کی روشنی میں فتاوی مظہری پر سیر حاصل بحث کی ضرورت تھی لیکن سرکاری مصروفیات نے اس تفصیل کی مہلت نہ دی، مزید برآں اس خیال سے بھی اس بحث کو ترک کر دیا گیا کہ فتاوے قارئین کرام کے سامنے ہے، مقدمہ کے آئینے میں وہ خود بہتر طور پر پرکھ سکیں گے، تاہم بعض مقامات پر فتاوی مظہری کے اقتباسات پیش کر کے حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی صفات حمیدہ کو اجاگر کیا گیا ہے، جس سے بحیثیت مفتی آپ کی حقیقی عظمت اور بے داغ کردار کا پتا چلتا ہے ۔

آخر میں "ماخذ و مراجع" کے عنوان سے تقریباً دو سو (۲۰۰) کتابوں کی جامع فہرست شامل کر دی ہے جن سے حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے استفادہ فرمایا۔ فتاوے نقل کرتے وقت راقم نے تمام حوالے علیحدہ مرتب کر لیے تھے ۔ لیکن چونکہ حضرت علیہ الرحمہ نے نہایت ہی اجمال سے کام لیتے ہوئے مصنف یا تصنیف کا اشارۃً ذکر فرمایا ہے اس لئے ماخذ و مراجع کی جامع فہرست مرتب کرنا مشکل ہو گیا بہرکیف ان اجمالی اشاروں سے مصنفین اور ان کی تصانیف کے متعلق تفصیلات مہیا کی گئیں، یہ اہم کام جو بجائے خود ریسرچ سے کم نہ تھا محترم مولانا عبدالقدوس ہاشمی (ادارۂ تحقیقات اسلامیہ، راولپنڈی) نے انجام دیا، بعض حوالوں کے متعلق تفصیلات مکرمی مولانا عبدالحلیم چشتی (شعبہ عربی، کراچی یونیورسٹی لائبریری) نے بھی فراہم کیں، جزاہما اللہ احسن الجزاء ۔ اگرچہ جدید اصول تحقیق کے مطابق مفصل کتابیات کی ضرورت تھی یعنی سنہ اور مقام طباعت وغیرہ دینا بھی ضروری تھا لیکن چونکہ یہ معلوم کرنا مشکل تھا کہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے کونسی اشاعت سے استفادہ کیا ہے اس لئے یہ اہتمام نہ کیا جا سکا، تاہم ایک اور چیز کا اہتمام کیا گیا ہے جو عام طور پر کتابیات میں نہیں ملتی اور جو فنی اور تاریخی حیثیت سے زیادہ اہم ہے، بیشتر مؤلفین و مصنفین کے سنین وفات دے دئے گئے ہیں، اس سے تصنیف و تالیف کے عہد کا بخوبی اندازہ ہو جائیگا

"ماخذ و مراجع" کے بعد راقم نے ———— ان کتابوں کی فہرست بھی شامل کر دی ہے جن سے مقدمہ یا تعلیقات و حواشی میں استفادہ کیا گیا۔

حکیم محمد تقی صاحب دہلوی (مالک مشہور آفسٹ پریس، کراچی) جو اس سے قبل مقدمہ مظہریہ کی چار

کتابیں چھپوا چکے ہیں یعنی مظہر الاخلاق، ارکان دین، تذکرۂ مظہر مسعود، اور مکاتیب مظہری، اب یہ پانچویں کتاب فتاوی مظہری نہایت اہتمام کے ساتھ چھپوا رہے ہیں، مولیٰ تعالیٰ ان کو اجر عظیم عطا فرمائے کہ انہوں نے ایک جلیل القدر عالم دین اور ولی کامل کے تعارف اور ان کی تعلیمات کی اشاعت سے خدمت دین کا حق ادا کیا۔

احقر محمد مسعود احمد
کوئٹہ (مغربی پاکستان)

۱۸ ؍ صفر ۱۳۸۹ھ
۶ ؍ مئی ۱۹۶۹ء

# مشمولات

تو ہمی دانی کہ آئین تو چیست ؟

زیر گردوں سرِ تمکین تو چیست ؟

آں کتابِ زندہ ، قرآنِ حکیم ؟

حکمتِ او لایزال است و قدیم

حرفِ اورا ریب نے تبدیل نے

آیہ اش شرمندۂ تاویل نے

نوعِ انساں را پیامِ آخریں

حاملِ او رحمۃ للعالمین

اقبال

# فتاوی مظہری

## جلد اول


## حیات مظہری

پروفیسر محمد مسعود احمد ــــــــ ۲۷

ابتدائی حالات ۱، تعلیم و تعلم ۲، بیعت و ارشاد ۳، امامت و خطابت ۴، فقاہت و علمیت ۵، عشق و محبت ۶، شریعت و طریقت ۷، زیارت حرمین شریفین ۷، پاکستان میں تشریف آوری ۸، عزیمت و ہمت ۹، وصال حق ۱۰، تاریخ وفات ۱۰، مناقب ۱۰، اولاد امجاد ۱۱، خلفاء و سفراء ۱۲، تصانیف و تراجم ۱۳، خراج عقیدت ۱۴۔

## افتتاحیہ

ڈاکٹر محمد حمید اللہ (پیرس) ــــــ ۳۵

پروفیسر محمد مسعود احمد ــــــ

(ا) تحقیق الفتوی ۳۷

افتاء، استفتاء، فتوی اور مفتی کی لغوی تحقیق ۱، آیات قرآنی سے استناد ۲۔

(ب) تاریخ الفتاوی ۳۸

عہد نبوی اور فتاوے ۱، ادوار فقہ ۲، منتہائے خلافت راشدہ ۳، کتب فتاوے اور عہد صحابہ و تابعین ۴، تیسری صدی ہجری سے گیارہویں صدی ہجری تک کے بعض عربی و فارسی کتب فتاوے پر طائرانہ نظر ۵، پاک و ہند میں فتوی نویسی کا آغاز ۶، پاک و ہند میں کتب فتاوی ۷، اردو میں کتب فتاوے کے سرمایہ کا اجمالی جائزہ ۸، پاک و ہند کے بعض مفتی ۹۔

(ج) خصائص الفتاوی ۴۰

اسلامی قانون کی پختگی ۱، اسلامی قانون اور مسلم رعایا ۱، اسلامی قانون سے مسلمانوں کا ربط خاطر ۱ ــــ فتاوی کی ادبی اہمیت ۲، فنی اہمیت ۳، لسانی اہمیت ۴، ترویجی اہمیت ۵، نفسیاتی اہمیت ۶، تاریخی و قومی اہمیت ۷، سوانحی اہمیت ۸، نظریاتی و طبقاتی اہمیت ۹، سیاسی اہمیت ۱۰

اقتصادی ومعاشی اہمیت ۱۱۔
(۵) آداب المفتی ۶۵
مفتی کی حیثیت، اس کے خصائص، اس کی ذمہ داریاں اور فتوی نویسی کی اہمیت
۱، مفتی کے ملی آداب ۲، معاشرے کے صحت مند ارتقاء میں مفتی کا کردار ۳،
مفتی کی شخصی صفات —— شارع اسلام سے محبت وعشق ۴، دیانت
وصیانت ۵، بیباکی وآزادی ۶، اخلاص عمل ۷، حق گوئی وحق شناسی ۸، رجوعیت
۹، حضرت مفتی اعظم کی رجوعیت پسندی ۱۰، صداقت شعاری ۱۱، اظہار صداقت
۱۲، اظہار صداقت کے مذموم طریقے ۱۳، حضرت مفتی اعظم اور اظہار صداقت
۱۴، متانت ووقار ۱۵، عملیت ۱۶۔

باب ۱
(۱) عبادات ۸۳
قبلہ (۱) سمت قبلہ —— اوقات (۲) اذان عشاء کا صحیح وقت (۳) عصر عشاء
کا صحیح وقت (۴) ضحوۂ کبری یا نصف النہار شرعی —— اذان (۵)
اذان خطبہ کا صحیح وقت (۶) اذان جمعہ کا مقام (۷) وقت سحر ختم ہونے کے
فوراً ہی بعد اذان اور نماز فجر (۸) اذان خطبہ کے بعد دعا —— اقامت
(۹) لفظ "قد قامت الصلوۃ" پر امام اور مقتدیوں کا کھڑا ہونا ——
امامت (۱۰) فاسق اور غیر مقلد امام کا حکم (۱۱) علماء کی تکفیر کرنے والے
امام کا حکم (۱۲) حضور صلے اللہ علیہ وسلم کو حاضر وناظر کہنے والے امام کا
حکم (۱۳) نماز کی جگہ کلام پڑھنے والے امام کا حکم (۱۴) امام کا سورۃ
فاتحہ کے بعد صرف ایک چھوٹی آیت پڑھنا (۱۵) امام کا عمامہ نہ باندھنا
(۱۶) امام کا عمامہ کو بدعت کہنا (۱۷) امام کا نماز ظہر سے قبل چار رکعت
سنت پڑھے بغیر نماز پڑھانا (۱۸) دست بریدہ امام کا حکم (۱۹) بدکار
امام کا حکم (۲۰) بدعلم امام کا حکم (۲۱) خونی بواسیر کے مریض امام کا حکم
(۲۲) نابالغ امام کا حکم —— قراءت (۲۳) نماز عشاء [illegible] فجر
میں طول قراءت (۲۴) فاتحہ خلف الامام (۲۵) تنہا مقتدی کا فاتحہ
پڑھنا (۲۶) تراویح میں حفاظ کا سورۃ اخلاص کو تین بار تسمیہ کے ساتھ
پڑھنا —— مقتدی (۲۷) مقتدی کا قعدۂ اولیٰ میں شریک ہونا اور

التحیات ناتمام رہ جانا (۲۸) مقتدی کا چوتھی رکعت میں قعدۂ اخیرہ نہ کرنا (۲۹) جماعت کے وقت سنتیں پڑھنا (۳۰) "منہ اجعون" کی جگہ "لا یرجعون" پڑھنا، (۳۱) سلام پھیرنے میں مقتدی کا امام پر سبقت لیجانا (۳۲) مقتدی اور سجدۂ سہو (۳۳) مقتدی کا امام کے ساتھ سجدۂ سہو نہ کرنا، لاؤڈ اسپیکر پہ نماز پڑھانے والے امام کی اقتدا کا حکم —— **نماز** (۳۴) صحن مسجد میں جماعت ثانی کرنا (۳۵) مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا (۳۶) مسجد کی چھت پر نماز جمعہ وغیرہ پڑھنا (۳۷) نماز اور متعلقات نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال کرنا (۳۸) لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ نماز پڑھانا (۳۹) گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین کا حکم (۴۰) قبر کے سرہانے نماز پڑھنے کا حکم (۴۱) شہر کی چھوٹی مسجد میں بغیر خطبہ نماز جمعہ کا حکم (۴۲) ایک ہی روز دو بار وتر پڑھانا (۴۳) شبینہ کا حکم (۴۴) میت کی تدفین سے قبل دو نمازیں اور تدفین کے بعد ایک نماز پڑھنا۔

باب ۲ (ب) **عبادات** ۱۲۹

**رویت** (۴۵-ا) ریڈیو وغیرہ آلات جدیدہ سے رویت ہلال کے اعلان کا حکم (۴۵-ب) رویت ہلال کے بارے میں جمعیۃ العلماء ہند کے فیصلے کا جواب (۴۶) امام کا ریڈیو کے ذریعہ ثبوت رویت تسلیم نہ کرنا (۴۷) آل انڈیا ریڈیو کے اعلان رویت قابل اعتبار نہیں —— **روزہ** (۴۸) حالت سفر میں روزہ رکھنے کا حکم (۴۹) ۲۷ رجب کے روزے کا حکم (۵۰) غیر مسلم کے مال سے سحر و افطار کرنے کا حکم —— **حج** (۵۱) زر مبادلہ کی کمی کی وجہ سے حکومت اسلامیہ کا عازمین حج کو حج سے باز رکھنا (۵۲) احرام کے حج پر جانے کی صورت (۵۳) ضعیف العمر خاتون کا حج بدل کرانے کا حکم —— **قربانی** (۵۴) جس شخص کا عقیقہ نہ ہوا ہو اس پر قربانی کا حکم (۵۵) ایک شہر کے باشندے کی طرف سے دوسرے شہر کے باشندوں کا قربانی کرنے کا حکم (۵۶) مدرسہ اسلامیہ میں زکوٰۃ اور کھالوں کی رقم دینے کا حکم (۵۷) قربانی کی کھالوں کا امام یا مؤذن وغیرہ کو دینا (۵۸) قربانی کی کھالوں کے اصل مستحقین، قربانی کی کھالوں کی رقم نام نہاد انجمنوں کو دینے کا حکم (۵۹) خود بکرا خصی کرکے اس کی قربانی کرنے کا حکم (۶۰)

قربانی کے جانور خریدنے کا طریقہ (۶۱) چوری کا بکرا خرید کر قربانی کرنے کا حکم —— زکوٰۃ (۶۲) اُدھار رقم پر زکوٰۃ کا حکم (۶۳) بطور وظیفہ زکوٰۃ دینے کا حکم (۶۴) ماہ بماہ زکوٰۃ دینا اور وقت سے پہلے زکوٰۃ نکال کر وقت پر محسوب کرنے کا حکم (۶۵) مال ہبہ اور مال زکوٰۃ کے مجموعی منافع کو غرباء وغیرہ کو دے کر زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم —— صدقات (۶۶) دولت مند حربی کو صدقہ دینا (۶۷) نجی بیت المالوں میں اموالِ زکوٰۃ دینے کا حکم —— قسم (۶۸) کفارۂ قسم۔

باب ۳ معاملات (بین الزوجین) ۱۶۵

(۶۹) تزوج شمس و قمر —— نکاح (۷۰) زوجین کا ہم کفو ہونا (۷۱) رضاعی بہن سے نکاح کا حکم (۷۲) مفرور غیر شادی شدہ عورت کا غیر مرد کے ساتھ نکاح کرنا (۷۳) آپس کی رشتہ داریوں میں باہمی مناقشات کا حل (۷۴) خاوند کے اپاہج ہونے کی صورت میں عورت کا نکاح ثانی کرنا (۷۵) سوتیلے دادا کی بیوہ سے نکاح کا حکم (۷۶) صغر سنی میں لڑکی اور لڑکے کے والدین کا نکاح کر دینا اور بلوغ کے بعد ان کا فسخ نکاح چاہنا (۷۷) نامرد خاوند کا حکم (۷۸) دو جنبوں کی اولاد میں نکاح کی صورت (۷۹) جبراً نکاح کا حکم (۸۰) مطلقہ عورت کا دس بیس روز بعد نکاح ثانی کر لینا (۸۱) سُنی عورت کا شیعہ مرد کے ساتھ نکاح کا حکم (۸۲) شیعہ عورت اور سنی مرد کے مابین شادی میں شرکت کا حکم (۸۳) مسلمان زانی اور زانیہ کے نکاح کا حکم (۸۴) ماں اور بھائیوں کی موجودگی میں لڑکیوں کی ولایت کا حکم (۸۵) مطلقہ عورت کے نکاح ثانی کرنے کا حکم (۸۶) شادی شدہ عورت سے نکاح کا حکم (۸۷) مفقود الخبر خاوند کی بیوی کے نکاح ثانی کا حکم (۸۸) لڑکی کا اپنی رضا سے والدین کی رضا و خوشنودی کے خلاف شادی کرنا (۸۹) نکاح کے لئے عمر کی قید کا حکم (۹۰) مطلقہ عورت کے نکاح ثانی کا حکم (۹۱) دیوانے مرد کی عورت کے نکاح ثانی کا حکم (۹۲) خلوت صحیحہ کے بغیر طلاق دینے کی صورت میں عدت و مہر کا حکم (۹۳) فسخ نکاح کے بعد نکاح ثانی کرنے کا حکم (۹۴) ثانی کے بھائی کی لڑکی سے نکاح کا

حکم —— **طلاق وعدت** (۹۵) زید کے اقوال کفریہ پر فسخ نکاح
کا حکم (۹۶) زید کا اپنے لڑکے کو اپنا تسلیم نہ کرنا —— حالت حمل میں
طلاق کا حکم (۹۷) پاکستان ہجرت کرنے والے خاوند کی ہندوستانی
بیوی کے نکاح ثانی کا حکم (۹۸) طلاق رجعی اور طلاق مغلظہ کا حکم (۹۹)
بیوی کو بہن کہنے کا حکم (۱۰۰) صیغۂ مضارع کی صورت میں طلاق کا حکم
(۱۰۱) طلاق مغلظہ کا حکم (۱۰۲) اقرار نامہ کی رو سے طلاق کا حکم (۱۰۳)
باپ کا بہو کے ساتھ بوس وکنار کرنا (۱۰۴) صورت مذکورہ میں بیٹے پر بیوی
کا حرام ہونا (۱۰۵) باپ کا بہو کے ساتھ زنا کرنا (۱۰۶) بیوی کو ماں
کہنے اور بہن کہنے کا حکم (۱۰۷) حالت حمل میں طلاق کا حکم (۱۰۸) طلاق
مغلظہ کا حکم (۱۰۹) طلاق بائن کی ایک صورت (۱۱۰) طلاق مغلظہ کی
ایک صورت (۱۱۱) طلاق بائن کی ایک صورت (۱۱۲) طلاق بائن اور
طلاق مغلظہ کی ایک صورت (۱۱۳) حالت عدت میں نکاح کرنا (۱۱۴) عدت میں
تلاش معاش کا حکم (۱۱۵) بالغہ ونابالغہ لڑکیوں کی عدت کا حکم (۱۱۶) طلاق
مغلظہ کے آٹھ ماہ بعد بلا حلالہ اسی مرد سے نکاح کرنا (۱۱۷) طلاق بائن
کی ایک صورت (۱۱۸) نامرد خاوند کی بیوی کے لئے حکم (۱۱۹) ایام
حمل میں طلاق کا حکم —— **نان نفقہ** (۱۲۰) مقام عدت اور نان
نفقہ کی ذمہ داری کا حکم (۱۲۱) حقوق زوجیت ادا کرنے والے مرد کا
حکم (۱۲۲) طلاق مغلظہ کا حکم (۱۲۳) شادی شدہ عورت کے ہاں حمل حرام
کی صورت میں اس کے نان نفقہ کی ذمہ داری کا حکم (۱۲۴) طلاق کے بعد
بچوں کے نان نفقہ کی ذمہ داری کا حکم (۱۲۵) غیر محرموں کے ساتھ آوارہ
پھرنے والی عورت کے نان نفقہ کا حکم (۱۲۶) منگنی توڑنے کے بعد
جانبین کو ایک دوسرے کے سامان وغیرہ واپس کرنے کا حکم —— **مہر**
(۱۲۷) طلاق کے بعد لڑکی والوں کی طرف سے لڑکے کو دی ہوئی
اشیاء کی واپسی کا حکم (۱۲۸) عند الطلب مہر کا حکم (۱۲۹) مہر کے عوض
جائداد نام کرنے کا حکم (۱۳۰) میکے میں بیٹھ کر عورت کا مطالبۂ مہر کرنا
(۱۳۱) بیٹے کے لئے مرحومہ ماں کے مہر طلب کرنے کا حکم (۱۳۲) ترکہ
سے ادائیگی مہر کا حکم (۱۳۳) اسقاط حمل کا حکم۔

## باب ۴ معاملات (بین المسلمین)

۲۰۱

وراثت (۱۳۴) متوفی کے والدین بیٹے اور بیوی کے مابین تقسیم
ترکہ (۱۳۵) تین لڑکے، تین لڑکیاں، حقیقی بھائی اور ماں کے مابین
تقسیم ترکہ (۱۳۶) فرزند متبنیٰ کا حکم (۱۳۷) ترکہ سے قرض کی ادائیگی
کا حکم (۱۳۸) تین لڑکوں اور دو حقیقی بھائیوں میں تقسیم ترکہ (۱۳۹) ایک
بیوی، ایک بھتیجی، تین بھانجے اور چار بھانجیوں کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۰)
ورثاء میں لڑکی، اس کی اولاد، والدہ اور بیوی ہوں تو تقسیم ترکہ کے لئے
وصیت کی صورت (۱۴۱) تین چچازاد بھائیوں، چار چچازاد بہنوں اور دو
خالہ زاد بھائیوں کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۲) متوفی کی دوسری اولاد کی
موجودگی میں اس بیٹے کی اولاد کو حصہ دینے کا حکم جو متوفی کے سامنے
فوت ہو چکا تھا (۱۴۳) خاوند، باپ، چار حقیقی بھائیوں، دادا اور دادی
کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۴) زید کی حیات میں تقسیم ترکہ کے بعد اس
کے بیٹے کے مرنے کی صورت میں اس کے ترکہ کی تقسیم کا حکم (۱۴۵)
خاوند، دو لڑکیاں، ایک لڑکا اور والدین میں تقسیم ترکہ (۱۴۶) دو سگے
بھائیوں کے یکے بعد دیگرے مرنے کی صورت میں ان کے ورثاء کے
درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۷) بیوی، لڑکی، بھائی، اور تین بھتیجوں میں
تقسیم ترکہ (۱۴۸) زوجۂ اول، اس کی دو لڑکیاں اور زوجۂ ثانی اور
ایک بھائی کے مابین تقسیم ترکہ (۱۴۹) بھتیجی کا ترکہ میں حصہ (۱۵۰)
متوفی کے ورثاء میں بیوی، دو لڑکے اور دو لڑکیوں کے یکے بعد دیگرے
فوت ہونے کی صورت میں ان کے ورثاء پر تقسیم ترکہ وغیرہ کا حکم (۱۵۱)
باپ کی وراثت پر دو بھائیوں کے مشترکہ قبضے کی صورت میں ان کے انتقال
کے بعد ان کے ورثاء پر تقسیم ترکہ (۱۵۲) بیوی، دو بیٹوں اور ایک بیٹی
وغیرہ پر تقسیم ترکہ (۱۵۳) متوفی کے تین بیٹے اور ایک بیٹی اور پھر ان
تینوں کے فوت ہو جانے کی صورت میں ان کی اولاد پر تقسیم ترکہ (۱۵۴)
مفتی محمد کفایت اللہ کے ورثاء —— بیوی، تین بیٹے، دو بیٹیوں اور ان
کی اولاد وغیرہ پر تقسیم ترکہ (۱۵۵) چار لڑکوں اور چار لڑکیوں کے

درمیان تقسیم ترکہ (۱۵۶) بیوی، تین بھائی اور ایک بہن پر تقسیم ترکہ (۱۵۷)
پانچ بیٹیوں اور ان کی اولاد میں تقسیم ترکہ (۱۵۸) تین لڑکے، ایک لڑکی
اور پھر ان کی اولاد میں تقسیم ترکہ (۱۵۹) دو لڑکیوں، دو بھتیجو، ایک بھتیجی
اور پھر ان کی اولاد میں تقسیم ترکہ (۱۶۰) چار لڑکوں، اور پھر ان کے ورثاء
میں تقسیم ترکہ (۱۶۱) بیوی، تین بیٹے، چار بیٹیوں اور پھر ان کی اولاد میں
تقسیم ترکہ (۱۶۲) درگاہ کی آمدنی میں میراث کا حکم (۱۶۳) بعض ورثاء
کے نام متوفی کے رجسٹری شدہ مکان میں دوسرے ورثاء کے حصے کا حکم
(۱۶۴) بیوی، ایک لڑکا اور چار لڑکیوں کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۶۵)
تقسیم ترکہ بین الورثاء (۱۶۶) تقسیم ترکہ بین الورثاء (۱۶۷) ا- دوبارہ
تقسیم ترکہ کا حکم ب- متوفی کے ترکہ سے مہر کی ادائیگی اور لڑکیوں
کے تیار شدہ جہیز کا حکم —— امانات (۱۶۸) کسٹوڈین کے
قبضے میں گئی ہوئی عمارت کا سامان مسجد وغیرہ میں لگانے کا حکم (۱۶۹)
غیر مسلم کی امانت کا حکم (۱۷۰) لاوارث مسلم کی امانت کا حکم (۱۷۱) چوری
شدہ سامان پر ضمان کا حکم (۱۷۲) چوری شدہ امانات پر ضمان کا حکم
(۱۷۳) خرچ شدہ امانت کے واپس دینے کی صورت (۱۷۴) زوجین کے
ورثاء کا طرفین کو دئیے ہوئے سامان کا حکم —— قرض (۱۷۵)
مقروض کے ساتھ آخرت میں معاملہ —— رہن (۱۷۶) بانڈز وغیرہ کا
حکم (۱۷۷) روپے کے عوض زمین رہن رکھنے کی صورت —— ہبہ
(۱۷۸) زمین کو ہبہ کرنے کی ایک صورت —— ملازمت (۱۷۹) نماز
جمعہ کی اجازت نہ دینے والے مالک کارخانہ کی ملازمت کا حکم (۱۸۰)
ترک ملازمت کے بعد آئندہ ماہ کی تنخواہ لینے کا حکم (۱۸۱) مخرب اخلاق
رسائل کے اداروں میں ملازمت کا حکم (۱۸۲) سالانہ ایک ماہ کی تنخواہ
زائد لینے کا حکم (۱۸۳) لوجہ اللہ کام کرنے والے ملازم کے انتقال
کے بعد اس کے ورثاء کا پچھلی تنخواہیں وراثتاً لینے کا حکم ——
بیع وشراء (۱۸۴) کمیشن اور ادھار پر سودا دینے کا حکم (۱۸۵)
دکان پر گاہک سے گھڑی دیکھتے ہوئے ٹوٹ جانے کی صورت میں اس
سے ضمان لینے کا حکم (۱۸۶) وکیل پر ضمان کا حکم (۱۸۷) بچہ کا بیچے

کو اشیاء کم داموں پر جبراً فروخت کرنے پر اصرار کی صورت میں جب کہ دونوں کی مشترکہ تجارت ہے بیع کا حکم (۱۸۸) بکریوں کے لین دین کی ایک صورت (۱۸۹) خریدی ہوئی زمین پر قبریں ہونے کی صورت میں اس کا حکم (۱۹۰) مشترکہ تجارت کی ایک صورت۔

## باب ۵ اوقاف ۲۴۹

(۱۹۱) پرانی مسجد کو شہید کر کے اس کی جگہ عیدگاہ بنانا (۱۹۲) مسجد اور شخصی ملکیت (۱۹۳) استبدال وقف (۱۹۴) مسجد کی جگہ دوکانیں بنانا (۱۹۵) احاطہ مسجد کی دیوار پر مکان کی دیوار اٹھانا (۱۹۶) ایک مسجد کی اشیاء کو دوسری مسجد میں لگانا (۱۹۷) ایک مسجد کی زائد آمدنی دوسری مسجد میں لگانا (۱۹۸) مسلمانوں پر مساجد و مقابر کی حفاظت کی ذمہ داری (۱۹۹) متولی کا مسجد کے مکانوں کو تصرف میں لانا (۲۰۰) غیر آباد مساجد کو رہائش کے لئے کرایہ پر دینا (۲۰۱) کافر کا چندہ تعمیر مسجد میں لگانا (۲۰۲) طوائف کے موہوبہ مکانوں کو مسجد کے نام پر وقف کرنا (۲۰۳) طوائف کے موقوفہ مکان کی آمدنی مسجد میں لگانا (۲۰۴) دہلی سنی مجلس اوقاف کی تولیت غیر عقیدہ رکھنے والے اشخاص کو دینا (۲۰۵) وقف بورڈ کا پنج وقتہ امام پر امام عید کو مقرر کرنا (۲۰۶) خانقاہ شاہ غلام علی (دہلی) کی تولیت (۲۰۷) مسجد یا اس کی ملحقہ جائداد کو کرایہ پر دینا یا ملحقہ عمارات کو ڈھا کر اس کی زمین فروخت کرنا (۲۰۸) شاہ جہاں پور کی ایک مسجد کی تولیت (۲۰۹) جس زمین پر قبریں ہوں اس کی بیع و شراء (۲۱۰) قبرستان کی زمین کو فروخت کرنے کا حکم۔

## باب ۶ احکام ۲۷۵

(۲۱۱) مشت بھر داڑھی کا حکم (۲۱۲) تصویر رکھنے یا کھنچوانے کا حکم (۲۱۳) مکان وغیرہ میں تصاویر لگانے کا حکم (۲۱۴) خمر وغیرہ کا حکم (۲۱۵) اسپرٹ کا حکم (۲۱۶) طوائف کے مال مکسوبہ کا حکم (۲۱۷) سود کا روپیہ غرباء کو دینے کا حکم (۲۱۸) بینک وغیرہ کے سود کا حکم (۲۱۹) سود کے مصارف (۲۲۰) دوکان کے لئے بیمہ کا حکم (۲۲۱) سیاہ خضاب لگانے کا حکم

(۲۲۲) گیلڈی کے ساتھ جماع کرنے کی سزا (۲۲۳) بطور دوا مینڈک کھانے کا حکم (۲۲۴) بطور دوا کچھوا کھانے کا حکم (۲۲۵) فال کھولنے یا کھلوانے کا حکم۔

باب ۷ سیاسیات ۲۹۹

(۲۲۶) کتاب "خلافت یزید و معاویہ" کے بارے میں پہلا جواب (۲۲۷) کتاب مذکور کے بارے میں دوسرا جواب (۲۲۸) کتاب مذکور کے بارے میں تیسرا جواب (۲۲۹) منافق کی سزا (۲۳۰) جمعیۃ العلماء ہند کے متعلق حکم (۲۳۱) لفظ "امیر المومنین" کا اطلاق، بیت المال کو شخصی ملکیت بنانا وغیرہ وغیرہ (۲۳۲) تبلیغی جماعت کا حکم (۲۳۳) ہنود سے اشیاء خوردنی کے لین دین کا حکم (۲۳۴) دولت ہند حربی کو مال دینا (۲۳۵) غیر اسلامی سلطنت میں گائے کی قربانی کا حکم (۲۳۶) غیر اسلامی سلطنت میں مسلمانوں کو اپنی حفاظت کے لئے ہتھیار رکھنے کا حکم (۲۳۷) غیر مسلم اسلامی سلطنت میں مساجد کے سامنے باجہ وغیرہ بجانے کے خلاف مسلمانوں کا مزاحم ہونا (۲۳۸) مسلمانوں کے لئے ہندوانہ نعرے لگانے کا حکم (۲۳۹) ہنود کے ساتھ سیاسی اشتراک، کھدر پہننا اور قانون شکنی توڑنا۔

## فتاوی مظہری

### جلد دوم

سخن ہائے گفتنی ——— پروفیسر محمد مسعود احمد ۳۳۷

باب ۱ معتقدات ۳۶۵

(۲۴۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ناظر کہنے کا حکم (۲۴۱)، حقیقت محمدیہ، اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر نہ کہنے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کہنے کا حکم (۲۴۲) اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنے والے کا حکم، ذات الٰہی پر شے

کا اطلاق، ذاتِ الٰہی لاموجود (۲۴۳) حضور کو حاضر و ناظر ماننے کا حکم (۲۴۴) حلقہ کر کے درود شریف پڑھنے کا حکم (۲۴۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بول و براز کا حکم (۲۴۶) آیۃ "وابتغوا الیہ الوسیلۃ" کے معنی و مفہوم (۲۴۷) مرحومین علمائے دیوبند کا حکم (۲۴۸) کفریہ عبارات کی تاویلات کرنیوالوں کا حکم (۲۴۹) دیوبندی حضرات کے پیچھے نماز پڑھنے اور ان کو کافر کہنے کا حکم (۲۵۰) مرحومین علمائے دیوبند کو کافر کہنے والے کا حکم (۲۵۱) کفریہ عبارات کی تاویلات کرنے والوں کا حکم (۲۵۲) مسلک دیوبند اور مسلک بریلوی میں کون صراط مستقیم پر ہے (۲۵۳) دنیا میں جماعت حق کہاں ہے۔

## باب ۲ آداب ۳۸۱

(۲۵۴) انسانوں کے لئے خاص القاب کے استعمال کا حکم (۲۵۵) بزرگوں کو خاص القاب سے یاد کرنا (۲۵۶) بزرگوں کے سامنے باادب دو زانو بیٹھنا (۲۵۷) قدم مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم (۲۵۸) اہانت آمیز اشعار کا حکم (۲۵۹) ایضاً (۲۶۰) نعت خوانی میں شاگرد و استاد کے درمیان حفظ مراتب (۲۶۱) مسجد میں طلبہ کا آواز بلند پہاڑے پڑھنے کا حکم (۲۶۲) نماز کے وقت مسجد میں آواز بلند باتیں کرنا (۲۶۳) مسجد میں قیلولہ کرنا یا رہائش اختیار کرنا (۲۶۴) بہشتی زیور کی شان میں گستاخانہ الفاظ کہنے والے کا حکم، علمائے دیوبند کی داڑھی کو برا کہنا، حضرت آدم ؑ سے غلط روایت منسوب کرنا، تبلیغی جماعت کی کارگزاریاں وغیرہ (۲۶۵) سلام اور مصافحہ کا حکم۔

## باب ۳ رسوم ۴۱۱

(۲۶۶) مقابر پر قبے وغیرہ تعمیر کرنے کا حکم (۲۶۷) قیام فی المولود (۲۶۸) تعیین یوم کے ساتھ فاتحہ کرنے کا حکم (۲۶۹) ۱۲ ربیع الاول کو جلوس نکالنا (۲۷۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مدد طلب کرنا اور "یا محمد" کہنا (۲۷۱) تخصیص یوم کے ساتھ گیارہویں کرنا (۲۷۲) سبیل اور شربت امام حسین (علیہ السلام) کا حکم (۲۷۳) اذان کے وقت انگوٹھے چومنا۔

صبح کی نماز کے بعد مصافحہ کرنا، ایصال ثواب وغیرہ (۲۷۴) ۲۲ رجب کو ایصال
ثواب کرنا (۲۷۵) بزرگوں سے جھک کر ملنا، زیارت قبور، عرس، ایصال ثواب
وغیرہ (۲۷۶) مصافحہ کے بارے میں حکم (۲۷۷) نابالغ بچے کے لئے ایصال
بچوں سے قرآن خوانی وغیرہ کرانا (۲۷۸) مرحومین کو روزے کا ثواب پہنچانا۔
(۲۷۹) عرس و سماع وغیرہ کا حکم (۲۸۰) عرس اور دعائے ثانیہ وغیرہ کا حکم
(۲۸۱) میت کو قبر میں لٹانے کا طریقہ (۲۸۲) قضا نمازوں کے فدیہ کا
حیلہ (۲۸۳) لڑکی کی اولاد کے انتقال کی صورت میں تجہیز و تکفین وغیرہ کا سارا
خرچ اس کی ننھیال والوں کے ذمہ لگانا (۲۸۴) ہندو وزیر اعظم کا مسلم رعایا
کے ٹکٹ وغیرہ لگانا (۲۸۵) گرت بچاؤ کی رسم کا حکم (۲۸۶) گوت پال کا فاقہ
کرنے کی رسم۔

## باب ۹ متفرقات ۴۶۳

(۲۸۷) مرنے کے بعد انسانی روح کی کیفیت (۲۸۸) راہ حق میں پیر
کی ضرورت (۲۸۹) خط کے ذریعہ بیعت کا حکم (۲۹۰) مرشد کے لئے شرائط
(۲۹۱) جو کسی کا مرید نہ ہو اس سے مرید ہونے کا حکم (۲۹۲) تصور شیخ کا
حکم (۲۹۳) جلال الدین رومی کے اشعار کی تعبیرات و تاویلات (۲۹۴)
منہاج العارفین کی ایک عبارت کی تشریح و توضیح (۲۹۵) شیخ کو خرقہ سینہ
کہنا (۲۹۶) مفتی کا حکم اور بہتان کی سزا (۲۹۷) خطرات کے پیش نظر شہر
چھوڑنا (۲۹۸) بارش کے پانی کا حکم (۲۹۹) مردار مویشی کی کھال کا حکم
(۳۰۰) چڑیا کے پھول پھٹنے سے ناپاکی کا حکم (۳۰۱) میت کو چارپائی پر
لٹانے سے چارپائی کی ناپاکی کا حکم۔

(ا) ماخذ و مراجع —— (مصنف) ۴۸۱

(ب) ماخذ و مراجع —— (مرتب) ۴۸۹

# حیاتِ مظہری

از

پروفیسر محمد مسعود احمد

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

# حیاتِ مظہری

شمس علی قطب الکمال مضیئۃ　　بدر علی فلک العلیٰ سیرانہ

(۱)

حضرت مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ قدس سرہ العزیز[1] پاک و ہند کے سربرآوردہ علماء و صوفیہ میں سے تھے۔ آپ دہلی کے ممتاز عالم فقیہ حضرت شاہ محمد مسعود[2] رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۳۰۹ھ/۱۸۹۲ء) کے نامور پوتے اور حضرت مولینا محمد سعید رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۳۰۷ھ/ ۱۸۸۹ء) کے فرزند ارجمند تھے۔ نسباً فاروقی اور ہندوستان کے مشہور صوفی حضرت جلال الدین تھانیسری رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد امجاد سے تھے[3]۔ مسلکاً حنفی اور مشرباً نقشبندی مجددی۔ آپ کی ولادت باسعادت ۱۵ رجب المرجب ۱۳۰۳ھ (مطابق ۱۹ اپریل ۱۸۸۶ء) دہلی میں ہوئی[4]۔ ۳ سال کی عمر تھی یتیم و یسیر ہو گئے تو جد امجد علیہ الرحمہ نے کفالت فرمائی۔ دو سال بعد وہ بھی وصال فرما گئے تو جدِ امجد اور عم محترم حضرت مولینا عبد المجید رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۹۴۴ء/ ۱۳۶۴ھ) نے اپنی کفالت میں لے لیا۔ اس طرح ابتدا ہی سے حضرت علیہ الرحمہ کی حیات طیبہ میں سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی جھلک نظر آنے لگی

ع　صَبَاغۃ صبغ المحب حبیبہٗ

(۲)

حضرت علیہ الرحمہ نے حفظ قرآن کریم کے بعد معاصرین علماء سے علوم عقلیہ و نقلیہ کی تحصیل کی اور مر

---



[1] حضرت جلال الدین رومی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ شعر حضرت کے نام نامی اسم گرامی کا آئینہ دار ہے ؎

جان در اول مظہر درگاہ شد　　جانِ جاں مظہر اللہ شد

[2] آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل مآخذ کا مطالعہ کیا جائے :-

(۱) المعارف (لاہور)، نومبر ۱۹۶۷ء (مقالۂ راقم "شاہ محمد مسعود رحمۃ اللہ علیہ")

(۲) تذکرہ مظہر مسعود، حصہ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء/ ۱۳۸۹ھ میر الدین؛ تفسیر ابر کرم (۱۳۰۶ھ) ص ۱۴۰

[3] شاہ محمد مسعود: نور العرفان، قلمی ص ۱۰۱ لیکن آپ کی ایک تصنیف درۃ الیتیم فی القرآن العظیم (مؤلفہ ۱۳۰۵ھ/ ۱۸۶۸ء) سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ صدیقی ہیں۔

[4] عقیدت، (نئی دہلی) اگست ۱۹۴۳ء (مقالہ مفتی اعظم، از علامہ اخلاق حسین دہلوی) حضرت علیہ الرحمہ کے تفصیلی حالات کے لئے مطالعہ کریں: (الف) تذکرہ مظہر مسعود حصہ دوم مطبوعہ کراچی (ب) مکاتیب مظہری جلد اول مطبوعہ کراچی

ذاتی مطالعہ سے وہ کمال حاصل کیا کہ بایدو شاید۔ فقہ، اصول فقہ، علم الفرائض اور علم المواقیت میں مہارت تامہ حاصل تھی، دیگر علوم مثلاً تجوید و قرأت، تفسیر، اصول تفسیر، عقائد و تصوف، منطق و فلسفہ، صرف و نحو، ادب و شاعری، خطاطی اور عملیات وغیرہ میں بھی بڑی دستگاہ تھی، ہر مسلک فکر کے علماء آپ کے وسعت مطالعہ اور تبحر علمی کے دل سے معترف تھے۔

(۳)

حضرت علیہ الرحمہ تقریباً ۱۴ سال کی عمر میں مشرق پنجاب (بھارت) کے مشہور و معروف بزرگ حضرت سید امام علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (م - ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) کے صاحب زادے حضرت سید صادق علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (م - ۱۳۱۷ھ / ۱۸۹۹ء) سے سلسلۂ نقشبندیہ مجددیہ میں بیعت ہوئے۔ حضرت سید صاحب علیہ الرحمہ کا مزار مبارک مکان شریف (رتر چھتر) ضلع گورداسپور (مشرقی پنجاب، بھارت) میں واقع ہے، سرحد پاکستان سے مقبرہ شریف کا منظر بڑا دل فزا معلوم ہوتا ہے۔ آپ حضرت شاہ محمد مسعود رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ رشید تھے اور حضرت ممدوح آپ کے والد ماجد علیہ الرحمہ کے اجلۂ خلفاء میں سے تھے۔

چوں کہ بیعت کے دوسرے ہی سال حضرت صادق علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا وصال ہو گیا تھا اس لئے بعد میں حضرت علیہ الرحمہ کی روحانی تربیت آپ کے جد امجد علیہ الرحمہ کے خلیفہ اور مشہور صوفی حضرت شاہ رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ (م - ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء) نے فرمائی، اور موصوف ہی نے تمام سلاسل میں اجازت مرحمت فرما کر خلافت سے نوازا۔ حضرت شاہ صاحبؒ صاحب تصنیف بزرگ تھے، آپ کی تصنیف رسالۂ رکن دین تو بقائے دوام حاصل کر چکی ہے، آپ کا مزار مبارک الور (راجستھان، بھارت) میں واقع ہے۔

علوم ظاہری و باطنی کی تکمیل کے بعد حضرت علیہ الرحمہ نے سلسلۂ بیعت و ارشاد کا آغاز فرمایا اور بے شمار لوگ آپ کے دست مبارک پر بیعت ہوئے، آپ کے مریدین و معتقدین پاک و ہند میں پھیلے ہوئے ہیں، بلکہ بلاد اسلامیہ میں بھی موجود ہیں ۵

---

۴ آپ کی تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل کتب مطالعہ کی جائیں :-
ا - تذکرۂ مظہر مسعود، حصۂ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء (مؤلفۂ راقم)
ب - صوفی ابراہیم : خزینۂ معرفت، ۱۹۳۱ء، ص - ۱۱۴
ج - محمد امین شرقپوری : اولیاء نقشبند، مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۹ء، ص - ۱۵۷

۵ آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل کتابیں مطالعہ کی جائیں :-
ا - مفتی محمد محمود : مصباح السالکین فی احوال رکن الملۃ والدین، مطبوعہ دہلی، ۱۹۳۶ء
ب - محمد مسعود احمد : تذکرۂ مظہر مسعود، حصۂ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء

حاز الجمال فصار یشہد صوتہٗ
فیہا وکماء دوی العطاش شرابہا

حضرت علیہ الرحمہ کے سفراء و خلفاء کی تعداد بھی کافی ہے اور یہ بھی پاک و ہند کے مختلف شہروں میں موجود ہیں، حضرتؒ کے دست حق پرست پر بیشمار غیر مسلم مشرف باسلام ہوئے، سیرت مبارکہ کے اسی اعجاز کو دیکھ کر جناب کوثر صدیقی (لاہور) آپ کی مدح میں فرماتے ہیں :-

نگاہیں فیض کا چشمہ رخ انور ہے نورانی
بُرے انساں کو بھی بہتر سے بہتر کر دیا جس نے

(۴)

مسجد جامع فتحپوری (دہلی)[1] کی امامت و خطابت کا سلسلہ شاہان مغلیہ کے زمانے سے حضرت علیہ الرحمہ کے خاندان میں چلا آرہا تھا چنانچہ آپ کے جد امجد علیہ الرحمہ بہادر شاہ ظفر کے عہد حکومت میں منصب امامت و خطابت پر فائز ہوئے، آپ کے وصال کے بعد آپ کے دوسرے صاحبزادے حضرت مولینا احمد سعید رحمۃ اللہ علیہ (م- ۱۳۱۱ھ) آپ کے جانشین ہوئے، اور ان کے وصال کے بعد چوتھے صاحبزادے حضرت مولینا عبدالرشید رحمۃ اللہ علیہ (م- ۱۳۶۶ھ/۱۹۴۶ء) جانشین ہوئے۔ جب حضرت علیہ الرحمہ جوان ہو گئے تو یہ عہدۂ امامت و خطابت آپ کو تفویض کر دیا گیا اور حضرت مولینا عبدالرشید صاحب گوشہ نشین ہو گئے۔ حضرت علیہ الرحمہ تقریباً ستر سال اس منصب پر فائز رہے، آپ کی ذات گرامی سے مسجد فتحپوری کی عظمت و شوکت دوبالا ہو گئی، اور علوم ظاہری و باطنی کا ایک ایسا مرکز بن گئی جو اپنی نظیر آپ تھی۔ حجاز کا ایک شاعر محمد شریف المکی آپ کی مدح میں کہتا ہے ؎

امام کامل یدعی بحق — محمد مظہر اللہ الامینا
امام المسجد المشہور قدما — فتحپوری مقام الذاکرینا

---

[1] یہ مسجد ۱۰۶۰ھ / ۱۶۵۰ء میں شاہجہاں بادشاہ کی اہلیہ فتحپوری بیگم نے تعمیر کرائی تھی جو عرصہ دراز سے علمیت و روحانیت کا مرکز ہے، تحریک آزادی ہند کے زمانے میں اس مسجد کو مرکزیت حاصل رہی ہے ــــ تفصیلات کے لئے مندرجہ ذیل ماخذ مطالعہ کریں :-

ا۔ سرسید احمد خاں : آثار الصنادید، مطبوعہ دہلی، ۱۸۴۷ء، ص- ۵۶
ب۔ بشیر الدین احمد : واقعات دار الحکومت دہلی، مطبوعہ آگرہ، ۱۹۱۹ء، ص- ۲- ۲۴۲
ج۔ منشی بلاقی داس : غنچہ عشرت، مطبوعہ دہلی، ۱۸۸۶ء
د۔ میرزا حیرت دہلوی : چراغ دہلی، مطبوعہ دہلی، ۱۹۰۳ء، ص- ۲- ۳۵۱

حضرت ضیاء القادری بدایونی نے بھی حضرت علیہ الرحمہ کی منقبت میں —— امامت وخطابت اور عظمت وشہرت کا اس طرح ذکر کیا ہے ؎

گو خطیب باصفا مسجد فتحپوری میں ہیں
ایشیاء میں آپ کی عزت مگر ہے بیکراں

۵

حضرت علیہ الرحمہ فقیہ النفس تھے، فتویٰ نویسی میں یدطولیٰ حاصل تھا، گوشۂ مسجد فتحپوری اہالیان پاک وہند کا مرجع نظر ومرکز نگاہ تھا، دور دراز علاقوں سے فتوے آتے تھے، اپنے اور بیگانے سب آپ کے تعمق نظر اور تفقہ فی الدین کے معترف تھے اور قدر ومنزلت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، چناں چہ اسی حقیقت کو حضرت ضیاء القادری بدایونی اس طرح بیان فرماتے ہیں ؎

آپ کے ہیں معترف سب عالمان ارض پاک
آپ کی تقدیس کے قائل ہیں سب پیر وجواں

ہم نے مقدمہ میں فتویٰ نویسی میں حضرتؒ کی بعض خصوصیات کا ذکر کیا ہے جس سے فقاہت میں آپ کے رتبۂ عالی کا صحیح اندازہ ہو سکے گا۔

۶

حضرتؒ کی ذات گرامی پر عشق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم محیط تھا، اسی عشق نے اتباع سنت کی معراج پر پہنچا دیا تھا، آپ کا اٹھنا بیٹھنا، چلنا پھرنا، کھانا پینا، ہنسنا بولنا، غرض کوئی ادا ایسی نہ تھی جو ادائے محبوب (صلی اللہ علیہ وسلم) کے خلاف ہو، مختلف شعراء نے آپ کی اس صفت خاص کا ذکر کیا ہے چناں چہ حضرت زیبا ناروی فرماتے ہیں ؎

شریعت کا جو حامل ہے، طریقت میں جو کامل ہے
رسول اللہ کی سچی محبت جس کی منزل ہے

اور جناب کوثر صدیقی فرماتے ہیں ؎

گل شریعت کے جس میں کھلتے تھے
وہ گلستان تھے مظہر اللہ شاہ

عبادات کا یہ حال تھا کہ چودہ سال کی عمر سے کبھی نماز تہجد ترک نہیں فرمائی، گویا ۱۳۱۷ھ/۱۸۹۹ء سے ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۶ء تک تقریباً ستر سال مواظبت کے ساتھ نماز تہجد ادا فرمائی، جب سنن کی ادائیگی کا یہ اہتمام تھا تو پھر فرائض کی پابندی کا کیا عالم ہوگا؟

ولا یقطان الا اھل الحق مع الرحمٰن ھم فی کل حال

حشوا بالذات الاوصاف طرّا — تعاظم شانہم فی ذی الجلال

اخلاقیات میں حضرتؒ اخلاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مظہر کامل تھے، دوست تو دوست دشمن بھی آپ کی عنایات و نوازشات سے محروم نہ تھے، آپ مسلمانوں کی مدد فرماتے اور اُن کی زیادتیوں سے مسلسل درگزر فرماتے جناب گل زار دہلوی نے حضرتؒ کی اسی جذبۂ صلہ رحمی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا ہے ؎

اپنے تو پھر اپنے ہیں اپنوں کا ذکر کیا
غیروں کی زباں پہ بھی شہرہ تمہارا ہے

معاملات کی یہ کیفیت تھی کہ سب کے ساتھ مساویانہ برتاؤ فرماتے، اپنے و بیگانے کی رعایت فرماتے بلکہ اولاد سے زیادہ مریدین و محبین پر مہربان تھے، چنانچہ ایک مکتوب میں اپنے ایک مرید کو تحریر فرماتے ہیں:-

"میرا حال یہ ہے کہ میں دوستوں کو اپنی اولاد ہی کی جگہ سمجھتا ہوں بلکہ خدا نخواستہ اگر اولاد میں کوئی نافرمان ہو جائے جب تو تم میرے نزدیک ایسی اولاد سے بڑھ جاؤ گے۔"

(بنام ذاکر الرحمٰن - کراچی، مرسلہ ۱۱ مارچ ۱۹۵۶ء)

یہی مقصود فطرت ہے یہی رمز مسلمانی
اخوت کی جہاں گیری محبت کی فراوانی

کوئی محفل ایسی نہ تھی جو محبت و عشق کی جھلک سے خالی ہو، خصوصاً وہ مجالس جو جمعہ کے دن مسجد فتحپوری کے جنوب مغربی گوشے میں حجرہ شریف میں منعقد ہوتی تھیں اور اس مجلس پاک کی تو عجب شان ہوتی جو ۱۲ ربیع الاول کی شب کو ہر سال مسجد فتحپوری میں منعقد ہوا کرتی تھی، محفل کیا ہوتی، عشق سراپا ہوتی۔

کلا ولا تنس الحدیث بحبّہم
قصص الصبابۃ لم تزل قرآنہ

جمعۃ المبارک کی محافل میں نعت خوانی اور قرأت کے دوران عجب رقت انگیز عالم ہوتا اور جب حضرتؒ ارشادات گرامی سے نوازتے تھے تو ایک ایک حرف قلب و جگر کے پار ہوتا تھا ؎

دل سے تری نگاہ جگر تک اتر گئی
دونوں کو اک ادا میں رضامند کر گئی

(۷)

حضرت علیہ الرحمہ ۱۹۴۹ء / ۱۳۶۹ھ میں حج بیت اللہ شریف کے لئے تشریف لے گئے، عشق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کشاں کشاں پہلے مدینہ منورہ لے گیا، دیار حبیب میں ایک ماہ قیام فرمایا، پھر مکہ معظمہ تشریف لائے یہاں آکر استغراق و محویت کا عجیب عالم نظر آیا جو نہ کبھی دیکھا اور نہ سنا ؎

صاحب قلبی قط شیئا غیرکم
فلا و لیس سواکم مطلوبہ

اس سفر مبارک میں جو حضرتؒ کے رفقاء تھے وہ بتاتے تھے کہ حضرت کے لوح دل سے اور تو اور اولاد تک کے نام محو ہو چکے تھے، چنانچہ جب حضرتؒ نے صاحبزادگان کے لئے عمرہ کرایا اور معلم نے سندات کے لئے نام دریافت کئے تو حضرتؒ چھ صاحبزادگان میں سے کسی ایک کا نام نہ بتا سکے ۔

وانی المحب فؤاده محبوبه
بشراه یا بشراه فاز مطلوبہ

(۸)

پاکستان میں حضرتؒ کے بکثرت مریدین و معتقدین ہیں چنانچہ ۱۹۶۱ء مطابق ۱۳۸۱ھ میں حضرتؒ پہلی بار پاکستان تشریف لائے، کراچی، حیدرآباد، لاہور غرض ہر جگہ شاندار استقبال کیا گیا، اور بیشمار لوگ مستفیض ہوئے، محبین نے جب پاکستان میں مستقل سکونت کے لئے درخواست کی تو آپؒ نے فرمایا:
دہلی کے بیکس اور غریب مسلمانوں کو فقیر کی ضرورت ہے:
شاعر مشرق نے خوب کہا ہے ۔

خدا کے بندے ہیں ہزاروں بنوں میں پھرتے مارے مارے
میں اس کا بندہ بنوں گا جس کو خدا کے بندوں سے پیار ہوگا

بیشک یہی وہ نفوس قدسیہ ہیں جو اپنی ہر آسائش و راحت کو دوسروں کے لئے قربان کر دیتے ہیں
۱۹۶۶ء مطابق ۱۳۸۶ھ میں حضرت دوسری بار پاکستان تشریف لائے، یہ حضرت کا آخری سفر تھا چنانچہ ایک عزیز کو الوداع کہتے وقت خود فرمایا:

"اب انشاءاللہ جنت میں ملاقات ہوگی"

اس مرتبہ حضرتؒ نے باوجود نقاہت و کمزوری کے محبین و مخلصین کی دلداری میں کوئی کسر اٹھا نہ رکھی، اور پاکستان کے مختلف شہروں میں تشریف لے گئے مثلاً کراچی، حیدرآباد، میرپورخاص، بھاولپور، ملتان، خانیوال، ساہیوال، لاہور، شرقپور، راولپنڈی، مری وغیرہ۔ آخر وہ وقت آیا جب حضرتؒ لاہور کے فضائی مستقر سے دہلی تشریف لے جا رہے تھے، عجیب رقت انگیز سماں تھا، سینکڑوں عقیدتمند عقیدت کے آنسو بہا رہے تھے، دل تھے کہ سینوں سے نکلے جا رہے تھے، حرماں نصیبی سی حرماں نصیبی تھی

ع وداع صحبت ساقی سے میخانہ غم خانہ ہے

(۹)

حضرت علیہ الرحمہ کی سیرت مبارکہ کا اصل جوہر عزیمت پسندی میں نظر آتا ہے حضرتؒ کی حیات طیبہ

ایسے جواہر سے مزین ہے، یہاں چند واقعات پیش کئے جاتے ہیں :-

ا۔ نواب عثمان علی خاں مرحوم (تاجدار حیدر آباد دکن) نے دہلی کے ممتاز علماء کے نام وظیفہ جاری کرنا چاہا، اس سلسلے میں خواجہ حسن نظامی مرحوم کے ذریعہ حضرت کو بھی پیغام بھیجا اور حیدر آباد دکن آنے کی دعوت دی، حضرت علیہ الرحمہ نے جواباً خواجہ صاحب سے فرمایا :-

"فقیر کو ملاقات کی ضرورت نہیں، اگر ان کو خواہش
ہے تو غریب خانے پر تشریف لے آئیں"۔

ب۔ دوسری مرتبہ دہلی کے زمانۂ قیام میں نواب صاحب نے کسی علمی مسئلے کے بارے میں استفسار کے لئے اپنی قیام گاہ حیدر آباد ہاؤس (نئی دہلی) میں حضرت کو بلایا مگر اس مرتبہ بھی حضرت نے صاف جواب دے دیا :-

"ضرورت ان کو ہے انہیں کو آنا چاہیے"۔

ج۔ ۱۹۴۵ء اور ۱۳۶۵ھ میں جب حج بیت اللہ شریف کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں شاہ سعود کی طرف سے شاہی دسترخوان پر مدعو کیا گیا، مگر آپ نے فرمایا :-

"جو شہنشاہ حقیقی کے دربار میں آیا ہے، اس کو کسی
اور دربار میں حاضری کی ضرورت نہیں"۔

دو عالم سے کرتی ہے بیگانہ دل کو عجب چیز ہے لذت آشنائی

د۔ ستمبر ۱۹۴۷ء / ۱۳۶۶ھ میں دہلی کے خونیں فسادات کے زمانے میں جب کہ ناموسِ مسلم کا سوائے حق جل مجدہ کے کوئی محافظ نہ تھا، مسجد فتحپوری چاروں طرف سے دشمن کے نرغے میں تھی، مسجد میں حضرت علیہ الرحمہ موجود تھے اور حضرت ہی کی استقامت کو دیکھتے ہوئے چند ملازمین اور طلبہ بھی ٹھہرے ہوئے تھے مگر سہمے ہوئے تھے، فسادات کے دوران ایک ایسا وقت آیا کہ زندگی کے تمام آسرے ٹوٹ گئے، ہر شخص سراسیمہ، موت کا منتظر تھا، لیکن اس اضطراب انگیزی کے عالم میں جب اس مردِ کامل کو حجرہ شریف میں دیکھا تو سکونِ قلبی کے ساتھ اپنے علمی مشاغل میں مصروف پایا —— معلوم ہوتا تھا کہ غارِ ثور سے بلند ہونے والی صدائے ازلی لا تحزن ان اللہ معنا دل تھامے ہوئے ہے۔ معیتِ الٰہی کا احساس ہو تو اس کمال کا —— اسی قیامت کی گھڑی میں مولانا حفظ الرحمٰن مرحوم (ممبر پارلیمنٹ) آ پہنچے کہ فوج کی معیت میں مسجد کے بے کس و مجبور مسلمانوں کو محفوظ مقام پر پہنچا دیا جائے، مگر جب اہالیانِ مسجد نے حضرت علیہ الرحمہ کی خدمت میں عرض کیا تو فرمایا :-

"آپ حضرات کو اجازت ہے جہاں چاہیں جا سکتے ہیں، فقیر
کو یہیں رہنے دیں، کل قیامت کے دن اگر مولیٰ تعالیٰ نے

فرمایا کہ ہم نے اپنا گھر تیرے سپرد کیا تھا تو اس کو کس کے
رحم وکرم پر چھوڑ کر چلا گیا تھا، تو فقیر کیا جواب دے گا؟"

ع ہم اس کے ہیں ہمارا پوچھنا کیا۔

چنانچہ حضرتؒ تشریف نہیں لے گئے اور مسجد فتحپوری ہی میں رہ کر تمام شدائد ومصائب کا استقامتؒ پامردی کے ساتھ مقابلہ فرمایا اور مسجد پر آنچ نہ آنے دی، حق جل مجدہ کی طرف سے بھی اس وفاشعاری اور عزیمت پسندی کا وہ صلہ ملا کہ قیامت تک کے لئے خانۂ خدا کی مہمانی کے شرف سے نوازا گیا:۔

ثم جزاه الجزاء الاوفی وان الی ربك المنتهی

(۱۰)

حضرت علیہ الرحمہ کا وصال ۲۴ شعبان المعظم ۱۳۸۶ھ (مطابق ۸ نومبر ۱۹۶۶ء) بروز پیر شام پانچ بج کر بیس منٹ پر دہلی میں ہوا۔ جب آل انڈیا ریڈیو سے یہ جانکاہ خبر سنائی گئی تو پاک و ہند میں حضرت کے مریدین ومحبین کے حلقوں میں صف ماتم بچھ گئی۔ اکثر مقامات پر فاتحہ خوانی کا اہتمام کیا گیا، اخبارات ورسائل نے خراج عقیدت پیش کیا، جیسا کہ اخباری اطلاعات سے معلوم ہوا حضرت کے جلوس جنازہ میں تقریباً پچاس ہزار سوگوار شریک تھے۔ جلوس جنازہ مسجد فتحپوری سے روانہ ہوا اور جامع مسجد شاہجہانی میں نماز جنازہ ادا کی گئی، دہلی کے مشہور ومعروف عالم اور صوفی حضرت سید ابو الحسن دامت برکاتہم نے امامت فرمائی نماز کے بعد جلوس جنازہ دوسرے راستہ سے واپس مسجد فتحپوری آیا اور یہاں اس پیکر قدسی کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے آغوش رحمت میں سلا دیا گیا۔

آستاں پہ ترے سر ہو اجل آئی ہو
پھر تو اے جان جہاں تو بھی تماشائی ہو

حضرت کا مزار مبارک صحن مسجد میں شمال مغربی سمت درگاہ حضرت میراں شاہ نانو رحمۃ اللہ علیہ کے وسط میں زیارتگاہ خلائق ہے۔ ع

فاح الشمال بعطره وجنوبه

حضرت علیہ الرحمہ کے سانحۂ وصال پر پاک و ہند کے بعض اخبارات ورسائل میں مناقب وقصائد اور قطعات تاریخ وفات شائع ہوئے تھے، مثلاً قمر سنبھلی کے دو قطعات:۔

(ا)

اٹھ گیا کون بزم دنیا سے
یوں جو ہر شخص غم بدوش ہے آج
دم سے روشن تھی جس کے راہ سلوک
اے قمر شمع وہ خموش ہے آج
۱۳۸۶ھ

(ب)

مظہر علم ومقتدیٔ عصر
آہ دنیا سے ہو گیا روپوش

لکھ قمر عیسوی میں سالِ وصال — ہائے شمعِ تصوف اب ہے خموش

۱۹۶۶ء

(پیامِ مشرق، دہلی، ۱۶ دسمبر ۱۹۶۶ء)

جناب سردار جوگندر سنگھ (اسسٹنٹ ڈائرکٹر شعبۂ السنہ، مشرقی پنجاب، پٹیالہ) نے حضرتؒ کی شان میں یہ فارسی منقبت تحریر فرمائی ہے :-

مظہرِ ذاتِ کبریا توئی — مرکزِ نورِ مصطفےٰ توئی
بر تو نازد ہند و پاکستان — لاجرم فخرِ ایشیا توئی
عقدۂ معرفت کشائش یافت — کاشفِ رازِ لا الٰہ توئی
نقشبندی، مجددی، چشتی — برگزیدہ ز اولیاء توئی
زاں کہ پیغمبر است ظلِ خدا — ظلِ پیغمبرِ خدا توئی
سجدہ ریزاند بر درت ہمہ وقت — مرجعِ جملہ اصفیا توئی
اندریں دہر کشتیِ دیں را — نیست خطرہ کہ ناخدا توئی
کس نداند شانِ پیغمبر — واقفِ رمزِ مصطفےٰ توئی
حافظ و مفتی و فقیہ و خطیب — راستی، پیرِ رہنما توئی

جذب و مستی عنایتم فرما
برگِ کاہم و کہربا توئی

ماہنامہ غریب نواز (دہلی) کے مفتی اعظم نمبر (نومبر ۱۹۶۸ء رجب ۱۳۸۸ھ) میں جناب درخشاں عباسی امروہوی کی یہ منقبت ملتی ہے :-

مفتیٔ مظہر اللہ میں جو دوستی کے پھول — دیتے ہیں آج بھی مہک اس رہنما کے پھول
قسمت پہ اس کی رشک ہو کس لئے مجھے — چومے ہیں جس نے آپ کی بندِ قبا کے پھول
اے سرزمینِ فتح پوری جاگا ترا نصیب — ہیں عطر بیز تجھ میں جو بدر الدجیٰ کے پھول
جو گل کھلے مدینے میں خوشبو ہے ہند میں — ہیں مرقدِ مظہر پہ چڑھے والضحیٰ کے پھول
روشن بھی ہیں مہک بھی ہے جاری ہے فیض بھی — دیکھے ہیں تم نے ایسے کہیں پر ضیا کے پھول!

مظہر خدا کے، مظہرِ شانِ مجددی
شانِ محمدی کے ہیں شانِ علا کے پھول

حضرتؒ کی مدح میں جو مناقب و قصائد وغیرہ شائع ہوئے یا قلمی صورت میں دستیاب ہو سکے وہ بالتفصیل تذکرۂ مظہر مسعود (مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء / ۱۳۸۹ھ) کے حصہ دوم میں مناقب کے باب میں شامل کر دئیے گئے ہیں۔

(۱۱)

حضرت علیہ الرحمہ کے ہاں سات صاحبزادے اور نو صاحبزادیاں تولد ہوئیں، جن میں پانچ صاحبزادے اور چھ صاحبزادیاں بقید حیات ہیں اور سب صاحب اولاد ہیں۔ صاحبزادگان میں سب سے بڑے صاحبزادے حضرت مولینا مفتی حافظ قاری محمد مظہر احمد صاحب ہیں، آپ حکمت اور فن فتوی نویسی میں ید طولیٰ رکھتے ہیں ۱۹۴۶ء سے قبل مسجد جامع فتحپوری، دہلی میں تقریباً ۲۵ سال نیابت فتوی نویسی کے فرائض انجام دیئے آجکل کراچی میں مقیم ہیں، دوسرے صاحبزادے حضرت مولینا الحاج حافظ قاری مفتی محمد مشرف احمد صاحب ہیں آپ بھی حکمت اور فن فتوی نویسی میں پوری مہارت رکھتے ہیں، مسجد فتحپوری میں نائب مفتی کی حیثیت سے ایک عرصہ خدمات انجام دیں، حضرت علیہ الرحمہ کے وصال کے بعد بھی فتوی نویسی کے فرائض انجام دے رہے ہیں، تیسرے صاحبزادے حضرت مولینا الحاج حافظ قاری محمد احمد صاحب بھی عالم اور ڈاکٹر ہیں، فنی مصروفیات کے ساتھ ساتھ آپ نے بھی مسجد فتحپوری میں ۳۰ سال نیابت کے فرائض انجام دیئے، آخر میں جب حضرت علیہ الرحمہ بہت ہی ضعیف و نحیف ہو گئے تو امامت کے فرائض کلیۃً آپ نے انجام دیئے حضرت علیہ الرحمہ کے وصال سے چند یوم قبل دہلی وقف بورڈ نے آپ کو امامت کے فرائض تفویض کر دیئے جس کی توثیق عدالت عالیہ نے بھی کر دی، چوتھے صاحبزادے مولینا منور احمد رحمۃ اللہ علیہ اور پانچویں صاحبزادے مولینا منظور احمد رحمۃ اللہ علیہ وصال فرما چکے ہیں اول الذکر کا مزار دہلی میں اور ثانی الذکر کا مزار سید آباد (مغربی پاکستان) میں ہے، دونوں بڑے نیک متقی اور جید عالم تھے۔ چھٹا صاحبزادہ یہ راقم الحروف ہے، آج کل گورنمنٹ ڈگری کالج کوئٹہ (مغربی پاکستان) میں بحیثیت پروفیسر و صدر شعبۂ اردو کام کر رہا ہے، ساتویں صاحبزادے ڈاکٹر محمد سعید احمد صاحب ہیں جو آجکل دہلی میں پریکٹس کر رہے ہیں۔

(۱۲)

حضرت علیہ الرحمہ کے خلفاء و سفراء پاک و ہند میں پھیلے ہوئے، جن حضرات کے اسماء گرامی معلوم ہو سکے وہ یہ ہیں :-

## خلفاء

### پاکستان

| | |
|---|---|
| (۱) حضرت مولینا مفتی حافظ قاری محمد مظہر احمد صاحب | (کراچی) |
| (۲) حضرت الحاج حافظ قاری سید حفیظ الرحمٰن صاحب | (بہاول پور) |
| (۳) جناب مولینا ابو الخیر محمد زبیر صاحب | (حیدرآباد) |

### ہندوستان

| | |
|---|---|
| (۱) حضرت مولینا مفتی حافظ قاری الحاج محمد مشرف احمد صاحب | (دہلی) |

(۲) حضرت مولینا عبدالکریم چتوڑی رحمۃ اللہ علیہ (چتوڑ)

(۳) حضرت مولینا مفتی مقبول الرحمٰن صاحب سیوہاروی رحمۃ اللہ علیہ[۱] (سیوہارہ)

(۴) جناب ابوالکمال ضیاء الدین احمد شمسی کاظمی تہرانی (علی گڑھ)

(۵) جناب محمد عثمان صاحب (ٹونک)

## سفراء

### پاکستان

(۱) جناب صوفی محمد ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ (کراچی) (۲) جناب صوفی بشیر الدین رحمۃ اللہ علیہ (کراچی)

(۳) جناب صوفی فضل احمد صاحب (کراچی) (۴) جناب محمد یوسف صاحب (کراچی)

(۵) جناب حکیم محمد ذاکر صاحب (کراچی) (۶) جناب حافظ محمد صالحین صاحب (کراچی)

(۷) جناب سید نواب علی صاحب (حیدرآباد) (۸) جناب سید صفدر حسن صدیقی (لاہور)

(۹) جناب محمد احمد صاحب قریشی (لاہور)

### ہندوستان

(۱) جناب حکیم محمد عاقل صاحب مظہری (دھام پور)

(۲) جناب مولینا غلام احمد مظہری (ٹونک)

---

[۱] مفتی صاحب مرحوم کے ایک مرید با اخلاص سردار جوگندر صاحب نے (جو ایک عابد و زاہد نو مسلم تھے) آپ کی شان میں یہ منقبت لکھی ہے:

خدا بندہ بکرم آفریدی ... دبانار کا قرانم برگزیدی
نوردی چہر مہر آگیں نگاہے ... بسا ہوں نو عروس از زمن بسیدی
جوانی صرف شد در بند عصیاں ... بہ پیری در بہ فریادم رسیدی
بکردی بیعت مقبول ختم ... ازاں روزے کہ جان و تن خریدی
مرا بر پشت خود اسوار کردہ ... تو اے مقبول بر گردوں پریدی

ندا آمد کہ با مقبول آمنر
مبارک عہد پیری و مریدی

(نوٹ) پانچویں شعر میں ایک خواب کی طرف اشارہ ہے جو سردار صاحب نے دیکھا تھا کہ مفتی صاحب اپنی پیٹھ پر ان کو بٹھا کر آسمان کی طرف پرواز کر رہے ہیں۔

## (۱۳)

حضرت علیہ الرحمہ کی تصانیف میں ترجمہ و تفسیر قرآن، بعض کتابیں اور چند علمی رسائل ہیں، تلاش و جستجو کے بعد چند تصانیف کا علم ہو سکا جو یہ ہیں :-

| نمبر | نام | مطبوعہ | سنہ عیسوی | سنہ ہجری |
|---|---|---|---|---|
| (۱) | ارکان دین[1] | مطبوعہ ہلالی پریس، دہلی | ۱۹۱۲ء | ۱۳۳۱ھ |
| (۲) | مظہر العقائد | " " | " | " |
| (۳) | مظہر الاخلاق[2] | " " | " | " |
| (۴) | کشف الحجاب عن مسئلۃ البناء والقباب، | مطبوعہ دہلی | ۱۹۲۵ء | ۱۳۴۴ھ |
| (۵) | تحقیق الحق | مطبوعہ دہلی | ۱۹۲۷ء | ۱۳۴۶ھ |
| (۶) | رسالہ در علوم توقیت[3] (قلمی) | تالیف | ۱۹۳۱ء | ۱۳۵۰ھ |
| (۷) | ترجمہ و تفسیر قرآن[4] | مطبوعہ دہلی | ۱۹۴۱ء | ۱۳۶۱ھ |

---

[1] یہ رسالہ مدینہ پبلشنگ کمپنی، کراچی نے دوسری بار ۱۹۶۹ء میں شائع کر دیا ہے۔

[2] یہ رسالہ بھی مدینہ پبلشنگ کمپنی، کراچی نے دوسری بار ۱۹۶۹ء میں شائع کر دیا ہے۔

[3] علم توقیت میں حضرتؒ کی ایک اور عظیم الشان تصنیف ہے۔ یہ حضرتؒ کے چھوٹے صاحب ادے ڈاکٹر محمد سعید احمد صاحب کے پاس قلمی صورت میں محفوظ ہے۔

[4] ۱۹۶۰ء / ۱۳۸۰ھ میں محترم سید مظہر الدین صاحب (لاہور) نے مطلع فرمایا کہ ان کے والد مرحوم سید محمد شفیع الدین صاحب نے ایک مترجم و محشی قرآن پاک طبع کرایا تھا جس میں ترجمہ اور تفسیری حواشی حضرت علیہ الرحمہ نے تحریر فرمائے تھے، لیکن ساتھ ہی ہدایت فرما دی تھی کہ یہ خدمت محض رضائے الٰہی کے لئے انجام دی ہے اس لئے اس کی تشہیر نہ کی جائے، چنانچہ اس قرآن کریم میں نہ مترجم کا نام ہے اور نہ مفسر و محشی کا، حضرتؒ کا یہ علمی کارنامہ ابتک مخفی تھا، راقم جناب مظہر الدین صاحب کا ممنون ہے کہ انہوں نے اس راز کو افشا فرما کر کرم فرمایا۔ جزاہم اللہ احسن الجزاء۔

یہ قرآن کریم (مع ترجمہ و تفسیری حواشی) سید محمد شفیع الدین مرحوم تاجر کتب مالک اقبال پرنٹنگ ورکس دہلی نے اپنے ہی پریس میں نہایت اہتمام سے ماہ رمضان المبارک ۱۳۶۱ھ میں چھپوایا تھا، اس کا سائز ۶×۹ ہے اور کل صفحات تقریباً ۸۰۰ ہیں، ابتداء میں قرآن کریم کی سورتوں کی فہرست، فہرست مضامین قرآن، مختصر اوراد قرآن، ترکیب استخارہ، مختصر ضروری مسائل، تعویذات سورہ، سیرت نبوی، معجزات فرامین وغیرہ کا بیان ہے اس کے بعد متن قرآن کریم مع ترجمہ و حواشی شروع ہوتا ہے۔

اس میں پہلا ترجمہ حضرت شاہ رفیع الدین رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، دوسرا ترجمہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے

| | | | |
|---|---|---|---|
| (۸) خزینۃ الخیرات | مطبوعہ دہلی | ۱۹۲۷ء | ۱۳۴۶ھ |
| (۹) اتخاذ الکمال فی رویت الہلال | " " | ۱۹۵۰ء | ۱۳۷۰ھ |
| (۱۰) قصد السبیل | " " | ۱۹۵۹ء | ۱۳۷۹ھ |
| (۱۱) مکاتیب مظہری | مطبوعہ کراچی | ۱۹۶۹ء | ۱۳۸۹ھ |
| (۱۲) فتاویٰ مظہری | " " | ۱۹۷۰ء | ۱۳۹۰ھ |
| (۱۳) مواعظ مظہری | " " | " " | " " |

(۱۴)

حضرت صدر الامہ کے وصال کے بعد آپ کا عرس شریف پاک و ہند کے مختلف مقامات پر ہوتا ہے، مثلاً دہلی، دھام پور، لاہور، حیدرآباد، کراچی وغیرہ ان اعراس کے موقع پر جو قصائد و مناقب پیش کئے جاتے ہیں اور علمائے کرام کی جو تقاریر ہوتی ہیں، اگر ان کو قلم بند کر کے محفوظ کیا جائے تو حضرتؒ کے محامد و محاسن پر ایک مستقل تالیف ہو سکتی ہے۔ دہلی میں حضرتؒ کا دوسرا سالانہ عرس شریف ۱۴ شعبان ۱۳۸۸ھ (مطابق ۴ نومبر ۱۹۶۸ء) کو ہوا، اس موقع پر اخبار غریب نواز مفتی اعظم نمبر شائع کیا اور اپنے خصوصی اداریہ میں حضرت کو خراج عقیدت پیش کیا، ہم حیات مظہری کے اس مختصر تذکرے کو اسی اداریے پر ختم کرتے ہیں:-

---

(بقیہ حواشی صفحہ ۴۰) فارسی ترجمہ جسے حضرت علیہ الرحمہ نے اردو میں منتقل فرمایا ہے اور اسی کے ساتھ حواشی میں تفسیر تحریر فرمائی ہے، اس تفسیر میں ان تفاسیر سے مدد لی گئی ہے۔ تفسیر ابن عباس، تفسیر ابن جریر، تفسیر ابن حاتم، تفسیر کبیر، تفسیر مدارک، تفسیر ابن کثیر، تفسیر معالم التنزیل، تفسیر حسینی، تفسیر موضح قرآن، تفسیر عزیزی، احسن التفاسیر، تفسیر حقانی وغیرہ وغیرہ ——— تفسیر کے ساتھ ساتھ آیات کا شان نزول بھی بیان کیا گیا ہے اور محکم و متشابہ، ناسخ و منسوخ، مکی و مدنی آیات کا ذکر بھی کیا گیا ہے، متن قرآن کے ساتھ ساتھ جو حواشی چل رہے ہیں ان کے علاوہ آخر میں تقریباً ۱۰۶ اکی کالمی صفحات پر بقیہ حواشی بیان کئے گئے ہیں، یہ حواشی اتنی باریک قلم سے لکھے گئے ہیں کہ بمشکل تمام پڑھے جاتے ہیں، اگر ان تمام حواشی کو متوسط قلم سے علیحدہ بڑے سائز میں لکھا جائے تو ایک ہزار صفحات سے کم نہ ہوں گے چنانچہ ان کو تفاسیر مظہری کے نام سے ایک مستقل تصنیف کی صورت میں پیش کیا جا سکتا ہے، اللہ تعالیٰ نے ہمت عطا فرمائی تو یہ تفسیر بھی مرتب کر کے پیش کی جائے گی۔

(مرتب)

# ترے نقشِ قدم تو آج بھی راہِ ہدایت ہیں

## حضرت مفتی اعظم کی یاد میں

۲۰ نومبر کو دہلی میں حضرت قبلہ مفتی اعظم الحاج علامہ مفتی محمد مظہر اللہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا دوسرا سالانہ عرس مبارک منایا جا رہا ہے، حضرت قبلہ کی ذات گرامی پر کسی قسم کا تبصرہ کرنا سورج کے مقابلے میں ایک چراغ روشن کرنے کی سعی ناکام کوشش کرنا ہے، علم تصوف کے اس حقیقی شہنشاہ نے دولت و ثروت، لالچ و طمع اور شہرت و اقتدار جیسی ظاہری طاقتوں پر لات مار کر معبود حقیقی کی رضا و خوشنودی کے لئے جامۂ فقیری میں مخلوق خدا کی جس طرح رہنمائی فرمائی، بھٹکے ہوئے انسانوں کو راہ راست پر لانے کے لئے بد دینی اور بد عقیدگی کی لعنت کے خلاف جو ناقابل فراموش جد و جہد کی، اس کی مثال ملنا مشکل ہے۔ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ خدا کے اس شیر نے ہر اس موقعہ پر جب کہ مسلمانوں پر یا ان کے دین پاک پر کسی بھی قسم کا ناپاک حملہ ہوا ہو ——— اوقاف کی آڑ میں یا مسلم پرسنل لاء کے بہانے سے یا کسی بھی چور دروازے سے ——— جب بھی اسلامی قوانین کے خلاف ورزی کرنے کے ناپاک ارادوں کو پایۂ تکمیل تک پہنچانے کے لئے بڑے بڑے ابن الوقت اور کھدر پوش ملا بھی میدان میں نکلے تو خدا کے اس شیر نے نتائج سے بے پرواہ ہو کر ان کو للکارا اور حق بات کہنے سے گریز نہیں کیا بلکہ حق کا ڈنکا پیٹنے کی ہر ممکن کوشش کی۔

حضرت کی یہی ایک صفت تھی جس کی بنا پر بڑے بڑے فرعون صفت لوگوں کو بھی حضرت کے مقابلے میں ناکامی کا شرمناک منہ دیکھنا پڑا، اور یہی وجہ تھی کہ ہند و پاکستان میں جب بھی شریعت اسلام کے تحفظ اور احکام شریعت کی حرمت کو برقرار رکھنے اور اس کی تقدیس کا لوہا منوانے کا نازک مسئلہ کھڑا ہوا تو اس وقت بڑے بڑے علماء کرام و مفتیانِ عظام حضرت کی ظاہری و باطنی خدمات لینے پر مجبور ہوتے اور حضرت کی رائے گرامی کو ہمیشہ سے یہ امتیازی مقام حاصل رہا کہ مخالف کے بڑے بڑے رہنماؤں کو حضرت کے عظیم الشان فتاووں کی تصدیق کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ علم و عمل کے اس پیکر مجسم نے اپنی ۸۰ سالہ مقدس زندگی میں شریعت و طریقت کے مقدس میدانوں میں جو عظیم الشان فتوحات حاصل کی ہیں وقت آنے پر وہ تاریخ کا سنہری باب بنیں گی۔ کون نہیں جانتا کہ مسجد فتحپوری کے حجرے کو اس بوریہ نشین فقیر کی بدولت ہند و پاکستان میں اسلام و سنیت کا مرکز تصور کیا جاتا تھا اور ہر نازک موقعہ پر یہ حجرہ کروڑوں بندگان خدا کی نگاہوں کا مرکز بنا رہتا تھا بلکہ اگر یوں کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ حضرت کی عملی زندگی نے کروڑوں بندگان خدا کے دلوں پر اپنی حکومت کا سکہ جما رکھا تھا۔ اس دن ان کی یاد آتے ہی آنکھیں خون کے آنسو رونے لگتی ہیں جس دن موت نے ہم سے شریعت و طریقت کے اس آفتاب کو چھین کر

آغوشِ رحمت میں سُلایا تھا۔

آج جب کہ حضرت قبلہ ظاہری طور پر ہمارے درمیان نہیں ہیں، ان کی مقدس زندگی ہمارے لیے نشانِ راہ ہے، آج جب کہ ہم حضرت قبلہ کا دوسرا سالانہ عرس مبارک منا رہے ہیں ان کی بارگاہ میں سب سے بڑا نذرانۂ عقیدت یہی ہو سکتا ہے کہ ہم سب ان کے نقشِ قدم پہ چلیں اور ان کی تعلیمات کو عام کرنے کی کوشش کریں (آمین)

(پندرہ روزہ غریب نواز، دہلی، مفتی اعظم نمبر، یکم نومبر ۱۹۷۶ء، ص ۴۰-۴۲، ک ۱)

احقر محمد مسعود احمد
کوئٹہ (مغربی پاکستان)

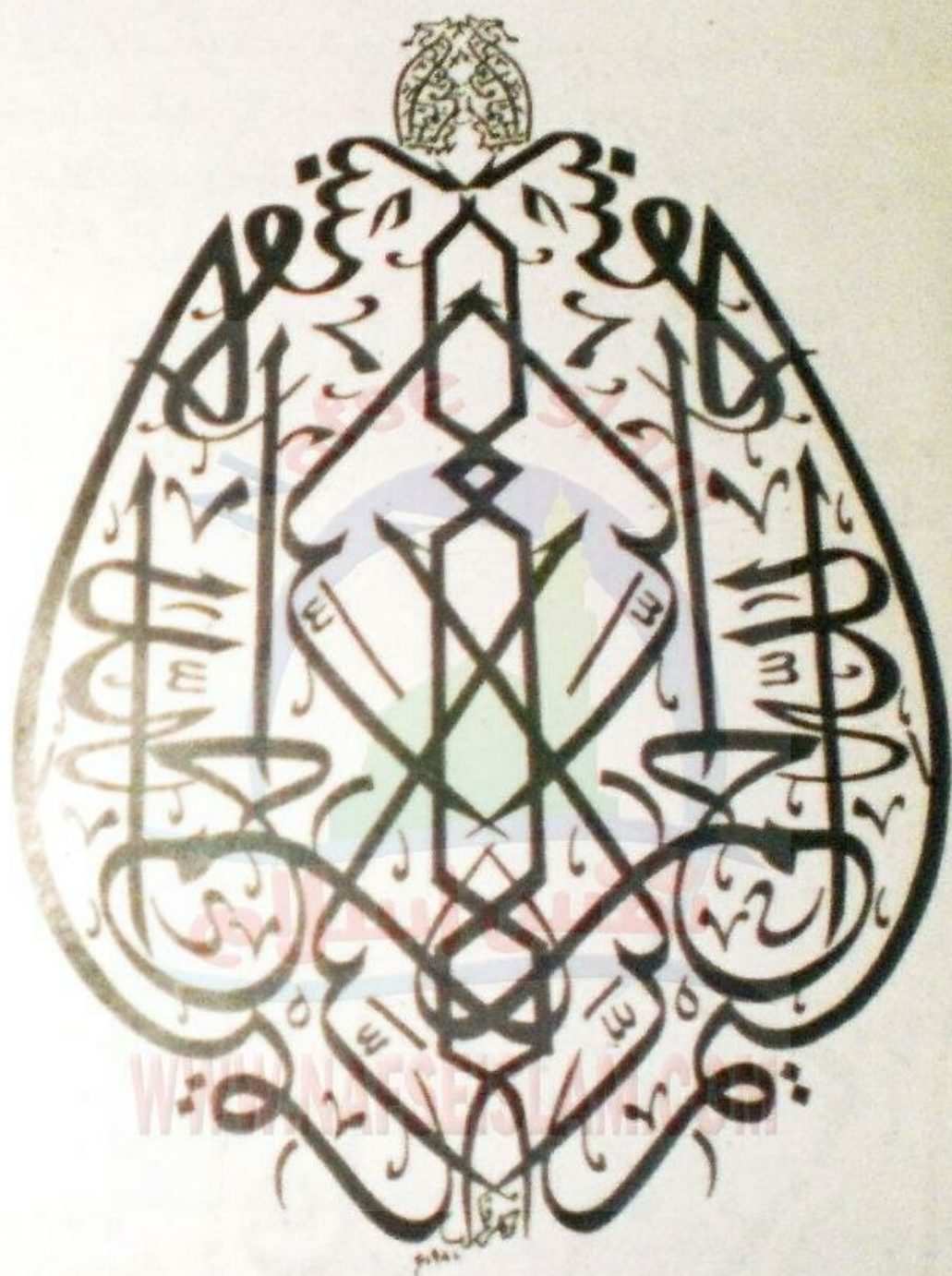
۶ر صفر ۱۳۸۹ھ
۲۴ر اپریل ۱۹۶۹ء

# افتتاحیہ

ڈاکٹر محمد حمید اللہ

و



پروفیسر محمد مسعود احمد

# افتتاحیہ

## تحقیق الفتوی

(۱)

فقہ اسلامی میں افتاء، استفتاء، فتوی، اور مفتی کی اصطلاحیں بہت قدیم ہیں۔ عربی لغتوں میں اس کا مادہ ف۔ت۔و دیا جاتا ہے اور اسی مادے سے فتی اور فتوت کے الفاظ بھی دیئے جاتے ہیں جن کے معنی نوجوان، جوان مرد اور جوان مردی کے ہوتے ہیں نیز فیاضی و شرافت کے۔ لوئیس معلوف نے[1] المنجد میں "فتوة" کے معنی کرم وسخا، زیرکی اور شباب کے بھی لکھے ہیں اور اسی ذیل میں لکھا ہے:۔

الفتوة = تفاتوا الی العالم : تحاکموا الیہ فی الفتوی

(عالم سے شرعی فیصلہ طلب کرو) (شرعی فیصلے کے لئے اس کی طرف رجوع کرو)

اور پھر اس کی یہ مختلف صورتیں تحریر کی ہیں:۔

(۱) افتی، افتاء = فلانا فی المسألة : ابان الحکم فیہا واخرج لہ فیہا فتوی

(فتوی دیا، فتوی کا دینا) (فلاں عالم نے مسئلے میں شرعی فیصلہ دیا) (مسئلے کے بارے میں حکم ظاہر کیا اور اس کیلئے شرعی فیصلہ صادر کیا)

(۲) استفتی، استفتاء = العالم فی المسألة : سألہ ان یفتیہ فیہا

(فتوی طلب کیا، فتوی طلب کرنا) (عالم سے مسئلے کے بارے میں شرعی فیصلہ طلب کیا) (عالم سے درخواست کی گئی کہ وہ اس مسئلے کے متعلق شرعی فیصلہ صادر کرے)

(۳) الفُتوی والفَتوی والفُتیا = اسم من افتی العالم اذا بین الحکم

(شرعی فیصلہ) (جب عالم کوئی شرعی حکم بیان کرتا ہے تو اسے افتی کہا جاتا ہے کہ عالم نے

(جمع) الفتاوِی والفتاوَی



(۴) المفتی = الفقیہ الذی یعطی الفتوی ویجیب عما القی علیہ من مسائل المتعلقة

(وہ دانا عالم کہ جب اس کے سامنے شریعت سے متعلق مسائل پیش کئے جاتے ہیں تو ان کے جواب دیتا ہے اور شرعی فیصلہ صادر کرتا ہے)

ابی القاسم الحسین بن محمد المعروف بالراغب اصفہانی (م ۵۰۲ھ / ۱۱۰۸ء) نے اپنی تالیف المفردات فی غرائب القرآن میں فتوی اور فتیا کے ذیل میں لکھا ہے:۔

---

[1] لوئیس معلوف : المنجد، مطبوعہ بیروت، ۱۹۵۱ء، ص ۵۸۰

مشکل حکم کا جواب - "استفتیتہ فافتانی" میں نے حکم پوچھا اس نے حکم دکھایا یا دیا۔[1]

(۲)

یہ لفظ قرآن کریم میں متعدد معانی میں استعمال ہوا ہے مثلاً مندرجہ ذیل آیات میں ان معانی میں استعمال ہوا ہے، حکم دینا، تحقیق چاہنا، خواب کی تعبیر بتانا، جواب طلب کرنا، مشورہ دینا وغیرہ وغیرہ

ا۔ ویستفتونک فی النساء؛ قل اللہ یفتیکم فیہن الآیہ[2]

اور لوگ آپ سے عورتوں کے بارے میں حکم دریافت کرتے ہیں، آپ فرما دیجئے اللہ ان کے بارے میں حکم دیتے ہیں۔

ب۔ یستفتونک، قل اللہ یفتیکم فی الکلالہ الآیہ[3]

لوگ آپ سے حکم دریافت کرتے ہیں، آپ فرما دیجئے کہ اللہ تم کو کلالہ کے باب میں حکم دیتا ہے۔

ج۔ قضی الامر الذی فیہ تستفتیان[4]

فیصلہ ہوا وہ کام جس کی تحقیق تم چاہتے تھے۔

د۔ یا ایہا الملاء افتونی فی رءیای[5]

اے دربار والو! میرے اس خواب کے بارے میں تعبیر بتاؤ۔

ہ۔ یوسف ایہا الصدیق افتنا[6]

اے یوسف، اے صدق مجسم! آپ ہم لوگوں کو اس کا جواب دیجئے۔

و۔ قالت یا ایہا الملؤا افتونی فی امری[7]

کہنے لگی اے دربار والو! مشورہ دو مجھ کو میرے کام میں۔



## تاریخ الفتاویٰ

(۱)

تاریخ فتاویٰ کا اگر بنظر تعمق مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کا آغاز عہد نبوی سے ہو گیا تھا رسول اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) کے زمانے میں کس نے کس امر کے متعلق سب سے پہلا فتویٰ پوچھا، اس کے

---

[1] امام راغب اصفہانی: المفردات فی غرائب القرآن، (ترجمہ اردو) مطبوعہ پشاور، [illegible]ھ، ص- ۳۲

[2] القرآن الحکیم، سورۂ نساء، آیت- ۱۲۷ [3] القرآن الحکیم، سورۂ نساء، آیت- ۱۷۶

[4] القرآن الحکیم، سورۂ یوسف، آیت- ۴۱ [5] القرآن الحکیم، سورۂ یوسف، آیت- ۴۳

[6] القرآن الحکیم، سورۂ یوسف آیت- ۴۶ [7] القرآن الحکیم، سورۂ نمل، آیت- ۳۲

متعلق تو کچھ کہنا مشکل ہے لیکن کتب سیرت میں اس کی بکثرت مثالیں ملتی ہیں۔ پوچھنے والوں میں مرد بھی رہے ہیں، عورتیں بھی، حضرت علی (کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم) جیسے فاضل لوگ بھی ان میں نظر آتے ہیں، بیچاری کم علم، ان پڑھ بوڑھی عورتیں بھی ـــــ فتویٰ طلبی کے خطوط بھی آتے (مثلاً گورنروں کے پاس سے) اور ان کے تحریری جوابات جاتے ـــــ اس کا بھی پتا چلتا ہے کہ خود رسول اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ایک زمانے میں جب لوگ فتوے پوچھنے آتے اور آپ مصروف ہوتے تو فرماتے کہ جاؤ حضرت ابوبکر سے پوچھو"۔

"عورتوں کو بعض زنانہ مسائل کے متعلق مردوں سے کچھ پوچھتے شرم آتی ہے، عورتیں عورتوں ہی سے بے تکلف پوچھ سکتی ہیں، جہاں چہ سورۂ احزاب میں ازواج مطہرات امہات المومنین کے فرائض میں اس کا اس طرح ذکر آتا ہے:۔

واذکرن ما یتلی فی بیوتکن من ایت اللہ والحکمۃ[۱]

تمہارے گھروں میں اللہ کی آیتوں اور حکمت کا جو بیان ہوتا ہے اسے بیان کیا کرو۔

اس میں مذکورہ قسم کے زنانہ فتوے بھی شامل ہیں اور دیگر عام احکام کے متعلق بھی، ابن حزم نے اپنی سیرت نبویہ میں مفتی عورتوں کی جو فہرست دی ہے اس میں زیادہ تر امہات المومنین اور ان کی پروردہ عورتیں نظر آتی ہیں، حضرت عائشہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کے متعلق حدیث مشہور ہے کہ ان سے آدھا علم سیکھ سکتے ہو، حضرت عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) اپنے خلافت کے زمانے میں اہم اور پیچیدہ مسئلوں میں امہات المومنین سے اکثر مشورہ فرمایا کرتے تھے"

المختصر پہلا مجموعۂ فتاویٰ تو قرآن کریم ہے جیسا کہ اس آیت کریمہ سے مترشح ہوتا ہے:۔

ولا یاتونک بمثل الا جئنٰک بالحق واحسن تفسیرا[۲]

اور یہ لوگ کیسا ہی عجیب سوال آپ کے سامنے پیش کریں مگر ہم ٹھیک جواب اور وضاحت میں بڑھا ہوا عنایت کر دیتے ہیں۔

قرآن کریم کے بعد احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن چوں کہ یہ امور فقہیہ وغیر فقہیہ مسئولہ وغیر مسئولہ پر محتوی ہے اس لئے جزوی طور پر فتاویٰ کا ذکر ملتا ہے، بعد میں رفتہ رفتہ فتویٰ نویسی نے ایک فن کی حیثیت اختیار کر لی اور بکثرت کتب فتاویٰ منظر عام پر آئیں۔

---

[۱] القرآن الحکیم، سورۂ احزاب، آیت - ۳۴

[۲] القرآن الحکیم، سورۂ فرقان، آیت - ۳۳

(۲)

چوں کہ فتاوے کا تعلق براہ راست علم فقہ سے ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مختلف ادوار کا مختصراً ذکر کر دیا جائے۔ علامہ محمد الخضری نے اپنی تالیف "تاریخ التشریع الاسلامی" میں فقہ اسلامی کے چھ ادوار قائم کئے ہیں:۔

(۱) فقہ بعہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم

(۲) فقہ بعہد صحابۂ کبار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

(۳) فقہ بعہد صغار صحابہ و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم
(یہ عہد پہلی صدی ہجری یا اس کے کچھ دنوں بعد ختم ہو جاتا ہے)

(۴) وہ عہد جب فقہ نے مستقل علم کی شکل اختیار کر لی۔
(یہ دور دوسری صدی کے اوائل سے شروع ہو کر تیسری صدی کے آخر میں ختم ہو جاتا ہے)

(۵) وہ عہد جس میں ائمہ فقہاء کے مابین مسائل فقہیہ پر بحثیں ہوئیں، اور بہت کثرت سے فقہی مسائل پیدا ہوئے۔
(یہ دور خلافت عباسیہ کے زوال اور تاتاری غارت گری کے کچھ دنوں بعد ختم ہو جاتا ہے)

(۶) فقہ بزمانۂ تقلید۔ (یہ دور پانچویں دور کے بعد شروع ہوا اور آج تک قائم ہے) [1]

(۳)

متذکرہ بالا ادوار میں بکثرت مفتیوں کا پتا چلتا ہے، تفصیلات کے لئے کتاب مذکور کا مطالعہ کیا جائے یہاں ہم عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے فوراً ہی بعد کے بعض مفتیوں کا ذکر کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو تاریخ فتاوے کی ادلیات کا علم ہو جائے۔

## مفتیانِ مدینہ منورہ

(۱) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا (م۔ ۵۷ھ) (۲) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ (م۔ ۷۳ھ)
(۳) حضرت ابو ہریرہؓ (م۔ ۵۸ھ) (۴) حضرت سعید بن المسیب المخزومی، (م۔ ۹۴ھ)
(۵) حضرت عروہ بن الزبیر بن العوام الاسدی (م۔ ۹۴ھ) (۶) حضرت ابو بکر بن عبد الرحمٰنؒ (م۔ ۹۴ھ)
(۷) حضرت علی بن الحسینؓ (م۔ ۹۴ھ) (۸) حضرت عبید اللہ بن عبد اللہ (م۔ ۹۸ھ)

---

[1] علامہ محمد الخضری، تاریخ التشریع الاسلامی (ترجمہ اردو)، مطبوعہ اعظم گڑھ، ۱۳۸۱ھ، ۱۹۶۱ء

## مفتیانِ مکہ معظمہ

(١) حضرت عبداللہ بن عباس (م ۔ ٦٨ھ) (٢) حضرت مجاہد بن جبیر (م ۔ ١٠٤ھ)
(٣) حضرت عکرمہ ابن عباس (م ۔ ١٠٥ھ) (٤) حضرت ابو الزبیر محمد بن مسلم (م ۔ ١٢٨ھ)

## مفتیانِ کوفہ

(١) حضرت علقمہ بن قیس (م ۔ ٦٢ھ) (٢) حضرت مسروق بن الاجدع (م ۔ ٦٣ھ)
(٣) حضرت شریح بن الحارث (م ۔ ٧٨ھ) (٤) حضرت سعید بن جبیر (م ۔ ٩٥ھ)
(٥) حضرت عامر بن شراحیل (م ۔ ١٠٤ھ)

## مفتیانِ شام

(١) حضرت عبدالرحمن بن الغنم الاشعری (م ۔ ٧٨ھ) (٢) حضرت رجاء بن حیوۃ الکندی (م ۔ ١١٢ھ)

## مفتیانِ مصر

(١) حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص (م ۔ ٦٥ھ) (٢) حضرت یزید بن ابی حبیب م ۔ ١٢٨ھ

## مفتیانِ یمن

(١) حضرت طاؤس بن کیسان الجندی (م ۔ ١٠٦ھ) (٢) حضرت وہب بن منبہ الصنعانی (م ۔ ١١٤ھ)

(٣)

پہلی صدی ہجری کے بعد فقہاء کا ایک طویل سلسلہ ہے جس کا اس مختصر مقدمہ میں سمانا مشکل ہے۔ ان علماء وفقہا نے کتب فقہ مدون کیں اور بعض نے کتب فتاوی مرتب کیں۔ خالص فتاوے کے تحریری مواد

---

لہ جن صحابہ صغار و کبار نے بحیثیت مفتی اپنے فرائض انجام دئے ان کے تفصیلی حالات مندرجہ ذیل مآخذ میں مطالعہ کئے جائیں:۔

١۔ علامہ ابن اثیر جزری (م ۔ ٦٣٠ھ) : اسد الغابہ (ترجمہ اردو محمد عبدالشکور)، مطبوعہ لکھنو۔
٢۔ علامہ ذہبی : تجرید اسماء الصحابہ۔
٣۔ محمد بن سعد کاتب الواقدی : طبقات کبیر (ترجمہ اردو عبداللہ عمادی) مطبوعہ حیدرآباد دکن ١٣٤٣ھ

کی تاریخ بھی عہد صحابہ ہی سے شروع ہوتی ہے چنانچہ تاریخوں میں اکثر اس کا ذکر آتا ہے کہ ایک شخص ایک مرتبہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس حضرت علی (کرم اللہ وجہہ) کے فتووں کا مجموعہ لایا، انہوں نے پڑھ کر اس کی چند چیزوں کو تو برقرار رکھا اور باقی کو میٹ دیا اور فرمایا کہ یہ حضرت علی کی طرف غلط منسوب ہے، وہ ہرگز ایسا فتوے نہیں دے سکتے۔ یہ واقعہ حضرت علی کی وفات کے بعد ہی کا ہو سکتا ہے لیکن حضرت ابن عباسؓ بھی ایک صحابی ہیں اس لئے اولین کتاب فتاویٰ گویا عہد صحابہ کی یادگار ہے۔ ابوالحسین البصری (م ۔ ۴۳۶ھ) نے اپنی کتاب المعتمد فی اصول الفقہ (ج ۲، ص ۷۲۹ - ۷۳۰) میں حضرت علی ہی نہیں حضرت زید بن ثابتؓ کے فتووں کا بھی ذکر کیا ہے جو بظاہر کتابی صورت میں پانچویں صدی ہجری تک پائے جاتے تھے۔ یقیناً دیگر فقیہ صحابہ حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ نے بھی بہت سے فتوے دئے ہوں گے جو ممکن ہے کہ جمع بھی ہوئے ہوں ـــــ تابعین کے زمانے میں سب سے زیادہ خدمت اس علم کی قاضی کر سکتے تھے ان کے پاس ہر روز مقدمات پیش ہوتے اور وہ اپنے فیصلوں کا بحذف مکررات انتخاب کر سکتے۔ ایسا ایک مجموعہ امام ابو یوسفؒ کی طرف بھی منسوب ہے، ان کے شریک درس امام محمد شیبانی کی کتاب الرقیات اب نہیں ملتی جو کہتے ہیں کہ ان کے شہر رقہ کی قضاۃ کے زمانے کے فیصلوں کا مجموعہ تھی"

اسلام کے جلیل القدر فقیہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے بھی بعض معاصرین صحابہ کرام سے فتوے پوچھے ہیں چنانچہ تاریخوں میں ان صحابہ کے نام آتے ہیں:۔

(۱) حضرت انسؓ (م ۔ ۹۳ھ) (۲) حضرت عبداللہ بن ابی اوفیٰ (م ۔ ۸۷ھ) (۳) حضرت واثلہؓ بن الاسقع (م ۔ ۸۵ھ) (۴) حضرت سہل بن ساعد (م ۔ ۸۸ھ) (۵) حضرت عامر بن واثلہ (م ۔ ۱۰۲ھ) وغیرہ وغیرہ۔



---

۱؎ فقہ اور فقہائے اسلام کی تاریخ کے لئے مندرجہ ذیل کتب مطالعہ کی جائیں:۔

(۱) انتظام اللہ شہابی : فقہائے اسلام، مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۸ء

(۲) سبحان بخش : تاریخ فقہائے اسلام، مطبوعہ ، ۱۹۵۱ء

(۳) ظہور الحسن : تاریخ فقہ، مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۵۲ھ

(۴) عبدالاول : تاریخ الفقہ، مطبوعہ دہلی

(۵) عبدالسلام ندوی : تاریخ فقہ اسلامی، مطبوعہ اعظم گڑھ، ۱۳۲۶ھ

(۶) عبدالمنان : تاریخ علم الفقہ، مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۵ء

(۵)

الغرض کتب فتاوی کی تاریخ عہد صحابہ و تابعین سے شروع ہوتی ہے۔ حاجی خلیفہ نے اپنی تالیف کشف الظنون عن اسامی الکتب الفنون میں، اسماعیل باشا البغدادی نے اپنی تالیف ھدیۃ العارفین آثار المؤلفین والمصنفین میں اور بروکلمان نے تاریخ ادبیات عربی میں کتب فتاوی کا مفصل ذکر کیا ہے، موخر الذکر نے فتاوے نام کی ایک سو دو کتابوں کا ذکر کیا ہے، یہاں ہم کشف الظنون سے بعض کتب فتاوی کا ذکر کریں گے جن کا تعلق تیسری صدی ہجری سے گیارہویں صدی ہجری تک ہے دیگر ماخذ سے بعض دوسری کتب فتاوی کا بھی ذکر کریں گے۔

تیسری صدی ہجری

(۱) فتاوی ابی بکر (۲) فتاوی ابی القاسم

چوتھی صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن اسحاق (۲) فتاوی ابی اللیث (۳) فتاوی ابن الحداد

پانچویں صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن الصباغ (۲) فتاوی الاسبیجابی (۳) فتاوی خواہر زادہ (۴) فتاوی شمس الائمہ (۵) فتاوی الفضل (۶) فتاوی الخجندی۔

چھٹی صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن ابی عصرون (۲) فتاوی ابی النصر (۳) فتاوی الارغیانی (۴) فتاوی الخرقاشی (۵) فتاوی حسام الدین (۶) فتاوی الدیناری (۷) فتاوی الرشیدی (۸) فتاوی سراجیہ (۹) فتاوی ظہیریہ (۱۰) فتاوی قاضی خان (۱۱) فتاوی الکبری (۱۲) فتاوی [illegible] (۱۳) فتاوی والوالجیہ (۱۴) فتاوی شہاب الدین (۱۵) فتاوی السمرقندی

ساتویں صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن ابی الدم (۲) فتاوی ابن رزین (۳) فتاوی ابن الصلاح (۴) فتاوی ابن عبد السلام (۵) فتاوی ابن مالک (۶) فتاوی صوفیہ (۷) فتاوی الغریبہ (۸) فتاوی موہوب (۹) فتاوی الوالوالجی۔

آٹھویں صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن عقیل (۲) فتاوی ابن فرکاح (۳) فتاوی جلال الدین (۴) فتاوی حنفیہ (۵) فتاوی الزرکشی (۶) فتاوی السبکی (۷) فتاوی نووی (۸) فتاوی طرسوسی

### نویں صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن ابی شریف (۲) فتاوی حنبلی زادہ (۳) فتاوی قاسمیہ۔

### دسویں صدی ہجری

(۱) فتاوی ابن الشلبی (۲) فتاوی ابی سعود (۳) فتاوی زینیہ (۴) فتاوی الشبلی (۵) فتاوی عدلیہ۔

### گیارہویں صدی ہجری

(۱) فتاوی رضائی (۲) فتاوی شیخ الاسلام[1] (۳) مجمع الانہر[2] وغیرہ وغیرہ بعض دیگر کتب فتاوی کا بھی پتا چلتا ہے، مثلاً

(۱) جواہر الفتاوی (۲) فتاوی عبداللہ ابن عباس (۳) فتاوی مہدیہ (۴) فتاوی خیریہ لنفع البریۃ (۵) معنی المستفتی عن سوال المفتی (۶) عقود الدریہ فی تنقیح فتاوی الحامدیہ (تالیف ۱۲۳۸ھ) (۷) فتاوی ابن تیمیہ (۸) فتاوی برہنہ[3]

(۶)

پاک وہند میں کتب فتاوی کی تاریخ بہت قدیم ہے۔ اس برِ اعظم پر مسلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں پہنچ چکے تھے۔ اس کے بعد حجاج بن یوسف کے زمانے میں کچھ خاندان ہندوستان کے جنوبی سواحل پر آباد ہو گئے۔ بعد میں تجارت کے فروغ سے یہاں عرب تاجروں کی مستقل آبادیاں قائم ہو گئیں۔ اُدھر سندھ میں عربوں کی فاتحانہ پیش قدمی نے یہاں انقلاب پیدا کر دیا۔ اس علاقے میں عربوں کا اثر و رسوخ بھاول پور و ملتان تک چوتھی صدی ہجری تک رہا۔ بہر کیف جب اس برِ اعظم میں آزاد سلطنتیں قائم ہوئیں تو فتووں کا سلسلہ بھی شروع ہوا۔ جگہ جگہ مدارس و مساجد میں علمائے کرام موجود تھے جو فتوے دیا کرتے تھے۔ مسلمان تو مسلمان غیر مسلموں نے بھی شریعت اسلامیہ کے بارے میں استفسارات کئے ہیں چناں چہ اسی قسم کے استفسارات کا حال

---

[1] حاجی خلیفہ: کشف الظنون، جلد دوم، ص ۱۲۱۸ تا ۱۲۳۰

[2] مجمع الانہر فی شرح ملتقی الابحر، عبدالرحمن بن شیخ محمد بن سلیمان المدعو بہ شیخ زادہ کی تالیف ہے۔ بلدۂ آدرنہ روم میں ۱۹ رجمادی الآخر ۱۰۷۸ھ میں مکمل ہوئی، اور ۱۲۶۲ھ میں ترکی میں شائع ہوئی، پاک وہند میں کتب فتاوی کی مستند کتابوں میں شمار کی جاتی ہے۔

[3] شیخ نصیر الدین مینائی کی تالیف ہے۔ اس کا دوسرا اڈیشن ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۴ء میں نول کشور پریس، لکھنؤ میں چھپا تھا، یہ کتاب بھی کتب فتاوی کی مستند کتابوں میں شمار کی جاتی ہے۔

بزرگ بن شہریار کی کتاب عجائب الهند سے معلوم ہوتا ہے۔ بزرگ بن شہریار ایک عرب جہازراں محمد حسن نامی کی زبانی تیسری صدی ہجری کا یہ واقعہ نقل کرتا ہے:

میں ۲۸۸ھ میں منصورہ میں تھا، وہاں مجھ سے ستند بزرگوں نے بیان کیا کہ الرا کے راجہ نے جو ہندوستان کا بڑا راجہ تھا اور جس کی حکومت کشمیر بالا اور کشمیر زیریں کے بیچ میں تھی اور جس کا نام مہروک بن رائق تھا، ۲۷۰ھ میں منصورہ کے بادشاہ عبداللہ کو لکھا کہ وہ اسلامی شریعت کا کچھ حال زبان ہندیہ میں اس کو بتائے۔[۱]

چناں چہ ایک عراقی الاصل سندھی عالم نے اس "استفتاء" کا جواب لکھا جو ایک منظوم نظم کی صورت میں تھا۔

(۷)

پاک وہند کے مسلمان بادشاہوں اور امیروں کو نہ صرف فقہ اسلامی سے دل چسپی تھی بلکہ انہوں نے اس فن میں تصانیف بھی چھوڑی ہیں چناں چہ سلطان محمود غزنوی فقہ اسلامی کا زبردست عالم تھا، اس نے ایک کتاب "التفريد فی الفروع" لکھی تھی جو بلاد غزنہ میں بہت مقبول ہوئی۔ اس میں شافعی مذہب کے مطابق بکثرت مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ امام مسعود بن شیبہ جو اعیان فقہاء میں سے تھے انہوں نے سلطانی نسخہ سے اس کو نقل فرمایا تھا۔[۲] اسی طرح ظہیر الدین بابر بادشاہ نے بھی اصول مذاہب پر ایک کتاب لکھی تھی[۳]، خوندمیر نے بادشاہ ہمایوں کے ایماء پر قانون ہمایوں کے نام سے فقہ پر ایک کتاب لکھی۔[۴]

پاک وہند میں جو ممتاز کتب فتاوی نظر آتی ہیں وہ بھی مسلمان بادشاہوں اور امیروں کی مرہون منت ہیں، تاریخ کے مطالعہ سے ان کتب فتاوی کا پتا چلتا ہے:

(۱) فتاوی فیروز شاہی (۲) فتاوی ابراہیم شاہی

(۳) فتاوی اکبر شاہی (۴) فتاوی عادل شاہی

(۵) فتاوی تاتارخانی (۶) فتاوی عالم گیری۔ وغیرہ وغیرہ

---

۱ بزرگ بن شہریار: عجائب الہند، مطبوعہ لیڈن، ۱۸۸۶ء بحوالہ "ہندوستان عربوں کی نظر میں"، مطبوعہ اعظم گڑھ، ۱۹۶۰ء، ص-۴-۱۹۳-

۲ (ا) الجواهر المضیئة، جلد دوم، ص-۱۵۷

(ب) نزهة الخواطر، جلد اول، ص-۹۵

۳ سید نوشہ علی: مسلمانان ہند و پاکستان کی تاریخ تعلیم، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۲ء، ص-۱۷۴

۴ ابوالفضل: اکبرنامہ، ص-۱۷۶

فیروز شاہ بادشاہ کو فقہ اسلامی سے بڑی دلچسپی تھی اور اس کی خواہش تھی کہ حکومت احکام شرعیہ کے مطابق چلائی جائے چنانچہ اس کے ایماء پر فتاوی فیروز شاہی مرتب کی گئی۔ اس کے قلمی نسخے مختلف کتب خانوں میں موجود ہیں۔ مثلاً

(۱) انڈیا آفس لائبریری، لندن

(۲) ایشیاٹک سوسائٹی، بنگال، کلکتہ

(۳) مولانا آزاد لائبریری، علی گڑھ

فتاوی فیروز شاہی مولانا محمد یعقوب مظفر کرمانی نے زبان عربی میں لکھی تھی۔ ان کے انتقال کے بعد سلطان فیروز شاہ نے مزید اضافوں کے ساتھ دوبارہ مرتب کرایا اور اس کا فارسی ترجمہ بھی کرایا گیا۔[1]

سلطان ابراہیم شرقی کے عہد (۱۴۰۲ء - ۱۴۴۰ء) میں فتاوی ابراہیم شاہی مرتب کیا گیا۔[2] شیخ عبد اللہ بن اسماعیل بن شیخ قاسم نے فتاوی اکبر شاہی لکھی۔ اس کا قلمی نسخہ کتب خانہ آصفیہ، حیدر آباد دکن میں ہے۔ فتاوی عادل شاہی بھی مشہور ہے۔[3]

سلطان غیاث الدین تغلق کے عہد میں امیر تاتار خان نے جہاں علماء کی شراکت سے تفسیر تاتار خانی لکھوائی وہاں فتاوی تاتار خانیہ بھی مرتب کرایا۔ اس کی تیاری میں کتب خانہ تاتار خاں سے مدد لی گئی جس کے مہتمم عالم بن علاء تھے۔[4]

فتاوے کے سلسلے میں سب سے اہم کام اورنگ زیب عالمگیر بادشاہ نے کیا۔ انہوں نے فتاوی عالمگیری تیار کرائی جو آٹھ سال کی طویل مدت میں پایۂ تکمیل کو پہنچی اور جس پر اس زمانے میں دو لاکھ روپیہ خرچ آیا۔

عالمگیر کی خواہش تھی کہ برّ اعظم پاک و ہند میں صحیح معنوں میں اسلامی حکومت نافذ ہو۔ اس خواہش کے پس منظر میں حضرت مجدد الف ثانی اور ان کی اولاد امجاد نے جو اہم کردار ادا کیا وہ ایک مستقل مقالہ کا متقاضی ہے۔ بہرکیف اسی خواہش کے پیش نظر انہوں نے فتاوی عالمگیری تیار کرایا۔ اس منصوبے

---

[1] معین الحق: معاشرتی و علمی تاریخ، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۵ء، ص ۱۰۴ و ۴۰۴

[2] نوشہ علی: مسلمانان ہند و پاکستان کی تاریخ تعلیم، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۳ء، ص ۴۷ بحوالہ تاریخ [illegible]

[3] (الف) عبد الحی: نزہۃ الخواطر، ج ۲، ص ۱۰۰ و ۱۹۱

(ب) مناظر احسن گیلانی: مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت، حصہ اول، ص ۳۸۰

[4] ان عربی کتب فتاوی کا ذکر بھی تاریخوں میں ملتا ہے جو پاک و ہند میں مدون کی گئیں۔

① فتاوی سراجیہ (۷ویں یا ۸ویں صدی ہجری) ② فتاوی قاری الہدایہ ③ فتاوی الحمادیہ (۸ویں یا ۹ویں صدی ہجری) ④ فتاوی جامع البرکات (۱۰ویں صدی ہجری) ⑤ فتاوی النقشبندیہ (ایضاً) ⑥ فتاوی مختصر شافعی۔

کی نگرانی شیخ نظام برہان پوری فرما رہے تھے، دہلی کے نامی گرامی علما و فقہا کے علاوہ اطراف و اکناف کے بکثرت علما کو بلا لیا گیا تھا[۵۷]۔ ایک اندازے کے مطابق پچاس سے زائد علما، اس کام کے لئے مختص تھے حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے والد ماجد حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی اس کی تدوین میں ملا حامد کے معاون تھے لیکن بعد میں عزلت پسندی کی وجہ سے علیحدہ ہو گئے[۵۸]۔

فتاویٰ عالمگیری اصل عربی میں لکھی گئی تھی۔ اس کے بعد خود عالمگیر نے مولینا چلپی عبداللہ رومی سے اس کا فارسی زبان میں ترجمہ کرایا، مولانا ئے موصوف روم سے ہندوستان وارد ہوئے تھے[۵۹] —— بختاور خان نے مرآۃ العالم میں آپ کی بہت تعریف لکھی ہے —— فتاویٰ عالمگیری عرب و عجم میں مقبول ہے۔ مصر سے بھی اس کے ایڈیشن شائع ہوئے ہیں۔ ہندوستان میں مولینا امیر علی لکھنوی نے نے اس کا اردو ترجمہ کیا ہے جو فتاویٰ ہندیہ کے نام سے مشہور ہے۔

"یہ تو شاہی سرپرستی کی کتابیں ہیں، خانہ نشیں اہل علم کے نجی فتووں کے مجموعے بھی ہر شہر میں ملیں گے کیوں فتوی جیسی کی ضرورت ہر اس مقام پر ہوتی ہے جہاں دیندار مسلمان رہتا ہو —— پیرس کی مسجد میں استفتاء آتے ہیں تو فتوے فرانسیسی میں دئے جاتے ہیں، انگلستان میں آجکل اکاسی (۸۱) مسجدیں ہیں اور تعداد الحمد للہ ترقی پذیر ہے۔ وہاں کے اسلامی رسالوں میں باب الاستفتاء بھی اب نظر آنے لگا ہے[۶۰]۔"

(۸)

پاک و ہند کے اسلامی دور حکومت میں چونکہ ایسی عدالتیں قائم تھیں جو قانون وقت اور قانون شریعت کے مطابق مقدمات فیصل کرتی تھیں اس لئے نجی فتووں کے زیادہ تر مجموعے اس وقت نظر آتے ہیں جب مسلمان دور غلامی میں داخل ہوئے، چنانچہ ۱۸۵۷ء سے کچھ قبل اور بعد میں مختلف زبانوں میں عموماً اور اردو زبان میں خصوصاً اس قسم کے مجموعوں کا پتا چلتا ہے، چنانچہ قاموس الکتب اردو (مطبوعہ کراچی ۱۹۶۱ء) میں اردو کتب فتاوی کی ایک ناقص فہرست دی ہے، ہم وہاں سے اور دیگر ماخذ سے بعض اردو کتب فتاوی کا ذکر کرتے ہیں جس سے قارئین کرام کو اندازہ ہوگا کہ زبان اردو میں اس فن میں کس قدر سرمایہ موجود ہے۔

---

۵۷ (ا) محمد کاظم : عالمگیر نامہ، ص۔ ۱۰۸۷

(ب) صباح الدین : بزم تیموریہ، ص۔ ۲۳۸

۵۸ شاہ ولی اللہ : انفاس العارفین، ص۔ ۶۹

۵۹ معین الحق : معاشری و علمی تاریخ، ص۔ ۳۰۸

(۸)

# کتب فتاوی (اردو)

(۱) احمد حسین خاں : فتاوی محبوبیہ، مطبوعہ دہلی، ۱۳۱۶ھ (۲) احمد رضا خاں، مولینا : العطایا النبویۃ فی الفتاوی الرضویہ (تین جلدیں)، مطبوعہ بریلی، ۱۳۳۱ھ (۳) احمد رضا خاں، مولینا : احکام شریعت (۴) ایضاً : عرفان شریعت (۵) احمد یار خان، مفتی : فتاوی نعیمیہ (۶) ارشاد حسین رام پوری : فتاوی ارشادیہ، مطبوعہ ۱۹۵۵ء (۷) اشرف علی تھانوی، مولینا : امداد الفتاوی، مطبوعہ کراچی (۸) اصغر حسین : فتاوی محمدیہ (۹) اعزاز علی، مفتی : اعزاز الفتاوی (قلمی) (۱۰) امجد علی، مولینا : فتاوی امجدیہ (۱۱) امداد علی، ڈپٹی : امداد الفتاوی، مطبوعہ آگرہ، ۱۸۶۵ء (۱۲) امیر الدین گوپاموی، مفتی : فتاوی امیریہ، (قلمی) (۱۳) امیر علی لکھنوی : فتاوی ہندیہ (ترجمہ فتاوی عالمگیری)، مطبوعہ لکھنؤ، ۱۹۳۲ء (۱۴) برکت علی فرنگی محلی : ترجمہ اردو فتاوی مولینا عبدالحی لکھنوی (قلمی)، ۱۳۲۳ھ (۱۵) رحیم الدین : فتاوی صدارت العالیہ حیدرآباد دکن، مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۵۴ھ (۱۶) رشید احمد گنگوہی، مولینا : فتاوی رشیدیہ، مطبوعہ ۱۳۶۲ھ (۱۷) رکن الدین، مفتی : فتاوی نظامیہ، مطبوعہ حیدرآباد دکن (۱۸) زاہد القادری، مولینا : فتاوی آستانہ، مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۶ء (۱۹) صدیق حسن خاں، نواب : مجموعہ فتاوی، مطبوعہ آگرہ، ۱۳۰۷ھ (۲۰) ظفر احمد، مولینا : امداد الاحکام (قلمی) (۲۱) عابد علی کسمنڈوی : مجموعۃ الفتاوی مولانا عبدالحی، مطبوعہ آگرہ، ۱۳۰۹ھ (۲۲) عبدالباری فرنگی محلی : فتاوی قیام الملۃ والدین، مطبوعہ لکھنؤ (۲۳) عبدالحفیظ، مفتی : مجموعہ فتاوی (قلمی) (۲۴) عبدالرحمن سیر : فتاوی علماء اہل السنت والجماعۃ، مطبوعہ دت پرشاد پریس (۲۵) عبدالرزاق کی حیدرآبادی :

---



لہ حضرت مولینا احمد رضا خاں صاحب بریلوی حضرت کے لقب سے مشہور ہیں۔ بڑے متبحر عالم اور صاحب تصنیف بزرگ تھے۔ آپ کے بیشمار فتوے کتابچوں کی صورت میں شائع ہوئے ہیں جو ضخیم کتب فتاوی کے علاوہ ہیں۔ آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مولانا رحمان علی کا تذکرہ علماء ہند مطالعہ کیا جائے۔

لہ ۱۲۹۵ھ میں جب مولینا اشرف علی دار العلوم دیوبند میں تحصیل علم کے لئے تشریف لائے تو اس زمانے کے بیشتر فتاوے مولینا محمد یعقوب (مفتی مدرسہ دیوبند) نے آپ سے لکھوائے۔ ان کی نقول مولانا اشرف علی نے اہتمام کے ساتھ رکھیں۔ چنانچہ بعد میں یہ فتوے اور دیگر فتاوے امداد الفتاوی کے نام سے شائع ہوئے۔ اس کے تین حصے تھے، حصہ اول ۱۳۱۰ھ کے فتوے، حصہ دوم میں ۱۳۱۰ھ سے ۱۳۱۹ھ تک کے فتوے (بزمانہ قیام کانپور) اور تیسرے حصے میں ۱۳۱۹ھ کے بعد کے فتوے (بزمانہ قیام تھانہ بھون) لکھے گئے۔ اس حصے کے بیشتر فتووں میں مولینا رشید احمد گنگوہی سے مراجعت کی گئی ہے۔

فتاوی السنۃ، مطبوعہ بریلوی، ۱۳۱۶ھ (۲۶) عبدالعزیز، مولینا: فتاوی عزیز المکرم (قلمی)، (۲۷) عبدالغفار
لکھنوی، مولینا: فتاوی بے نظیر، ۱۲۹۰ھ (۲۸) عبدالفتاح، مفتی: جامع الفتاوی، مطبوعہ ۱۳۰۳ھ
(۲۹) عبدالقدوس شاہ: شرح الفتوی، مطبوعہ ۱۲۹۰ھ (۳۰) عبدالکریم، مولینا: امداد المسائل (قلمی)
(۳۱) عبدالواحد سیوستانی، علامہ: فتاوی واحدی، مطبوعہ لاہور، ۱۳۲۶ھ (۳۲) محمد شفیع، مفتی: امداد المفتین
مطبوعہ کراچی، ۱۹۲۴ء[1] (۳۳) محمد قاسم، مولینا: فتاوی قاسمیہ، مطبوعہ لاہور ۱۳۵۲ھ (۳۴) محمد مسعود شاہ
مفتی: فتاوی مسعودی (قلمی)، ۱۲۹۶ھ – ۱۳۰۴ھ[2] (۳۵) مراد خاں: ترجمہ فتاوی عزیزی، مطبوعہ ۱۳۱۳ھ
(۳۶) مہر علی شاہ گولڑوی: مجموعہ فتاوی (قلمی)، (۳۷) نذیر حسین دہلوی، مولینا: فتاوی نذیریہ، مطبوعہ
دہلی (۳۸) نظام الدین حنفی: فتاوی نظامیہ، مطبوعہ لاہور، ۱۹۲۰ء (۳۹) نواب علی، عبدالجلیل:
ترجمہ فتاوی عزیزی، مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۱۳ھ

مندرجہ بالا فتاوی کے علاوہ بعض فتاوے وہ ہیں جن کے صرف نام معلوم ہو سکے، مثلاً فتاوی نوریہ، فتاوی سعدیہ، فتاوی عثمانیہ، فتاوی مفتی محمد رمضان، فتاوی مفتی نثار احمد کانپوری وغیرہ وغیرہ

---

[1] اس کا سلسلہ اشاعت ۱۳۵۴ھ سے شروع ہو گیا تھا، ۱۳۸۶ھ تک آٹھ جلدیں تیار ہوئیں، اس کا ضمیمہ بھی زیر تدوین ہے جس کا نام "اختیار الصواب فی جمیع الابواب" ہے۔

[2] حضرت مولینا مفتی محمد مسعود شاہ رحمۃ اللہ علیہ، صاحب فتاوی مظہری کے جد امجد ہیں۔ آپ کے فتاوے بڑے فاضلانہ و محققانہ ہیں۔ ایک قلمی مجموعہ راقم کے پاس محفوظ ہے اور بعض اہم فتووں کی نقول حضرت العلامہ مفتی محمد محمود صاحب مدظلہ (حیدرآباد، مغربی پاکستان) کے پاس ہیں۔ فتاوی مسعودیہ کے متعلق کچھ تفصیلات "مظہر مسعود" (حصہ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۶ء) میں دے دی گئی ہیں۔ حضرت مولینا مفتی محمد مسعود شاہ علیہ الرحمہ کی بعض تصدیقات فتاوی رشیدیہ میں موجود ہیں مثلاً فتاوی رشیدیہ (مطبوعہ کراچی) کے یہ صفحات ملاحظہ ہوں ۴۲، ۷۵، ۱۳۰، ۱۳۴، ۲۷۸ وغیرہ وغیرہ۔ حضرت شاہ صاحب کا تعلق نہ مسلک دیوبند سے تھا اور نہ مسلک بریلوی سے۔ آپ کے فتاوے میں میانہ روی ہے۔ جس طرح مکتوبات امام ربانی سے ملک حسن علی نے مسلک دیوبند سے متعلق مسائل جمع کرکے تعلیمات مجددیہ (شرقپور) کے نام سے شائع کی اور محمد سعید نقشبندی نے مسلک بریلوی سے متعلق مسائل جمع کرکے مسلک امام ربانی (لاہور) کے نام سے شائع کی اسی طرح فتاوی مسعودیہ سے مسائل منتخب کئے جا سکتے ہیں مگر یہ افراط و تفریط کی راہ ہے۔ اصل راہ میانہ روی ہے جو فتاوے کے بالاستیعاب مطالعہ سے معلوم ہو سکتی ہے۔

(٩)

پاک و ہند کے بکثرت علماء ایسے بھی ہیں جنہوں نے بیشمار فتاوے دئے مگر یا تو وہ جمع نہ ہو سکے یا وہ ہمارے علم میں نہیں ہیں، ان علماء کرام کی فہرست بھی بڑی طویل ہے، چند اسماء گرامی یہاں درج کئے جاتے ہیں:۔

## پاکستان

(۱) حضرت مولینا مفتی محمد مظفر احمد صاحب (فرزند ارجمند صاحب فتاوی مظہری) ، کراچی
(۲) حضرت مولینا مفتی محمد عمر نعیمی رحمۃ اللہ علیہ ، کراچی
(۳) حضرت علامہ مفتی صاحبداد صاحب رحمۃ اللہ علیہ ، کراچی
(۴) حضرت مولینا مفتی مرشد علی صاحب ، کراچی
(۵) حضرت مولینا مفتی شجاعت علی صاحب ، کراچی
(۶) حضرت مولینا مفتی ظفر احمد عثمانی ، کراچی
(۷) حضرت مولینا مفتی محمد محمود صاحب ، حیدرآباد
(۸) حضرت مولینا مفتی مسعود علی صاحب ، ملتان
(۹) حضرت مولینا ابوالبرکات سید احمد صاحب ، لاہور
(۱۰) حضرت مولینا مفتی احمد یار خاں صاحب ، گجرات
(۱۱) حضرت مولینا مفتی محمد حسن صاحب وغیرہ وغیرہ ، کوئٹہ

## ہندوستان

(۱) حضرت مولینا مفتی مصطفے رضا خاں صاحب ، بریلی
(۲) حضرت مولینا مفتی محمد مشرف احمد صاحب (فرزند ارجمند صاحب فتاوی مظہری) ، دہلی
(۳) حضرت مولینا مفتی محمد کفایت اللہ صاحبؒ ، دہلی
(۴) حضرت مولینا حشمت علی صاحبؒ ، بمبئی
(۵) حضرت مولینا مفتی محمد اجمل صاحبؒ ، سنبھل
(۶) حضرت مولینا مفتی محمد نعیم الدینؒ وغیرہ وغیرہ مرادآباد

## خصائص الفتاوی

(۱)

اس سے پہلے کہ ہم فتاوے کی اہمیت اور خصائص پر بحث کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قانون شریعت کی اہمیت کے متعلق کچھ عرض کر دیا جائے۔

"مسلمانوں کو اس قانونیاتی امتیاز پر فخر ہے جس کا فرنگستان میں اب تک وجود نہیں اور وہ ہے قانون سازی کی آزادی، آج کل پارلیمنٹیں حکومت کی مرضی کے خلاف کوئی قانون نہیں بنا سکتیں، مجالس مقننہ کی کارکردگی پر برسرکار حکومت یا وزارت ہی کا عمل دخل رہتا ہے، ایک وزارت کے بعد دوسری وزارت آئے تو وہ اپنے پیشرو حکمرانوں کے بنائے ہوئے قانون کو جتنا چاہے بدل سکتی ہے اور بدل دیتی ہے لیکن اسلامی روایات یہ ہیں کہ قانون سازی ایک غیر سرکاری اور غیر سیاسی عملیت ہے، ہر شخص جس نے فقہ کی تعلیم کی تکمیل کی ہے اس میں آزاد ہوتا ہے، اسلامی قانون کا قریب قریب سارا ہی ذخیرہ ان غیر سرکاری، خانہ نشین، خدا ترس اہل علم کی نجی سرگرمی کا نتیجہ ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ مستبد سے مستبد حکمراں کو بھی اسلام میں یہ حق نہیں کہ جو قانون چاہے بنا سکے یا جس قانون کو چاہے بدل سکے فقہا کی رائے میں اختلاف ہو سکتا ہے اور ہوتا رہا ہے، ان کے اختلافی بیانات کو کھنگال کر مرجح آراء کو جمع کرنا بھی پرائیویٹ علماء کا کام رہا ہے، چاہے قانون مسلمان کے متعلق ہو یا غیر مسلم رعایا کے متعلق، اس میں سیاسیات کا کبھی دخل نہیں ہوتا اور اسلامی قانون میں غیر مسلم (ذمی) رعایا کو جتنا اطمینان رہتا ہے اور قانون کے بدل نہ سکنے کا یقین رہتا ہے وہ فرنگی اصول میں ممکن ہے اور نہ کسی اور غیر اسلامی نظام میں جہاں رواج پرانا ہو جائے تو وہ صریح قانون کو بھی منسوخ کر دیتا ہے" سمجھا جاتا ہے۔

اسلامی معاشرے کو یہ امتیاز بھی حاصل ہے کہ وہاں قانون عوام کی دسترس میں ہوتا ہے۔ غیر دینی قوانین کا یہ مسئلہ ہے کہ "قانون سے ناواقفیت مجرم کے لئے عذر گناہ نہیں بن سکتی" یہ بات اس وقت معقول ہو سکتی ہے جب کہ قانونی معلومات کی فراہمی کے لئے ممکنہ سہولتیں فراہم کی گئی ہوں، اسلام میں عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک مسلم معاشرے میں یہ سہولتیں حاصل ہیں، اور یہ اہم کام مساجد و مدارس وغیرہ میں علماء و فقہا انجام دے رہے ہیں۔

یہ بات بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ مسلم معاشرے کے افراد خواہ وہ مسلم حکمرانوں کی رعایا ہوں یا غیر مسلم حکمرانوں کی ان کے دلوں کی گہرائی میں قانون شرعیہ کی بالادستی قائم رہتی ہے اور وہ اکثر و بیشتر قرآن و حدیث کی روشنی میں اپنے مسائل کا حل تلاش کرتے ہیں، حکومت وقت کے ضابطہ قانون سے یہ بے نیازی کسی معاشرے میں نہیں دیکھی گئی، دور جدید میں کسی حکومت میں بیک وقت دو ضابطہ ہائے قانون کی عملداری نہیں مگر مرد مسلم کے لئے قانون شریعت ہر قانون سے بالاتر ہے فتاوے کا وجود خود ہمارے اس خیال کی تائید کرتا ہے۔ غیر منقسم ہندوستان میں بعض ایسے متدین اور متقی جج صاحبان بھی تھے جو برطانوی قانون کے ساتھ ساتھ شرعی قوانین کا پاس و لحاظ رکھتے تھے، چنانچہ دہلی میں ایک سیشن جج، صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ سے اکثر و بیشتر استفسار فرمایا کرتے تھے خصوصاً فوجداری مقدمات کے فیصلوں میں، بہر کیف مسلم معاشرے

کا یہ جرأت مندانہ اقدام کسی طرح نظر انداز کرنے کے قابل نہیں، قرآن کریم کی یہ آیت مسلمانوں کے لئے آزادی اور غلامی میں مشعل راہ ہے۔

فلا و ربک لا یؤمنون حتی یحکموک فیما شجر بینھم ثم لا یجدوا فی انفسھم حرجا مما قضیت و یسلموا تسلیما۔

سو قسم ہے تیرے رب کی وہ مومن نہ ہوں گے یہاں تک کہ تجھ کو ہی منصف جانیں اس جھگڑے میں جو ان میں اٹھے پھر نہ پاویں اپنے جی میں تنگی تیرے فیصلے سے اور قبول کریں خوشی سے۔

(۲)

اگر فتاوے کے تمام سرمایہ کا بنظر عمیق مطالعہ کیا جائے تو مختلف حیثیات سے اس کی اہمیت کا اندازہ ہوسکتا ہے جہاں پہ ادبی اور لسانی حیثیت سے فتاوے خاص اہمیت رکھتے ہیں، آسان و سلیس اردو میں اہم قانونی مسائل و وضاحت کی تشریحات ایک طرف خود زبان اردو کی وسعت اور دوسری طرف زبان پر مجیب و مفتی کی کمال قدرت کی آئینہ دار ہے، علماء میں بکثرت ایسے اصحاب نظر آتے ہیں جنہوں نے بڑی کامیابی کے ساتھ جوابات تحریر فرمائے ہیں، مگر اس خصوص میں صاحب فتاوی مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ بالکل ممتاز نظر آتے ہیں، معاصرین کے جوابات میں وہ ایجاز و اختصار اور وضاحت نظر نہیں آتی جو آپ کے ہاں ہے اس لحاظ سے یہ فتاوے اردو کے قانونی ادب میں امتیازی درجہ رکھتے ہیں

مزید برآں چوں کہ فتاوے کا موضوع کسی مسئلے کے بارے میں تحقیق ہوتا ہے جس کے لئے مفتی مختلف مطبوعہ و غیر مطبوعہ مآخذ سے استفادہ کرتا ہے اس لئے ہم اس ذریعہ سے ان کتابوں رسالوں اور اخباروں کے متعلق بھی معلومات حاصل کر سکتے ہیں جو امتداد زمانہ کی وجہ سے یا تو معدوم ہو گئے یا مفقود۔ اس طرح قاموس الکتب کی تدوین اور صحافتی ادب کی تاریخ میں فتووں سے مدد لی جا سکتی ہے۔

(۳)

فتاوے کو فنی لحاظ سے بھی اردو میں اہم مقام حاصل ہے، مقالہ نگاری (خصوصاً تحقیقی مقالات) دور جدید کی ایجادات میں شمار کی جاتی ہے لیکن اگر اس نقطۂ نظر سے فتووں کا جائزہ لیا جائے تو بعض فتوے بلند پایہ علمی و تحقیقی مقالات معلوم ہوتے ہیں، فرق صرف تہذیب و ترتیب کا ہے اور وہ کوئی بڑا فرق نہیں اور

---

ے القرآن الحکیم، سورۂ نساء، آیت ۶۵

اردو میں مقالہ نگاری کو علی گڑھ تحریک کا مرہون منت خیال کیا جاتا ہے حالاں کہ اس تحریک سے بہت پہلے اور بعد میں کتب فتاویٰ میں اکثر ایسے فتوے نظر آتے ہیں جن کو اردو کے بہترین مقالات میں شمار کیا جا سکتا ہے۔ طبقۂ علماء فقہاء میں بیشتر حضرات اس تحریک کے مخالف رہے ہیں اس لئے ان حضرات نے بعد میں بھی جو کچھ لکھا اس کو اس تحریک سے وابستہ نہیں کیا جا سکتا۔ فتاویٰ مظہری کے بعض جوابات معیاری مقالات میں شمار کئے جا سکتے ہیں۔

(۴)

لسانی حیثیت سے بھی فتووں کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ ان کے ذریعہ عہد بعہد کے لسانی تغیرات کا اندازہ لگایا جا سکتا ہے اور چوں کہ فتووں کا تعلق اسلامی فقہ سے ہے اس لئے اس راستے سے عربی زبان کے جو قانونی الفاظ اردو زبان میں داخل ہوئے ان کا سراغ بھی لگایا جا سکتا ہے۔ ویسے زبان اردو پر عربی زبان کے اثرات کے سلسلے میں قرآن کریم کی ہمہ گیر تعلیم و تدریس نے اہم کردار ادا کیا ہے۔ اس موضوع پر ایک مستقل تصنیف کی ضرورت ہے۔

(۵)

فتووں کے ذریعہ علماء اسلام کی ادبی خدمات کا جائزہ بھی لیا جا سکتا ہے۔ انہیں علماء کی تعلیم و تدریس اور تحریر و تقریر سے زبان اردو کو بڑا فروغ حاصل ہوا ہے غیر ملکی ممالک خصوصاً ایشیائی ممالک میں اردو کی اشاعت میں علماء کرام نے اہم خدمات انجام دی ہیں، یہ موضوع بھی ایک مبسوط مقالہ کا متقاضی ہے

(۶)

ایک خاص ملک یا ایک خاص علاقے کے فتووں سے ہم مسلمانوں کے ایک طبقے کے مزاج عقلی اور نفسیاتی خصائص کا اندازہ لگا سکتے ہیں، قرآن کریم میں جو ارشاد ہے:

ان اللہ لا یغیر ما بقوم حتی یغیروا ما بانفسھم[1]

خدا کسی قوم کی حالت اس وقت تک نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت کو نہ بدلیں۔

تو فتووں میں کسی خاص قوم کے "ما بانفسھم" کا مشاہدہ کیا جا سکتا ہے۔ جس کو علم النفس کی اصطلاح میں نفسیاتی تجزیہ (Psycho - Analysis) بھی کہہ سکتے ہیں۔

(۷)

فتاوے تاریخی حیثیت سے خاص اہمیت رکھتے ہیں، چوں کہ تاریخ، اقوام و افراد کے احوال کا مجموعہ ہے اس لئے فتاوے جو کسی قوم کے اجتماعی و انفرادی احوال کی جزئیات پیش کرتے ہیں، تاریخ

---

[1] القرآن الحکیم: سورۂ رعد، آیت - ۱۱

سازی میں بہت معین ہو سکتے ہیں کسی ملک اور کسی عہد کے سماجی معاملات، قومی ذہنیت اور اسی طرح کی تاریخی معلومات کو معلوم کرنے کا ایک بہت بڑا ماخذ کتب فتاوی ہیں، ان میں ایسی ایسی تفصیلیں ملتی ہیں کہ تاریخ کی عام کتابوں میں ان کا کوئی اشارہ تک نہیں ہوتا، اس ماخذ معلومات سے مؤرخوں نے اب تک کم ہی استفادہ کیا ہے"

انسانی روح کی طرح قوم کی بھی ایک روح ہوتی ہے اور وہ اس کے مخصوص اخلاق وخواص ہیں جو درحقیقت اس قوم کے حرکات ترقی و تنزل کے محور ہیں، مشہور فلسفی ڈاکٹر لیبان کے نزدیک صرف نظام اخلاق ہی ہر قسم کے تاریخی انقلابات پیدا کرتا ہے، جہاں چہ قرآن کریم میں اقوام قدیمہ کے انقلابات تغیرات کی علت ان کے اخلاق و روحانیت کے انحطاط ہی کو قرار دیا ہے اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہم فتاوے کی روشنی میں ملت مسلمہ کی ترقی و انحطاط کی داستان لکھ سکتے ہیں۔

فتاوے کے ذریعہ ہم کسی علاقے کے مسلمانوں کے رسم و رواج کے متعلق بھی بہت کچھ معلومات حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ رسم و رواج جو بقول حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ تمدن کی جان ہیں، گویا فتاوے کی روشنی میں ہم تہذیبی وتمدنی معلومات بھی فراہم کر سکتے ہیں۔

(۸)

سوانحی مواد میں فن سوانح نگاری کے ماہرین نے فتاوے کا ذکر نہیں کیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایک عالم و مفتی کے حالات کی تدوین میں مکاتیب و دیگر تصانیف سے زیادہ فتاوے اہم ہیں۔ اس میں صاحب فتوی کی شخصیت اور ذہن کے مختلف گوشوں کا مطالعہ کیا جا سکتا ہے۔ صاحب فتاوی مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی سوانح تذکرہ مظہر مسعود میں بعض ابتدائی مجبوریوں کی وجہ سے ہم فتاوے سے استفادہ نہ کر سکے بہرکیف اس مقدمے میں اس خامی کو دور کرنے کی کوشش کی گئی ہے ـــــــــ اگر تذکرہ علماء مرتب کیا جائے تو فتووں کے ذریعہ ایسے ایسے علماء کا پتا چل سکتا ہے جن کے ناموں سے بھی اب کوئی واقف نہ ہوگا، خصوصاً وہ علماء جنہوں نے فتاوے کے علاوہ کوئی علمی یادگار نہیں چھوڑی۔

(۹)

نظریاتی اور طبقاتی میدان میں دور متوسط اور دور مابعد میں فتووں کی بڑی گہما گہمی نظر آتی ہے، مختلف افراد یا جماعتوں نے بتقاضائے غیرت مذہبی یا محض رد عمل کے طور پر ایک دوسرے کے خلاف ناقدانہ فتوے لکھوائے ہیں اور بسا اوقات اس قسم کے فتوے جانبین کی تشہیر کا سامان بھی بن گئے ہیں

ع میری وحشت تری شہرت ہی سہی

اس قسم کے فتووں سے کسی خاص علاقے کے مسلمانوں کی نظریاتی کشمکش کی تاریخ مدون کی جا سکتی

ہے اور مختلف مذہبی و سیاسی تحاریک کے بارے میں جزئیات فراہم کی جا سکتی ہیں۔

(۱۰)

اسلامی اور غیر اسلامی ممالک میں ملکی سیاست میں خصوصاً مسلمانوں کی سیاسی تحریکوں میں فتووں نے ایک اہم کردار ادا کیا ہے، غیر متدین رہبر کی ہزاروں تقریریں ایک طرف اور متدین و متقی مفتی کا ایک فتویٰ دوسری طرف مسلم معاشرے میں انقلاب برپا کرنے کے لئے کافی تھا، اس قسم کے مناظر انقلاب ۱۸۵۷ء سے قبل اور تقسیم ہند سے قبل تحریک آزادی کے زمانے میں دیکھے گئے، خود تحریک پاکستان میں انہیں فتووں نے نئی روح پھونکی تھی، اس گئے گزرے زمانے میں بھی جب کبھی کوئی مخلصانہ سیاسی فتویٰ دیا جاتا ہے تو اپنا پورا اثر دکھاتا ہے۔

(۱۱)

دور جدید میں فتووں نے اقتصادی و معاشی اہمیت بھی حاصل کر لی ہے، بلکہ سیاسی تحریکوں کے زمانے میں جب کبھی مختلف جماعتوں میں اقتصادی مقاطعہ کی نوبت آئی تو فتووں کا سہارا لیا گیا۔ تحریک آزادی ہند کے زمانے میں انگریز حاکموں سے جب ترک موالات کیا گیا تو بھی فتوے روح رواں تھے، فتووں سے بعض افراد اور جماعتوں نے اقتصادی فائدے بھی حاصل کئے چنانچہ جب ایک شخص نے سرسید سے تنگ دستی کی شکایت کرتے ہوئے ملازمت کے لئے سفارش کی درخواست کی تو انہوں نے اس کو مخلصانہ مشورہ دیا کہ میرے خلاف کوئی کتابچہ لکھ دو یا فتویٰ شائع کر دو انشاء اللہ تنگ دستی کی شکایت ختم ہو جائے گی۔ یہ بات مزاحاً معلوم ہوتی ہے مگر ایک حقیقت ہے۔ ——

دور حاضر میں جب کہ ہر نگاہ بس دولت و ثروت کے ارد گرد گھومتا نظر آ رہا ہے حتی کہ قرآن و حدیث اور وعظ و نصیحت جیسی عظیم چیزوں کو فروغ تجارت کا آلہ کار بنا لیا گیا ہے فتاوے بھی اقتصادی و تجارتی مقاصد کی تکمیل کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں چنانچہ بیمہ کمپنیوں کے نمائندے بیمہ کے حق میں بعض مفتیوں کے فتوے پیش کرتے نظر آتے ہیں۔

# آداب المفتی

(۱)

دور جدید میں مفتی کی حیثیت، اس کے خصائص، اس کی ذمہ داریوں اور فن فتویٰ نویسی کی ماہیت و حقیقت پر صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے ایک مختصر نوٹ تحریر فرمایا تھا جو غالباً کسی سوال کا جواب ہے اور آخری دور کی یادگار ہے، اس میں حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

فتویٰ دینا حقیقۃً مجتہد کا کام ہے اور وہ اس زمانے میں مفقود ہے، اب علماء کا کام صرف مجتہدین کے اقوال کا نقل کر دینا ہے تو حقیقۃً فتویٰ دینا نہ ہوا۔ اب مفتی ناقل کیلئے ضروری

ہے کہ معتبر کتاب سے اخذ کرکے بغیر اپنی رائے کے دخل کے نقل کرے لیکن اب یہ دیکھا جا رہا ہے کہ عام علماء بغیر اپنی رائے کو دخل دئے ہرگز نقل نہیں کرتے تو ایسے علماء کا ہرگز فتویٰ قابلِ اعتبار نہیں ہوتا، عام لوگوں کو چاہیئے کہ ایسے علماء کی طرف، کان نہ دھریں، محتاط علماء کے فتوے پر عمل کریں[1] — ہر عالم فتوے دے سکتا ہے جب کہ قواعد فقہ پر عمل کرے اور اپنی رائے کو دخل نہ دے، شہر کا مفتی وہ ہو سکتا ہے جس کو اہل شہر بالاتفاق مفتی قرار دے لیں ورنہ جو جس کا معتقد ہو وہ اس کا مفتی ہے۔ مفتی کے لئے ضروری ہے کہ فاسق نہ ہو، فاسق سے فتویٰ پوچھنا جائز نہیں کہ علم شریعت ایک نور ہے جو تقویٰ والوں پر فائز ہوتا ہے اور بیدار مغز ہونا چاہیئے کہ سوال کو اچھی طرح جانچ کر فتویٰ دے اور واقعہ کی تحقیق کرے بس جو فتوے دینے کا اہل ہے وہ فتویٰ دے سکتا ہے بشرطیکہ مسائل کے باب میں اپنے (مقصود) کی رعایت نہ کرے۔

(۲)

حضرت مولانا مفتی محمد محمود حسن صاحب (تلمیذ رشید مولانا انور شاہ کشمیری) نے مفتی کے فنی آداب سے متعلق بعض باتیں مختلف کتابوں سے جمع فرمائی تھیں۔ موصوف نے یہ قلمی مجموعہ ازراہ کرم راقم کو عنایت فرمایا۔ اسی مجموعے سے چند فنی آداب کا ذکر کیا جاتا ہے :-

(۱) مسائل مسئولہ کے جوابات میں مفتی سب سے پہلے آیات قرآنیہ سے استدلال کرے گا، پھر احادیث صحیحہ سے، پھر اجماع امت اور اس کے بعد قیاس ائمہ مجتہدین سے۔

(۲) جب ائمہ احناف کا کسی اجتہادی مسئلے میں اختلاف واقع ہو اور ائمہ ترجیح میں سے کسی قول کی ترجیح ثابت ہو تو مفتی کو پہلے امام ابو حنیفہ، پھر بقول ابو یوسف پھر بقول امام محمد پھر بقول زفر ابن زیاد فتوے دینا چاہیئے (شامی)

(۳) اگر مسئلہ اجتہادیہ نہ ہو تو جب تک اصحاب ترجیح سے کسی کی ترجیح ثابت نہ ہو فتوے مطلقاً بقول ابو حنیفہ دینا چاہیئے (شامی)

---

[1] حضرت علیہ الرحمہ نے اپنے ایک مطبوعہ فتوے کے آخر میں بڑی دل سوزی کے ساتھ یہی وصیت فرمائی ہے، آپ نے فرمایا :
"مولانا مفتی محمد کفایت اللہ تشریف لے جا چکے ہیں اب فقیر بھی اپنی عمر پوری کر چکا ہے، آج نہیں کل اپنے مولیٰ کے حضور میں حاضر ہو جائے گا، اس لئے تمہیں وصیت کرتا ہے کہ تم ایسے امور میں ان علماء کی پیروی کرنا جو مجتہد نفس نہیں بنا چاہتے بلکہ سلف صالحین کے پیرو ہیں" (۲۲ مارچ ۱۹۵۹ء) (فتویٰ رد وہابیت جلال مطبوعہ جید برقی پریس دہلی)

(۴) اگر اصحاب ترجیح نے قول صاحبین کو ترجیح دی ہو تو امام ابو حنیفہ کے قول پر ہرگز فتویٰ نہ دیا جائے۔ (شامی)

(۵) امام ابو یوسف اور امام محمد کے قول پر فتویٰ دینا بمذہب الغیر نہیں کیوں کہ صاحبین کا قول امام صاحب ہی کا قول ہوتا ہے (شامی، جلد سوم، ص - ۱۶۵)

(۶) جہاں مسئلے میں اختلاف ہو تو اکثر کا اعتبار ہوگا (بیری)

(۷) مفتی اپنی دانست میں جس صورت کو اصلح سمجھے اس پر فتوے دے[1]۔

(۸) مفتی اپنے مذہب کے مطابق فتوے دے گا نہ مستفتی کے مذہب کے مطابق[2]۔

(۹) اگر مسئلے میں مختلف اقوال منقول ہونے جائیں تو اگر ان صحیح اقوال میں بعض زیادہ موکد ہوں تو اس پر فتوے دینا چاہیے اور کسی قسم کی ترجیح موجود نہ ہو تو اپنی بصیرت سے جس پر فتویٰ دے گا، درست ہوگا، ایسی صورت میں جس طریقہ میں اصلحیت اور سہولت کا پہلو غالب ہو اس کو ترجیح دی جائے[3]۔

(۱۰) اگر ظاہر المذہب کے خلاف عرف کی ترجیح علماء سے ثابت ہو تو ایسی صورت میں ظاہر المذہب پر فتویٰ نہ دینا چاہیے[4]۔

(۱۱) جواب معلوم ہونے کے باوجود مفتی کو جواب دینے میں عجلت نہ کرنی چاہیے جب تک کہ متعدد مقامات سے جواب کا تیقن حاصل نہ کرے[5]۔

(۱۲) اس زمانے میں بوجہ غلبۂ جہل مفتی کو مفصل جواب لکھنا چاہیے[6]۔

---

[1] شامی، جلد دوم، ص - ۲۹۵

[2] فتاویٰ تاتارخانیہ، فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم، ص - ۳۰۷

[3] شامی، جلد سوم، ص - ۵۱۷

[4] تنقیح حامدیہ، جلد اول، ص - ۳

[5] ایضاً، ص - ۳

[6] فتاویٰ ابن چلپی و تنقیح حامدیہ، جلد اول، ص - ۳

(نوٹ) جوابات میں صاحب فتاویٰ مظہری کا انداز تفہیم و تحقیق بڑا فاضلانہ ہے۔ ایام جوانی میں بیشتر فتاوے مفصل و محقق تحریر فرمائے لیکن آخری ایام میں بالعموم مختصر و مجمل، اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ ضعف نقاہت کی وجہ سے حوالوں کا فراہم کرنا مشکل تھا اور دوسری وجہ یہ تھی کہ ان ایام میں حضرت اس مقام فقاہت پر فائز تھے جہاں حضرت کا قول برہان قاطع تھا، مستفتی کو بھی کسی استدلال کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن پھر بھی بالحت و جامعیت اس

(۳)

پاکستان کے مشہور و معروف شخصیت جسٹس کیانی مرحوم نے معاشرے کے صحت مند ارتقاء کے لئے ججوں کی حیثیت اور ان کی ذمہ داریوں پر بڑے بصیرت افروز پیرائے میں روشنی ڈالی ہے جو باتیں مرحوم نے ججوں کے لئے کہی ہیں وہی مفتیوں پر بھی منطبق ہو سکتی ہیں۔ انہوں نے فرمایا :-

سوسائٹی کے صحت مندانہ ارتقاء کے لئے ضروری ہے کہ بعض با اختیار لوگ اس بات کے اہل ہوں کہ وہ بشرط ضرورت تنبیہ و تادیب کر سکیں۔ اس فرض کی بجا آوری کے لئے جج اور منصف ہی موزوں ہو سکتے ہیں، شرط یہ ہے کہ تنبیہ معقول ہو، مبالغہ سے مبرا ہو، غیر منتقمانہ ہو۔ اس سے وقار و بلندیٔ خیال مترشح ہو رہے ہوں، کسی کی دل آزاری مطلوب نہ ہو تاکہ لوگ تنبیہ ڈر کے مارے نہیں بلکہ اس کی معقولیت اور حقانیت سے متاثر ہو کر بہ طیب خاطر قبول کر لیں۔*

اس میں شک نہیں کہ سوسائٹی کے ارتقاء کے لئے حق گو اور منصف مزاج ججوں کی ضرورت ہے مگر صحت مند ارتقاء اسی وقت ممکن ہو سکتا ہے جب حق و انصاف مظلوم کی دسترس سے اتنا بلند نہ ہو کہ وہ مایوس ہو جائے بلکہ اتنا قریب ہو کہ ظالم کو ظلم کی جرأت بھی نہ ہو سکے۔ اس سلسلے میں حق پرست مفتیوں نے جو خدمات انجام دی ہیں وہ ناقابل فراموش ہیں۔ وہ مظلوم کے جتنے قریب ہیں، سوسائٹی کا کوئی عدالتی ادارہ اتنا قریب نہیں ——— ایک مظلوم جب دادرسی کے لئے وکیل کے ذریعہ عدالت کا رُخ کرتا ہے تو بسا اوقات اسی کو اتنا زیر بار ہونا پڑتا ہے کہ اس کی ہمت جواب دے جاتی ہے، فیصلوں کا لامتناہی سلسلہ ہے جو ختم ہونے پر نہیں آتا اور مظلوم اقتصادی طور پر پستا چلا جاتا ہے لیکن اس کے برعکس علماء، فقہاء کرام ہیں جو بغیر کسی ادنیٰ معاوضہ کے فتووں کے جوابات میں جو محنت اٹھاتے ہیں کہ اسے شاید محض اپنا دینی اور مذہبی فرض سمجھ کر، خوش حال معاشرے کی تشکیل کے لئے اسی ذہنیت کی ضرورت ہے جو آج کل ناپید ہوتی جا رہی ہے۔

دورِ گذشتہ میں بالخصوص مسلم حکومتوں میں تین چیزیں نہایت ارزاں تھیں، علم، علاج اور انصاف اور دورِ جدید میں یہی تینوں چیزیں نہایت گراں ہو گئی ہیں اور صحت مند معاشرے کی تشکیل میں یہ تینوں اہم کردار ادا کرتی ہیں، جس معاشرے کے استاد، طبیب اور دادرسی طلب نہ رہیں اس حد تک معروف ہو جائیں کہ کام تو کام باتوں کے بھی مول ہونے لگیں تو نہ صحت مند معاشرے کی تشکیل ہو سکتی ہے اور نہ ارتقاء، خود غرضی اور نفسی نفسی کے اس ماحول میں مفتی و فقیہ ہی ایک ایسا فرد نظر آتا ہے جو

---

* روزنامہ جنگ، کراچی، ۲۲ نومبر ۱۹۶۶ء (مضمون پیر علی محمد راشدی، ص-۱۲، ک-۳)

بے غرضی کے ساتھ مخلوق خدا کی خدمت میں لگا ہوا ہے۔

(۴)

مفتی و فقیہ کی فنی ذمہ داریوں اور آداب کے ساتھ ساتھ کچھ شخصی صفات و خصائص بھی ہوتے ہیں، جن میں سے بعض خصائص کا ذکر گیانی مرحوم کے متذکرہ بالا اقتباس میں آگیا ہے اور بعض خصوصیات کا ہم ذکر کرتے ہیں۔

غیر مذہبی عدالتوں کے ججوں کے برعکس شریعت اسلامی کے عالم و مفتی کے لئے لازم ہے کہ وہ شارع علیہ السلام سے کمال عشق و محبت رکھتا ہو۔ دنیا کے کسی جج کے لئے لازم نہیں کہ وہ مقنن پر بھی ایمان رکھتا ہو، اس کو قانون اور اس کے اطلاقات سے سروکار ہے —— لیکن ایک مسلم قاضی و مفتی کے لئے ضروری ہے کہ وہ شارع علیہ السلام سے والہانہ محبت رکھتا ہو اور اپنے اسلاف کی عظمت سے زیادہ شارع کی عظمت و رفعت کا حافظ و نگہبان ہو۔ یہ چیز عام مسائل کے حل میں بھی موثر اور مشہور ہے لیکن وہ مسائل جن کا تعلق عقائد و ایمانیات سے ہے وہ اسی وقت فیصل ہو سکتے ہیں جب شارع علیہ السلام سے محبت و عشق ہو۔ ورنہ صحیح فیصلے تک پہنچنا مشکل ہے اور ایسے فیصلے جو محض عقل و شعور کی روشنی میں لکھے گئے بسا اوقات غلط ثابت ہوئے ہیں ؎

عقل و دل و نگاہ کا مرشد اولیں ہے عشق
عشق نہ ہو تو شرع و دیں بت کدۂ تصورات

(۵)

مفتی کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ دیانت دار ہو۔ دیانت کا مفہوم ہمارے ہاں صرف روپوں تک محدود ہو کر رہ گیا ہے جو فی الحقیقت بہ لحاظ معنی کے اعتبار سے بڑا وسیع ہے۔ دیانت کی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں مثلاً قولی، فعلی، [illegible] وغیرہ وغیرہ۔ مفتی کو چاہئے کہ ہر قسم کی خیانت سے اپنا دامن امانت بچائے رکھے۔ اس موقع پر صاحب فتاوی مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے دو واقعات نقل کرتا چلوں جو اگرچہ بہت معمولی ہیں مگر ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت مرحوم کو دیانت کا کتنا زیادہ احساس تھا۔

ایک مرتبہ راقم دہلی حاضر تھا، کسی صاحب نے راقم کے نام لفافہ ارسال کیا مگر پتے میں صرف حضرت کا اسم گرامی تحریر کیا، چنانچہ یہ لفافہ حضرت نے اپنا سمجھ کر چاک کر دیا۔ لیکن سرنامہ پر نظر پڑی تو فوراً لفافہ بند کر کے راقم کے پاس بھیج دیا اور ساتھ ہی یہ معذرتانہ الفاظ بھی لکھوائے "چونکہ میرے نام تھا اس لئے میں نے کھول لیا مگر پڑھا نہیں" —— حضرت سے راقم کو نسبت فرزندی تھی، اگر پڑھ بھی لیتے تو کوئی مضائقہ نہ تھا لیکن دیانت کا تقاضہ تھا کہ وہ لفافہ بجنسہ مجھ تک پہنچایا جاتا، چنانچہ پہنچایا گیا۔

راقم اکثر حضرت علیہ الرحمہ کے نام جو مکتوب ارسال کرتا اس میں دہلی کے احباب کو سلام بھی لکھ دیا کرتا اس کے جواب میں حضرتؒ نے تحریر فرمایا کہ "سلاموں کی امانت میرے سپرد نہ کیا کرو، اگر سلام نہ پہنچاؤں تو خیانت صدور میں آئے" ـــــــ ان واقعات سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک دیانت و خیانت اپنے معنی کے اعتبار سے کتنی وسعت رکھتے ہیں۔

(۶)

مفتی کے لئے یہ بھی لازم ہے کہ اس کا دامن صداقت جماعتی رنگ میں رنگا ہوا نہ ہو، بلکہ اللہ کے رنگ میں رنگا ہوا ہو، ومن احسن من اللہ صبغۃ ـــــ وہ طبقاتی کشمکش سے بالکل علیحدہ ہو اور ہر قسم کے تعصبات سے بالاتر، نظری اختلافات سے قطعیت پر آمادہ نہ ہو جائے، علامہ ابن حزم نے میانہ روی کے اس طریقہ کی بڑے موثر پیرایہ میں وضاحت کر دی ہے، انہیں خیالات کا صاحب فتاوی عنبری نے بھی فتاوے میں ذکر فرمایا ہے، علامہ ابن حزم فرماتے ہیں :-

بہتر یہی ہے کہ ان تمام احکامات پر پابند رہا جائے جس کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نہایت واضح زبان عربی ہی میں تصریح فرما دیا ہے جس میں کوئی شے (از قبیل ہدایت) نہیں چھوڑی۔ ہدایت کی ہر شے کا واضح بیان ہے، اس کے پابند رہو جو تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً اور سنداً بذریعہ روایت ثقات ائمہ حدیث رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثابت ہے، بس یہی وہ راستے ہیں جو تمہیں تمہارے پروردگار کی رضا تک پہنچا دیں گے۔[۱]



(۷)

یہ میانہ روی اخلاص عمل کا نتیجہ ہے، اس لئے ضروری ہے کہ مفتی مخلص ہو، یہی اخلاص مسائل دینیہ کے سمجھنے میں بصیرت و نورانیت عطا کرتا ہے، استاد ابو زہرہ مصری نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق لکھا ہے :-



امام صاحب طلب حق میں مخلص تھے اور یہی وہ صفت کمال تھی جس نے ان کے قلب و بصیرت کو منور کر دکھا تھا کیوں کہ جس شخص کا دل اخلاص کی دولت سے مالا مال ہو وہ خواہشات نفسانی اور خود غرضی سے بلند ہو کر فہم مسائل دینیہ کی سعی کرتا ہے، اللہ تعالیٰ اس کے قلب میں اپنی طرف سے نور معرفت ڈال دیتا ہے جس سے اس کے مدارک فہم روشن ہو جاتے ہیں اور اس کے عقل و فکر میں استقامت پیدا ہو جاتی ہے اور صحیح طور پر ان سے آگاہ ہو جاتا ہے۔[۲]

---

[۱] ابو محمد علی ابن احمد بن حزم الاندلسی : النصائح المنجیہ من فضائح المخزیہ والقبائح المردیہ۔ (بحوالہ الملل والنحل لابن حزم، مطبوعہ مصر ۱۳۲۱ھ، جلد دوم، ترجمہ اردو مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۴۷ھ / ۱۹۲۹ء، ص ۱۰ و ۱۱

[۲] ابو زہرہ : امام ابو حنیفہ، ص ۱۰۰

جب کسی مفتی کے اعمال و افکار کی بنیاد اخلاص پر ہوتی ہے تو اس سے کوئی ایسا فعل سرزد نہیں ہو سکتا جو روح اخلاص کے منافی ہو، سب سے کٹھن مرحلہ وہ ہوتا ہے جب مفتی اپنے مخالف کے بارے میں قلم اٹھاتا ہے۔ اس پہلو سے اگر صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی سیرت مبارکہ کو دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اپنے مخالفین کی ایذا رسانی کے باوجود ان کے خلاف قلم نہیں اٹھایا اور تو اور ان کے حق میں فیصلے کئے ہیں۔ اس سلسلے میں فتاویٰ مظہری سے چند واقعات پیش کئے جاتے ہیں۔

(ا) ۱۹۵۹ء میں ایک ناخوشگوار واقعہ پیش آیا۔ عید کے موقعہ پر دہلی کے بعض علماء نے حضرت کے فیصلے کے خلاف اپنے فیصلہ کا اعلان کیا اور اس سلسلے میں بعض ناعاقبت اندیش حضرات نے حضرت کو بدنام کرنے کی کوشش کی۔ جب اس صورت حال کے متعلق ایک سائل نے سوال کیا تو حضرت نے تحریر فرمایا:-

"اس کی اصل وجہ جو میرے نزدیک ہے وہ تو نہیں بتلا سکتا کہ وہ ایک عالم کی بدنامی کا باعث ہوگی"۔

سوال ۲۵ (ب)

(ب) دہلی کے مشہور عالم و مفتی حضرت مولانا محمد کفایت اللہ مرحوم سے حضرت نے بارہا اختلاف رائے کیا ہے، مگر تہذیب و شائستگی کے دامن کو ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ یہاں پر مستند کردہ بالا جواب میں ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں:-

مدت ہوگئی کہ دہلی کے سابق مفتی محمد کفایت اللہ (رحمہ اللہ) روئیت ہلال کے جلسے میں شرکت ہوئی۔ بعض مسائل میں اختلاف بھی ہوا لیکن نہایت تہذیب اور انداز میں۔ آج کی سی صورت کبھی واقع نہ ہوئی۔

(ج) [illegible] میں محمد یونس خالدی نے بمبئی سے ایک فتویٰ بھیجا تھا جس میں مولانا محبوب علی صاحب مرحوم (خطیب جامع مسجد بمبئی) کے خلاف ایک استفسار کیا تھا۔ مولانا محبوب علی مرحوم، بریلوی مسلک کے مشہور متشدد عالم مولانا حشمت علی مرحوم کے بھائی تھے، یہ حضرات حضرت کے متعلق کچھ اچھی رائے نہ رکھتے تھے لیکن اس کے باوجود ان کی طرف حق دیکھتے ہوئے حضرت نے ان کے موافق فیصلہ صادر فرمایا اور آخر میں تحریر فرمایا:-

جو کچھ میں نے عرض کیا اس کو اس پر ہرگز محمول نہ کیا جائے کہ مجھے ان کے برادران (مولوی محبوب علی و مولوی حشمت علی) سے کچھ تعلق ہے۔ مولوی محبوب علی صاحب کا تو صرف میں نے نام ہی سنا تھا۔ —— مولانا حشمت علی صاحب کا اسم گرامی سننے کے ساتھ ایک مدت سے ان کے کچھ اوصاف بھی سنتا رہا ہوں کہ اپنے کو بریلوی کہتے ہیں اور مزاج میں نہایت درجہ تشدد ہے جس کی اکثر اہل سنت کو بڑی شکایت ہے —— بعض لوگوں نے یہ بھی بیان کیا کہ اسی بناء پر میرے متعلق بھی اچھا خیال نہیں رکھتے اور وہ مجھے بھی اپنا مخالف سمجھتے ہیں —— جب وہ مجھے مذہباً

اپنا مخالف خیال فرمائیں گے تو لامحالہ ان کے مخالفین میں شمار کیا جاؤں گا اور اس صورت
میں اگر مولیٰ تعالیٰ نفس کی شرارت سے محفوظ نہ رکھے تو جذبۂ انتقامی کی خواہش یہ ہوگی
کہ میں بھی بجائے اس آگ کے بجھانے کے اور اس کو ہوا دوں، لیکن الحمدللہ علیٰ احسانہ
میں نے مخالف کی طرف حق دیکھتے ہوئے کبھی اس کی حمایت سے دریغ نہیں کیا جس کا نتیجہ
یہ ہوا کہ اس کے قلب میں میری محبت راسخ ہوگئی، اسی طرح اپنے دوست کی طرف سے
باطل دیکھتے ہوئے کبھی اس کی حمایت نہ کی اگرچہ وہ اس کی وجہ سے دشمن ہوگیا لیکن مجھے
نہ اس کی دوستی کی کچھ پرواہ رہی نہ اس کی دشمنی کا کچھ خوف۔ الحمدللہ علیٰ ذالک۔

(دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ، مطبوعہ دہلی ۱۹۵۵ء، ۱۹، ۲۰)

(۸)

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے اظہار حق میں کبھی پس و پیش نہ فرمایا۔ اور جس عالم نے اظہار حق میں
اپنے و بیگانے کی پرواہ نہ کی اس کی تعریف فرمائی اور مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا کہ وہ اس قسم کے
سنی علماء کے مل جانے پر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا کریں۔ چنانچہ اظہار حق پر استقامت کے سلسلے میں
ایک جگہ فرماتے ہیں:۔

ان اللہ کے بندوں نے اگر یہ خیال کیا ہے کہ ایسی حرکات سے مجھے حق کہنے سے روک دیں گے
تو یہ خیال ان کا باطل ہے۔ (فتویٰ رویت ہلال، مطبوعہ دہلی، ۱۳۷۶ھ)

عیدالفطر کے موقعہ پر رویت ہلال کے سلسلے میں ایک سوال آیا جس میں تحریر تھا کہ جامع مسجد متھرا کے امام صاحب
نے غیر شرعی شہادتوں کو قبول کرنے سے انکار کر دیا، عوام الناس اور متولیان مسجد نے اصرار کیا مگر پھر بھی وہ
نہ مانے اور فیصلے پر مستقیم رہے۔ اس فتوے کے جواب میں حضرت ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں:۔

مسلمانوں کو اپنے مولیٰ کا شکر ادا کرنا چاہئے کہ ان کا ایک سنی اور فاضل امام ہے ورنہ
اس زمانے میں تو سیاسی انقلاب نے اپنے لپیٹے میں مذہب کو بھی نہیں چھوڑا، اس کے مسائل
میں انقلاب رونما ہونے لگا ——— اور بڑا تعجب اس انقلاب پر ہے کہ پہلے عالم عوام کو حکم
دیتے تھے، اب عوام عالم کو حکم دینے کی جرأت کرتے ہیں ع

ببیں تفاوت رہ از کجاست تا بکجا

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی اسی حق پسندی وحق گوئی کو دیکھتے ہوئے سنی آستانہ (دہلی)، حضرت
مولینا زاہد القادری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔

دنیائے اسلام کے ارباب فضل و کمال اس حقیقت سے بخوبی واقف ہیں کہ حضرت مفتی اعظم دامت
برکاتہم کا دامن، تحقیق کے جواہر پاروں سے مالا مال ہے، حضرت کے صحیفۂ حیات میں حق شناسی

کا باب نہایت ہی روشن ہے۔

(دار الافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ، مطبوعہ دہلی ۱۳۷۶ھ، ص ۲۵)

(۹)

جب مفتی اپنی حق شناسی اور حق پسندی میں مخلص ہوتا ہے تو اس کے فیصلوں کے بارے میں کسی بھی طرف سے اگر کوئی معقول تنقید ہوتی ہے یا بعد میں وہ خود اپنی غلطی پر آگاہ ہوتا ہے تو وہ خواہ اپنے فیصلوں کی صحت پر اصرار نہیں کرتا بلکہ پہلی فرصت میں رجوع کر لیتا ہے، اس سے مفتی کی وسعت قلبی، وسعت ذہنی اور حق پسندی کا پتا چلتا ہے۔

"فتویٰ دینا ہمیشہ آسان نہیں ہوتا، ایسے مشکل اور پیچیدہ سوال بھی بعض وقت پوچھے جاتے ہیں جن سے سر ٹکرا جاتا ہے، فاضل سے فاضل شخص بھی کشمکش پنج میں رہتا ہے، پہلے کوئی رائے قائم کرتا ہے پھر اسے بدل بھی دیا کرتا ہے، حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے بصرہ کے گورنر حضرت ابو موسیٰ اشعری (رضی اللہ عنہ) کو آداب قضاءت پر جو ہدایت نامہ بھیجا تھا وہ محفوظ ہے اور اس میں انہوں نے یہ صریح حکم دیا ہے کہ کوئی فیصلہ کر لینے کے بعد اگر معلوم ہو کہ اس میں ناانصافی ہوئی ہے تو فیصلہ بدل دو کہ :

"حق کی طرف رجوع کرنا بہتر ہے، باطل پر برقرار رہنے سے"

چناں چہ اسی وجہ سے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے حضرت امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا:

ہر بات سن کر ضبط تحریر میں نہ لے آیا کرو کیوں کہ میری آج ایک رائے ہوتی ہے اور کل اس سے رجوع کر لیتا ہوں، کل ایک رائے قائم کرتا ہوں اور پھر اس سے رجوع کر لیتا ہوں[1]

ایک مرتبہ آپ نے یہ بھی فرمایا :

اگر کوئی شخص اس سے بہتر رائے پیش کرتا ہے تو پھر وہ رائے اولیٰ اور اقرب الی الصواب ہے[2]

ایسے حق پسند علما بھی تھے کہ اگر ان کی عالمہ و فاضلہ بیویاں کسی مسئلے میں ان کی غلطی نکال دیتیں تو فوراً رجوع کر لیتے۔ "چناں چہ حنفی فقہ کے ایک ممتاز ترین فرد کاسانی گزرے ہیں جو صاحب تصنیف بزرگ تھے ان کی کتاب بدائع الصنائع سات جلدوں میں نفیس ترین کتابوں میں سے ہے، ان کی ذہانت دیکھی تو ان کے استاد فقیہ علاء الدین السمرقندی نے اپنی بیٹی فاطمہ ان کو بیاہ دی، یہ فاطمہ بڑی فقیہہ تھیں، سوانح نگار لکھتے ہیں کہ بارہا اپنے شوہر کاسانی کے فیصلوں کو کاٹ دیتیں تھیں کہ اس میں فلاں غلطی ہے، اور حق پسند شوہر اسے تسلیم بھی کر لیتے تھے"۔

---

[1] محمد ابو زہرہ مصری : امام ابو حنیفہ، مطبوعہ لاہور، ۱۳۹۴ھ، ص ۱۱۱ (بحوالہ تاریخ بغداد، جلد ۱۳، ص ۳۰۲)

[2] ایضاً، تاریخ بغداد، جلد ۱۳، ص ۳۵۲

(۶۰)

اس پہلو سے جب ہم صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کو دیکھتے ہیں تو آپ کے ہاں رجوعیت کا باب درخشاں نظر آتا ہے جس سے آپ کے اخلاص اور صحیح معنوں میں حق پسندی کا اندازہ ہوتا ہے۔ اس دور میں تو یہ صفت علماء و فضلاء میں عنقا ہو گئی ہے، اہل علم اپنوں کی جائز تنقید سے چراغ پا ہو جاتے ہیں اغیار کا تو ذکر ہی کیا ہے، لیکن صاحب فتاویٰ مظہری کی زندگی میں ایسی بھی مثالیں ملتی ہیں کہ آپ نے اپنے اور بیگانے ہر ایک کی تنقید کو قدر کی نگاہ سے دیکھا۔

رجوعیت کے سلسلے میں ہم فتاویٰ مظہری سے چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔

(الف) لاؤڈ اسپیکر پر جو امام نماز پڑھاتا ہے اس کی اقتداء حضرت کے نزدیک جائز نہ تھی لیکن جب اس میں کچھ تردد محسوس کیا تو اس کا برملا اظہار فرما دیا۔ چنانچہ سوال ۳۳ کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں:۔

پہلے میرے نزدیک ایسے امام کی اقتداء صحیح نہ تھی لیکن بعض روایتیں ایسی بھی نظر سے گزریں جو صحت اقتداء کی مقتضی ہیں اس لئے مجھے اب اس میں تردد ہو گیا ہے لیکن اب بھی ایسے امام کی اقتداء بہتر نہیں جانتا لقولہ تعالیٰ:۔

ولا تقف ما لیس لک بہ علم ان السمع والبصر والفؤاد کل اولٰئک کان عنہ مسئولا۔

ولقولہ علیہ السلام:۔

دع ما یریبک الیٰ ما لا یریبک۔ (۱۷ اپریل ۱۹۶۰ء)

(ب) رویت ہلال کے بارے میں حضرت مفتی محمد محمود صاحب (مفتی حیدر آباد مغربی پاکستان) نے حضرت کو تحریر فرمایا ہوگا کہ قاضی القضاۃ اپنا فیصلہ تمام صوبوں میں نافذ کر سکتا ہے اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا:۔

جو آپ کا خیال ہے یہی مولانا عبدالحفیظ (مفتی آگرہ، بھارت) کا خیال ہے جس کے جواب میں بہت آ گئی ہے، کیا کہیں آپ کی نظر سے گزرا کہ قاضی القضاۃ اگر اپنا فیصلہ تمام صوبوں میں نافذ کرے تو شرعاً نافذ ہو جائے گا؟ بہت اچھا ہو تا اگر آپ اپنے خدشہ (پر) کچھ دلائل قائم کر کے بھیجتے تو یا تو ان کے جواب اس رسالے (استفادہ المحال فی رویت الہلال) میں دے دئے جاتے یا میں رجوع کر لیتا۔ (مکتوب مرسلہ ۴ نومبر ۱۹۵۱ء)

(ج) دہلی میں جمعیۃ العلماء ہند نے مولانا حفظ الرحمن مرحوم کی سرکردگی میں یہ فیصلہ کرنا چاہا کہ ریڈیو کے ذریعہ تمام ہندوستان میں بیک وقت عید کرائی جائے، اس سلسلے میں علماء کا اجلاس طلب کیا گیا۔

اور حضرت کو بھی دعوت دی، حضرت نے جواباً جو کچھ تحریر فرمایا اس کا ذکر حضرت مفتی محمد محمود صاحب کے نام اپنے محولہ بالا مکتوب میں اس طرح فرمایا :-

> علماء کے جلسے میں مجھے طلب کیا گیا تھا، لیکن میں نے جواب لکھدیا کہ اس طرح یہ مسئلہ طے نہ ہوگا، آپ دلائل لکھیں اگر وہ آپ کی منشاء ثابت کریں گے تو رجوع کر لوں گا ورنہ جواب دے دیا جائے گا۔

(ر) طلب اصلاح کے لئے حضرت ہمیشہ تیار رہتے تھے چنانچہ رویت ہلال کے متعلق ایک رسالے کے آخر میں تحریر فرماتے ہیں :-

> چوں کہ عید کی قریب تھی بعض میں اختلاف کا اندیشہ تھا اس لئے بعجلت یہ جواب تحریر ہوا یا ہے، حضرات اہل علم سے التماس ہے کہ اگر وہ کسی مقام پر سقم پائیں تو بعد اصلاح فقیر کو مطلع فرما کر ممنون فرمائیں[۱]

(۱۱)

مفتی کے لئے ضروری ہے کہ وہ صداقت شعار ہو، لفظ صداقت اپنے معنی و مفہوم کے اعتبار سے بہت وسیع ہے اس سے مراد اشیاء، جذبات، تعرفات، تمنیات، خیالات، حقوق، واقعات، حادثات اور کیفیات کو بقدر طاقت بشری کے صحیح صحیح معلوم کرنا ہے، صداقت اس وقت تک متحقق نہیں ہو سکتی جب تک اس میں یہ عناصر خمسہ پائے جائیں، صحت جذبۂ صداقت، صحت تحقیق، صحت طرز بیان، صحت قوت قابلہ، اور صحت اصول نتیجہ۔ ان تمام عناصر میں صحت طرز بیان خاص اہمیت رکھتی ہے جیسا کہ ایک قانون اخلاق کا عالم لکھتا ہے :-

> صداقت کے اظہار میں تبلیغ ایسے طور پر اور ایسے رنگ میں ہونی چاہیئے کہ اس میں کراہت اور درشتی کا پہلو بہت کم ہو اور سننے والوں پر اس کا اثر ایسے طور سے ہو کہ وہ اس میں ایک حلاوت اور سچی اصلاح کا احساس کریں[۲]

(۱۲)

بعض وقت صداقت کے بیان میں یا صداقت کے استدلالی رنگ میں فرق آنے کی وجہ سے خود صداقت میں فرق آجاتا ہے، اور بعض وقت صداقت کے بیان کرنے میں ایک ایسا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے کہ اس سے صداقت کا اظہار تو فی الواقعہ ہو جاتا ہے لیکن جس طرز سے وہ بیان ہوتا ہے اس

---

[۱] مفتی محمد مظہر اللہ : انقضاء الحمال فی رویت الہلال، مطبوعہ دہلی، ۱۳۷۵ھ / ۱۹۵۵ء، ص۔ ۲۷

[۲] سلطان احمد : اساس الاخلاق، مطبوعہ امرتسر، ص۔ ۶۴۳

میں ایک ایسی کراہیت مستتر ہوتی ہے کہ سننے والے لوگ ایک گھبراہٹ میں پڑ جاتے ہیں اور بجائے ایک مفید اثر کے عموماً برا اثر پڑتا ہے گو ایسے بیان سے نفس صداقت میں فرق نہیں آتا مگر ایک ایسے پیرایہ میں اس کا بیان کیا جاتا ہے کہ اس بیان صداقت سے ایک طور بُرائی یا کراہیت پیدا ہو جاتی ہے اس سلسلے میں تقویۃ الایمان کو مثالاً پیش کیا جا سکتا ہے جس کے درشت لہجے نے ملت اسلامیہ پر کوئی اچھا اثر مرتب نہیں کیا۔

توحید سے بڑھ کر اور کونسی صداقت ہوگی مگر دعوت توحید کے لئے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا:۔

ادع الی سبیل ربک بالحکمۃ والموعظۃ الحسنۃ۔

اس نرم خوئی اور میانہ روی کا تعلق فطرت بشریہ سے ہے اسی لئے فرمایا:۔

ولو کنت فظا غلیظ القلب لا انفضوا من حولک۔

گویا اظہار صداقت اگر ترش روئی اور تنگئ دل سے کیا جاتا تو صداقت، ایک عظیم صداقت، بے اثر ہو کر رہ جاتی، اور جو جاں نثار جمع ہو گئے تھے، جمع نہ ہوتے۔

جیسے جیسے اظہار صداقت کے پیرایے بدلتے جاتے ہیں، صداقت کے موثرات میں بھی تبدیلی آتی جاتی ہے، توحید ایک ایسی صداقت ہے جو عہد ابراہیمی سے برابر پیش کی جاتی رہی ہے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ مختلف انبیاء کی تعلیمات کے اثرات ایک دوسرے سے مختلف رہے ہیں اس اختلاف میں جہاں اقوام کی قابلیت صلاحیت کو دخل ہے وہاں اظہار صداقت کے پیرایوں کو بھی دخل ہے۔

شے کا حسن اسی وقت آشکار ہوتا ہے جب اس کو سلیقے سے پیش کیا جاتا ہے۔ نظام کائنات پر نظر تعمق ڈالنے سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے۔ حق جل مجدہٗ نے جس کمال سلیقے سے ہر چیز رکھی ہے، اس نے ذرّے ذرّے میں قیامت کی کشش پیدا کر دی ہے۔

قرآن کریم نے جہاں یہ فرمایا ہے خلق الانسان علمہ البیان تو اس سے حسن اظہار ہی کی طرف اشارہ ہے۔ پھر ہم جب بیان کی مختلف منزلوں پر نظر ڈالتے ہیں تو کشش بڑھتی ہی چلی جاتی ہے۔ بشرطیکہ کہنے والا یا لکھنے والا حسن اظہار کے گُر سے واقف ہو۔

قرآن حکیم میں حق جل مجدہٗ نے عرب کے شعراء اور ادباء سے خطاب کر کے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر تم سے ممکن ہو تو قرآن کریم جیسی ایک ہی آیت یا ایک ہی سورت بنا کر لاؤ تو یہاں بھی اسی حقیقت کی طرف اشارہ ہے کہ اظہار صداقت کا جو اسلوب ہم نے اختیار کیا ہے کائنات ارضی کا کوئی فرد یہ طاقت نہیں رکھتا کہ اس حسن اظہار کی ہمسری حاصل کر سکے، اس کی نظیر پیش کرنا تو بڑی بات ہے خود قرآن عظیم کا جب ترجمہ کیا جاتا ہے تو پیرایہ بیان کے بدل جانے سے تاثیر میں کتنا بڑا فرق آجاتا ہے حالاں کہ صداقت وہی ہے۔

(۱۳)

اظہار صداقت کا سب سے کٹھن مرحلہ وہ ہوتا ہے جب کسی مختلف فیہ مسئلے کے بارے میں کسی مخالف کے خلاف قلم اٹھایا جائے حسن اظہار کے اصل جوہر یہیں کھلتے ہیں۔ اکثر دیکھا گیا ہے کہ سنجیدہ سے سنجیدہ اور فاضل سے فاضل انسان بھی ایسے مواقع پر اپنے جذبات قابو میں نہیں رکھتا اور اس کی تحریر میں صحت طرز بیان مفقود نظر آتی ہے۔ مثلاً اس قسم کی چند تحریروں سے یہ اقتباسات ملاحظہ ہوں :-

(ا) مولانا احتشام الحق اور مولانا محمد شفیع صاحب کا فتویٰ در بارۂ شربت حسنین نظر سے گزرا جس میں انہوں نے اپنے خبث باطنی، بد مذہبی اور سوئے اعتقاد حضرات حسنین سے بتائی وہ اظہر من الشمس ہے —— یہ لوگ حقیقت میں معتزلی خارجی ہیں۔

(ب) شرح عقائد وغیرہ کتب معتبرہ اہل سنت والجماعت و شروح احادیث عقائد متون میں ایصال ثواب کے احکام صریحہ موجود ہیں لیکن یہ دشمن رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دشمن صحابہ، اہل بیت اور اولیاء کرام سے بغض و کینہ رکھنے والی جماعت ہمیشہ ان مستحسن طریقوں کو روکنے کی سعی کرتی رہتی ہے مسلمانوں کو ان مذاہب کے بھیڑیوں اور ملت کے ڈاکوؤں سے پرہیز لازم اور اتباع اہل سنت والجماعت ضروری ہے۔

(ج) محمد شفیع و احتشام الحق تھانوی کا جواب تجاہل عارفانہ، جہل مرکب اور انتہائی بغض و عناد کے مترادف ہے۔ در حقیقت فرقۂ وہابیہ دیوبندیہ، کا فرانہ ذہنیت و ملحدانہ خیالات کے پیش نظر ہر جائز کار خیر کو حرام و بدعت ٹھہرانے کا عادی ہے۔ مسلمانوں کو ان کی مکاری اور سیاہ کاری سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہیے۔

غرض اس قسم کا طرز بیان فتاویٰ کے لئے ہرگز مناسب نہیں، بالفرض مجیب اول کے استدلالات صحیح نہیں تو مجیب ثانی اپنے قوی استدلالات سے ان کو رد کر سکتا ہے لیکن فقیہانہ بردباری اور تحمل کے ساتھ جس سے اظہار صداقت کی زیبائی و رعنائی کو صدمہ نہ پہنچے۔

(۱۴)

اگر اس پہلو سے صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے فتاوے کا جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ آپ نے ایسے نازک موقعوں پر حسن اظہار کا اہتمام رکھا ہم فتاویٰ مظہری سے یہاں چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔

(ا) متشدد اہل حدیث اور غیر مقلدین، مقلدین کو مشرک سمجھتے ہیں، ان کے بارے میں جب ایک سوال کیا گیا تو حضرت نے بڑے حزم و احتیاط کے ساتھ جواب مرحمت فرمایا اسی جواب میں ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

علاوہ ازیں ان کا (غیر مقلدین) ائمۂ شریعت اور علماء ملت کے ساتھ طعن و توہین کے ساتھ پیش آنا اور تقلید کو شرک اور مقلدین کو مشرک ٹھہرانا یہ وہ امر عظیم ہے جس نے ان کے فسق میں اصلاً کلام نہ چھوڑا۔ کسی مقلد کو اپنے گروہ میں داخل کرنے کی فرمائش کی جاتی ہے تو ان کلمات سے "مسلمان ہو جاؤ"۔ اب فرمائیے کہ مقلدین کو مشرک کا فر کہنا پھر ایک کو نہ دو کو بلکہ گیارہ سو برس کے عامۂ مومنین کو جس میں کروڑوں محبوبانِ الٰہی داخل ہیں، یہ کیا کوئی معمولی بات ہے؟ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

ایما امرئ قال لاخیہ کافر فقد باء بہا احدہما (متفق علیہ)

یعنی جو شخص کسی کلمہ گو کو کافر کہے گا تو ان دونوں میں سے ایک پر یہ ضرور پڑے گی، یعنی اگر جس کو کافر کہا گیا ہے وہ حقیقت میں کافر ہو گیا ہے تب تو وہ کافر ہے ہی ورنہ کہنے والا کافر ہوگا ——— لیکن حاشا ثم حاشا ہم کبھی ان پر ایسا حکم نہ لگا دیں گے جب تک کہ قول احتمال ضعیف سے ضعیف تاویل کی بھی گنجائش نظر آتی رہے گی کہ ہمیں امام عالی مقام کا ارشاد لانکفر احدا من اہل القبلۃ یاد ہے۔ یعنی ہم اہل قبلہ میں سے (جو ضروریات دین کے منکر نہیں ہیں) کسی کو کافر نہیں کہتے[1]۔

(ب) پاکستان میں ایک صاحب محمود عباسی نے خلافت معاویہ و یزید کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی۔ اس کے متعلق جب حضرت سے استفسار کیا گیا تو چونکہ مصنف نے حضرت امام حسین علیہ السلام کے لئے ناشائستہ الفاظ استعمال کئے تھے اس لئے فطرتاً تعلق و محبت کی بنا پر جواب میں کچھ سختی و جذباتیت پیدا ہو گئی تھی لیکن حضرت نے اس کا پورا پورا احساس فرمایا اور آخر میں یہ معذرتانہ الفاظ تحریر فرمائے:

میری اس تحریر میں میری عادت کے خلاف بعض نامناسب الفاظ ضرور آ گئے ہوں گے لیکن ناظرین مجھے معذور رکھیں کہ کیسا ہی کوئی بردبار کیوں نہ ہو لیکن جب اس کے کسی پیارے محبوب کو کوئی چھیڑتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ اکتا جاتا ہے۔ (۶ر دسمبر ۱۹۵۹ء)

(ج) معقول جواب پر اگر کوئی اعتراض وارد کرے تو اس کے جواب میں معقولیت و بردباری کو ہاتھ سے جانے نہ دینا اور حسنِ اظہار کو قائم رکھنا کمال فقاہت ہے۔ چنانچہ ایک مرتبہ صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے ایک جواب پر حضرت مولانا ولایت احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ (مدرس مدرسہ عالیہ فتحپوری دہلی) نے اعتراض وارد کیا۔ حضرت نے بڑے تحمل اور فقیہانہ بردباری کے ساتھ جواباً تحریر فرمایا:

اس مسئلے میں اگرچہ تردد مجھ کو بھی تھا لیکن یہ مسجد کے وقف کا معاملہ ہے اس کو حتی الامکان ٹھیک

---

[1] مفتی محمد مظہر اللہ: دخول النافع علی امامۃ الفاسق، مطبوعہ دہلی، ۱۳۴۵ھ / ۱۹۲۶ء، ص ۷

کرنے سے بچنا ہی بہتر معلوم ہوتا ہے۔ جب اس وقف کے باطل ہونے کا حکم کیا جائے گا تو پھر اس کی کیا حیثیت قرار دی جا سکتی ہے، کیا پھر اس کو اسی کسبی کو واپس کر دیا جائے یا حکومت کے حوالے کیا جائے؟ اور جب اس کی کسبی حرام ہے تو اسے کسی مسلمان کو کیسے کھلایا جا سکتا ہے۔ امید ہے کہ مجیب ایسی سخت گیری نہ فرمائیں گے۔ (سوال ۲۶۶)

(د) دہلی کے ممتاز عالم اور صوفی حضرت سید ابوالحسن سجادہ نشین درگاہ حضرت شاہ ابوالخیرؒ نے داڑھی کے متعلق عربی زبان میں ایک رسالہ تالیف فرمایا تھا جو ملاحظہ کے لئے حضرت کو بھی پیش کیا۔ اس میں ثابت کیا گیا تھا کہ داڑھی کا بقدر قبضہ ہونا کوئی ضروری نہیں بلکہ مطلق داڑھی رکھنا سنت مؤکدہ ہے حضرت کی نظر میں مؤلف محترم کے استدلالات صحیح نہ تھے چنانچہ آپ نے بڑی سنجیدگی و متانت کے ساتھ اس کا رد فرمایا۔ یہ بھی عرض کر دوں کہ حضرت مؤلف، حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے خاص محبین میں ہیں، آپ جامعہ ازہر (مصر) کے فارغ ہیں۔ حضرت کے جواب کے بعض اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں:-

(۱) حضرت جناب کا رسالہ دیکھا۔ ماشاء اللہ بہت ہی بہتر ہے۔ جس قدر جناب نے اس میں کوشش فرمائی لاشبہ قابل تحسین ہے لیکن افسوس بہت سے مقامات پر فقیر کو شبہات واقع ہو گئے۔

(۲) جناب کو جو اس باب میں شبہ ہوا ہے وہ علامہ ابن ہمام رحمہم اللہ تعالیٰ کے فتح القدیر کی عبارت سے ہوا ہے، اسی نے فقہائے کرام کے خلاف یہ جرأت دلائی جس کی جناب سے ہرگز توقع نہ تھی یہ صرف جامعہ ازہر کی [illegible] کا اثر ہے یا جامعہ ازہر کے فیضان کو ایک چمکتا ہوا ستارہ ہے ورنہ میرا ظن غالب یہی ہے کہ جناب کی ذات ستودہ صفات ایسے مکروہ فعل سے بالکل بری ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ان کے ایسے مکروہ سے جناب کو بری رکھے۔ غرض اب جو کچھ [illegible] مخالف ہی ہوں گے۔ آپ کے رسالے پر رد لکھنا مد نظر نہیں۔

اس کے بعد حضرت علیہ الرحمہ نے مصریو کو خطاب کر کے اس رسالے پر عالمانہ تنقید فرمائی ہے مگر اس میں بھی حزم و احتیاط کا دامن نہیں چھوڑا اور آخر میں تحریر فرمایا:-

اس مسئلے میں مجھے کہنا تو بہت کچھ تھا لیکن صرف انہی چند کلمات پر اکتفا کرتا ہوں اس لئے کہ مجھے اس ہی تحریر پر بہت کچھ شرمندگی ہے کہ آپ حضرات (اہل مصر) کی شان میں بعض نازیبا الفاظ صادر ہو گئے، لیکن امید ہے کہ مجھے معذور فرماتے ہوئے معاف فرمائیں گے۔



حق پسندی و حق گوئی اور صداقت شعاری کے ساتھ ساتھ مفتی کے لئے ضروری ہے کہ وہ باغیرت و حمیت ہو

جو صاحب فتاوی مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی حیات طیبہ میں علم و فضل کے ساتھ ساتھ عزت و حمیت بھی بدرجہ اتم موجود تھی، یہ جوہر علماء کرام میں نابود ہوتا جا رہا ہے، آج بعض علماء وزراء و نوابین کے دربار میں حاضری اور ان سے ملاقات اپنی سعادت و خوش بختی سمجھتے ہیں مگر حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کا یہ حال تھا کہ جب نواب سعید آباد دکن نے دہلی کے زمانہ قیام میں رویت ہلال کے مسئلے پر گفتگو کے لئے حضرت کو حیدرآباد ہاؤس میں یاد فرمایا تو آپ نے بڑی بے باکی سے فرمایا:

"ضرورت ان کو ہے، انہیں کو آنا چاہیئے"

اس واقعہ کو ارتضیٰ حسین معروف بہ ملا واحدی نے رسالہ تہذیب (مارچ ۱۹۶۶ء) اور علامہ اخلاق حسین دہلوی نے رسالہ عقیدت (جولائی و اگست ۱۹۶۶ء) میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔

حضرت کے حلم و تدبر کا ذکر کرتے ہوئے ملا واحدی صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ جس زمانے میں حضرت دہلی سنی مجلس اوقاف کے ممبر تھے اور شہید ملت لیاقت علی خاں صدر تھے۔ تو جب کبھی مجلس کی میٹنگ ہوتی تو حضرت عالمانہ وقار کے ساتھ خاموش بیٹھے رہتے، دیگر ممبران کی طرح غیر ضروری گفتگو نہ فرماتے اور جب کبھی کسی شرعی مسئلے میں رجوع کی ضرورت ہوتی تو ممبران آپ سے رجوع کرتے اور آپ نہایت متانت و سنجیدگی کے ساتھ جوابات مرحمت فرماتے۔

(۱۶)

مندرجہ بالا تمام فنی و شخصی خوبیوں کے ساتھ ساتھ ایک متدین و متقی مفتی کے لئے ضروری ہے کہ جو کچھ اپنی قلم سے لکھے جب خود ان حالات سے دوچار ہو تو اس پر سختی سے عمل پیرا ہو، اور اس کا ہر عمل اس کے قول پر گواہ ہو، درحقیقت یہی دلیل فضیلت ہے۔ عملیت کے اس پہلو سے جب ہم حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی حیات مبارکہ پر نظر ڈالتے ہیں تو وہ آپ کے اقوال کی جیتی جاگتی تصویر معلوم ہوتی ہے۔ اس سلسلے میں یہ واقعہ ناقابل فراموش ہے۔

فوٹو کی حرمت کے بارے میں حضرت کا فیصلہ اٹل تھا، حضرت کے ایک نوجوان و عالم صاحبزادے پاکستان ہجرت کر گئے، علیل ہوئے اور بالآخر رحلت فرما گئے، مگر حضرت پاسپورٹ میں فوٹو کی اس قید کی وجہ سے تشریف نہیں لائے۔ اس کے بعد آپ کی جوان سالہ نواسی کا اچانک انتقال ہو گیا مگر اس موقع پر بھی اسی قید کی وجہ سے تشریف نہیں لائے، چنانچہ سوال ۲۱۲ میں فوٹو کے بارے میں ایک استفسار کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں:۔

فقیر اس فوٹو کی قید کی وجہ سے چودہ سال تک پاکستان نہ گیا حالانکہ وہاں بچوں کی شادیاں ہوئیں، ایک ہمشیرزادہ جید عالم کا وہاں انتقال ہوا، وہ آخر وقت لوگوں سے کہتا رہا کہ کسی طرح مجھے اس کی شکل دکھلا دو اور لوگ مجھے لکھتے رہے لیکن میں نہ جا سکا۔ حکومت میں بلا پاسپورٹ کے درخواست کی گئی لیکن نامنظور ہوئی۔ ایک نواسی اور بعض مخلصین کا انتقال ہوا لیکن اسی قید کی وجہ سے نہ جا سکا۔

ہر لحظہ ہے مومن کی نئی شان نئی آن
گفتار میں کردار میں اللہ کی برہان

احقر محمد مسعود احمد
کراچی (مغربی پاکستان)

۱۴ صفر ۱۳۸۹ھ
یکم مئی ۱۹۶۹ء

فَسْئَلُوْٓا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ۝

(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں، نحل: ۴۳)

# فتاویٰ مظہریہ

## جلد اول

شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ



مرتبہ



پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

ادارہ مسعودیہ ۲/۶-۵-ای، ناظم آباد، کراچی

اسلامی جمہوریہ پاکستان، ۱۴۲۰ھ / ۱۹۹۹ء

# پہلا باب

# عبادات

# سمتِ قبلہ

نمبر ۱

| | | | |
|---|---|---|---|
| طول بلد کراچی | ۰ — ۶۷ | و عرضہ ۵۴ — ۲۴ | |
| طول بلد | ۰ — ۶۷ | | |
| طول حرم | ۱۰ — ۴۰ | | |
| فضل طول | ۵۰ — ۲۶ | جیب التمام | ۹٫۹۵۰۵۲۲ |
| عرض حرم | ۲۵ — ۲۱ | ظل التمام + | ۱۰٫۴۰۶۴۵۸ |
| قوس ظلہ | ۴۴ — ۶۶ | حاصل جمع | ۱۰٫۳۵۶۹۹۰ |
| تمام قوس | ۴۴ — ۲۳ | جیب التمام | ۹٫۹۶۱۶۲۴ |
| عرض بلد | ۰ — ۵۴ — ۲۴ | ظل فضل طول + | ۹٫۷۰۴۰۳۶ |
| | | محفوظ | ۹٫۶۶۵۶۶۰ |
| تفاضل | ۱۰ — ۱ | جیب | ۸٫۳۰۸۷۹۴ |
| قوس ظلہ | ۲۱ — ۸۷ | تفاضل | ۱٫۳۵۶۸۶۶ |
| تمام قوس | ۳۱ — ۲ | | |

پس قبلہ انحراف جنوبی دو درجہ اکتیس دقیقہ ہوا کہ عرض موضع سے عرض بلد زائد ہے۔

مکرمی زید مجدکم

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ نامہ گرامی نہایت ہی مسرت کا باعث ہوا ــــــــــ الخ

فتاوے میں صرف حاجی محمود صاحب کا فتوی صحیح ہے جس عمل میں اور ان کے عمل میں صرف پانچ دقیقوں کا فرق اس لئے ہے کہ میرے نزدیک انڈکیس جو شائع ہوئی ہیں وہ معتبر نہیں اور انہوں نے کراچی کا عرض و طول اسی سے لیا ہے لیکن یہ فرق کچھ زیادہ قابل اعتبار نہیں پس میرا اور ان کا قدر انحراف جنوبی تقریباً ڈھائی درجہ پر اتفاق ہے باقی دونوں صاحبوں کے فتوے صحیح نہیں، پرانے ہیئت والوں نے جو طریقہ لکھا ہے اس طریق پر انہوں نے نکالا ہے اور سرسری نظر میں وہ بھی صحیح نہیں معلوم ہوتا اور تجربہ نے بتلایا کہ اس سے سمت قبلہ صحیح نہیں نکلتا۔ شاہی مسجد کو اگر ملاحظہ کریں گے تو میرا قول بخوبی ثابت ہوجائیگا۔

---

۵۱ سمت قبلہ کے لئے قدر انحراف کے سلسلے میں ایک فتوی علمائے دیوبند کے سامنے پیش کیا گیا تھا جس کا جواب مولوی بشیر احمد (مدرس مدرسہ دیوبند) نے لکھا تھا اور اس پر مولوی سید مہدی حسن (مفتی دارالعلوم دیوبند) مولوی محمد حسین [illegible] (نائب مفتی) مولوی مسعود احمد وغیرہ کی تصدیقات تھیں۔ یہ جواب ۱۰ جنوری ۱۹۵۹ء کو لکھا گیا، جب حضرتؒ کے سامنے پیش کیا تو حضرتؒ نے اس سے اختلاف کرتے ہوئے یہ جواب مرحمت فرمایا۔

آپ کو یہ فتاوے مولینا محمد ظفر الدین صاحب بہاری دامت برکاتہم کی خدمت میں ارسال کرنے چاہیئے تھے وہ دیوبندی فتوے کو ملاحظہ کرکے بڑے خوش ہوتے اور تعجب تھا کہ ان کی صفت و شان میں کوئی رسالہ بھی تحریر فرما دیتے کہ میری نظر میں ج ہند میں اس فن میں ان کا ثانی کوئی نہیں ۔ قطب نما سے سمت قبلہ متعین کرنے کے لئے اول زمین پر ایک دائرہ بنائیں پھر اس کے مرکز سے صحیح قطب نما کے ذریعہ جنوبًا شمالًا اور شرقًا غربًا محیط تک خط کھینچ دیں اب جنوب مغرب کے قوس کو ۹ حصوں پر تقسیم کر دیں پھر خط استواء کے قریب جو حصہ ہے اس کے ۱۰ حصے کر لیں ان میں ہر حصہ ایک درجہ ہوگا ۔ ان حصوں میں خط مغرب کے قریب کے ڈھائی درجوں پر ایک نشان کر دیجئے ۔ اب مرکز سے اس نقطہ کو قطع کرتا ہوا دوسرا خط کھینچئے جو دائرے سے باہر نکل جائے ۔ یہ خط خط صحیح قبلہ نما ہوگا ۔ پھر اس خط پر عینًا شمالًا ایک ایسا خط کھینچئے جس سے صحیح دو زاویہ قائمے پیدا ہو جائیں پس اسی خط پر جدار قبلہ کی بنیاد رکھی جائیگی ۔ عریضہ ہذا کی پشت پر اس کی مثال دی ہے ۔ نامۂ گرامی پرسوں شام کو پہنچا کل اتوار تھا اس لئے آج ارسال ہے ۔ فقط والسلام

محمد ظفر الدین غفرلہ

(۷ ربیع الثانی [illegible])

## اوقات

(سوال نمبر ۲) آجکل عشاء کی اذان گھنٹوں کے حساب سے کس وقت دینی چاہیئے اور نماز کس وقت پڑھنی چاہیئے ۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ غروب آفتاب سے ایک گھنٹے یا سوا گھنٹے کے بعد عشاء کا وقت ہو جاتا ہے ۔ یہ کہاں تک صحیح ہے ؟ نماز عشاء کا مستحب وقت کونسا ہے ۔ بینوا و توجروا



### الجواب ھو الموفق للصواب

بصورت مسئولہ واضح رہے کہ اس امر میں تو کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اذان وقت میں دینا سنت ہے اگر قبل وقت دی جائے گی تو اس کا اعادہ ضروری ہے بلکہ چونکہ یہ نماز کی سنت ہے تو اس کا دینا بھی ایسے ہی وقت میں چاہیئے جس میں کہ نماز کا ادا کرنا مستحب ہے کما فی العالمگیریہ :-

تقدیم الاذان علی الوقت فی غیر الصبح لا یجوز اتفاقا و فی الدر المختار وھو سنۃ فی وقتھا ولو قضاءً لانہ سنۃ للصلوٰۃ حتی یبرد بہ لا للوقت فیعاد اذان وقع بعضہ قبلہ (انتھی ملخصًا) ۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ وقت عشاء مذہب حنفیہ میں کس وقت ہوتا ہے سو اگرچہ امام اور صاحبین کے درمیان اس میں

اختلاف ہے لیکن محققین کے نزدیک مذہب ارجح امام ہی کا ہے بنا برچہ اصحاب متون اسی ہی طرف گئے ہیں۔

كما في الكنز والمغرب منه الى غروب الشفق وهو البياض وفي القدوري
واول وقت المغرب اذا غربت الشمس وآخر وقتها ما لم تغب الشفق وهو
البياض الذي في الافق بعد الحمرة -

اور فتاوی قاضی خاں میں ہے :-

واول وقت العشاء حين يغيب الشفق لا خلاف فيه انما اختلفوا في
الشفق قال ابو يوسف ومحمد والشافعي رحمهم الله تعالى هي الحمرة و
قال ابو حنيفة رحمه الله تعالى هو البياض الذي يلي الحمرة حتى لو صلى
العشاء بعد ما غابت الحمرة ولم يغب البياض المعترض الذي يكون بعد
الحمرة لا تجوز عنده -

اور اسی مذہب پر ایک زمانے سے تعامل چلا آرہا ہے بلکہ میرے خیال میں تو اس زمانے میں بھی کوئی غیر متعاملہ خاطر ہی مذہب
صاحبین پر فتوے دیں ورنہ یہ امر مشکل ہے کیوں کہ اول تو یہ متون وشروح اور امام کے ظاہر مذہب کے مخالف ہے پس
اس صورت میں مذہب صاحبین پر کیسے فتوی دیا جاسکتا ہے دوسرے علامہ ابراہیم حلبی کبیری شرح منیۃ المصلی میں اور محقق
کمال الدین ابن الہمام فتح القدیر میں اور نواب علی صاحب نے غایۃ الاوطار میں ان مذاہب کی تحقیق کے بعد فرمایا ہے کہ صحیح
امام ہی کا مذہب ہے اس کے خلاف پر فتوے دینا جائز نہیں پس میں نہیں سمجھ سکتا کہ علامہ کمال الدین ابن الہمام جیسے
محقق کی تحقیق کے آگے کس کی مخالفت کی جرأت کرسکے گی ـــــ اب یہ امر دیکھنا اور رہ گیا ہے کہ گھنٹوں
کے حساب سے وقت عشاء کس وقت ہوتا ہے ؟ سو بعض حضرات کا یہ فرمادینا کہ ہمیشہ غروب کے ایک گھنٹے یا سوا گھنٹے
کے بعد وقت عشاء ہو جاتا ہے یہ قابل تسلیم نہیں ہے یہ اس وقت ممکن تھا کہ جب کہ طلوع وغروب کا درمیانی زمانہ ہمیشہ یکساں
رہتا اور جب یہ نہیں ہے تو غروب آفتاب اور غروب شفق کا درمیانی زمانہ کیوں کر یکساں رہے گا پس وقت کے معلوم کرنے
کے لئے یا تو مشاہدہ ہے ہر شخص جس کو ان میں نظر ہے ملاحظہ کرسکتا ہے ورنہ سب سے بہتر وقت معلوم کرنے کے
لئے وہ نقشہ ہے جو خیر اللہ شاہ مہندس نے مرتب کیا ہے جس کو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی
پسند فرمایا ہے اور اسی بنا پر نواب قطب الدین خاں صاحب نے مظاہر حق میں درج فرمایا ہے چناں چہ آج تک اس
کو علماء پسند فرماتے اور عمل کرتے چلے آرہے ہیں اور اسی ہی نقشے کی بنا پر مرزا سہارن پوری نے ایک جنتری مرتب
کی ہے جو ہمیشہ کے لئے اوقات نماز معلوم کرنے کے لئے کافی ہے ـــــ مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور اور
جامع مسجد سہارن پور میں اسی پر عمل ہو رہا ہے احقر کے پاس بھی یہ جنتری موجود ہے جو صاحب چاہیں ملاحظہ فرما
سکتے ہیں پس اسی جنتری کی رو سے آجکل کہ ۲۱ یا ۲۲ شعبان ۱۳۳۵ھ ہوگی وقت عشاء ۹ بجے اور نماز سوا نو بجے
ہونی چاہیے۔ اسی پر احقر بھی کاربند ہے ـــــ افسوس ان اشخاص پر آتا ہے کہ نماز عشاء وقت مستحب میں نہ ہوگی

پڑھیں گے یہ بھی گوارا نہیں ہے کہ ہم اختلاف سے نکل کر اول ہی وقت میں پڑھیں پھر یہ نہیں ہے کہ انتظار صلوٰۃ میں وقت بیکار جا رہا ہو جس کا ان کو اتنا خیال ہے۔ نہیں نہیں اس میں بھی بموجب فرمان حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) لن تزالوا فی الصلوٰۃ ما انتظرتم الصلوٰۃ نماز ہی کا ثواب مل رہا ہے مگر حصول ثواب کا شوق ہو تو اس پر عمل کریں وہاں تو سر پر سے بار ٹالنا ہے اور جو وقت بھی ان کی مرضی کے خلاف زیادہ نہیں جا رہا صرف پندرہ منٹ جس کے لئے معرض خطر میں پڑنا منظور لیکن بات اور وضع میں فرق نہ آئے اور امام کو غلام سمجھ کر اس پر حکومت کی جائے اور اس کی مخالفت میں شرع کو بھی بالائے طاق رکھ دیا جائے ۔ افسوس صد افسوس! مسلم کی ایک روایت عبد اللہ بن عمر سے ہے کہ :-

قال مکثنا ذات لیلۃ ننتظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العشاء الآخرۃ فخرج الینا حین ذھب ثلث اللیل او بعدہ فلا ندری اشیٔ شغلہ فی اھلہ او غیر ذالک فقال حین خرج انکم لتنتظرون صلوٰۃ ما ینتظرہا اھل دین غیرکم ولولا ان یثقل علی امتی لصلیت بھم ھذہ الساعۃ ثم امر المؤذن فاقام الصلوٰۃ وصلی۔

اس روایت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا نماز عشاء کے موخر کرنے سے دم چرانا کوئی جدید نہیں۔ یہ تو مخبر صادق (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اپنے فدائیوں کو پہلے ہی فرما دیا کہ یہ عمل تو تم ہی جیسے دیندار دل سے ہو گا اور نیز معلوم ہو گیا کہ ثلث لیل گزرنے پر نماز عشاء کا وقت مستحب ہے۔ نیز ابو داؤد اور نسائی کی روایت میں ہے :-

ولولا ضعف الضعیف وسقم السقیم لاخرت ھذہ الصلوٰۃ الی شطر اللیل۔

یعنی اگر ضعیف کا ضعف اور بیمار کی بیماری نہ ہوتی تو اس نماز میں آدھی رات تک تاخیر کرتا۔

بہر حال ان احادیث پر عمل کرنے والے گزر گئے لیکن اس زمانے میں بھی اس وقت مذکورہ سے پیشتر تو ہرگز نہ ہونا چاہیئے۔ البتہ اگر اپنی ہمت قاصرہ کی طرف نظر کرتے ہوئے رمضان شریف میں کہ اس میں معقول عذر ہے اذان صاحبین کے مذہب پر پہلی ہونے تو پہلے دلوا دی جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے اگرچہ یہ بھی خلاف احتیاط مگر نماز بہر حال مذہب امام پر ہونی چاہیئے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری۔ دہلی

(نوٹ) :- یہ فتویٰ حضرت علیہ الرحمہ کے ایام جوانی کا ہے ۱۳۳۴ھ م ۱۹۱۶ء میں تحریر فرمایا جب کہ عمر شریف ۳۰ سال تھی۔

(سوال نمبر ۳) : (۱) طلوع آفتاب کے وقت نماز پڑھنا کیسا ہے اگر مکروہ ہے تو طلوع آفتاب سے کس قدر پہلے پڑھنا چاہیئے اور طلوع آفتاب کے بعد کتنی دیر انتظار کرنا چاہیئے۔

(۲) عصر و عشاء کے اوقات عند الاحناف کب شروع ہوتے ہیں!

## الجواب

(۱) طلوعِ آفتاب سے قبل نماز مکروہ نہیں البتہ نفل مکروہ ہیں اور اگر فرض صبح پڑھتے گئے ہیں تو اس کے بعد سے طلوعِ آفتاب تک سنتِ صبح بھی مکروہ ہے اور آفتاب کا کنارہ چمکتے ہی ہر نماز ناجائز ہے تاوقتیکہ آفتاب پر نظر خیرہ ہونے لگے اور اس کا اندازہ بیس منٹ کیا گیا ہے پس آفتاب کو نکلے ہوئے جب بیس منٹ گزرلیں جب نماز پڑھیں۔

(۲) عصر و عشاء کے اوقات میں مجتہدین کا اختلاف ہے لہٰذا احتیاط لازم ہے پس جب کسی شئے کا سایہ سوائے سایہ اصلی کے ایک مثل ہو جائے اس سے پہلے پہلے ظہر ادا کرلی جائے اور جب دو مثل ہو جائے تب عصر پڑھی جائے۔ اسی طرح جب مغرب کی جانب آسمان کے کناروں پر سرخی غائب ہو جائے اس سے پہلے پہلے مغرب ادا کرلی جائے اور جب سپیدی بھی غائب ہو جائے اس وقت نماز عشاء پڑھی جائے۔۔ گھنٹوں کے اعتبار سے عصر و عشاء کا وقت معلوم کرنا ہو تو ہمارا نقشۂ اوقات نماز ملاحظہ کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام جامع مسجد فتحپوری۔ دہلی

(سوال نمبر ۴) (۱) ضحوۂ کبریٰ یا نصف النہار شرعی کس کو کہتے ہیں؟
(۲) اس وقت نماز نہ پڑھنے کی شرعاً کوئی دلیل ہے یا نہیں؟

مستفتی
قاری شریف احمد (دہلی)

زوال کے

## الجواب

صبح صادق سے تا غروبِ آفتاب نصف نہار شرعی ہے اور اس وقت ہر نماز مکروہ ہے لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نھی عن الصلوٰۃ نصف النھار حتی تزول الشمس۔ ص ۱۶۱ ابوداؤد۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری۔ دہلی
(۷ دسمبر ۱۹۵۹ء)

# اذان

(سوال نمبر ۵) (۱) جمعہ کی خطبہ کی اذان کا صحیح وقت کیا ہے؟

(۲) اگر امام تقریر کر رہا ہے اور کسی نے یہ سمجھ کر کہ وقت ہو گیا ہے مؤذن کو اشارہ کر دیا اور اذان دے دی گئی لیکن امام برابر تقریر کرتا رہا۔ بعد میں جب وہ خطبے کے لئے ممبر پر بیٹھا تو دوبارہ اذان دلوائی گئی۔ اس میں شرعاً تو کوئی قباحت نہیں؟

(۳) تقریروں اور گھنٹوں میں دو چار منٹ کے فرق عموماً رہتے ہیں۔ اتفاقاً اگر جمعہ میں یہ صورت پیش آ جائے اور خطبہ کی اذان کے مقررہ وقت سے چار یا پانچ منٹ زائد ہو جائیں تو انتظامی ذمہ داری کا خیال کرتے ہوئے متولیوں کو بحالت تقریر بلا امام کو اطلاع دئے ہوئے اذان دلوانا درست ہے؟ بینوا و توجروا۔

(۲۸ ستمبر ۱۹۶۳ء)

## الجواب

(۱) جب امام ممبر پر پہنچے۔

(۲) نہیں کوئی قباحت نہیں۔

(۳) متولی کو ایسا نہ چاہئے تھا۔ امام سے پہلے تقریر موقوف کرانی چاہئے تھی اور امام کو خود ہی ختم کر دینی چاہئے تھی کہ اذان کے وقت تقریر جائز نہیں، گھنٹوں کا ایسا پابند نہ ہونا چاہئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

(نمبر ۶)

## الجواب[1]

فتویٰ مولوی صاحب کی سرخی "جمعہ کی اذان ثانی کے متعلق شرعی فتویٰ" ہے دیکھا گیا نفس مسئلہ کے متعلق جو اس میں تحریر ہے اس میں تو مجیب و دیگر اس کے مصححین مجبور ہیں اس لئے کہ عبارت فقہا کا مطلب جو ان کے خیال میں آیا وہ تو اس ہی کے موافق تحریر فرمائیں گے لیکن اس پر یہ جرأت نہایت درجہ نامعقول ہے کہ جو حضرات مسجد میں اذان دینے کو منع کرتے ہیں ان پر امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مخالفت کا الزام لگایا اور اس کا دعویٰ کیا گیا کہ :-

تقریباً تیرہ سو برس گزر چکے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ نے اذان خطبہ کے لئے "عند المنبر" فرمایا تھا جس کی پابندی تمام دنیا میں اب تک ہو رہی ہے۔

یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ ہی میں حضرت امام اعظمؒ نے برخلاف عمل صحابہ اپنا یہ حکم جاری فرما دیا تھا۔ اس کے متعلق میں کیا عرض کروں، کسی مسلم جاہل سے پوچھ دیکھئے۔ اور مولوی محمد داؤد قاسمی نے تو غضب ہی کر دیا کہ

---

[1] سوال کے ضمن میں اس جواب کا سوال تحریر نہیں تھا اس لئے نہیں لکھا گیا لیکن نفس مضمون سے سوال کی نوعیت کا پورا اندازہ ہو جاتا ہے بلکہ جواب ہی سے معلوم ہو جاتا ہے۔

مانعین احناف پر یہ اتہام لگایا کہ یہ لوگ معاذ اللہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بدعتی سمجھتے ہیں کہ جمعہ کی اذان اول انہی کی ایجاد کردہ ہے پس اس کے جواز کو تسلیم نہیں کرتے ۔ لیکن یہ نہ بتلایا کہ وہ کونسا حنفی ہے ؟ ۔ اس کے علاوہ اس کو نہایت واضح طور پر دعوی کیا ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی کو مسجد میں امام کے قریب دینے پر صحابہ کا اور تمام علماء احناف کا عمل رہا ہے جو محض باطل ہے ۔ غرض اس فتوے کے یہ اجزاء تو نہایت درجہ قابل افسوس ہیں جن کا منشاء مسلمانوں کو فقط دھوکا دینا ہے اور کچھ نہیں پس اس کے متعلق تو کچھ تحریر کرنا میرے مسلک کے خلاف ہے جس کا کوئی معتد بہ فائدہ بھی نہیں علاوہ ازیں اس کے جواب کے لئے میرا پہلا فتویٰ بھی کافی ہے ——— اب رہا نفس مسئلہ جس کے متعلق پہلے فتوے میں لکھ چکا ہوں کہ ان حضرات کو بعض عبارات فقہاء سے اشتباہ واقع ہو گیا ہے ورنہ حقیقت میں ان عبارات کا منشاء بھی یہی ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی بھی مسجد کے بیرونی مقام پر دی جائے جس پر خارج مسجد کا اطلاق آتا ہو پس حسن کی اس روایت کا (جس کو انہوں نے امام اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے ) بھی یہی مطلب ہے ۔

اس روایت میں لفظ "عند المنبر" سے اشتباہ ہو گیا ہے لیکن حقیقت میں یہ لفظ "عند" جس طرح قرب مکانی کے لئے آتا ہے اسی طرح قرب زمانی کے لئے بمعنی "اذا" اور بمعنی قرب وقت بھی آتا ہے ۔ چنانچہ منجد میں ہے :-

عند اسم لمکان الحضور ولزمان الحضور
نحو سافر عند مغیب الشمس ۔ انتہی

وہکذا فی القاموس :-

ای اذا کان الشمس یغیب او وقت غروب
الشمس ۔

تو عند المنبر کے معنی عند قعود الامام علی المنبر ہوئے ولہذا مفسرین اس اذان ثانی کو انہی الفاظ سے بیان فرماتے ہیں چنانچہ سراج المنیر میں ہے :-

والمراد بہذا النداء الاذان عند قعود الامام علی المنبر للخطبۃ لانہ لم یکن فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نداء سواہ ۔ انتہی بما فیہ

اور تفسیر کبیر میں ہے :-

وقولہ تعالیٰ اذا نودی یعنی النداء اذا جلس الامام علی المنبر یوم الجمعۃ
وہو قول مقاتل ۔ انتہی

اور خازن اور معالم التنزیل میں ہے :-

واراد بہذا النداء الاذان عند قعود الامام علی المنبر للخطبۃ ۔ انتہی

اور روح المعانی میں ہے :-

والمعتبر فی تعلق الامر الاخر ہو الاذان الاول فی الاصح عند نا لان حصول الاعلام بہ لا الاذان بین یدی المنبر وقد کان لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موذن واحد فکان اذا جلس علی المنبر اذن علی باب المسجد۔ انتہی

اس عبارت میں علامہ نے یہاں اس اذان کو "بین یدی المنبر" کہا وہاں یہ بھی بتلا دیا کہ یہ وہ اذان ہوتی ہے جو امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت مسجد کے دروازے پر دی جاتی ہے پس فقہا نے اسی معنی کا لحاظ کرتے ہوئے تخفیفاً "عند المنبر" اور "علی المنبر" سے اس اذان کو متصف کیا لہٰذا یہ دونوں کلمے "عند صعود الامام علی المنبر" کے قائم مقام ہیں اور اس لحاظ سے کہ حدیث میں "بین یدی رسول اللہ" آیا بعض نے اس حدیث کو "بین یدی الامام" اور "بین یدی المنبر" کہا اور چونکہ حدیث سے "بین یدی الامام" کے معنی ظاہر تھے کہ یہ وہ اذان ہے جو دروازہ مسجد پر دی جاتی ہے اور عام طور پر مسلمان جانتے تھے کہ خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت جو اذان دی جاتی ہے اسے "بین یدی المنبر" کہا جاتا ہے اس لئے فقہا کو کسی مزید قید کے بڑھانے کی ضرورت نہ ہوئی ہاں اس وقت جب کہ حدیث کے ایک حصے (علی الباب) سے قطع نظر کر لی گئی ہو اور "بین یدی" کا اطلاق اسی شخص پر کیا جانے لگا ہو جو گود میں یا گھٹنے سے گھٹنا لگائے بیٹھا ہو تو ضروری ہے کہ ایسے لوگوں کے سامنے اس طرح کے الفاظ نہ کہنے چاہئیں لیکن ان فقہاء کرام کو کیا معلوم تھا کہ ایک زمانہ ایسا بھی آنے والا ہے ورنہ وہ ضرور اس اذان کو ایسی صفت سے متصف کرتے جس میں کسی اشتباہ کا شائبہ بھی نہ ہوتا۔ علامہ نووی حضرت ملا جیون رحمہم اللہ کے زمانے میں غالباً ایسے لوگ پیدا ہو گئے تھے اسی لئے انہوں نے اس اذان کے لئے ایسے کلمات کے استعمال کرنے سے احتراز فرمایا جو ان عامہ کے لئے موجب اشتباہ تھے چنانچہ فرماتے ہیں:-

(اذا نودی) انما ہو النداء الاول الذی ثبت باجماع العلماء لا النداء الثانی الذی یتصل بقراءۃ الخطبۃ۔ انتہی

یاد رکھئے کہ "بین یدی" کے معنی تو صرف آگے کے ہیں۔ یہ جس کے متعلق کہا جاتا ہے وہ خواہ سامنے ہو یا نہ ہو اور خواہ زمانہ حال میں موجود ہو یا نہ ہو بلکہ آئندہ آنے والا ہو اور اگر سامنے ہو تو یہ ضروری نہیں کہ وہ بخط مستقیم سامنے اور اس کے نزدیک ہو جیسا کہ مولوی محمد داؤد صاحب کا بیان ہے۔ اگر ان کا بیان تسلیم کیا جاتا ہے تو ان آیات بینات کے معنی کیا ہوں گے؟

ھو الذی یرسل الریاح بشرا بین یدی رحمتہ

اور

ان ھو الا نذیر لکم بین یدی عذاب شدید

اور

یایھا الذین امنوا لا تقدموا بین یدی اللہ ورسولہ

کہ ان میں تو قرب تو قرب جس شئے کے سامنے کا ذکر ہے اس کا فی الحال وجود ہی نہیں پایا جاتا اور یعلم ما بین ایدیہم وما خلفہم میں گو وجود پایا جاتا ہے لیکن اس میں اس وجود کی تخصیص نہیں جو مرحوم سمجھے ہیں۔ چنانچہ تفسیر سراج المنیر میں ہے :-

یعلم ما بین ایدیہم ای الخلق من امر الدنیا وما خلفہم ای من امر الآخرۃ قالہ مجاہد۔

اسی لئے مولانا عبدالحی مرحوم عمدۃ الرعایہ میں مسئلہ اذان خطبہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :-

قولہ بین یدیہ ای مستقبل الامام فی المسجد کان او خارجہ والمسنون هو الثانی۔

یعنی یہاں بین یدی سے مراد موذن کا امام سے آگے ہونا ہے مسجد کے اندر امام کے آگے ہوگا تب بھی یہ معنی صادق آئیں گے اور خارج مسجد ہوگا جب بھی لیکن مسنون تو یہی ہے کہ موذن خارج مسجد امام کے آگے ہو۔ پس حاذ امام المنبر کا جب مطلب اذان ثانی کو منبر کے سامنے اور اس کے نزدیک مسنون بتلانے کے لئے بین یدی سے استدلال کرنا اور یہ کہنا کہ بین یدی وغیرہ الفاظ اس معنی میں واضح اور غیر مشکوک الفاظ ہیں محض باطل ہے۔ ہاں اتنا کہہ سکتے تھے کہ ایسے الفاظ ایسے موذن کے لئے بھی کہے جا سکتے ہیں جو مسجد کے اندر امام کے سامنے اور اس کے قریب ہو اس لئے کیوں ایسے معنی لئے جائیں لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ یہ معنی اس لئے نہیں لئے جا سکتے کہ فقہا مسجد میں اذان کو منع فرماتے ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے :-

وینبغی ان یوذن علی المأذنۃ او خارج المسجد ولا یوذن فی المسجد کذا فی فتاوی قاضی خان والسنۃ ان یوذن فی موضع عالٍ لیکون اسمع لجیرانہ انتہی

نیز اس لئے کہ حدیث میں (جس کو میں اپنے پہلے فتوی میں لکھ چکا ہوں) صاف تصریح ہے کہ مسجد کے دروازے پر اس کا مقام ہے۔ یہاں مجھے وہ واقعہ یاد آتا ہے جس کا امام صاحب مرحوم جامع مسجد دہلی نے مجھ سے تذکرہ کیا تھا، وہ فرماتے تھے کہ ایک مرتبہ ولایت سے بہت بڑا انجینیر آیا اور اس نے جامع مسجد کے گوشہ گوشہ کو دیکھ کر متعجبانہ لہجے میں مجھ سے کہا :-

ہم یہ خیال کرتے تھے کہ فن انجینیری کی تکمیل اسی زمانے میں ہوئی ہے لیکن عمارت کو دیکھ کر معلوم ہوا کہ شاہجہاں کے زمانے میں بھی ایسے انجینیر موجود تھے جن پر ہم کو کوئی فوقیت نہیں ہو سکتی، میں نے اس عمارت میں کسی مقام پر بھی حرف زدن کی گنجائش نہ دیکھی لیکن اس مکبر نے اس عمارت کی خوبصورتی کو دھبہ لگا رکھا ہے، میں یقیناً کہتا ہوں کہ یہ مکبر اس زمانے کا نہیں ہے

امام صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے کہا پھر موذن اذان جمعہ کو کہاں دے؟۔ کہنے لگا:۔

شاہجہاں بیوقوف نہ تھا دیکھو شرقی دروازے پر جو بالکنی بنی ہوئی ہے یہی موذن کا مقام ہے"

فرماتے ہیں کہ "مجھے سخت حیرت ہوئی لیکن جب تجربہ کیا اور اس مقام پر اذان کہلوائی تو میرے پاس ایسا معلوم ہوا کہ منبر پر اذان ہو رہی ہے"

میں کہتا ہوں کہ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ شاہجہاں کے وقت تک اذان ثانی بطریقہ مسنون ہوتی تھی۔ پس یہ کہنا کہ صحابہ کرام کے زمانے سے آج تک یہ اذان منبر کے سامنے اور اس کے نزدیک ہوتی چلی آئی ہے، غلط ہے بعض علماء نے اس کو "عند المنبر" ضرور کہا لیکن عند کا اطلاق بھی صرف اسی پر نہیں آتا جو سامنے اور نزدیک ہو اس لئے کہ یہ کسی قرب خاص کا مقتضی نہیں نہ اس کی کوئی خاص حد معین۔ شارع نے جس مقام پر جو حد معین فرمائی وہی معین ہوتی ہے یا بقرینہ مقام جس پر یہ آیات بینات شاہد ہیں :۔

ولا تقاتلوھم عند المسجد الحرام

اور

فاذکروا اللہ عند المسجد الحرام

اور

وکیف یحکمونک وعندھم التوراۃ

دیکھئے ان آیات مبارکہ میں اس قرب کا شائبہ بھی نہیں جو مزعوم مجیب ہے اور مسئلہ مانحن فیہا میں بہ حدیث سائب بن یزید یہ قرب متعین ہے اور وہ وہ قرب ہے جو منبر سے دروازہ مسجد کو ہوتا ہے اور فقہا کا قول علی المنبر تو صاف اس کا پتہ دے رہا ہے کہ یہ "عند قعود الامام علی المنبر" کا مخفف ہے ورنہ ظاہر ہے کہ علی استعلاء کے لئے آتا ہے حقیقی ہو یا مجازی چنانچہ رضی میں ہے :۔

وعلی للاستعلاء اما حقیقۃ او مجازا او بمعنی مع نحو فلان علی جلالتہ یقول کذا۔ انتھی

اور یہاں کوئی معنی بھی صحیح نہیں ہوتے ہاں اگر یوں کہا جائے کہ دروازہ مسجد پر چونکہ موذن یہ اذان دیتا ہے اور وہ منبر سے اونچا ہوتا ہے اس لئے اس کو مجازا علی المنبر کہا جا سکتا ہے تو یہ قول فی الجملہ کوئی گنجائش تو رکھتا ہے لیکن یہ مخالف کو کیا فائدہ دے سکتا ہے۔

الحاصل میرے نزدیک علی المنبر، عند المنبر، امام المنبر، بین یدی المنبر ایسے الفاظ نہیں ہیں جن سے منبر کے سامنے اور اس کے نزدیک اذان کی مسنونیت پر استدلال کیا جا سکے جب کہ حدیث میں صراحۃً دروازۂ مسجد پر اذان کو "بین یدی الامام" بتلایا۔

جب یہ واضح و متعین ہو چکا کہ "عند المنبر" اذان وہ ہے جو دروازہ مسجد پر ہوتی ہے تو اب مجیب کی اس روایت

پر غور فرمائیں جو انہوں نے کفایہ سے نقل کی ہے اور اس کے ایک حصے کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ :-

اذان ثانی جو منبر کے پاس دی جاتی ہے اگر اس کا انتظار کیا جائے تو سنت فوت ہو جائے گی۔ انتہی

مجیب نے اس روایت میں لفظ عند المنبر پر تو توجہ فرمائی جو مابہ النزاع تھا لیکن لفظ انتظار پر کچھ بھی خیال نہ فرمایا جو اس نزاع کا رفع کرنے والا تھا اور لفظ عند المنبر سے قبل اور اس کے متصل ہی واقع ہوا تھا۔ ظاہر ہے کہ انسان انتظار اس شئے کا کیا کرتا ہے جس کا علم یا وجدان اس کے لئے ممکن ہوتا ہے پس کوئی سوداگر اپنی دکان پر بیٹھا ہوا ایسی اذان کا تو انتظار کر سکتا ہے جو دروازۂ مسجد پر دی جاتی ہو جس کو وہ سُن بھی سکتا ہے اور موذن کو دروازۂ مسجد پر کھڑا ہوا دیکھ بھی سکتا ہے ایسی اذان کو کیسے سنے گا جو منبر کے متصل دی جاتی ہو جس کو حاضرین مسجد میں سے ہی بعض نہیں سن سکتے چہ جائے کہ بیرون مسجد کا ایک بیع و شرا میں مشغول سوداگر۔ پس اس کے لئے انتظار کیسے معقول کہا جا سکتا ہے؟ غرض مجیب اگر اس شئے پر غور کرتے تو ہرگز اس روایت کو ہاتھ نہ لگاتے کہ یہ روایت تو ان کے مخالف کے لئے دلیل ہے جو یوں کہتا ہے کہ عند المنبر وہ اذان ہے جو علی الباب ہوتی ہے اور مجیب کا یہ قول تو صحیح ہے کہ :-

ان دونوں اذانوں کے مقاصد علیحدہ علیحدہ ہیں لہٰذا ان کی جگہ بھی علیحدہ علیحدہ ہے۔

بیشک اذان کی جگہ منارہ ہے اور اذان ثانی کی جگہ دروازۂ مسجد اور دونوں کی جگہ اگر ایک ہی ہو تو موذنین کی تفریق سے اس کی تفریق ہو سکتی ہے۔ لیکن ان کا یہ قول صحیح نہیں کہ "اذان ثانی کا مقصد صرف حاضرین مسجد کو آگاہ کرنا ہے"۔ اس لئے اذان ثانی بھی حاضرین و غائبین دونوں ہی کو اطلاع کے لئے دی جاتی ہے چنانچہ عمدۃ الرعایہ میں ہے :-

وھذا الاذان لاطلاع الحاضرین واحضار الغائبین عن المسجد۔ انتہی

اسی لئے فقہاء نے جہاں جمعہ کی اذان اول کو متعدد مقامات پر متعدد موذنین کے لئے اذان دینے کی اجازت دی ہے یونہی اذان ثانی کے لئے متعدد اذانوں کی اجازت دی ہے تاکہ جامع مسجد کے اطراف میں سے ہر طرف بخوبی اذانوں کی آواز پہنچ سکے چنانچہ ہدایہ میں ہے :-

واذا صعد الامام المنبر وجلس اذن الموذنون بین یدی المنبر بذلک جری التوارث۔ انتہی

وقال فی العنایہ :-

ذکر الموذنین بلفظ الجمع اخراجاً للکلام مخرج العادۃ فان المتوارث فی اذان الجمعۃ اجتماع الموذنین لتبلغ اصواتھم الی اطراف المصر الجامع۔ انتہی

تحریر المختار علی الدر المختار میں ہے :-

وقدمنا فی باب الاذان الکلام علی اثبات ۔۔۔۔ اجتماعھم فی الاذان

بین یدی الخطیب مفصلۃ بادلۃ شافیہ - انتہی

ان عبارات سے جہاں یہ ثابت ہے کہ اذان ثانی سے یہ بھی مقصود ہوتا ہے کہ غائبین کو بھی اطلاع ہو جائے وہاں یہ بھی ثابت ہے کہ "بین یدی المنبر" سے "علی الباب" مراد ہے کہ غائبین عن المسجد کو اذان کی آواز کا پہنچنا اسی صورت میں منحصر ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ موذن کا بخط مستقیم امام کی ناک کی سیدھ میں ہونا ضروری نہیں کہ مقامات موذنین کے متعدد ہونے کے باوجود یہ شئے کیسے تصور ہو سکتی ہے اور یہاں سے جو میناؤ شمالاً خط مستقیم دیوار مسجد تک فرض کیا جائے ان خطوں کے درمیان جہاں بھی موذن کھڑا ہوگا بین یدی الامام کہہ لایا جائے گا چناں چہ بعض تفاسیر میں اس کی تصریح نظر سے گزری جو اس وقت مستحضر نہیں ہے اس کے علاوہ فقہا کا مطلقاً مسجد میں اذان کو منع کرنا اور اس کو کسی اونچے مقام پر دینے کا حکم کرنا یہ بھی اسی معنی کے مقتضی ہے کہ اذان کا مقصد حاضرین و غائبین عن المسجد کو اطلاع کرنا ہے۔ چناں چہ عالمگیری میں ہے:۔

وینبغی ان یوذن علی المأذنۃ او خارج المسجد ولا یوذن فی المسجد کذا فی فتاوی قاضی خان والسنۃ ان یوذن فی موضع عال لیکون اسمع لجیرانہ کذا فی البحر - انتہی

یوہیں تمام کتب فقہ میں اس کی تصریح ہے کہ اذان اونچے مقام پر دی جائے تاکہ مسجد جامع کے آس پاس کے لوگ اس کو بخوبی سن سکیں لیکن اس کے برخلاف اب یہ دیکھا جانے لگا ہے کہ امام سے دو تین ہاتھ آگے کہلواتے ہیں، اور وہ بھی پست آواز سے جو یقیناً احکام فقہ کے خلاف ہے اس لئے جو لوگ اس کو منع کرتے ہیں وہ حق پر ہیں اور جو لوگ فرش مسجد کو خارج مسجد کہتے ہیں اور اس میں اذان دینے کو خارج مسجد اذان دینا بتلاتے ہیں وہ بھی غلطی پر ہیں ہاں بنائے مسجد خارج مسجد کے حکم میں ہے - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

امام
محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۷) (۱) بعض مساجد میں آج کل (ماہ رمضان المبارک میں) وقت سحر ختم ہونے کے ایک ہی منٹ بعد اذان ہو جاتی ہے اور صرف دس منٹ بعد نماز ہو جاتی ہے کیا اس طرح وقت سحر اور اذان فجر میں کچھ وقفہ نہ رکھ کر نماز ادا کرنا درست ہے۔

(۲) طلوع آفتاب سے قبل نماز فجر ادا کرنے کے بعد بعض لوگ سو جاتے ہیں ان کا یہ فعل درست ہے یا نہیں۔

## الجواب

وقت صبح صادق ہونے کے بعد خواہ کسی وقت اذان دی جائے درست ہے اور اس کے دس منٹ بعد نماز پڑھنے میں بھی مضائقہ نہیں اور رمضان المبارک میں نماز فجر کے بعد اس سے بہتر ہے کہ قبل نماز سو ئیں اور نماز ہی قضا کر دیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۸) بعض لوگ دورانِ خطبہ سنتیں پڑھتے ہیں اور جس وقت خطبہ کی اذان ختم ہوتی ہے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے ہیں آیا یہ فعل شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی
فضل احمد، دہلی

## الجواب

ایسے وقت نہ سنت پڑھنا جائز ہے نہ زبان سے دعا مانگ سکتے ہیں خواہ ہاتھ اٹھا کر یا بلا ہاتھ اٹھائے ہر طرح مکروہ ہے۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

# اقامت

(سوال نمبر ۹) ایک جامع مسجد میں یہ طریقہ رائج ہے کہ نماز کے وقت جب اقامت کہی جاتی ہے تو امام اور مقتدی بیٹھے رہتے ہیں اور جب مؤذن "قد قامت الصلوٰۃ" کہتا ہے تو سب کھڑے ہو جاتے ہیں اور فوراً صف بندی ہو جاتی ہے۔ کیا اس صورت میں یہ طریقہ درست ہے۔ مدلل جواب مرحمت فرما کر ممنون فرمائیں۔

مستفتی
نظر احمد۔ کراچی

## الجواب

مستحب تو یہی ہے کہ اگر امام مصلے پر موجود ہو تو جب اقامت کہنے والا "حی علی الفلاح" کہے اس وقت امام اور مقتدی اٹھیں۔ "قد قامت الصلوٰۃ" سے قبل امام تکبیر کہہ دے اور امام باہر سے آتا ہے تو جس صف سے گزرے اس کو کھڑا ہو جانا چاہیے اور صفوں کے سامنے سے آتا ہو تو امام کو دیکھتے ہی سب کو کھڑا ہو جانا چاہیے لیکن صفوں کا سیدھا کرنا سنت مؤکدہ ہے۔ سرکارِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی سخت تاکید فرمائی ہے چنانچہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ:-

کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یسوی صفوفنا حتی کانما یسوی بہ القداح حتی رای انا قد عقلنا عنہ ثم خرج یوما فقام حتی کاد

ان یکبر فرأی رجلاً بادیاً صدرہ من الصف فقال عباد اللہ لتسون صفوفکم او لیخالفن اللہ بین وجوھکم۔ رواہ مسلم

یعنی حضور ہماری صفیں تیر کی طرح سیدھی فرماتے تھے یہاں تک کہ خیال فرمایا کہ ہم سمجھ گئے پھر ایک روز تشریف لائے یہاں تک کہ قریب تھا کہ تکبیر کہیں کہ ایک شخص کا صف سے سینہ باہر نکلا ہوا ملاحظہ کیا تو فرمایا کہ اللہ کے بندو! صفیں برابر کرو ورنہ تمہارے اندر اللہ تعالیٰ اختلاف ڈال دے گا۔

"لیخالفن اللہ" ——— محشی لکھتے ہیں:-

ای یحولھا علی ادبارکم ویمسخھا علی صورۃ بعض الحیوانات کالحمار مثلاً والمراد بالوجوہ الذوات او وجوہ قلوبکم ای ——— وفیہ غایۃ التھدید والتوبیخ ای واللہ لابد من احد ھما الامرین تسویۃ صفوفکم او ان اللہ تعالیٰ یخالف بین وجوھکم۔

اس کے علاوہ احادیث اس باب میں وارد ہیں جو اہل علم سے پوشیدہ نہیں جو کم از کم اس کے سنت مؤکدہ ہونے پر دلیل ہیں۔ برخلاف اس کے "حی علی الفلاح" کے اوپر کھڑے ہونے کے متعلق کوئی ایک حدیث بھی میری نظر سے نہیں گزری بلکہ بعض احادیث اس کے مخالف بادیۃ النظر میں معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً "جب ہم نماز کے لئے کھڑے ہوتے ہیں تو حضور ہماری صفوف برابر کرتے ہیں جب برابر ہو جاتی تھیں تب تکبیر فرماتے تھے" ——— اور روایت ہے "حضور صف کے کنارے سے دوسرے کنارے تک جاتے اور ہمارے مونڈھے یا سینہ پر دست مبارک پھیرتے"۔

الحاصل ہمارے تینوں ائمہ نے "حی علی الفلاح" کے نزدیک کھڑے ہونے کو چونکہ مستحب کہا ہے اس لئے اگر صفوف سیدھی ہو جاتی ہیں تو اسی وقت کھڑا ہونا چاہئے اور سیدھی نہ ہوتی ہوں تو اول ہی سے کھڑا ہونا چاہئے کہ صفوں کے سیدھے نہ ہونے میں کراہت ہے اور "حی علی الفلاح" پر نہ کھڑے ہونے میں کراہت نہیں ہے۔ اور بہتر یہ ہے کہ امام باہر سے آئے کہ اس مستحب کے ترک کا بھی مرتکب ہو لیکن جہاں یہ صورت ہو کہ فوراً ہی صفیں سیدھی کر لیتے ہیں اور بیچ میں مزوجہ بھی باقی نہیں رہتا وہاں یہی صورت متعین ہونی چاہئے کہ "حی علی الفلاح" پر امام اور مقتدی کھڑے ہوں۔

میں مسجد میں حاضر نہیں ہو رہا اپنے ضعف کی وجہ سے اور کتابیں مسجد میں ہیں اس لئے اس سے زیادہ تحقیق نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# امامت

(سوال نمبر ۱۰) (۱) فاسق کے پیچھے نماز باجماعت فرض یا تراویح مقتدی کو پڑھنا درست ہے یا نہیں اگر درست ہے تو کس درجہ میں۔ (۲) امام غیر مقلد اور شخصی تقلید سے منکر اس کے پیچھے حنفی مقتدی کی نماز ہوگی یا نہیں اگر ہوگی تو کس درجہ میں۔ (۳) داڑھی منڈوانے والا اور کتروانے والا یعنی قبضہ سے کم کرنا دونوں فسق میں برابر ہیں یا نہیں جواب قرآن پاک اور حدیث نبوی سے تحریر فرمائیے۔ بینوا وتوجروا۔

## الجواب وھو الموفق للصواب

(۱) فاسق مجاہر کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے خواہ فرض ہوں یا تراویح۔ ایسے شخص کو ہرگز امام نہ بنایا جاوے کہ امامت میں اس کی عظمت ہے حالانکہ وہ شرعاً مستحق اہانت ہے اگر سہواً یا غلطی سے کوئی شخص فاسق کے پیچھے نماز پڑھ لے تو اس پر واجب ہے کہ اس نماز کا اعادہ کرے۔ اگرچہ نماز کا وقت جاتا رہے لقولہ تعالیٰ لا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین یعنی یاد آنے کے بعد ظالموں کے ساتھ نہ بیٹھو ولقولہ علیہ السلام لا یؤمن فاجر مؤمنا (اخرجہ ابن ماجہ) یعنی فاسق ہرگز نہ امامت کرے کسی مومن کی اور شامی حاشیہ درمختار میں ہے اما الفاسق فقد عللوا کراھۃ تقدیمہ بانہ لا یھتم لامر دینہ وبان فی تقدیمہ للامامۃ تعظیمہ وقد وجب علیھم اھانتہ شرعاً یعنی فاسق کے آگے کرنے میں جو کراہت ہے اس کی فقہاء نے ایک تو یہ علت بیان فرمائی ہے کہ وہ اپنے دینی امور میں کوشش نہیں کرتا (لاپرواہی کرتا ہے) دوسری یہ علت بیان فرمائی کہ امامت کے لئے اس کو آگے کرنے میں اس کی تعظیم ہے حالانکہ مسلمانوں پر شرعاً اس کی اہانت واجب ہے۔ علامہ محقق حلبی غنیہ میں فرماتے ہیں لو قدموا فاسقا یأثمون بناء علی ان کراھۃ تقدیمہ کراھۃ تحریم۔ انتہی۔ یعنی اگر مسلمان کسی فاسق کو امامت کے لئے آگے کریں گے تو گنہگار ہوں گے۔ اس لئے کہ اس کو مقدم کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار میں ہے کل صلوٰۃ ادیت مع کراھۃ التحریم تجب اعادتھا۔ انتہی۔ یعنی جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی جائے اس کا لوٹانا واجب ہے بلکہ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور ایک روایت میں امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے تو یہاں تک ہے کہ ان کے پیچھے اصلاً نماز ہی نہیں ہوتی۔ غنیہ میں ہے لم تجز الصلوٰۃ خلفہ اصلا عند مالک وروایۃ عن احمد۔ انتہی۔ پس مسلمانوں پر لازم ہے کہ ہرگز ہرگز وہ کسی فاسق معلن کو اپنا امام نہ بنائیں اور جہاں ایسا امام ہو اور اس کے علیحدہ کرنے پر قادر نہ ہوں وہاں نماز نہ پڑھیں۔ فقط

(۲) غیر مقلدین کے پیچھے بھی نماز مکروہ تحریمی ہے کہ یہ مبتدعہ فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے جو اہل سنۃ والجماعۃ

سے خارج ہے اور ہر مبتدع فرقہ کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے۔ بشرطیکہ اس کے عقائد کفر تک نہ پہنچے ہوں ورنہ اصلاً جائز نہیں
ان حضرات کا اہل سنت سے خارج ہونا تو ظاہر ہے کہ جمہور اہل اسلام یعنی اہل سنت و الجماعت ایک زمانہ سے ائمہ اربعہ
کی تقلید پر متفق ہیں اور یہ ان سے بیزار اور یہی ایک بڑی علامت ہے فرقہ مبتدعہ کی پہچان کی جس سے بدعتی فرقوں
کی پہچان میں کسی طرح کا اشکال واقع نہیں ہو سکتا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود ان کی اسی طرح
نشان دہی اپنے ان ارشادات میں فرما دی کہ میری اُمت کبھی گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔ پس بڑے گروہ کی پیروی کرنا
کہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ جو شخص جماعت سے علیحدہ ہوا۔ علیحدہ گیا دوزخ میں۔ چنانچہ ابن عمر رضی
اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا حضور نے اتبعوا السواد الاعظم فمن شذ شذ فی النار
(رواہ ابن ماجہ) اور انہیں سے دوسری روایت ہے کہ فرمایا حضور نے ان اللہ لا یجمع امتی
او قال امۃ محمد علی ضلالۃ و ید اللہ علی الجماعۃ و من شذ شذ فی النار۔ رواہ
الترمذی۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان ھذہ
الامۃ ستفترق علی ثلث و سبعین فرقۃ ثنتان و سبعون فی النار و واحد فی الجنۃ
وھی الجماعۃ (اخرجہ ابو داؤد و احمد کذا فی التیسیر و المشکوۃ) بیشک یہ امت عنقریب
تہتر فرقے ہو جاوے گی بہتر فرقے ان میں سے دوزخ میں جائیں گے، اور ایک جنت میں اور وہ فرقہ جنت میں
جانے والا ہے جس پر جماعت ہے۔

بلکہ اگر اللہ تعالیٰ فہم سلیم عنایت فرمائے تو خود قرآن نے بھی یہی فیصلہ فرمایا قال اللہ تعالیٰ جل اسمہ
و یتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولی و نصلہ جہنم و ساءت مصیرا۔ یعنی جو شخص
مسلمانوں کے برخلاف طریقہ پر چلے گا تو ہم بھی اس کو اسی راستہ پر چلائیں گے جس پر وہ چلنا چاہتا ہے اور وہ آخر اس
کو آگ میں ڈالیں گے اور وہ بہت بری جگہ ہے۔ اس آیت شریفہ کے تحت میں صاحب تفسیر مدارک فرماتے ہیں
ھو دلیل علی ان الاجماع حجۃ لا تجوز مخالفتہا کما لا تجوز مخالفۃ الکتاب والسنۃ
یہ آیت اس پر دلیل ہے کہ کسی بات پر مسلمانوں کا اجماع حجت ہے جس طرح کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی مخالفت
جائز نہیں اسی طرح اس کی مخالفت بھی جائز نہیں۔

اس مطلب کو علامہ سید احمد مصری طحطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ حاشیہ در مختار میں یوں ناقل ہیں:-
من شذ عن جمہور اھل الفقہ والعلم والسواد الاعظم فقد شذ فیما یدخلہ
فی النار فعلیکم معاشر المؤمنین باتباع الفرقۃ الناجیۃ المسماۃ باھل السنۃ
والجماعۃ فان نصرۃ اللہ تعالیٰ وحفظہ وتوفیقہ فی موافقتہم وخذلانہ
وسخطہ فی مخالفتہم وھذہ الطائفۃ الناجیۃ قد اجتمعت الیوم فی مذاھب
الاربعۃ وھم الحنفیون والمالکیون والشافعیون والحنبلیون رحمہم اللہ

تعالیٰ ومن کان خارجا من ھذہ الاربعۃ فی ھذا الزمان فھو من اھل البدعۃ والنار
یعنی جو شخص جمہور اہل علم و فقہ و سواد اعظم سے جدا ہو جائے وہ ایسی چیز کے ساتھ تنہا ہوا جو اسے دوزخ
میں لے جاوے گی تو اے گروہ مسلمین تم پر فرقہ ناجیہ اہل سنت والجماعت کی پیروی لازم ہے کہ خدا کی مدد اور اس
کا حافظ و کارساز رہنا اہل سنت کی موافقت میں ہے، اور اس کا چھوڑ دینا اور غضب فرمانا سنیوں کی مخالفت
میں ہے، اور یہ نجات والا گروہ اب چار مذہب میں جمع ہے جو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی رحمہم اللہ تعالیٰ
ہیں، اس زمانے میں ان چار سے خارج ہونے والا بدعتی، جہنمی ہے۔ انتہی

بالجملہ ان کا مبتدع ہونا اظہر من الشمس ہے، اور اہل بدعت کی نسبت تمام کتب فقہ میں صریح تصریحیں موجود ہیں کہ ان
کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے، رد المحتار میں ہے [illegible] المبتدع تکرہ امامتہ بکل حال انتہی۔ علاوہ ازیں ان
کے اکابر اسلاف کا ائمہ شریعت [illegible] کے ساتھ طعن و توہین سے پیش آنا اور تقلید کو شرک اور مقلدین
کو مشرک ٹھیرانا یہ وہ اعظم امر ہے جس نے ان کے فسق میں اصلا کلام نہ چھوڑا۔ کسی مقلد کو اپنے گروہ میں داخل ہونے
کی فرمائش کی جاتی ہے تو ان کلمات سے کہ مسلمان ہو جاؤ۔ اب فرمائیے کہ مقلدین کو مشرک کافر کہنا پھر ایک دو نہ
دو کو بلکہ گیارہ سو برس کے عامہ مومنین کو جس میں کروڑوں محبوبان الٰہی داخل ہیں یہ کیا کوئی معمولی بات ہے۔ حضور
اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ایما امرئ قال لاخیہ کافر فقد باء بہا احدھما متفق علیہ
یعنی جو شخص کسی کلمہ گو کو کافر کہے گا تو ان دونوں میں سے ایک پر یہ بلا ضرور پڑے گی۔ یعنی اگر جس کو کافر کہا گیا وہ حقیقت میں
کافر ہو گیا ہے تب تو وہ کافر ہے ہی ورنہ کہنے والا کافر ہوگا۔ اب ظاہر حدیث کے حکم سے کہ یہی ان کا مذہب ہے
یہ حضرات غور فرمائیں کہ کس [illegible] اگر مذہب کے موافق تو یہ خارج
اسلام ہو چکے۔ لیکن حاشا ثم حاشا ہم کبھی ان پر ایسا حکم نہ لگاویں گے جب تک قابل احتمال ضعیف سے ضعیف تاویل
کی بھی گنجائش نظر آتی رہے گی، کیونکہ ہمارے امام عالی مقام کا ارشاد ولا نکفر احدا من اھل القبلۃ یاد ہے
یعنی ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہیں کہتے۔ یہ زبان انہی حضرات کو
مبارک رہیں۔ غرضیکہ ان کے فسق میں بھی کلام نہیں، اور فاسق کا حکم اوپر گذرا۔ پھر اگر ان امور سے بھی قطع
نظر کر لی جائے تو عقائد تو ایک طرف صرف اعمال ہی میں وہ کچھ اختلاف کہ بیان سے باہر ہے۔ چنانچہ
فتح المبین اور جامع الشواہد میں ان کے بعض عملیات کا ذکر کیا گیا ہے جن میں سے صرف نجاست و طہارت کے متعلق
چند مسائل پیش کرتا ہوں۔

مسئلہ پانی کتنا ہی کم ہو نجاست پڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک رنگ و بو یا مزہ میں فرق نہ آئے (در بہیہ)
مسئلہ شراب و مردار و خون کی حرمت ان کی نجاست پر دلیل نہیں، جو انہیں ناپاک بتائے دلیل پیش کرے (در بہیہ)
مسئلہ جو اپنی بیوی سے جماع کرے اور انزال نہ ہو تو اس کی نماز بغیر غسل کے درست ہے (ہدیہ قلوب قاسیہ)
اب فرمائیے کہ ان مسائل کے دیکھتے ان کی طہارت پر کیونکر اعتماد کیا جا سکتا ہے۔ یہ حضرات تو اہل حق سے عداوت رکھتے

والے ہیں علماء نے تو خود اہل سنت کے اندر کلام کیا ہے کہ حنفی ایسے شافعی کی اقتدا نہیں کر سکتا۔ جو مذہب حنفی کی
رعایت نہیں کرتا۔ چناں چہ عالمگیری میں ہے الاقتداء بشافعی المذہب انما یصح اذا کان الامام
یتحامی مواضع الخلاف ولا یکون متعصبا انتھی یعنی شافعی المذہب امام کی اقتدا جب ہی صحیح
ہے جب وہ مواضع خلاف میں بچتا ہو اور متعصب بھی نہ ہو۔ قاضی خان میں ہے قالوا لا باس به اذا لم یکن
متعصبا۔ انتھی یعنی علماء نے فرمایا کہ شافعی المذہب کے پیچھے نماز پڑھنے میں مضائقہ نہیں جبکہ وہ متعصب نہ ہو
پس جب علماء مذہب حنفی کی رعایت نہ کرنے والے اور متعصب شافعی کے پیچھے نماز جائز نہیں رکھتے تو غیر مقلدین
کے پیچھے نماز کی اجازت کیوں کر دی جا سکتی ہے کہ ان کا تعصب تو حد سے گزر چکا الحاصل اہل سنت کو چاہیے کہ
ان کو امام بنانا تو درکنار ان کے ساتھ میل جول و مجالست سے بھی پرہیز کرتے رہیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کا ارشاد ہے مثل جلیس السوء کمثل صاحب الکیر ان لم یصبك من سواده اصابك من
دخانه (رواہ ابوداود) یعنی برے مصاحب کی مثال لوہار کی سی ہے کہ اگر (اس کی بھٹی سے تیری احتیاط کرنے
کی وجہ سے) تجھ کو اس کے کالونس نہ بھی پہنچے تو اس کا دھواں ضرور پہنچے گا (اس سے نہیں بچ سکتا) یہ حکم تو
متعصبین غیر مقلدین کا گزرا۔ لیکن ان میں بعض ایسے بھی حضرات ہیں کہ اگرچہ وہ کسی امام معین کی تقلید نہیں کرتے لیکن بایں
ہمہ ائمہ یا ان کے مقلدین پر طعن بھی نہیں کرتے۔ بلکہ لا علی التعیین ائمہ ہی کی تحقیق کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ پس اگرچہ
ایسے حضرات کا حکم متعصبین غیر مقلدین کے حکم سے کہیں ہلکا ہے۔ لیکن چوں کہ اول تو فارقین کی جماعت میں رہ کر بھی اہل
ہیں کہ تقلید شخصی کو (جس پر اجماع مسلمین ہے) برا بلکہ حرام جانتے ہیں اور فارق جماعت کے لئے حضور کا صاف ارشاد
ہے کہ من فارق الجماعة شبرا فقد خلع ربقة الاسلام عن عنقه (رواہ ابوداود) جو شخص جماعت
سے ایک بالشت بھی جدا ہوا اس نے گویا اسلام کی رسی اپنی گردن سے نکال ڈالی۔ دوسرے ایسے حضرات ہیں بھی نہایت
قلیل جو بمنزلہ معدوم کے ہیں۔ تیسرے کوئی علامت بھی ان میں ایسی ظاہر نہیں جس سے غیر متعصبین کو تمیز کیا جا سکے کہ
تعصب ایک امر قلبی ہے جس پر آدمی اطلاع نہیں پا سکتا۔ چوتھے یہ بھی یقین نہیں کیا جا سکتا کہ مواضع خلاف میں مذہب
حنفی کی رعایت کرتے ہوں گے۔ اور ایسے مخالف حنفی کے پیچھے (جس کا مواضع خلاف میں رعایت کرنا متردد ہو)
فقہائے احناف نماز پڑھنا مکروہ فرماتے ہیں اور اگر یقینا یہ معلوم ہو جائے کہ یہ رعایت نہیں کرتے تب تو اصلا جائز
ہی نہیں قرار دیتے۔ چناں چہ درمختار میں ہے وکذا تکرہ خلف مخالف کشافعی لکن فی وتر البحر ان
تیقن المراعاة لم یکرہ او عدمها لم یصح وان شك کرہ۔ انتھی یعنی اسی طرح مذہب حنفی کے
مخالف کے پیچھے بھی نماز مکروہ ہے جیسے شافعی کے پیچھے۔ لیکن بحر الرائق کی کتاب الوتر میں ہے کہ اگر امام کے مواضع
خلاف میں رعایت کرنے کا یقین ہو تو مکروہ نہیں اور اگر نہ رعایت کرنے کا یقین ہو تو بالکل جائز نہیں۔ اور اگر
اس میں شک ہو تو مکروہ ہے۔ پس امامت کے باب میں ان مذکورہ وجوہ سے ان حضرات کا حکم بھی متعصبین غیر
مقلدین کے حکم سے جدا نہیں اور احتیاط اسی میں ہے کہ غیر مقلدین میں سے کسی کے پیچھے بھی نماز نہ پڑھی جاوے

تذکرۃ الرشید حصہ اول کے صفحہ ۹۷ پر مولٰنا رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے ایک جواب میں لکھتے ہیں "غیر مقلدین اس وقت کے جیسا صاحب شواہد نے نقل کیا لائق کہ فاسق ہوں گے اور جو غیر مقلد حنفی کو مشرک کہتے ہیں اور تقلید شخصی کو شرک بتاتے ہیں یہ بیشک فاسق ہیں سو ان کی امامت مکروہ تحریمی ہے اور دانستہ ان کو امام بنانا حرام ہے انتہی۔ پھر اسی صفحہ پر چند سطور کے بعد کہا وہ غیر مقلد عامل بالحدیث جو ہوائے نفسانی سے خالی اور محض لوجہ اللہ تعالٰی انصاف اور صدق دل سے عمل کریں اور کسی مقلد کو برا نہ کہیں اور سب کو حق پر جانیں ظاہر میں نظر نہیں آتے کوئی عنقا ہوگا۔ انتہی

(۳) مرد کو داڑھی کو ایک مشت سے کم کرنا خواہ منڈا کر یا کتروا کر بطریق مکروہ تحریمی ہے اور تغییر خلق اللہ میں داخل شیطان لعین اسی کا ذمہ لے کر آیا ہے کہ ضرور میں تیرے بندوں کو حکم دوں گا کہ وہ ضرور اللہ کی پیدا کی ہوئی چیز کو اس کی ہیئت اصل سے بگاڑ دیں۔ چنانچہ اللہ تعالٰی اس کے اسی قول کو یوں بیان فرماتا ہے ولآمرنهم فليغيرن خلق الله بس یہ ——— دونوں کے دونوں اس لعین کے فرمانبردار اور حضور اقدس صلی اللہ تعالٰی علیہ وآلہ وسلم کے نافرمان ہیں جن سے حضور بیزار ہیں فقال علیه السلام من رغب عن سنتی فلیس منی البتہ جس تغییر کی خود شارع علیہ السلام سے اجازت ثابت ہے وہ بلاشبہ جائز ہے پس یک مشت سے زیادہ کا کٹوانا درست ہے بلکہ حد سے زیادہ بڑھانا مکروہ و ناپسند ہے:-

عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ تعالٰی علیه وسلم قال خالفوا المشرکین وفروا اللحی واحفوا الشوارب وکان ابن عمر اذا حج او اعتمر قبض لحیته فما فضل اخذه رواه البخاری قال فی حدیث ابی ھریرة خالفوا المجوس وھو المراد فی حدیث ابن عمر فانھم کانوا یقصون لحاھم ومنھم من کان یحلقھا انتھی

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالٰی عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ مشرکین کی مخالفت کرو۔ داڑھیوں کو بڑھاؤ اور مونچھوں کو پست کرو اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالٰی عنہ کی عادت تھی کہ جب حج یا عمرہ کرتے تھے تو اپنی داڑھی کو مٹھی سے پکڑ لیتے تھے پھر جو بال مٹھی سے زائد ہوتے تھے ان کو تراش دیتے تھے روایت کیا اس حدیث کو بخاری نے عینی شارح بخاری نے فرمایا کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالٰی عنہ کی حدیث میں خالفوا المجوس مروی ہے پس حضرت ابن عمر کی حدیث میں مشرکین سے مجوس ہی مراد ہیں۔ کیونکہ وہی داڑھیوں کو کترواتے تھے اور ان میں بعض منڈواتے تھے۔

درمختار میں ہے:-

الاخذ من اللحیة وھی دون القبضة کما یفعله بعض المغاربة ومخنثة الرجال فلم یبحه احد واخذ کلھا فعل یھود الھند ومجوس الاعاجم۔ فتح

اور داڑھی میں سے کسی قدر کا لینا اس حال میں کہ وہ مشت سے کم ہو جیسا کہ بعض مغربی اور مخنث کرتے ہیں پس اس کو کسی نے مباح نہیں کہا ہے اور کل کا لینا ہند کے کفار کا اور عجم کے مجوسیوں کا فعل ہے۔

اور دوسرے مقام پر ہے :-

يحرم على الرجال قطع اللحية

مردوں پر داڑھی کا کٹوانا حرام ہے

**تنبیہ** حرام اور مکروہ تحریمی میں فرق دربارۂ اعتقاد ہے۔ مگر عمل میں دونوں کا ایک حکم ہے کہ امتثال رجاءِ ثواب اور مخالفت میں استحقاقِ غضب و عذاب تجویز میں ہے کل مکروہ حرام عند محمد وعندهما الی الحرام اقرب انتھی یعنی ہر مکروہ (تحریمی) حرام ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور امام اعظم اور ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک حرام کے قریب ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد مظہر اللہ غفر لہ ولی

امام مسجد فتحپوری دہلی

نوٹ :- نظام الحق دہلوی نے یہ فتویٰ ۱۳۴۵ھ (۱۹۲۷ء) میں علماءِ ہند کی تصدیقات کے ساتھ "القول العالی علی امامۃ الفاسق" کے عنوان سے کتابی صورت میں مرتب کر کے جید برقی پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔



(سوال نمبر ۱۱) (۲) ایک اعظم گڑھی مستند عالم ایک دوسرے دیوبندی مستند عالم کو کافر کہنے کی تائید کرتے ہیں یہ کہاں تک جائز ہے اور کیا ایسا عالم دیوبندی جس کو کافر کہا گیا ہو اس کا دیا ہوا فتویٰ قابلِ قبول ہے یا نہیں ؟



(۳) جو عالم، عالم دیوبند اور دیگر علماءِ دین کو کافر کہنے کی تائید کرے اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں ؟

مستفتی

محمد انعام اللہ

سکریٹری انجمن اصلاح المسلمین - اندور

## الجواب

(۲) کسی کو کافر کہنے میں سخت احتیاط درکار ہے، جب تک کسی کا قول یا فعل یقین کے ساتھ ایسا نہ ثابت ہو جائے جس میں کسی تاویل کی گنجائش ہی نکل نہ آئے اس وقت ہرگز کسی کو کافر کہنا جائز نہیں ہاں جو شخص کا کفر ثابت ہو جائے اس کے فتوے کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس میں سب برابر ہیں خواہ کسی مقام اور کیسے بڑے درجہ کا عالم کیوں نہ ہو۔

(۳) دوسرے جواب کو پیش نظر رکھتے ہوئے دیکھنا چاہیئے کہ یہ عالم جس کے کفر کی تائید کر رہا ہے کیا حقیقت میں اس سے کوئی ایسا قول یا فعل صادر ہوا ہے جو موجب تکفیر ہے۔ اگر ہوا ہے تو تائید کرنے والا حق پر ہے اور اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور نہیں ہوا تو اگر ایسے قول کی وجہ سے اس کی تکفیر کی گئی ہے جس کا ماننا ضروریات دین سے ہے تو ایسے کی تکفیر کی تائید کفر ہے جو شخص ایسے کی تکفیر کی تائید کرے اس کے پیچھے نماز ہوگی ہی نہیں اور ایسے کی تکفیر کی تائید کی جس کا قول یا فعل بظاہر تو کفر تھا لیکن اس میں تاویل کی گنجائش تھی تو ایسے کی تکفیر کی تائید فسق ہے جو شخص ایسے کی تکفیر کی تائید کرے اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی
(۱۳ر دسمبر ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۱۲) ایک امام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کہتا ہے کیا اس کے پیچھے نماز جائز ہے؟

## الجواب

مولیٰ تعالیٰ ایسا حاضر و ناظر ہے کہ کائنات کے ہر ذرہ پر ہر آن حاضر و ناظر ہے پس اگر یہ شخص سرکار اقدس کو بھی ایسا ہی حاضر و ناظر خیال کرتا ہے تب تو یہ قابل امامت نہیں ورنہ اس کی امامت میں مضائقہ نہیں کہ حاضر و ناظر اس کو بھی کہا جاتا ہے جو کسی کے حالات کی خبر رکھتا ہو اور بیشک ہمارے حالات کی حضور کو خبر دی جاتی ہے پس اس اعتبار سے حضور اقدس کو حاضر و ناظر سمجھنے میں مضائقہ نہیں۔ شامی میں ہے فان الحضور بمعنی العلم شائع اور مجمع البرکات میں شاہ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:-

وے علیہ السلام بر احوال و اعمال امت مطلع است و بر مقربان و خاصان درگاہ خود مفیض و حاضر و ناظر است۔
فقط واللہ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۳) ایک امام ضاد کی جگہ ظا پڑھتا ہے جس پر لوگ اس کے خلاف شور مچاتے ہیں۔ کیا نمازیوں کا یہ عمل صحیح ہے؟

## الجواب

میرے نزدیک حرف ضاد کی جگہ نہ ظا پڑھنا صحیح ہے نہ دال، جب کہ ضاد کا مخرج تمام حروف سے علیحدہ ——

—— پہلوئے زبان کا کنارہ اور داڑھیں ہیں اور "ظا" کا مخرج —— نوک زبان اور آگے کے اوپر کے دیا مطلقاً ہو دانت ہیں تو ظاہر ہے کہ دونوں کے مخرجوں میں بیّن فرق ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ "ضاد" کے پڑھنے میں "ظا" کی رنگت آئے۔ ذال یا "ظا" پوری طرح مشق نہ کرنے کی وجہ سے ظاہر ہوتی ہے پس امام کو چاہیئے کہ اس کی مشق کرے ورنہ لوگوں کا شور مچانا بیجا نہ ہوا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ (امام)

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۴) ایک مسجد کا امام الحمد کے بعد رب المشرقین ورب المغربین فبای الاء ربکما تکذبان پڑھ کر رکوع میں چلا جاتا ہے اس صورت میں نماز ہوجائیگی یا نہیں؟ بینوا توجروا

مستفتی

قاری محمد سلیمان مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ

مسجد فتحپوری، دہلی

## الجواب

صورت مذکورہ میں نماز تو ہو جاتی ہے لیکن امام کو ایسا نہ کرنا چاہیئے کہ خلاف سنت ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفر لہ (امام)

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۵) ایک امام صاحب امامت کے وقت عمامہ نہیں باندھتے جب کہا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ کونسی حدیث میں آیا ہے؟ یہ کوئی ضروری نہیں۔ عمامہ کے متعلق جو حکم شرع ہو تحریر فرمادیں۔

مستفتی

نور محمد —— دہلی



## الجواب

حدیث میں عمامہ باندھنے کا حکم وارد ہے چنانچہ فرمایا:۔

علیکم بالعمائم فانہا سیماء الملٰئکہ (مشکوٰۃ)

کہ لازم پکڑو تم عمامہ باندھنے کو کہ وہ فرشتوں کی علامت ہے۔

اور اس کی فضیلت میں آیا کہ ستر رکعت بلا عمامہ سے دو رکعت عمامہ کے ساتھ بہتر ہیں۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ (امام)

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶) ایک امام صاحب ہمیشہ ٹوپی سے نماز پڑھاتے ہیں جب ان سے کہا جاتا ہے کہ عمامہ باندھیں تو کہتے ہیں کہ یہ بدعت ہے نیز یہ کہ اس کے پہننے سے سر میں درد ہو جاتا ہے۔ آیا ایسے امام کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور کیا ان کا اس فعل کو بدعت کہنا درست ہے۔ بینوا توجروا۔

# الجواب

اگر یہ صاحب اکابر و حکام کے پاس بلا عمامہ نہیں جاتے تب تو ان کے لئے نماز میں عمامہ نہ باندھنا مکروہ ہے۔

درمختار میں ہے :-

وکرہ صلوتہ فی ثیاب بذلتہ وقال الشامی قال فی البحر وفسرھا فی شرح الوقایۃ بمایلبسہ فی بیتہ ولا یذھب بہ الی الاکابر۔

اور اگر یہ اسی ٹوپی سے اکابر کے پاس بھی جاتے ہیں تو اس صورت میں کراہت تو نہیں ہے لیکن پھر بھی تارک فضیلت ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ کبھی صرف ٹوپی کا بھی استعمال فرماتے تھے لیکن امامت کبھی بلا عمامہ نہ فرمائی پس اس کے سنت ہونے میں کیا شبہ ہے ؟ اور سنت کے ساتھ نماز ادا کرنے میں فضیلت کا انکار کیوں کر ممکن ہے ؟ -

چناں چہ فردوس دیلمی میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے :-

رکعتان بعمامۃ خیر من سبعین رکعۃ بلا عمامۃ

یعنی عمامہ کے ساتھ دو رکعتیں بلا عمامہ ستر رکعتوں سے بہتر ہیں۔

پس اس کو بدعت کہنا تو نہایت ہی عجب خیز امر ہے یہ ایک شیطانی دھوکہ ہے اور شیطان ہی ایسے وقت سر میں درد پیدا کر دیتا ہے ورنہ یہ تو قرین عقل نہیں کہ سر ہی کے زمانے میں صرف چار رکعت پڑھنے کی مقدار عمامہ کا استعمال سر میں درد پیدا کر دے۔

امام صاحب کو چاہیے کہ شیطان کی مخالفت کر کے دیکھیں یقین کامل ہے کہ پھر کبھی درد کی شکایت نہ ہوگی، فقیر کو درد سر کی اکثر شکایت رہتی ہے لیکن نماز کی حالت میں کبھی باوجود عمامہ کے اس سے پریشانی لاحق نہ ہوئی،

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع مسجد فتحپوری - دہلی
(۲۱ اپریل ۱۹۶۰ء)

(سوال نمبر ۱۷) ایک امام صاحب ظہر کی چار سنتیں پڑھے بغیر فرض پڑھا دیتے ہیں۔ ان کا یہ عمل درست ہے یا نہیں ؟

## الجواب

اگر اتفاقاً ایسی صورت پیش آجائے تو مضائقہ نہیں لیکن ہمیشہ ایسا کرنا موجب کراہت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸) ایک امام کا ہاتھ مونڈھے سے چھ انگل نیچے کٹا ہوا ہے۔ بعض نمازی کہتے ہیں کہ ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ کیا ان کا قول صحیح ہے؟

## الجواب

ہاں یہ صحیح ہے کہ اولیٰ یہی ہے کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھی جائے جس کے دونوں ہاتھ سالم ہوں لیکن جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہاتھ کٹے ہوئے کے پیچھے نماز ہوتی نہیں یہ غلط ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹) (۱) زید جس پر منکوحہ عورت کو اغوا کرنے، زنا کرنے اور بدکاریوں میں مبتلا ہونے کے جرائم ثابت ہو چکے ہیں اس کے پیچھے شرعاً نماز پڑھنا کیسا ہے؟

(۲) ایک طالب علم جو حافظ قرآن ہے مگر جو امام موصوف کی بدکاریوں کا نشانہ بنا رہا اس کی امامت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟



## الجواب

(۱) امام مذکور تو فاسق ہے اس کی امامت مکروہ ہے ایسی کہ اس کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز لوٹانی ہوگی۔ ہاں یہ طالب علم اگر امامت سے علیحدہ ہو گیا ہے اور توبہ کر لی ہے تو اس کے پیچھے نماز صحیح ہے لیکن اولیٰ یہی ہے کہ کسی دوسرے شخص متقی کو امام رکھا جائے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰) ایک امام صاحب ایک غیر محرم عورت کے ساتھ تنہائی میں بیٹھے اور اس عورت کے بھائی کا کہنا ہے کہ

اس نے امام صاحب کو زنا کرتے دیکھا مگر امام صاحب قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے زنا نہیں کیا اس صورت میں امام صاحب کی قسم کا اعتبار کیا جائیگا یا نہیں اور ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں امام صاحب کی قسم کا اعتبار کیا جائے گا، ان سے زنا ثابت نہیں پس ان کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے البتہ ان پر لازم ہے کہ آئندہ مواقع شبہات سے احتراز کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

(سوال نمبر ۲۱) جس امام کو خونی بواسیر کا عارضہ ہو اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی
محمد یامین خاں۔ دہلی چھاؤنی

## الجواب

اگر نماز میں بھی ان کو خون آجاتا ہے اور وہ معذور ہیں تو ان کے پیچھے تندرست لوگوں کی نماز درست نہ ہوگی
فقط ـــــــــ

محمد مظہر اللہ غفر لہ
امام مسجد فتحپوری۔

(سوال نمبر ۲۲) نابالغ حافظ قرآن امام کے پیچھے نماز تراویح جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی
ایک حنفی مسلمان۔ سونی پت

## ھوالموفق

نابالغ لڑکے کے پیچھے مطلقاً نماز صحیح نہیں خواہ فرض ہو یا تراویح کذا فی الکتب الفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ محمد مظہر اللہ غفر لہ

[illegible]

# قرأت

(سوال نمبر ۲۳) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قرأت نماز باجماعت کے بارے میں جو حدیث ہے فلیخفف فان فیھم الضعیف الخ یہ عشا کی نماز کے لئے ہے یا صبح کی نماز کے لئے بھی۔ زید کہتا ہے کہ صبح کی نماز کے لئے نہیں بلکہ اس میں تو اس قدر طول قرأت ہونا چاہئے کہ گھر سے آنے والے بحالہ لوگ بھی شریک ہو جائیں کیا زید کا یہ قول صحیح ہے۔ بینوا توجروا

## ھو الموفق

حضر میں جب کہ وقت تنگ نہ ہو تو سنت یہ ہے کہ فجر میں طوال مفصل یعنی سورۃ حجرات سے سورۃ بروج تک کی سورتوں میں سے کوئی سورت پڑھے اس مسنونہ قرأت سے زائد طویل کرنا جب جماعت پر گراں ہو تو مکروہ ہے۔ شرح وقایہ میں ہے :-

وفی الحضر استحسنوا طوال المفصل۔ انتھی ما فیہ

وفی العالمگیریہ :-

ولا یزید علی القراءۃ المستحبۃ ولا یثقل علی القوم ولکن تخفیف بعد ان یکون علی التمام والاستحباب۔ انتھی ما فیہ

وقال المحقق فی فتح :-

وقد بحثنا ان التطویل ھو الزیادۃ علی القراءۃ المسنونۃ۔ (انتھی)

رہی حدیث :-

اذا صلی احدکم بالناس فلیخفف فان فیھم الضعیف والسقیم والکبیر۔

سو اس کا منشا بھی یہی ہے کہ قرأت مسنونہ سے طویل نہ کیا جاوے خواہ کسی وقت کی جماعت ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۴) امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی فرض ہے یا نہیں؟

## الجواب

امام کے پیچھے خواہ سورۂ فاتحہ ہو یا اور کوئی سورت مطلقاً قرأت مکروہ ہے۔ ہدایہ شریف میں ہے :-

ولا یقرأ المؤتم خلف الامام لقولہ علیہ السلام من کان لہ امام فقراءۃ

الامام له قرأة وعليه اجماع الصحابة وهو ركن مشترك بينهما لكن حظ المقتدى الانصات والاستماع قال عليه السلام واذا قرأ الامام فانصتوا انتهى۔

یعنی امام کے پیچھے مقتدی قرأت نہ کرے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس مصلی کا امام ہو تو امام کی قرأت ہی اس کی قرأت ہے (یعنی حکماً امام کی قرأت مقتدی کی قرأت کے قائمقام ہے) پس یہ قرأت نہیں کرسکتا ورنہ اس کے لئے دو قرأتیں لازم آجائیں گی (وہو غیر مشروع) قرأت ایک ایسا رکن ہے کہ جو امام و مقتدی میں مشترک ہے لیکن مقتدی کا حصہ خاموش رہنا اور کان لگا کر سننا ہے کہ حضور نے خود ارشاد فرمایا کہ صحابہ کا اجماع ہے (یعنی جمہور صحابہ کا یہی مذہب ہے) انتہی

بلکہ بعض علماء و صحابہ کے نزدیک تو امام کے پیچھے قرأت مفسد صلوٰۃ ہے۔ فتح القدیر میں ہے:۔

قال محمد لا قراءة خلف الامام فيما جهر وفيما لا يجهر فيه بذلك جاءت عامة الاخبار وهو قول ابي حنيفة وقال السرخسي تفسد صلوته في قول عدة من الصحابة ۱ھ ملخصاً۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتح پوری دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ تقریباً نصف صدی قبل تحریر فرمایا۔

(سوال نمبر ۲۵) (۱) ایک شخص نماز میں سورۂ فاتحہ پڑھنا بھول گیا، آخر میں سجدۂ سہو کرلیا۔ کیا اس کی نماز ہوگئی؟

(۲) سورۂ فاتحہ کے بعد تین آیتوں کا ملانا یا ایک بڑی آیت کا ملانا فرض ہے یا واجب؟

مستفتی
تفضل حسین صدیقی۔ (غازی آباد ضلع میرٹھ)

## الجواب

(۱) اس کی نماز ہوگئی۔

(۲) مطلق قرآن کریم پڑھنا فرض ہے اور الحمد کے بعد تین چھوٹی آیتوں کا یا ایک بڑی آیت کا ملانا واجب ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲۵) محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال ۲۶) بعض حافظوں کو دیکھا گیا ہے کہ تراویح میں ختم والے روز جب قل ہو اللہ پڑھتے ہیں تو بسم اللہ باواز بلند پڑھتے ہیں اور پھر تین مرتبہ قل ہو اللہ پڑھتے ہیں کیا ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا توجروا

## الجواب

چوں کہ بسم اللہ شریف سورۂ نمل کے علاوہ قرآن کریم کی ایک آیت ہے جو سورتوں کے درمیان میں فصل دینے کے لئے مکرر واقع ہوئی ہے، اس لئے بسم اللہ شریف کا تو جہر کے ساتھ کسی سورت پر پڑھنا ضروری ہے، خواہ سورۂ اخلاص پر پڑھی جاوے یا کسی اور دوسری سورت پر ورنہ ختم قرآن میں نقص رہ جاوے گا، البتہ سورہ اخلاص کے تین مرتبہ پڑھنے میں اختلاف کیا ہے، لیکن یہ اختلاف استحسان میں ہے، بعض مستحسن نہیں کہتے اور بعض مستحسن فرماتے ہیں، لیکن مکروہ کوئی نہیں کہتا اس لئے اگر کوئی تین مرتبہ قل ہو اللہ پڑھے تو مضائقہ نہیں۔
شرح منیہ میں ہے:۔

لا یکرہ تکرار السورۃ فی التطوع لان باب النفل اوسع او سی میں ہے قراۃ قل ھو اللہ احد ثلث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنہا بعض المشائخ وقال الفقیہ ابو اللیث ھذا الشئی استحسنہ اھل القرآن وائمۃ الامصار فلا باس بہ الا یکون الختم فی المکتوبۃ۔ فقط واللہ تعالیٰ وعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

## مقتدی

(سوال نمبر ۲۷) (۱) مقتدی قعدۂ اولیٰ میں شریک ہوا ابھی التحیات شروع کی تھی کہ امام کھڑا ہو گیا۔ کیا اس صورت میں مقتدی التحیات پوری پڑھے یا امام کے ساتھ کھڑا ہو جائے؟
(۲) جنبی غسل کر کے نماز میں شریک ہو یا محض تیمم کافی ہے؟

## الجواب

(۱) ہاں مقتدی تشہد پورا کر کے کھڑا ہو یہی مختار میں ہے لیکن اگر پورا کر کے کھڑا نہ ہوا امام کے ساتھ ہی کھڑا ہو گیا تب بھی جائز ہے کذا فی العالمگیری۔
(۲) اگر ایسی صورت ہے کہ جنبی کو تیمم جائز ہے تب وہ تیمم کر کے شریک جماعت ہو اور اس پر اس نماز کا اعادہ بھی نہیں

اور اگر اس کو تیمم جائز نہیں تو پھر محض جماعت کے نہ ملنے کے خوف سے وہ تیمم کر کے شریک جماعت نہیں ہو سکتا۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸) چوتھی رکعت میں قعدۂ اخیرہ کے بجائے اگر نمازی کھڑا ہو جائے تو اس صورت میں نماز لوٹائی جائے یا سجدۂ سہو کر لیا جائے۔

مستفتی
فضل احمد (دہلی)



## الجواب

فرض نماز کے اخیرہ قعدے کو چھوڑ کر کھڑا ہوا ہے تو پانچویں رکعت کے سجدے سے پیشتر اس کو بیٹھ جانا چاہیئے اور سجدۂ سہو اس صورت میں اس پر لازم ہے اور اگر پانچویں رکعت کا سجدہ بھی کر لیا تو اب فرض اس کے باطل ہو گئے، چھٹی رکعت ملا کر پڑھے تاکہ تمام رکعتیں نفل ہو جاویں اور پانچویں پڑھ کر سلام پھیرا تو چار رکعت نفل ہوئیں اور ایک باطل۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۲۹) بعض لوگ جماعت کے وقت سنت پڑھتے ہیں، ان کا یہ فعل درست ہے؟



## الجواب

جو لوگ ایسا کرتے ہیں وہ غیر مجتہد اور کم علم ہیں اس لئے بمضمون آیۂ کریمہ فاسئلوا اھل الذکر ان کنتم لا تعلمون اپنے اس مجتہد سے پوچھ کر عمل کرتے جو ان کے نزدیک قرآن کریم اور احادیث شریفہ کو بہتر جانتا ہے اور ان سے احکام شرعیہ نکالنے پر قادر ہے۔ غیر مجتہد ان سے احکام شرعیہ نکالا کیا جانے پس سائل کو ان کی فکر نہ چاہیئے اور اپنے لئے اگر وہ اجتہاد کا پایہ رکھتا ہے تو اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت نہیں ورنہ وہ بھی کسی مجتہد کا دامن پکڑے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۰) زید نے سورۂ بقرہ کے پانچویں رکوع کے آخر میں وانها لكبيرة الا على الخاشعين الذين يظنون انهم ملاقوا ربهم وانهم اليه راجعون کی بجائے لا یرجعون پڑھ دیا۔ کیا اس صورت میں نماز فاسد ہو جائیگی۔

مستفتی
مولوی عبدالرحیم
۱۶ اکتوبر ۱۹۵۶ء

## الجواب

اس صورت میں نماز فاسد ہو جائیگی اس لئے کہ معنی بدل گئے اور تغیر فاحش واقع ہو گیا جو مفسد صلوٰۃ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۱) امام نے ابھی السلام علیکم کہا ہے اور مقتدی نے و رحمۃ اللہ بھی کہدیا۔ اس صورت میں نماز میں خلل تو واقع نہیں ہوا۔

مستفتی
قمرالدین۔ بستی نظام الدین دہلی

## الجواب

نہیں اس صورت میں مقتدی کی نماز میں کچھ خلل نہیں۔ ہاں مسنون یہی ہے کہ جب امام داہنی طرف سلام پھیرے اس وقت مقتدی سلام پھیرے اور جب وہ بائیں طرف سلام پھیرے اس وقت مقتدی بایاں سلام پھیرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۲ ستمبر ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۳۲) مقتدی جماعت میں اس وقت شریک ہوا جب ایک رکعت ہو چکی تھی۔ اتفاق سے امام صاحب نے سجدۂ سہو کیا۔ کیا مقتدی کے لئے ضروری ہے کہ سجدۂ سہو کے بعد امام کے ساتھ سلام پھیرے؟ اگر مقتدی نے ایسا کیا تو اس کی نماز فاسد ہوگی یا نہ ہوگی؟

مستفتی
محمد یوسف۔ دہلی (یکم ستمبر ۱۹۶۹ء)

## الجواب

امام کا اتباع صرف سجدوں میں ہے نہ سلام میں اگر قصداً سلام کرے گا تو نماز جاتی رہے گی ہاں اگر بھول کر امام کے ساتھ سلام کیا تو نماز ہو جائیگی ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۳) (۱) امام نے سجدۂ سہو کے لئے سلام پھیرا اور سجدۂ سہو کیا اس امام کے مقتدی نے جس کی کچھ نماز باقی رہ گئی تھی سجدۂ سہو نہیں کیا بلکہ باقی نماز پوری کرنے کے لئے کھڑا ہو گیا اور نماز پوری کرنے کے بعد سلام پھیرا۔ آیا اس شخص کی نماز ہوئی یا نہیں۔

(۲) جو امام لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھاتا ہے اس کی اقتداء درست ہے یا نہیں ؟

## الجواب

(۱) اگر کسی عذر کی وجہ سے مسبوق امام کے ساتھ سجدۂ سہو میں شریک نہ ہوا تھا تو مضائقہ نہیں ورنہ اس کو امام کے ساتھ شریک ہونا ضروری تھا لیکن اس کی نماز بہر حال ہو گئی۔ ہاں اس کو اپنی آخر نماز میں سجدۂ سہو کر لینا تھا بشرطیکہ وقت میں سجدۂ سہو کر سکتا تھا۔ اگر نہ کیا تو اس کی نماز نقصان کے ساتھ ہو گئی۔ اس صورت میں وقت کے اندر اس کو لوٹانا چاہیئے تھا، اب ضرورت نہیں۔

(۲) پہلے میرے نزدیک ایسے امام کی اقتداء صحیح نہ تھی لیکن بعض روایتیں ایسی بھی نظر سے گزریں جو صحت اقتداء کی مقتضی ہیں اس لئے مجھے اب اس میں تردد ہو گیا ہے لیکن اب بھی ایسے امام کی اقتداء بہتر نہیں جانتا لقولہ تعالیٰ :-

"ولا تقف ما لیس لک بہ علم ان السمع والبصر والفؤاد کل اولٰئک کان عنہ مسئولا"

ولقولہ علیہ السلام :-

"دع ما یریبک الی ما لا یریبک"

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۲۰ اپریل ۱۹۶۰ء)

# نماز

(سوال نمبر ۳۴) ایک مسجد کے صحن کو ذرا بڑھا کر ایک طرف کو جماعت ثانیہ کے لئے الگ جگہ بنائی ہے کیا یہ درست ہے اور کیا جماعت ثانیہ جائز ہے۔

## الجواب

اگر اتفاقاً کچھ لوگ جماعت سے رہ جائیں تو وہ ان مقامات میں جماعت ثانیہ کر سکتے ہیں بلکہ اگر مسجد شارع عام پر واقع ہے تو کچھ قید نہیں جہاں چاہیں جماعت ثانیہ کر سکتے ہیں۔ رد المحتار میں ہے:۔

عن ابی یوسف انہ اذا لم تکن الجماعۃ علی الھیئۃ الاولیٰ لا تکرہ وھو الصحیح وبالعدول عن المحراب تختلف الھیئۃ۔ کذا فی البزازیہ وفی التاتار خانیہ وبہ ناخذ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۵) کیا مسجد کی چھت پر نماز باجماعت یا منفرد نماز پڑھی جا سکتی ہے؟

## الجواب

اگر مسجد کی اوپر کی منزل نماز کے لئے نہ بنائی گئی ہو تو اس پر بلا ضرورت چڑھنا مطلقاً مکروہ ہے خواہ نماز کیلئے چڑھا جائے یا یونہی۔ پس اس پر تنہا بھی نماز نہ پڑھنا چاہیے۔ رد المحتار میں ہے:۔

ثم رأیت القہستانی نقل عن المفید کراھۃ الصعود علی سطح المسجد ویلزمہ کراھۃ الصلوٰۃ ایضا فوقہ فلیتامل۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری، دہلی

# الجواب

ہاں اس خاص صورت میں مسجد کی چھت پر بھی جماعت کر سکتے ہیں کہ بجائے صحن مسجد اب یہ سقف مسجد بضرورت قرار دے دی گئی ہے لیکن اگر صحن مسجد بھی باقی ہے تو مسجد کی چھت پر جماعت کرنا مکروہ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۷) (۱) آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ اسپیکر) پر خطبہ یا اذان پڑھنے کا شرعاً کیا حکم ہے۔
(۲) اس آلہ پر نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے۔ نماز صحیح ہوگی یا فاسد یا مکروہ۔
(۳) اگر آلہ مکبر الصوت مکبر کے سامنے ہو تو نماز کا کیا حکم ہے۔

سائل
قمیر حسین از کراچی رابسن روڈ کوکنی
مسلم جماعت خانہ

## الجواب هو الموفق للصواب

(۱) اگر نظر غائر سے کام نہ لیا جائے تو ظاہر تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ خطبہ و اذان میں اس آلہ کا استعمال مضائقہ نہیں رکھتا، لیکن اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو اس کے جائز بلا کراہت ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی اس لئے کہ شریعت مطہرہ نے ان افعال کو ایک خاص ہیئت کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے جس میں کسی قسم کی تغییر کو جائز نہیں رکھا یہی وجہ ہے کہ جب فقہا نے دیکھا کہ حضور علیہ السلام نے قیام کی حالت میں خطبہ فرمایا ہے تو بیٹھ کر خطبہ پڑھنے کو مکروہ فرمایا۔ اسی طرح جب دیکھا کہ دو خطبوں کے درمیان قعود فرمایا ہے تو اس کے ترک کو ممنوع قرار دیا۔ اور باوجودیکہ قیاس چاہتا تھا کہ اردو میں خطبہ یا اس کا کوئی حصہ غیر عربی میں پڑھا جائے لیکن جب دیکھا کہ عجم میں ہنگر بھی صحابہؓ نے اس قیاس پر عمل نہ کیا تو غیر عربی میں خطبہ کو خلاف سنت اور مکروہ قرار دیا۔ بلکہ صاحبین کے نزدیک تو بلا عذر غیر عربی میں خطبہ جائز ہی نہیں، اور یہی وجہ ہے کہ اس زمانے میں اس مسئلہ میں اختلاف ہو رہا ہے کہ اذان خطبہ کا مقام کہاں ہونا چاہیئے کہ حضور علیہ السلام کے عہد مبارک میں تو خارج مسجد دی جاتی تھی، اسی طرح اور بہت سے مقام ہیں جس میں اس زمانہ پاک کے عمل پر نظر رکھتے ہوئے اس کے خلاف کو مکروہ قرار دیا گیا ہے، چنانچہ انہی میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے جس میں کلام کیا جا رہا ہے کہ باوجودیکہ اذان میں رفع صوت مطلوب ہے چنانچہ شامی میں ہے وينبغي للمؤذن ان يؤذن في موضع يكون اسمع

ــــــ الجیران ویرفع صوتہ لیکن اس کے واسطے بھی ایک حد مقرر ہے کہ موذن اپنی قوت کے موافق
اس میں آواز بلند کرے اس سے زیادہ تکلف کی اس کو اجازت نہیں عالمگیری میں ہے ویکرہ للموذن ان
یرفع صوتہ فوق الطاقۃ۔ پس اس پر نظر رکھتے ہوئے فقہائے باوجودیکہ بگل جیسی ایسی چیزیں پائی
جاتی تھیں جو آواز کو بلند کرنے والی تھیں، لیکن ان کو اختیار نہ کیا اور انسانی قوت سے زیادہ جہر مفرط کے
متعلق فرمایا کہ یہ کلام کے حکم میں ہے اور کلام اذان میں مکروہ ہے، چناں چہ درمختار میں ہے الصیاح
ملحق بالکلام فتح اور اسی میں ہے ولا یتکلم فیہما ای فی الاذان والاقامۃ اصلا ولو
رد السلام اور بھی اسی میں ہے ویکرہ تکلمہ فیہما (ای فی الخطبۃ) الا الامر معروف یونہی
خطبہ کے درمیان سننے والے پر بھی کلام اور اس کی طرف التفات بلکہ ہر وہ شے جو اس کے لئے خطبہ سننے میں
حارج ہو، مکروہ ہے منحۃ الخالق میں ہے قال فی البدائع یکرہ الکلام حال الخطبۃ وکذا قراءۃ
القرآن وکذا الصلاۃ وکذا ما یشغل بالہ عن سماع الخطبۃ انتہی اور طحطاوی علی مراقی الفلاح
میں ہے وفی شرح الزاھدی یکرہ لمستمع الخطبۃ ما یکرہ فی الصلاۃ من اکل وشرب
وعبث والتفات ونحو ذلک وفی الخلاصۃ کل ما حرم فی الصلوۃ حرم حال الخطبۃ انتہی
اور غایت درجہ ظاہر ہے کہ ہو نہیں سکتا کہ آلہ کی آواز اور اس کے تغیرات کی طرف التفات نہ ہو تو اس صورت میں خطیب
اور سامعین دونوں ہی اس فعل مکروہ کے مرتکب ہوں گے، فقیر کو بارہا ایسی مجالس میں شرکت کا اتفاق پڑا جس میں
مقرر لاؤڈ سپیکر کے ذریعے تقریر کر رہا تھا تو مجھے تو کبھی بھی ایسا موقع میسر نہ آیا جس میں پوری تقریر صاف سن
سکتا۔ ہمیشہ اس کے تغیرات ہی پریشان کرتے رہے۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ چوں کہ مجھے مقرر کے قریب بیٹھنے کا
اتفاق ہوتا رہا تو اس کا تو مجھے یقین ہے کہ پاس والے تو ہرگز مقرر کی پوری تقریر اس طرح نہیں سن سکتے کہ
کسی وقت بھی اس آلہ کی طرف ان کی التفات نہ ہو اور سکون قلب کے ساتھ پوری تقریر سن لیں۔ ممکن ہے کہ
دور والے اس طرح سن سکتے ہوں۔ بہرحال بعض حصہ سامعین کا وہ بھی ہوتا ہے جن کے لئے اس کے تغیرات
کی طرف التفات سے چارہ نہیں، اور یہ عبارات مذکورہ فقہیہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ غیر خطبہ کی طرف
سامعین یا خود خطیب کا اثنائے خطبہ میں التفات مکروہ ہے، علاوہ ازیں یہ شے اور بھی مفسدہ عظیمہ کی سبب
ہوتی ہے جس کی وجہ سے نماز میں قرآن کریم کو جہر قوی کے ساتھ پڑھنے کی ممانعت فرمائی گئی ہے کہ مخالفین
اسلام کو اس کے ساتھ استہزا اور گستاخی کا موقعہ ملتا ہے لہٰذا ایک مقدار جہر ہے جب فرض واجب یا
سنت ادا ہو گیا تو اب اس سے زائد جہر بلا ضرورت ہوگا جس کی اس مفسدہ کی وجہ سے اجازت نہیں دی جا
سکتی فقال تعالیٰ ناھیا لا تجھر بصلاتک ولا تخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیلا وفی
التفسیرات الاحمدیۃ وبیانہ ما قیل ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کان یرفع صوتہ بقراءۃ فاذا سمع المشرکون لغوا وسبوا فامر بان یخفض من

صوتہ بھذہ الآیۃ ۔ والمعنی لا تجھر بقرأۃ صلاتک حتی یسمع المشرکون ولا تخافت بھا حتی لا یسمع من خلفک وابتغ بین ذلک ای بین الجھر والاخفاء سبیلاً وسطاً وفی انوار التنزیل فان الاقتصاد فی جمیع الامور محبوب انتہی ھکذا فی عامۃ التفاسیر۔ اس آیۃ کریمہ اور اس کی تفاسیر نے جس امر پر تنبیہ فرمائی ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں یہی حال مشرکین کا اذان کے باب میں تھا فقال تعالیٰ واذا نادیتم الی الصلوٰۃ اتخذوھا ھزوا ولعبا ۔ یعنی جب تم نماز کے لئے اذان دیتے ہو تو یہ لوگ اس کو ٹھٹھا اور کھیل بناتے ہیں یہی حال خطبہ میں ہو سکتا ہے پھر جب تو ہنسی اور ٹھٹھا ہی تھا لیکن اب تو مقابلہ کے لئے بھی کثرت ہو جاتے ہیں ہاں جب بس نہیں چلتا تو پھر گالیوں کے ساتھ پیش آتے ہیں تو ایسی حالتیں ان کلمات طیبات کے ساتھ بلا ضرورت اس قدر بلند آواز کرنا کہ بازاروں اور کوچوں تک میں پھیل جائے اور ہر کس و ناکس کے کان اس کی طرف لگ جائیں یقیناً اس مفسدہ کے لئے مستلزم ہے پھر اس زمانہ میں تو سوائے اقامت سنت کے دوسرا فائدہ بھی بہت کم ہے کہ عموماً اوقاتِ نماز کی گھنٹوں کے ساتھ تعیین ہے ۔ اس ہی وقت معین پر لوگ آتے ہیں ۔ اس کے علاوہ اس آلہ کے ہوتے وقت اذان کی ایک سنت اور مفقود ہوتی ہے کہ حی علی الصلوٰۃ حی علی الفلاح کے وقت موذن کو تحویل وجہ چاہیے اس وقت وہ بھی متعذر ہے اور یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اب تحویل وجہ کی ضرورت ہی کیا ہے ۔ اس لئے کہ وہ مطلقاً اذان کی سنت ہے اگرچہ بچہ کے کان ہی میں کیوں نہ کہی جاتی ہو چنانچہ درمختار میں ہے ویلتفت فیہ یمیناً ویساراً بالصلوٰۃ والفلاح ولو وحدہ او لمولود لانہ سنۃ الاذان مطلقاً انتہی غرض ان وجوہ و دلائل مذکورہ سے ثابت ہے کہ اذان خطبہ میں اس آلہ کا استعمال باعث کراہت ہے

(۲) وہ دلائل جو ہم نے اذان و خطبہ میں ذکر کئے کراہت نماز کے اثبات کے لئے بھی کافی ہیں خصوصاً آیۃ کریمہ لا تجھر بصلاتک الآیہ لہٰذا ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں کہ اختصار مدنظر ہے لیکن اس میں ایک ایسا امر اقبح القبائح اور بھی پایا جاتا ہے جس کے سامنے وہ مفاسد جو ذکر کئے گئے کوئی حقیقت نہیں رکھتے اور وہ وہ ہے جو سرے سے نماز ہی باطل کرتا ہے اس لئے کہ نمازی کو ایسے کے ساتھ تعلیم و تعلم کا علاقہ جو اس کی نماز میں شرکت نہیں رکھتا مبطل نماز ہے اور یہ شے یہاں موجود ہے ۔

اس سے پہلے کہ اس دعوے کے لئے دلیل پیش کی جائے ، یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ آواز کیا شے ہے اور وہ کیوں کر پیدا ہوتی ہے اور کہاں تک کام کرتی ہے تو یہ تو ہر شخص جانتا ہے کہ یہ کیا شے ہے رہا اس کے پیدا ہونے کا سبب سو اس کا سبب قرع یا قلع ہے ایک شے کا مقابلہ والی شے سے سختی کے ساتھ ملنا قرع کہلاتا ہے اور اس سے بسختی جدا ہونے کو قلع کہتے ہیں متکلم کے گلو و زبان کی حرکت جب ہوائے دہن پر قرع کرتی ہے تو اشکال حرفیہ پیدا ہو کر کلام کی صورت جلوہ گر ہوتی ہے پھر اس سے جدا ہو کر ہوائے مجاور کو قرع کرتی ہے یونہی جب تک قرع اول کی قوت یاری دیتی ہے ہوا کے اگلے حصوں میں قرع و قلع ہوتا ہوا چلا جاتا ہے جس سے ہوا کے اندر ایک تموج اور لہر پیدا ہو جاتی ہے ، پھر جس قدر اس میں ضعف آ جاتا ہے یہ لہر بھی ہلکی پڑتی جاتی ہے یہاں تک کہ

حصہ پر جاکر ختم ہو جاتی ہے یہی وہ لہر ہے جس کے ہر حصہ میں متکلم کی آواز اور اس کا کلام جاری ہوتا ہے کہ پہلے قرع سے جو
کلام پیدا ہوا تھا اسی ہی کا سلسلہ یہاں تک پہنچا ہے، پس اس لہر کے درمیان اگر کسی کا کان واقع ہو جاتا ہے تو وہ یہ
کلام سن لیتا ہے اور جس کے کان تک یہ سلسلہ نہیں پہنچتا وہ نہیں سن سکتا، اور ضعف کی حالت میں پہنچتا ہے تو کچھ سنتا بھی
ہے تو سمجھ نہیں سکتا۔ شرح مطالع میں ہے۔ والمشهور ان السبب الاکثری للصوت هو تموج الهواء
بقرع او بقلع عنیف والتموج عبارة عن امر یحدث فی الهواء بصدم بعد صدم وسکون
بعد سکون وهذا التموج سببه القرع وهو امساس عنیف او القلع وهو تفریق عنیف
فان القرع والقلع کل منهما یموج الهواء الی ان ینقلب من المسافة التی سلکها القارع
انتهی ما فیہ ص۱۹ غرض اس سے معلوم ہوا کہ آواز کلام کی پیدائش کا سبب یہ قرع یا قلع ہے جہاں تک بھی اس کی
قوت کام کرتی ہے، سننے والوں کو منتفع کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی دریا پر پتھر زور سے مارے تو
اس پتھر کا قرع جس قوت سے سطح دریا پر واقع ہوگا۔ اس ہی قدر دور تک اس کی لہریں جائیں گی۔ جب یہ شے ذہن
نشین ہو چلی تو اب غور فرمائیں کہ امام کے گلو و زبان کا قرع تو ایسا قوی نہ تھا جو ہوا کی لہروں کو میلوں تک پہنچاتا تو
لامحالہ یہی کہا جائیگا کہ اس لہر میں جو قرعات کا سلسلہ جاری تھا اس میں سے کوئی قرع اس آلہ میں واقع ہوا ہے اور
اس نے اس قرع کو برقی قوت سے ایسا قوی کر دیا ہے جس سے اگلے قرعات وقلعات کا سلسلہ دراز ہو گیا، یا یوں کہئے
کہ یہ ہوائے متکیف بالکلام اس آلہ میں پہنچی اور اس نے اس پر قرع کر کے اگلی ہوا میں ایک نیا تموج قائم کر دیا
بہر حال اگلی ہوا کے تموج کا سبب قریب یہ آلہ ٹھیرے گا اور اس کی نسبت اس آلہ کی طرف کی جائے گی۔ اس ہی
وجہ سے کہا جاتا ہے کہ لاؤڈ سپیکر کی آواز آرہی ہے اس کی مثال یوں خیال کیجئے کہ ایک بچہ گیند پھینکتا ہے تو
ظاہر ہے کہ اس وقت یہ گیند دس پندرہ قدم پر جاکر رک جائیگی لیکن ابھی اس کی رفتار ختم ہونے نہیں پائی کہ ایک
قوی پہلوان اس پر اور ٹھوکر لگا دیتا ہے تو اب وہ گیند بجائے دس پندرہ قدم کے دس پندرہ سو قدم پہنچیگی تو کیا
کہہ سکتے ہیں کہ اس قدر دور اس بچہ نے گیند پھینکی ہے ہرگز نہیں اب وہ اس ہی پہلوان کی طرف نسبت کی جائیگی
یہی حال گنبد وغیرہ کی گونج کا ہے کہ متکلم سے جو قرع و قلع کا سلسلہ چلا تھا اس میں گنبد کے تصادم سے اس کا تصرف بھی
ہو گیا اور اس کے ٹکرانے سے یہ سلسلہ واپس آیا تو اب واپسی کے بعد جو کلام مسموع ہوگا وہ اگرچہ متکلم کا ہی ہوگا لیکن
چونکہ اس میں غیر کا تصرف ہو گیا ہے اس لئے اب اس کا وہ حکم نہ رہے گا جو بلا شرکت غیرے میں تھا، چنانچہ تالی یہ
سجدۂ تلاوت کرتا ہے اور اس کو جو مکلف سنتا ہے اس پر سجدۂ تلاوت واجب ہوتا ہے لیکن اس ہی کو اگر اس گونج
سے سنتا ہے تو سننے والے پر سجدہ واجب نہیں ہوتا کہ اب اس کو ایک غیر مکلف کے ساتھ نسبت ہو گئی چنانچہ
تنویر میں ہے لا تجب بسماعه من الصدا انتهی اور اگر غور کیجئے تو یہ قصہ بھی ما نحن فیہ میں پایا جاتا ہے
کہ یقیناً اس میں ایک قسم کی گونج پائی جاتی ہے۔ اور اس آلہ میں کلام کی وہ شان نہیں رہتی جو بلا آلہ کے کلام میں ہوتی ہے
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح گنبد کی ٹھیس اس تموج کی حیثیت کو بدل دیتی ہے یہ بھی اسی طرح بدلتا ہے۔

فرق صرف اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ گنبد آواز کو واپس کرتا ہے اور یہ آگے بڑھاتا ہے سو یہ شے اس کو متکلم کا عین قرار نہیں دے سکتی، بلکہ اس میں ایک مزید فرق یہ اور ہے کہ لہر میں ایک جدید قوت عظیمہ پیدا کر دیتا ہے جس میں یہ اس سے منفرد ہے تو جو حکم گنبد کی آواز کے لئے ہوگا اس کے لئے بالاولیٰ ہوگا۔ یہاں ایک شبہ واقع ہو سکتا ہے کہ جب صدور کلام کا باعث متکلم ہے تو کیا وجہ ہے کہ اس کی طرف اس کلام کی نسبت نہ کی جائے، سو ہماری اس تقریر کا یہ منشا نہیں، نسبت تو اس کلام کی ضرور اس کی طرف کی جائے گی اور کلام اسی متکلم کا کہا جائے گا لیکن ہم تک جو اس کلام پہنچانے کا واسطہ بنا ہے اس کو بھی کالعدم نہیں کیا جا سکتا کہ ہمیں تو اس آلہ ہی نے اس کلام سے متمتع کیا ہے تو یہ کیسے نظر انداز کیا جا سکتا ہے۔ تأمل کیا جائے گا تو ایسے نظائر مل جائیں گے جن میں وسائط سے احکام بدل جاتے ہیں۔ مثلاً اسی کلام کو ایک دوسری جہت سے ملاحظہ کیجئے کہ اس متوج کی حالت میں جس میں یہ مسموع ہوتا ہے اس کو فونوگراف کی چیپوں میں محفوظ کر لیا جاتا ہے پھر اس قدر مدت کے بعد کہ اس کا متکلم انتقال بھی کر جاتا ہے فونوگراف کے ذریعہ پھر اس پر جدید قرع واقع کیا جاتا ہے تو پھر وہی کلام سننے میں آنے لگتا ہے تو کیا اب بھی آپ فونو کو نظر انداز کرتے ہوئے فرمائیں گے کہ مرنے والا کلام کر رہا ہے، ہرگز نہیں کہ کلام تو متکلم ہی کا ہے لیکن اس کا پہنچانے والا فونوگراف ہے، پھر یہاں کیوں تأمل ہے اور لاؤڈ اسپیکر کو کیوں کالعدم کئے دیتے ہیں کہ حالت تو دونوں ہی کی یکساں ہے دونوں ہی نے اس لہر سے یہ کلام حاصل کیا ہے جو متکلم کی قرع نے پیدا کی تھی اور دونوں ہی متکلم اور مستمع کے درمیان واسطہ پڑتے ہیں۔

الحاصل اس بیان سے ثابت ہوا کہ یقیناً اس قدر مسافت بعیدہ پر یہ آلہ امام کی آواز اور اس کی تکبیرات وغیرہ پہنچانے کے لئے واسطہ ہوگا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ یہ آلہ امام اور مقتدیوں کا غیر ہے۔ اور امام کا غیر مقتدی کے قول پر اور مقتدی کا غیر امام کے قول پر عمل کرنا مفسد صلوٰۃ ہے پس اس آلہ کی آواز پر جو لوگ ارکان نماز ادا کریں گے ان کی نماز نہ ہوگی جیسا کہ ردالمحتار میں ہے



(وکذا الاخذ) ای اخذ المصلی غیر الامام بفتح من فتح علیہ مفسد ایضا کما فی البحر عن الخلاصۃ او اخذ الامام بفتح من لیس فی صلاتہ کما فیہ عن القنیۃ انتھی

ہو سکتا ہے کہ کسی سائنس دان اور ماہر فن کی تحقیق فقیر کی اس تحقیق کے مخالف ہو تو یاد رکھئے کہ اس باب میں کافر یا فاسق کے قول کا تو اصلاً اعتبار ہی نہیں ہاں متقی کے مقابلے میں گنجائش ہے کہ فقیر کی تحقیق کا اعتبار نہ کیا جائے تو اول تو ایسا شخص ان شاء اللہ تعالیٰ میسر ہی نہیں آ سکتا اور بالفرض نہایت درجہ کی تلاش سے میسر آ بھی جائے تب بھی حرمت و حلت کے دلائل کے تعارض کے وقت دلائل حرمت ہی کو ترجیح ہوتی ہے لہٰذا میرا ہی قول احق بالقبول ہوگا اور یہ بھی نہیں تو کم از کم ان دلائل سے شبہ تو ضرور ہی واقع ہوتا ہے۔ اور شبہ بھی مقتضی ہے اس کے ترک کو فان الظن فی الفقہیات ملتحق بالیقین حاکم حقیقی جل وعلا کا ارشاد ہے کہ

تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفواد كل اولئك كان عنه مسئولا. یعنی جس بات کی تجھکو تحقیق نہ ہو تو اس پر عمل مت کر کہ ہر شخص سے اس کے کان آنکھ اور دل سے پوچھ ہوگی بادی النظر میں اس جیسے آلات بڑے بھلے اور مفید معلوم ہوتے ہیں اور خیال کیا جاتا ہے کہ یقیناً ان آلات کی ہمارے لئے سخت ضرورت تھی کہ اب تک ہم اس سے محروم تھے کہ اپنے امام کی بلا واسطہ تکبیرات سنتے اور اس کی قرأت ہمارے کانوں تک پہنچتی نصاریٰ کا شکریہ ہے کہ اس نے ہماری اس دینی ضرورت کو پورا کر دیا، لیکن نہ سمجھے کہ نصاریٰ نے اس پردہ میں تم سے آیۂ کریمہ الیوم اکملت لکم دینکم کی تکذیب کرادی اعاذنا اللہ تعالیٰ، نہ اس کا شعور ہوا کہ اب امام کی آواز میں شیطانی آواز داخل ہوگیا، ایسی جیسی آوازوں کے ذریعے سے تو بہکانے پر آمادہ ہو کر شیطان آیا تھا جس پر ارشاد ہوا تھا واستفزز من استطعت منهم بصوتك الاية یعنی جس جس پر تیرا قابو چلے تو اپنی چیخ پکار سے اس کا قدم اکھاڑ دو اور اپنے سوار و پیادے اُن پر چڑھا لیجا اور ان کے مال و اولاد میں شرکت کر لیجو اور ان کو وعدے دے لیجو اگر یہ آواز یا تبارے دین کو قبول کرنے والی ہیں) لیکن ہے یہ کہ اس کا وعدہ محض مکر و فریب ہے انتہی۔ نہ اس پر غور کیا کہ اس ہی میں قرآن کریم کی اہانت کرائی جارہی ہے اور اس کا تماشا بنایا جارہا ہے۔ قرآن کریم نے فرمایا افمن هذا الحديث تعجبون وتضحكون کیا تم اس کلام پاک کو اچنبا بناتے ہو اور ہنسی کرتے ہو عالمگیری میں ہے ومن حرمة القرآن ان لا يقرأ في السوق انتهى۔ فقیر تو عبارت کے اندر اس آلہ کی ممانعت کرتا ہے جبکہ محققین تو عام تقاریر میں اس کے استعمال کو ناجائز جانتے ہیں چنانچہ دس بارہ سال ہوئے ایک بڑے محقق عالم نے فقیر کے پاس عام مجالس میں اس آلہ کے استعمال کے متعلق سوال ارسال کیا تھا جس کا جواب دیا گیا تھا کہ کراہۃ تنزیہی ہے پس بضرورت اس کا استعمال جائز ہے، لیکن جب ان سے ملاقات ہوئی تو فرمایا کہ میرے نزدیک تو قطعاً اس کا استعمال ناجائز و حرام ہے جس کو میں نے اپنے فتوے میں دلائل قویہ سے ثابت کیا ہے میں اس کی نقل آپ کو بھیجوں گا لیکن پھر ان کا وصال ہوگیا تو میں نے ان کے صاحبزادے سے کہ وہ بھی بڑے عالم اور مفتی شہر ہیں، اس فتوے کو طلب کیا لیکن ان سے دستیاب نہ ہوسکا غالباً علامہ مرحوم نے اس کو آلات لہو سے شمار فرمایا، فقیر کے خیال میں اگرچہ یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ آلات جہاں ضروریات زندگی کے لئے مفید ہیں وہاں مسلمانوں کو معصیت میں مبتلا کرنے کے لئے بھی بڑے قوی ذریعہ ہیں۔ ان کی ایجاد سے نصاریٰ کی اصل غرض تو مولیٰ تعالیٰ ہی جانے لیکن ان کی چھپی دشمنی کا اقتضا یہ ضرور ہے کہ تمہیں اسلاف کے طریقے سے متزلزل کر دیں چنانچہ وہ برابر ہی اسی امر میں کوشاں رہے لیکن جو کام وہ سو سال کی لگاتار کوشش کے باوجود بھی نہ کر سکے، ان آلات کے ذریعہ چند ہی سالوں میں اس پر کامیاب ہوگئے۔

اگر آپ غور کریں گے تو شیطان کا کام جیسا ان آلات کے ذریعہ نکلا ہے دوسرے ذرائع سے کم نکلا ہے اسی طرح بعض مصنوعات ان کے اور بھی ایسے ہی ہیں چنانچہ فقیر کے پاس ایک مصلے قالینی آیا جس میں پیروں کے مقام میں ایک ایسی تحریر میں کلمہ شریف لکھا ہوا تھا جو سرسری نظر سے نہیں پڑھا جاتا تھا یوں تم سے عرفات

شرعیہ کی توہین کرائی جاتی ہے۔ مجھے حیرت ہے کہ بعض الناس کی وہ دلیل کیا ہوئی کہ جو خیر القرون میں نہ ہو وہ بدعت ہے۔ یہاں تو کوئی وجہ ہی نہیں نکلتی جو اس کو بدعات سے خارج کر دے کہ صراحتہ طریقہ سنت کی مغیر ہے پس خود اہلسنت کے نزدیک بھی اس کے بدعت ہونے میں شک نہیں۔

(۳) اس آلہ کے ذریعہ مکبر کی تکبیر پر جو شخص ارکان نماز ادا کرے گا اس کی نماز نہ ہوگی لما تقدم من الدلائل نیز درمختار میں ہے وبہ علم جواز رفع المؤذنین اصواتہم فی جمعۃ وغیرہا یعنی اصل الرفع اما ما تعارفوہ فی زماننا فلا یبعد انہ مفسد اذ التصیاح ملحق بالکلام فتح و قال الشامی لما رہ من تعقبہ انتہی۔ بلاضرورۃ تکبیر کہتے وقت تو اگر مکبر صرف تبلیغ کی نیت کریگا اور اپنی تکبیر کی نیت نہ کریگا تب تو خود اس کی نماز بھی نہ ہوگی جس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں نیز یہی حکم امام کا ہے کہ اگر وہ تکبیر تحریمہ یا قرات میں محض تبلیغ کی نیت کرے گا تو نہ اس کی نماز ہوگی نہ اس کے مقتدی کی۔ اور جب ثابت ہو چکا کہ یہ آلہ باعتبار آواز کے خود مستقل حیثیت رکھتا ہے تو اب اس کا بھی احتمال ہے کہ اذان وخطبہ کا اعتبار ہی نہ ہو تو اس صورت میں تو ان دونوں کا اعادہ ضروری ہوگا ورنہ دوسری نمازوں کی اگرچہ ایک سنت موکدہ ہی جائے گی۔ لیکن نماز جمعہ تو اصلاً ادا ہی نہ ہوگی کہ خطبہ اس کے شرائط سے ہے لان اذان الصبی الذی لا یعقل غیر صحیح کالمجنون والمعتوہ کما فی الشامی فکیف یصح اذان غیر الانسان واما الخطیب فیشترط فیہ ان یتاھل للامامۃ فی الجمعۃ کما فی العالمگیری وھذہ الآلۃ لیست باھلھا۔ فقیر کو چونکہ اختصار پر نظر ہے اس لئے ان اجوبہ میں کراہت یا بطلان کے وہی وجوہ ذکر کئے جن میں زیادہ کچھ پوشیدگی نہ تھی۔ اور ایک منصف کے اطمینان کے لئے کافی تھے ورنہ اگر نظر بلیغ سے کام لیا جائیگا تو اسی قسم کے متعدد وجوہ اور بھی پائیں گے۔ الحاصل اس آلہ کا استعمال نہ اذان وخطبہ میں جائز ہے نہ نماز کے اندر تکبیر وقرأت میں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ شاہی امام

جامع مسجد فتحپوری دہلی

نوٹ:۔ یہ فتویٰ ۱۳۷۹ھ ۱۹۵۹ء میں "قصد السبیل" کے نام سے علمائے دہلی کی تصدیقات کے ساتھ کتابی صورت میں حافظ محمد احمد صاحب نے اعلیٰ پریس دہلی میں طبع کرا کے شائع کیا تھا۔

**(سوال نمبر ۳۸)** بعض مساجد میں لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ نماز ہوتی ہے کیا یہ درست ہے؟

## الجواب

بیشک محض لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر جو لوگ ارکان نماز ادا کریں گے ان کی نماز نہ ہوگی اس لئے کہ اس آلہ کے تصادم سے جو آواز پیدا ہو کر پھیلتی ہے وہ اس آلہ کی طرف نسبت کی جاتی ہے جیسے کسی کی آواز کا جب گنبد سے تصادم ہوتا ہے تو وہ آواز گنبد کی کہی جاتی ہے اور فقہا اس کی تصریح فرماتے ہیں کہ گنبد کی آواز بولنے والے کی غیر ہے یونہی اس آلہ کی آواز بھی غیر امام کی آواز ہوئی اور اس کی بھی تصریح فرماتے ہیں کہ امام کا غیر مقتدی کے قول پر اور مقتدی کا غیر امام کے قول پر عمل کرنا مفسد صلوٰۃ ہے۔ فقط

مہر (محمد مظہر اللہ)
محمد مظہر اللہ عفی عنہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۳۹)** ہمارے ہاں قریب قریب سات گاؤں واقع ہیں، جمعہ و عیدین کے موقع پر سب گاؤں والے جمع ہو کر جن کی تعداد تقریباً ڈیڑھ ہزار تک پہنچ جاتی ہے نماز جمعہ و عیدین ادا کرتے ہیں اس پر ایک عالم فرماتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ و عیدین کی نماز جائز نہیں کیا ان کا فرمانا درست ہے۔ بینوا و توجروا

## الجواب

یہ تو صحیح ہے کہ ظاہر الروایۃ کے موافق گاؤں میں جمعہ جائز نہیں اور جواز جمعہ کے لئے مصر شرط ہے لیکن مصر کی تعریف میں فقہا کا اختلاف ہے۔ جو گاؤں اتنا بڑا ہو کہ اس کے تمام بالغ مرد اگر اس کی بڑی مسجد میں جمع ہوں تو اس میں نہ سما سکیں ایسا گاؤں بعض فقہا کے نزدیک مصر ہے چنانچہ درمختار میں ہے :-

ویشترط لصحتها المصر وهو ما لا يسع اكبر مساجده اهله المكلفين بها وعليه فتوى اكثر الفقهاء۔

پس جس گاؤں میں جمعہ قائم ہے اگر وہ ایسا ہے جس پر تعریف مذکور صادق آتی ہے تو اس میں جمعہ جائز ہے اسے بند نہ کرنا چاہیے البتہ اس کے بعد چار رکعت بہ نیت آخر ظہر ادا کرلینی چاہئیں تاکہ فرض وقت یقین کے ساتھ ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مہر (محمد مظہر اللہ)
محمد مظہر اللہ عفی عنہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۲۵ر جنوری سنہ ۱۹۶۰ء)

**(سوال نمبر ۴۰)** (۱) ایک دیہات میں جمعہ کی شرائط نہیں پائی جاتیں لیکن وہاں چالیس پچاس سال سے جمعہ

ہوتا ہے اگر بند کیا جاتا ہے تو فتنہ کی صورت پیدا ہوتی ہے، ایسی حالت میں کیا کیا جائے؟

(۲) مسجد کے اندر ایک قبر ہے کیا اس کے سرہانے یا پائینتیوں نماز پڑھ سکتے ہیں؟

(۳) زید قرأت کے وقت حروف کی ادائیگی میں تحریف کرتا ہے مثلاً سین کی جگہ شین پڑھتا ہے ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

(۱) کم سے کم جواز جمعہ کے لئے شرط ہے کہ اس موضع کے مکلف اگر وہاں کی بڑی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے حاضر ہوں تو مسجد میں وہ نہ سما سکیں یہ شرط موجود ہے اس موضع میں تو جمعہ جائز ہے ورنہ ناجائز۔ فقط

(۲) قبر کے اور نمازی کے مابین سترہ ہونا چاہیئے۔

(۳) جو امام قرآن کریم کے حروف تبدیل کرکے پڑھتا ہے جب تک وہ حروف کو صحیح نکالنے پر قادر ہو اس کو امام نہ بنانا چاہیئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (امام)
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۴۱) جس شہر میں شرعاً جمعہ جائز ہے وہاں کسی چھوٹی مسجد میں جہاں جمعہ کی نماز نہ ہوتی ہو بغیر خطبہ کے جمعہ کی جماعت کر سکتے ہیں۔؟

## الجواب

اول تو چھوٹی مساجد میں جمعہ قائم ہی نہ کرنا چاہیئے اگر صحت جمعہ کے دوسرے شرائط پائے جاتے ہوں کہ دو ایک مقام سے زائد مقامات پر جمعہ قائم کرنا اکثر فقہا کے نزدیک جائز نہیں اور خطبہ تو صحت جمعہ کے شرائط سے ہے بلا خطبہ تو مسجد جامع میں بھی اگر جمعہ پڑھا گیا تو ادا نہ ہوگا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (امام)
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۴۲) زید نے ایک مسجد میں تراویح پڑھانے کے بعد وتر پڑھائے اور پھر دوسری مسجد میں آیا جہاں شب بیداری ہو رہی تھی اور پچھلی رات کو وتر پڑھنے تھے چنانچہ یہاں آکر زید نے ایک رکعت وتر سے پہلے پڑھی اور یہ ایک رکعت پہلے والے وتر میں ملا کر نفل کر دئیے اور اس کے بعد زید نے یہاں دوبارہ وتر پڑھائے جب بکر نے زید کے اس فعل پر اعتراض کیا اور کہا کہ ایک رکعت نماز نفل کوئی نماز نہیں تو زید نے جواباً یہ دلیل پیش کی۔

عن ابن عمر انه سئل عن الوتر قال اما انا فلو اوترت قبل ان انام ثم اردت ان اصلی باللیل شفعت بواحدۃ ما مضی من وتری ثم صلیت مثنیٰ مثنیٰ فاذا قضیت صلوتی اوترت بواحدۃ لان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرنا ان نجعل آخر صلوٰۃ اللیل الوتر۔ رواہ احمد

عن علی قال الوتر ثلاثۃ انواع فمن شاء ان یوتر اول اللیل اوتر فان استیقظ فشاء ان یشفعها برکعۃ ویصلی رکعتین حتی یصبح ثم یوتر فعل و ان شاء صلی رکعتین حتی یصبح وان شاء آخر اللیل اوتر۔ رواہ بیہقی والشافعی فی مسندہ۔

از راہ کرم وضاحت فرمائیں کہ زید کی یہ دلیل صحیح ہے یا نہیں؟

## الجواب

زید جب ایک مرتبہ وتر پڑھ چکا تھا تو دوبارہ اس کو اسی روز کے وتر پڑھنا جائز نہ تھے اور جو ترکیب اس نے جواز کے لئے کی وہ عند الاحناف غیر معتبر ہے بکر کا اس پر اعتراض صحیح ہے۔

لما اخرجہ ابن عبد البر فی التمہید عن ابی سعید ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن البتیراء ان یصلی الرجل واحدۃ یوتر بہا کذا فی تعلیق المجلی ولما روی محمد بن کعب القرظی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن البتیراء کذا فی الغنیہ —— وعن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث لا یسلم الا فی آخرهن رواہ الحاکم۔ وقال الصحیح علی شرط البخاری ومسلم کذا فی التعلیق المجلی

حق یہ ہے کہ وتر کے باب میں بکثرت احادیث مروی ہیں جو آپس میں ایک دوسرے کے معارض ہیں اور غیر مجتہد کے لئے باعث حیرانی ہیں اس لئے تا وقتیکہ مجتہدین میں سے کسی ایک کا دامن نہ پکڑا جائے مسلمان ایسے ہی مضحکہ خیز افعال کا مرتکب رہے گا جس کی ایک نظیر سوال میں مذکور ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر احمد
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۷ رجون ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۴۳) اس زمانہ میں شبینہ کا بڑا رواج ہو گیا ہے ہمارے محلہ میں بھی بعض لوگ اس کا ارادہ کر رہے ہیں لیکن کچھ لوگ اس کے مخالف ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ شبینہ کرنا بدعت اور حرام ہے جو شخص اس میں چندہ دے گا وہ گنہگار

ہوگا پس سوال یہ ہے کہ کیا شبینہ کرنے والے گنہگار ہوں گے یا ثواب پائیں گے اور شریعت میں شبینہ کرنا کیسا ہے۔
(۲) اگر فرض جماعت سے نہ پڑھے ہوں تو وتر جماعت سے پڑھ سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

# الجواب

(۱) شبینہ فی نفسہٖ مستحسن ہے اگرچہ اس کا وجود قرونِ اولیٰ میں نہ تھا لیکن یہ کوئی کلیہ نہیں کہ جو امر حادث ہے وہ ممنوعاتِ شرعیہ میں داخل ہے صدہا امور باوجودیکہ محدثات سے ہیں لیکن علماء نے اُن کو مستحبات سے شمار کیا ہے۔ بنائے مدارس تدوینِ کتبِ حدیث وغیرہ سب ایسے ہی امور ہیں سیدی عبدالوہاب شعرانی بحر المورود میں فرماتے ہیں اخذ علینا العهود ان نمكن احدا من اخواننا ينكر شيئا ابتدعه المسلمون على جهة القربة الى الله تعالى ورأوه حسنا ہم پر عہد لیا گیا ہے کہ ہم کسی اپنے بھائی کو ایسی چیز پر انکار نہ کرنے دیں جو مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی طرف تقرب کے لئے نئی نکالی اور اچھی سمجھی ہو۔ کسی امر کی جبتک شارع علیہ السلام سے ممانعت وارد نہ ہو کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اس سے منع کرے کہ جواز کے لئے صرف اسی قدر کافی ہے کہ شارع نے اس پر ممانعت نہ فرمائی ہو اور جب اس فعل کو بہ نیت حسن کیا جاوے تو لامحالہ مستحسنات میں شمار ہوگا غرض شبینہ کی نفس ذات میں تو کوئی قباحت نہیں بکثرت اکابر سے منقول ہے کہ وہ ایک رات میں ختم کلام اللہ کر لیتے ہیں یہاں تک کہ خود امامنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا گیا کہ وہ ماہِ رمضان میں تراویح سے علاوہ ہر روز اور ہر شب ایک قرآن کریم ختم کرتے اور یوں پورے ماہ میں اکسٹھ بار قرآن کریم کی تلاوت فرما لیتے تھے۔ پس اس پر انکار صحیح نہیں اور اس پر عامل ضرور ثواب کے مستحق ہیں۔ ہاں جن امور کی وجہ سے اس کی ممانعت کی جاتی ہے اُن کا لحاظ واجبات سے ہے اگر اُن امور میں سے کوئی پایا جائے گا تو ضرور ایسے شبینہ سے ممانعت کی جائے گی اور وہ امور یہ ہیں:-

حفاظ پڑھنے میں اس قدر تعجیل کرتے ہیں کہ نہ حروف اپنے مخارج سے ادا ہوتے ہیں نہ کھڑے اور پڑے کا امتیاز باقی رہتا ہے دوسرے قواعد تجوید کا تو ذکر ہی کیا ہے اور ایسی طرح پڑھنا اور اس کا سننا دونوں حرام ہیں پس اگر صحیح پڑھنے والے حفاظ میسر نہ آئیں تو شبینہ نہ کیا جاوے۔ جس حدیث میں تین روز سے کم میں ختم قرآن کی ممانعت وارد ہے اس میں حقیقت میں اسی قسم کے پڑھنے کی ممانعت فرمائی گئی ہے۔ بعض حفاظ محض اس خیال سے شبینہ میں پڑھتے ہیں کہ سامعین کی نظروں میں ہم کو دوسرے حفاظ سے فوقیت حاصل ہو جاوے اور یہ بھی مذموم ہے سامعین اکثر ایسے اشخاص ہوتے ہیں جن پر شبینہ کی شرکت گراں ہوتی ہے اور وہ اپنے بعض دوستوں کے اصرار و مروت کی وجہ سے اس میں شریک ہوتے ہیں پھر کسلمند ہونے کے آثار اُن سے نمایاں ہوتے ہیں جنکی وجہ سے لوجہ اللہ شریک ہونیوالے بھی پریشانی میں پڑتے ہیں پس ایسے لوگوں کو ہرگز شرکت پر برانگیختہ نہ کیا جاوے۔ بعض مقام پر جہاں شبینہ ہو رہا ہے وہیں طعام سحری کا بھی انتظام کیا جاتا ہے

جس کی وجہ سے قاری اور سامعین تشویش میں پڑتے ہیں اور یہ بھی ممنوع ہے۔ پس اُس مقام پر اس سے بھی حذر کیا جاوے الحاصل اگر امور مذکورہ کی اصلاح کر لی جاوے تو شبینہ میں مضائقہ نہیں۔ فقط

(۲) ہاں پڑھ سکتا ہے صغیری میں ہے اذا لم یصل الفرض معہ قیل لا یتبعہ فیہا ولا فی الوتر وکذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذالک کلہ کذا فی الصغیری۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۴۴) ایک شخص کے جنازے پر پہلے پچاس آدمیوں نے نماز پڑھی دوسری مرتبہ سو آدمیوں نے تیسری مرتبہ میت کی تدفین کے بعد ایک شخص نے جو پچھلی دو نمازوں میں شامل نہ تھا، نماز پڑھی ——— بکر کہتا ہے کہ جنازے کی تین نمازیں جائز ہیں اور استدلال یہ کہتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جنازۂ اقدس پر کئی مرتبہ نماز پڑھی گئی، آیا بکر کا یہ قول صحیح ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل۔

## الجواب

جب ولی میت نماز جنازہ پڑھ لے تو پھر سوائے سلطان کے کسی دوسرے شخص کو دوبارہ اس جنازے کی نماز پڑھنا جائز نہیں اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نماز کی تکرار آپ کے خصائص سے تھی اور مزار شریف پر تو حضور کے بھی نماز نہیں پڑھی گئی۔ ہدایہ شریف میں ہے:

وان صلی الولی ای علی المیت لم یجز لاحد ان یصلی بعدہ لان الفرض یتادی بالاول والتنفل بہا غیر مشروع ولہذا انا رأینا الناس ترکوا عن آخرہم الصلوٰۃ علی قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وھو الیوم کما وضع انتہی۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری د

# دوسرا باب

ب

# عبادات

# رویت ہلال

(سوال نمبر ۴۵) رویت ہلال کے متعلق تار، ٹیلیفون، خطوط، ریڈیو کی خبر مثل عینی شہادت کے معتبر اور قابل عمل ہے یا نہیں۔ آج کل عوام ہی نہیں بلکہ بعض اہل علم بھی ریڈیو اور ٹیلیفون کی خبر پر اعتماد کئی رکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ عذاب ثواب ہماری گردن پر ہے۔ کیا اُن کا یہ قول شرعاً قابل عمل ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو کیا اگر کوئی عالم رویت کا فیصلہ کر کے بذریعہ ریڈیو اعلان کروائے تو یہ بھی قابل عمل ہوگا یا نہیں۔ فقط

المستفتی

عقیل احمد عثمانی قاضی شہر جے پور خبر یوں کا راستہ

معروضہ یکم ذوالحجہ سنہ ھ یوم سہ شنبہ

## الجواب وھو الموفق للصواب

اصل اس باب میں حضور علیہ السلام کا یہ فرمان ہے کہ لا تصوموا حتی تروا الھلال ولا تفطروا حتی تروہ فان غم علیکم فاقدروا له وفی روایة فاکملوا العدة ثلثین (متفق علیہ) ای حتی یثبت عندکم رویة هلال بشهادة (مرقاة) یعنی بہ نیت رمضان) روزہ نہ رکھو تاوقتیکہ چاند نہ دیکھ لو اور نہ افطار کرو جبتک اسے نہ دیکھ لو (یعنی تمہارے نزدیک جبتک ثابت نہ ہو جائے) تو اگر تم پر (مطلع صاف نہ ہونے کی وجہ سے) چاند پوشیدہ کر دیا جائے تو اُس کے لئے اندازہ کر لو، یعنی تیس روز پورے کر لو، اس حدیث پاک کا مضمون تو ظاہر ہے کہ روزہ رکھنے اور اُس کے ترک کرنے کی ممانعت رویت ہلال کی نہ ثابت ہونے پر فرمائی ہے، نیز ارشاد ہے کہ اگر چاند تمہارے دیکھنے میں نہ آوے تو تم تیس روز پورے کر لو، تمہیں تار وغیرہ سے اس تحقیق کا حکم نہیں دیا جاتا کہ چاند کہاں ہوا کہاں نہیں۔ کہ یہ تمہیں کچھ مفید نہ ہوگا۔ ہاں اگر شہادت سے ثابت ہو جائے تو پھر اُس پر عمل کرنا لازم ہے، تو اب معلوم کرنا چاہیئے کہ وہ کیا صورتیں ہیں کہ اگر وہ نہ پائی جائیں تو چاند ثابت نہیں ہوتا، اور ایسی صورت میں چاند ثابت مان کر اُس پر عمل کرنا یقیناً ممنوع ہے پس جاننا چاہیئے کہ ایسے وقت کہ انتیس ۲۹ تاریخ کسی مقام پر چاند عام طور پر نہ دیکھا گیا ہو تو فقہاء نے اس مقام پر چاند کے ثابت ہونے کے تین ہی طریق کا ذکر فرمایا ہے۔ جن کو طرق موجبہ کہا جاتا ہے۔ اگر وہ نہ پائے جائیں تو چاند ہونیکا حکم نہیں کیا جا سکتا اور وہ یہ ہیں (۱) عینی شاہد وں کی شہادت نہ ہو اور اصل شاہد وں کی شہادت دشوار ہو تو ایسے شاہدوں کی شہادت ہو جو ایسے شاہدوں کی شہادت پر شاہد بنائے گئے ہوں۔ (۲) ایسے شاہد ہوں جو قاضی کے فیصلے کی شہادت دیتے ہوں، یا اس خط کی شہادت دیتے ہوں جو ایک قاضی نے

دوسرے شہر کے قاضی کی جانب اُن کے ذریعہ بھیجا ہو (۳) خبر مستفیض ہو۔ پس اِن طریقوں میں سے اگر کوئی طریق نہ پایا جائیگا، تو چاند ثابت نہ ہو گا۔ مثلاً اگر دو چار شخص یہ خبر آکر دیں کہ فلاں مقام پر اہل شہر نے چاند دیکھا ہے تو نہ مانا جائیگا۔ کہ ان طریقوں میں سے کسی طریقہ کا بھی اِس پر اطلاق نہیں آتا چناں چہ درمختار میں ہے :۔

فیلزم اھل المشرق برویة اھل المغرب اذا ثبت عندھم رویة اولئك بطریق موجب۔

پھر علامہ شامی طرق موجبہ کا بیان فرماتے ہوئے فرماتے ہیں :۔

کان یحتمل اثنان الشھادة او یشھدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر بخلاف ماذا اخبر ان اھل بلدة کذا رأوہ لانہ حکایة۔

اور تنویر الابصار میں ہے :۔

الشھادة علی الشھادة مقبولة الا فی حد وقود بشرط تعذر حضور الاصل۔

اور اسی میں ہے :۔

شھدوا انہ شھد عند قاضی مصر کذا شاھدان رویة الھلال وقضی بہ ووجد استجماع شرائط الدعوی قضی القاضی بشھادتھما وقال فی الدر المختار لان قضاء القاضی حجة وقد شھدوا بہ لا لو شھدوا برویة غیرھم لانہ حکایة نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزمھم علی الصحیح من المذھب

(مجتبی وغیرہ انتھی)

اور ظاہر ہے کہ اول و دوم صورت تو تار وغیرہ کی خبر میں متحقق نہیں، کہ وہ شہادتیں ہیں اور یہ نری خبر، شاہد کے لئے تو علاوہ دیگر شرائط کے ایک بڑی شرط یہ ہے کہ وہ مجلس قضا میں حاضر ہو کر بلا پردہ بلفظ اَشْھَدُ گواہی دے کما فی عامة کتب الفقہ۔ جوہرہ وغیرہ میں ہے الشھادة فی الشرع عبارة عن اخبار بصدق مشروط فی مجلس القضاء ولفظ الشھادة انتھی ما فیہ۔ رہی تیسری صورت یعنی خبر مستفیض تو وہ اگرچہ خبر ہے، لیکن اس کے تحت بھی ان اخبار میں سے کوئی خبر داخل نہیں، اس لئے کہ اس کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ خبر مستفیض یہ ہے کہ بلدۂ رویت سے متعدد جماعتیں آکر بیان کریں کہ فلاں مقام پر مثلاً چاند دیکھ کر روزہ رکھا گیا۔ چناں چہ ردالمحتار میں ہے :۔

قال الرحمتی معنی الاستفاضة ان تاتی من تلك البلدة جماعات متعددون کل منھم یخبر عن اھل تلك البلدة انھم صاموا عن رویة لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ۔ انتھی

اور منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے :۔

اعلم ان المراد بالاستفاضة تواتر الخبر من الواردین من بلدة الثبوت

الی البلدة التی لم یثبت بہا الا مجرد الاستفاضة لانہا قد تکون مبنیة علی اخبار رجل واحد مثلاً منحۃ

خبر مستفیض کی اسی تعریف کی بنا پر زمانہ سابق میں علماء، تار و ٹیلیفون و خطوط کی خبروں کو خبر مستفیض نہ مانتے ہوئے رویت ہلال کے ثبوت میں غیر معتبر جانتے تھے اور یہی وجہ تھی کہ نظام حیدر آباد باوجودیکہ علماء کی ایک معتمد جماعت کی سرکردگی میں رویت ہلال کے تار ارسال کرتے رہے لیکن نہ مانا گیا، اور بعض ذمہ دار ہستیوں نے بذریعہ ٹیلیفون خبریں دیں لیکن معتبر نہ سمجھا گیا کہ فقہا خبر مستفیض اس خبر کو کہہ رہے ہیں جو جماعت متعددہ آکر دیں اور یہاں ایک شخص کا بھی ورود نہیں تو جب ٹیلیفون جیسی چیز معتبر نہ سمجھی گئی، حالانکہ متعدد وجوہ سے وہ ریڈیو سے کہیں بہتر ہے، اس کی خبر میں اگر شبہ واقع ہو تو اس کا ازالہ ہو سکتا تھا، بجائے ایک شخص کے دس پانچ جانے پہچانے ان لوگوں سے جنہوں نے خود چاند دیکھا، بیان بھی لیا جا سکتا تھا، لیکن کسی طرح اس کو اس مسئلہ میں راہ نہ دی گئی تو ریڈیو کے ذریعہ کسی ایک شخص کی خبر کا کیوں کر اعتبار کیا جا سکتا ہے۔

پھر خبر مستفیض کو بھی نہ اس حیثیت سے طرق موجبہ میں شمار کیا گیا ہے کہ وہ مستفیض ہے بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ امر موجب للعمل کی ایسے طریق سے ناقل ہے جو بمنزلہ خبر متواتر ہے۔ اس لئے کہ اس سے یا یہ ثابت ہو رہا ہے کہ فلاں مقام پر رویت عام ہوئی۔ یا یہ کہ وہاں کے قاضی کے فیصلہ کی بنا پر چاند مانا گیا۔ اور یہ دونوں امر موجب عمل ہیں، اور خبر مستفیض ان میں سے کسی امر کو ثابت کر رہی ہے، تو اگر بجائے متعدد جماعتوں کے یا جماعت عظیم کے چند ہی اشخاص آکر یہ خبر دیں تب بھی نہ مانی جائے گی، کہ یہ خبر، خبر مستفیض کی شان نہیں رکھتی۔ چنانچہ در مختار میں ہے:۔

لا لو شہد والرویة غیرہم لانہ حکایة نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب وقال الشامی قلت ووجہ الاستدراک ان ہذہ الاستفاضة لیس فیہا شہادة علی قضاء قاض ولا علی شہادة لکن لما کانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اہل تلک البلدة صاموا یوم کذا لزم العمل بہا لان البلدة لا تخلوا عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان یکون صومہم مبنیا علی حکم حاکمہم الشرعی فکانت تلک الاستفاضة بمعنی نقل الحکم المذکور وہی اقوی من الشہادة بان اہل تلک البلدة راوا الہلال وصاموا لانہا لا تفید الیقین فلذا لا تقبل الا اذا کانت علی الحکم او علی شہادة غیرہم لتکون شہادة معتبرة والا فہی مجرد اخبار بخلاف الاستفاضة فانہا تفید الیقین۔ انتہی

اس عبارت سے ایک مسئلہ اور بھی معلوم ہوا، کہ اگر یقیناً معلوم ہو کہ بلدہ رویت میں کوئی قاضی یا حاکم عالم نہیں ہے

تو اگر وہاں سے متعدد جماعتیں بھی خبر دیتی ہوئی آئیں کہ وہاں چاند مان لیا گیا ہے۔ تب بھی معتبر نہ ہوگی کہ احتمال ہے کہ ریڈیو وغیرہ جیسی خبر پر چاند نہ مان لیا گیا ہو، مگر جب کہ یہ خبر دیں کہ وہاں پر عام طور پر چاند دیکھا گیا ہے

غرض جب ثابت ہوگیا کہ طرق موجبہ میں تار، ریڈیو خطوط کی خبر داخل نہیں تو ایسی خبروں سے چاند کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ بنظر شرع ملاحظہ کریں گے تو بہت سے وجوہ ان میں ایسے پائے جائیں گے جو ان کو اس باب میں ساقط الاعتبار کرنے کے لئے کافی ہیں۔ چناں چہ مخبر کا مجہول یا مستور ہونا یا اس کی آواز و تحریر کی صحیح شناخت نہ ہونا کہ النغمة تشبه النغمة اور الخط يشبه الخط فقہا کے اصول مسلمہ سے ہے، ہدایہ میں ہے

ولو سمع من وراء الحجاب لا يجوز له ان يشهد لان النغمة تشبه النغمة فلم يحصل العلم۔ اور اسی میں ہے الخط يشبه الخط فلم يحصل العلم۔

اور کتاب القاضی الی القاضی سے شبہ کیا جاوے، کہ آخر وہ بھی تو خط ہی ہے پھر اس پر کیوں عمل کیا جاتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس میں ضرورت تھی اس لئے باجماع اس کو حجۃ قرار دیا گیا، دوسرے یہ دیکھا کہ اس کے قبول ہونے کے لئے کس قدر شرائط ہیں جن کا بیان کتب فقہ میں ملے گا، چناں چہ منجملہ ان شرائط کے ایک شرط اس پر شاہدوں کا ہونا ہے، بغیر شاہدوں کے وہ بھی قابل قبول نہیں۔ عالمگیری میں ہے:۔

جعلناه حجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضي المكتوب اليه عند وجود شرائطه ومن جملة الشرائط البينة حتى ان القاضي المكتوب اليه لا يقبل كتاب القاضي ما لم يثبت بالبينة انه كتاب القاضي انتهى۔

پھر اس کے ساتھ یہ قید مزید کہ یہ خط بھی ہو تو قاضی کی جانب سے ہو، غیر قاضی کا خط قاضی کسی طرح بھی قبول نہ کرے گا، چناں چہ درمختار میں ہے:۔

ولا يقبل من محكم بل من قاض مولى من قبل الامام انتهى

یہاں سے ان حضرات کے شبہ کا جواب بھی حاصل ہو جاتا ہے، جو فرماتے ہیں کہ زمانہ سابق میں اگر ڈاک کا سلسلہ یا ریڈیو جیسے آلات ہوتے تو ضرور آئمہ مجتہدین اور فقہائے معتمدین ان کی خبروں کو عمل کے لئے حجۃ لازمہ قرار دے دیتے، اس لئے کہ خطوط کا طریقہ تو ڈاک سے بھی زیادہ اس زمانہ میں موجود تھا، جب تو خطوط کے متعلق مسائل ذکر کئے گئے، اور بتلایا کہ یہ بلا بینہ قبول نہیں۔ رہا ریڈیو تو اس کی حقیقت یہی تو ہے، کہ اس میں ایک غائب آدمی کی آواز سنی جاتی ہے، جس کی نہ خلقت کا علم ہو سکتا ہے نہ اخلاق کا اور اوپر گذر چکا کہ پہچانا آدمی بھی اگر دیوار کے پیچھے سے بولے تو اس باب میں اس کا کچھ اعتبار نہیں، جس میں ریڈیو جیسے سبھی آلات کا حکم تو موجود ہے۔ سمجھنے کے لئے فہم درکار ہے، ورنہ فقہائے کرام (شکر اللہ مساعیہم) نے تو ہمارے اجتہاد کے لئے کوئی ضرورت بھی باقی نہ رکھی۔ بعض جہلاء کا یہ کہنا کہ عذاب ثواب ہماری گردن پر یہ بتلاتا ہے کہ ریڈیو کے ذریعہ چاند کے ثبوت میں ان کو یقین کامل ہو چکا ہے۔ یہ لوگ اپنی عقل نارسا پر ایسا اعتماد رکھتے ہیں کہ اگر کسی حکم شرعی کو

بھی اُس کے خلاف پاتے ہیں، تو جہاں تک ہو سکتا ہے اُس کو ایسے رنگ میں لانے کی کوشش کرتے ہیں جو اُن کی عقل کے موافق ہو جائے، ورنہ اُس کا مذاق اُڑانے لگتے ہیں کہتے ہیں کہ ہمارا دین عقل کے موافق ہے، جو مسئلہ عقل کے خلاف ہے وہ ہرگز دین کا نہیں ہاں بیشک یہ دین عقل کے موافق ہے۔ مگر نہ تیری عقل کے۔ اے عزیز ہوش میں آ، کیا تو نہیں جانتا کہ تیری عقل نے دائرۂ محسوسات سے تو پاؤں باہر رکھا ہی نہیں، بلکہ غور کرے گا تو معلوم ہوگا کہ یہ عقل تو محسوسات میں بھی اکثر مواقع میں غلطی کرتی ہے، پھر معقولات میں کیا دخل دیگی، اور پھر شرع میں، کیا معراج کا واقعہ تیری عقل میں آسکتا ہے۔ اور معجزاتِ انبیاء علیہم السلام کو تیری عقل قبول کر سکتی ہے تو پھر کس برتے پر کہتا ہے کہ عذاب ثواب میری گردن پر۔ تو نے اپنے مخاطب کا عذاب تو اپنی گردن پر لے لیا لیکن اس کی گردن سے کیا ہلکا کردیا، پھر اگر ایسے شخص کے قول پر عمل کرنیوالے بے پرواہ نہ ہوں کہ لا تزر وازرۃ وزر اخریٰ، وہ اپنی ذمہ داری سے ہرگز نہ چھوٹیں گے۔

اس مسئلہ میں بڑی دلیل اُن کی یہ ہے کہ وہ خبر جس کے صدق پر ظن غالب ہو وہ قبول کی جاسکتی ہے۔ سو یہ حکم وہیں ہے جہاں شریعت مطہرہ کا کوئی ضابطہ نہیں پایا جاتا۔ اور اُس کو بندہ کے ظن غالب پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ پس جن خبروں کے قبول کرنے کے لئے ضوابط مقرر ہیں، اُن میں ظن غالب کا اعتبار نہیں اور اصل یہ ہے کہ خبر دو قسم کی ہوتی ہے۔ خبر متواتر اور خبر آحاد، خبر متواتر وہ ہے جس کو اتنی کثرت سے لوگوں نے بیان کیا ہو جن کا جھوٹ پر اتفاق عقل نہ تسلیم کرتی ہو تو اُس سے تو یقین حاصل ہوتا ہے۔ اور خبر آحاد وہ جو اس قدر لوگوں کی خبر نہ ہو، پھر اس میں خبر دینے والوں کی تعداد و صفات کے اعتبار سے خبر کی حیثیت جداگانہ ہوتی ہے، اگر بڑی جماعت ہے تو حسب مراتب اعداد مخبرین ظن غالب حاصل ہوگا، اور ان کی خبر، خبر مستفیض کہلاتی ہے، اور ایسی جماعت، جماعت عظیم اور جم غفیر اور بڑی جماعت نہیں ہے، تو اعداد و صفاتِ مخبرین اور فہم و تجربہ سامعین کی وجہ سے کبھی خبر کی کسی طرف کا یقین حاصل ہوگا۔ اور کبھی ظن غالب اور کبھی صرف ظن حاصل ہوگا، اور کبھی شک، اور کبھی کسی قسم کا فائدہ بھی حاصل نہ ہوگا، پس اگرچہ خبر آحاد [illegible] خبر مستفیض ہے جس سے غلبۂ ظن حاصل ہوتا ہے، لیکن اگر جماعتِ عظیم نے صرف ایک شخص مثلاً زید سے سنکر خبر دی ہے، تو اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ زید کا یہ قول ہے۔ اب شریعت کی نظر میں زید کی جو حیثیت ہے، اُس کے موافق ان پر حکم ہوگا۔

پھر جماعتِ عظیم سے نیچے کے درجات کی خبروں میں مخبر اور مخبر لہ اور مخبر عنہ اور مخبر بہ اور سامع کی حیثیاتِ مختلفہ کی جہت سے اُن کے احکام یوں کہ مختلف ہوں گے، اس لئے شارع علیہ السلام نے خود تحدید فرما دی اور قواعد مقرر کردیے کہ فلاں فلاں مواقع میں مخبر کی شان ایسی ہونی چاہیے اور فلاں موقع میں ایسی جس کی تفصیل کتب فقہ میں ملے گی اور مختلف صورتوں کے مختلف احکام پائیں گے۔ کہ کسی صورت میں ایک کافر ہی کی خبر کا اعتبار ہے، تو کسی میں مسلمان ہونے کی بھی قید، اور کسی میں اُس کے ساتھ عادل ہونیکی بھی شرط اور کسی میں عادل ہونے کے باوجود چار مرد اور کسی میں جماعتِ عظیم اور کسی میں صرف ایک عورت، اور کسی میں کم از کم دو مرد یا ایک مرد دو عورتیں، پھر کسی میں شہادت اور حکم

حاکم شرط، اور کسی میں یہ بھی نہیں، اور کسی میں ان خبروں کے ساتھ غلبہ ظن کی بھی شرط، اور کسی میں یہ بھی نہیں، غلبہ ظن ہو یا نہ ہو، غرض شارع علیہ السلام نے کسی چیز کے ثابت کرنے کے لئے جو طریقہ اور اُس کے لئے جو شرائط مقرر کردیئے ہیں، اُن میں سے اگر کسی میں بھی کمی واقع ہے، تو وہ چیز ہرگز ثابت نہ ہوگی، اگرچہ کیسا ہی غلبہ ظن بلکہ یقین ہی کیوں نہ ہو جائے، چناں چہ روزہ ہی کے باب میں دیکھئے کہ خود سلطان یا قاضی شہر عید کا چاند دیکھتا ہے، اور چاند کے ہونے میں اصلاً شک نہیں کرتا، لیکن سوائے اس کے اور کوئی دیکھنے والا نہیں، تو وہ چاند کے ہو جانے کا فیصلہ نہیں کرسکتا، بلکہ خود اُسے حکم ہے کہ افطار نہ کرے کہ اُس کے حق میں بھی ابھی چاند ثابت نہیں، چناں چہ عالمگیری میں ہے لو رأی الامام وحدہ او القاضی وحدہ ہلال شوال لا یخرج الی المصلی ولا یامر الناس بالخروج ولا یفطر سرًا ولا جہرًا کذا فی السراج الوہاج۔ غرض جہاں قضائے قاضی کی ضرورت ہے وہاں غلبہ ظن کی نہیں چلتی۔ وہاں تو حجت کی ضرورت ہے۔ الاشباہ والنظائر میں ہے القاضی لا یقضی الا بالحجۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ انتہی تو اگر اس کو بلا قیام حجت چاند ہو جانے کا یقین بھی ہو جائے تو وہ چاند ہونے کا حکم نافذ نہیں کرسکتا، چناں چہ اشباہ میں ہے الفتوی علی عدم العمل بعلم القاضی فی زماننا کما فی جامع الفصولین انتہی۔ بلکہ قواعد شرعیہ کے موافق چاند ثابت ہونے کے بعد بھی اگر قاضی اپنے معتبر عادل شخص کو کسی دوسرے شہر اعلان کرنے کے لئے بھیجے کہ چاند ہو گیا تو نہ مانا جائے گا، کہ طرق موجبہ سے نہیں، خط لکھ کر اپنی مُہر سے مزین کرنے کے بعد بھی کسی دوسرے قاضی کے نام بھیجے لیکن لیجانے والا ایک ہی شخص ہو تب بھی قبول نہ ہوگا، کہ اگرچہ کتاب القاضی ہے، لیکن اس پر دو گواہ ہونے کی شرط مفقود ہدایہ میں ہے لا یقبل الکتاب الا بشہادۃ رجلین او رجل وامرأتین۔ لان الکتاب یشبہ الکتاب فلا یثبت الا بحجۃ تامۃ۔ انتہی ــــــ

تو دیکھئے اِن صورتوں میں غلبہ ظن حاصل ہے۔ لیکن موجب عمل نہیں، معلوم ہوا کہ ہر جگہ ظن غالب موجب عمل نہیں بلکہ وہیں جہاں شریعت نے معتبر رکھا، ہاں اگر رمضان کا چاند اکیلا قاضی دیکھے تو پھر قاضی مختار ہے خواہ چاند کا اپنے علاقہ میں خود اعلان کردے یا کسی دوسرے قاضی کو تجویز کرکے شہادت دے، اور وہ اعلان کرا دے کہ اس چاند کے لئے وہ شرائط نہیں جو دوسرے چاندوں کے لئے ہیں۔ کہ کسی امر دینی میں صرف ایک عادل یا مستور الحال کی خبر دینا کافی ہوتی ہے۔ تو اگر مطلع صاف ہو تو جماعت عظیم کی خبر کی ضرورت ہوتی ہے کہ غلبہ ظن کا فائدہ دے۔ بلکہ ایک روایت کے موافق صرف دو ہی عادل کی بلکہ اگر بیرون جات یا کسی اونچے مقام سے آیا ہے تو اس صورت میں صرف ایک کی کافی ہے، درمختار میں ہے :۔

وقبل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم الشرعی وہو غلبۃ الظن بخبرہم وہو مفوض الی رأی الامام من غیر تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی الاقضیۃ الاکتفاء

بواحد ان جاء من خارج البلد او کان علی مکان مرتفع - انتھی -

برخلاف عیدین کے چاند کے کہ حقوق عباد سے بھی تعلق رکھتا ہے، اس لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں بھی اس کے اثبات کے لئے دو عادل مرد یا ایک عادل مرد اور دو عادل عورتوں کی شہادت کی ضرورت ہے، کہ مجلس قضا میں آکر شہادت دیں۔ بحر الرائق میں ہے :-

اما فی شہادۃ الفطر والاضحی فیشترط لفظ الشہادۃ وتشترط العدالۃ فی الکل لان قول الفاسق فی الدیانات التی یمکن تلقیھا من العدول غیر مقبول کا لہلال ورؤیۃ الاخبار ولو تعدد کفاسقین فاکثر انتھی

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عیدین کے چاند کے لئے زیادہ شرائط ہیں جب تک ان شرائط کیساتھ شہادت نہ پائی جائیگی عیدین کا چاند ثابت نہ ہوگا۔ اگرچہ غلبہ ظن حاصل ہو جائے۔ فرض کیجئے کہ ایسا شاہد جو اصدق الناس ہونے میں اپنا ثانی نہ رکھتا ہو۔ اپنی عمر میں کبھی جھوٹ بولا ہی نہ ہو۔ اور اس کے ساتھ زہد و ورع میں بھی بلند پایہ رکھتا ہو وہ عید کے چاند کی اکیلا گواہی دے تو ہرگز قبول نہ کیجائے گی۔ اور عوام میں سے دو عادل شخص گواہی دیں تو قبول کرلی جائے گی۔ حالاں کہ جو پہلی صورت میں آپ کو غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے، وہ دوسری صورت میں ہرگز حاصل نہیں۔ بلکہ اگر بجائے مسلمان کے دو چار دس بیس وہ غیر مسلم جن کی سچائی کی دھاک بندھی ہے گواہی دیں نہ مانی جائے گی۔ حالاں کہ غلبہ ظن تو اس وقت بھی حاصل ہے اور اسی چاند کی دو مسلمان گواہی دے دیں مان لی جاتی ہے، اگرچہ غلبہ ظن نہ حاصل ہو کہ پچھلی صورتوں میں شہادت قانون شرعی کے موافق ہے۔ اور پہلی میں سقم تو اگر قاضی غلبہ ظن کی وجہ سے پہلی صورتوں میں چاند ہونے کا حکم کر دے اور دوسری صورتوں میں نہ کرے تو گنہگار اور فاسق ہوگا، بلکہ قابل تعزیر اور مستحق عزل جیسا کہ در مختار میں ہے :-

فلو امتنع بعد وجود شرائطھا اثم لترکہ الفرض واستحق العزل لفسقہ وعزر لارتکابہ مالا یجوز شرعا زیلعی انتھی

اس سے معلوم ہوا کہ شارع نے جس شئے کو ثابت کرنے کے لئے جو طریقہ مقرر فرما دیا ہے، وہ شئے صرف ظن غالب سے ثابت نہیں ہو سکتی جب تک وہ طریقہ مع اپنے شرائط کے نہ پایا جائے گا، مگر اس وقت کہ ظن غالب کے مافوق دلائل کا شریعت ہی نے اعتبار نہ رکھا ہو تو اگر مثلاً طریق موجب تو پایا جاتا ہے لیکن کوئی شرط اس کی مفقود ہے تو اگر اس کا کوئی قائم مقام موجود ہے تو اس کا اعتبار ہوگا۔ مثلاً کسی مقام میں شاہد تو موجود ہے، لیکن قاضی یا کوئی عالم موجود نہیں تو اس کے قائم مقام مسلمانوں کی جماعت ہے، بجائے قاضی کے وہ شہادت لیں گے جیسا کہ در مختار میں ہے :-

ولو کانوا ببلدۃ لاحاکم فیھا صاموا بقول ثقۃ وافطروا باخبار عدلین مع العلۃ للضرورۃ -

اور اگر قائم مقام بھی نہ ہو تو اب ظنِ غالب کا اعتبار ہوگا، چناں چہ ردالمحتار میں ہے :-

والظاهر انه يلزم اهل القرى بسماع المدافع ورؤية القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل انتهى

بعض حضرات کو ردالمحتار کی اس عبارت سے یہ شبہ واقع ہوا ہے، کہ جب توپ کی آواز کا سننا قریہ والوں کے لئے کافی ہے تو ریڈیو کا اعلان جبکہ ایک ذمہ دار مسلمان کے ذریعہ سے ہو اور وہ قاضی کے فیصلہ کا اعلان کرتا ہو تو کیوں نہ موجب عمل ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں ہوگا اس لئے کہ جب اُس شہر اور اُس کے اطراف اور گرد و نواح کے لئے ثبوتِ رویت ہو گیا تو اب اُن کے رہنے والوں کے لئے صرف خبر ہی دینا باقی ہے، جس کے لئے یہ علامات کافی ہیں، کہ ایسی خبر کے ماننے کے لئے طریق موجب درکار نہیں، صرف غلبہ ظن ہی کافی ہے خواہ کسی طریق سے حاصل ہو کہ یہاں رویت ہلال کا ثبوت مقصود نہیں، ہاں اگر اتفاق سے ایسی صورت واقع ہو جائے کہ مثلاً سال میں رمضان کا ہونا تو متیقن ہے۔ لیکن اس کے تعین کے لئے دلیل نہ پائی جائے تو وہاں غلبہ ظن معتبر ہوگا، جیسا کہ مبسوط میں ہے :-

ان اشتبه شهر رمضان على الاسير تحرى وصام شهرا بالتحرى لانه مامور بصوم رمضان وطريق الوصول اليه التحرى عند انقطاع سائر الادلة انتهى ص۵۹ ج۳

الغرض شامی کی عبارت کا تو یہ مفاد ہے کہ قاضی شہر کی ولایت میں جو مقامات ہیں صرف اُن کے لئے یہ علامات مفید ہو سکتی ہیں جبکہ غلبہ ظن حاصل ہو جائے۔ نہ دوسرے بلاد کے لئے دوسرے بلاد میں اگر ایک شہر کا قاضی دوسرے شہروں میں ایسی خبر دے تو اس کا اعتبار نہیں کہ اس کو دوسرے بلاد کے امور میں کچھ دخل نہیں، چناں چہ فتح القدیر میں ہے :-

والقاضى لو اخبر قاضى البلد الاخر بانه ثبت عنده ببينة قبلها حق فلان الكائن فى بلد الاخر لم يجز العمل به لان اخبار القاضى لا يثبت حجة فى غير محل ولايته ۔ (انتهى)

پس جب قاضی کا اعلان دیگر بلاد والوں کے لئے حجت ہی نہیں تو اُن کے لئے اس پر عمل کیوں کر ممکن۔ بلکہ اگر قاضی اپنا خط بھی دیگر قاضی کے پاس اُن شرائط کے ساتھ بھیجے جو فقہا نے لازم فرمائے ہیں، تب بھی وہ مختار ہے کہ اپنے نزدیک صحیح پائے تو اس کے موافق حکم کرے ورنہ نہیں، درمختار میں ہے :-

ويكتب للشهادة الى قاضى يكون الخصم فى ولايته ليحكم القاضى المكتوب اليه بها على رايه وان كان مخالفا لراى الكاتب لانه ابتداء حكم (انتهى) ج۴ ص۳۸

ان روایات سے واضح ہو گیا کہ کسی قاضی کا دوسرے شہر میں بذریعہ ریڈیو خبر دینا (اگرچہ قاضی ہی کو دے) وہاں کے

لوگوں کے لئے حجت ملزمہ نہیں اور اگر اس کو اور تار ٹیلیفون کی خبر کو حجت ملزمہ قرار دیا جاتا ہے۔ تو پچھلے زمانے میں ان خبروں پر ظن غالب ہوتے ہوئے جو روزہ نہ رکھا گیا۔ اور آئندہ ایسی خبروں پر روزہ رکھ لیا گیا اور تیس روزے پورے ہونے پر بھی چاند نہ دکھائی دیا تو کیا حکم ہوگا، کیا پہلی صورت میں ان روزوں کی قضا لازم ہے اور دوسری صورت میں عید کرنا حلال ہوگا، بعض حضرات کو ایک شبہ یہ بھی واقع ہوتا ہے کہ ظاہر الروایہ میں اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں اس لئے کہ فقہا تصریح کرتے ہیں کہ اگر کسی مقام پر چاند ثابت ہو جائے۔ تو مشرق سے مغرب تک ہر اس مقام کے رہنے والوں پر چاند کا ماننا لازم ہو جاتا ہے، جن کو ان کی خبر پہنچے، لہٰذا ان ذرائع سے جہاں خبر پہنچے گی ان پر چاند کا ماننا لازم ہوگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تو صحیح ہے کہ ظاہر الروایۃ میں اختلافِ مطالع کا اعتبار نہیں، لیکن یہ تسلیم نہیں کہ ہر طرح کی خبر سے چاند کا ماننا لازم ہوتا ہے، بلکہ خبر مستفیض سے اور خبر مستفیض کی تعریف ہم بحوالہ شامی و منحۃ الخالق بتا چکے ہیں کہ متعدد جماعات کا خبر دینا ہے نہ ہر ایک مخبر، منحۃ الخالق میں ہے :-

کل من استفاض عندهم خبر تلك البلدة يلزمهم اتباع اهلها ويدل عليه قوله ويلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذ ليس المراد باهل المشرق جميعهم بل بلدة واحدة تكون كما لا يخفى انتهى۔

اسی میں ہے :-

لا مجرد الاستفاضة لانها قد تكون مبنية على اخبار رجل واحد مثلا فيشيع الخبر عنه ولا شك ان هذا لا يكفي بدليل قولهم اذا استفاض وتحقق فان التحقق لا يكون الا بما ذكرنا۔ منحۃ الخالق صفحہ ۲۷

پھر عوام ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ اکثر دنیوی کاروبار تو انہی چیزوں پر جاری ہیں، بلکہ سرکاری بڑے بڑے امور کا تو انہی پر مدار ہے۔ شبہ کی گنجائش ہی نہیں مانی جاتی تو کیوں نہ دینی امور میں ان پر اعتبار کیا جائے، لیکن یہ لوگ خود اپنے ہی قول پر غور نہیں کرتے۔ ان ہی دنیوی کاموں کے سرانجام پانے کا تو مدار ہے جو کسی کے حق سے تعلق نہیں رکھتے اور جن میں شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ کیا کبھی کسی سرکاری محکمہ کو دیکھا کہ ان ذرائع سے کسی مقدمہ میں شاہدوں کی شہادت مان کر کوئی حکم نافذ کرتا ہو۔ اگر نہیں تو دینی احکام نافذ کرنے کی اس سے کیوں توقع کی جاتی ہے، اور اگر دنیوی معاملات پر ہی قیاس کی ٹھہری ہے تو پھر چاند دیکھنے اور ریڈیو سننے کی تکلیف بھی کیوں گوارا کی۔ اس باب میں تو جنتریوں پر عمل درآمد ہے تو چاہیئے کہ رویت کے مسئلہ ہی کو ختم کر دیا جائے جنتری دیکھی اور عید کر لی۔ کہ اس میں تو بعض فقہا بھی آپ کی تائید فرماتے ہیں۔ مراقی الفلاح میں ہے :-

وقول اولی التوقیت لیس بموجب وقیل نعم والبعض ان کان یکثروا۔

اور تار وغیرہ کی خبریں تو کوئی بھی آپ کا موافق نظر نہیں آتا، اور اگر اس سے یہ خیال مانع ہو کہ اس کو تو حقوق عباد سے بھی کچھ تعلق کہا جاتا ہے، تو اس میں قضائے قاضی اور شہادت کی ضرورت ہوگی۔ تو پھر سرکاری عدالتوں کا

اتباع کیجئے، اور علماء کو مجبور کیجئے کہ جس طرح وہاں مسلم غیر مسلم ہر طرح کے شاہدوں کی شہادت پر حکم کیا جاتا ہے، آپ بھی ایسا ہی کیجئے، اس کلام سے آپ کو واضح ہو گیا ہوگا، کہ قوانین اسلامیہ غیروں کے معاملات و قوانین سے جدا حیثیت رکھتے ہیں۔

ایک شبہ یہ بھی کیا جاتا ہے کہ فلاں عالم نے اِن آلات کی خبر کو چاند کے معاملہ میں معتبر قرار دیا ہے، اور فلاں ملک میں عامہ علماء اسی پر عامل ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ انہوں نے خبر مستفیض کے لغوی معنی پر نظر رکھتے ہوئے ایسا کیا ہو جو غلط ہے، لیکن کسی شخص واحد یا ایک گروہ کا فعل قابل حجت نہیں ہو سکتا، یہاں دلائل شرعیہ کی ضرورت ہے، اُن کے دلائل معلوم ہوں تو اُن پر نظر کی جائے۔

پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ چاند کے ثبوت کے لئے تار وغیرہ آلات کی خبر کافی نہیں، اس لئے حکم قضا کے لئے اُن آلات کی خبر کو فقہا معتبر نہیں مانتے، دوسرے ہر قاضی اپنے علاقہ پر ولایت رکھتا ہے، تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک قاضی تمام دنیا کی قاضیوں کی ولایت سلب کر لے اور اپنے مقام پر بیٹھا ہوا تمام دنیا کے لوگوں پر حکمرانی کرے، اور مجتہدوں کی کوششوں کے ایک حصہ کو نظر انداز کرتے ہوئے فقہ کے ایک باب کو ہی حذف کر دے کہ دنیا کے کسی قاضی کو روزہ کے باب میں نہ شہادت کی ضرورت رہے نہ شہادت علی الشہادت کی اور نہ شہادت علی القضاء کی حاجت رہے نہ کتاب قاضی الی القاضی کی اور خبر مستفیض تو کالعدم ہی ہو جائے کہ اُس کی جگہ یہ آلات خود ہی سنبھال بیٹھے۔ اس تقریر سے اس شبہ کا جواب بھی حاصل ہو گیا کہ جب کوئی عالم رویت ہلال کا فیصلہ کر کے ریڈیو کے ذریعہ اعلان کرے کہ اس ترکیب سے اُن نقائص کا جن کا ذکر کیا گیا کس طرح ازالہ کیا جائیگا۔ آخر وہ خبر ہی تو ہوئی نہ خبر مستفیض شرعی اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ دوسرے شہروں کے لئے خبر مستفیض شرعی کی ضرورت ہے، نہ محض خبر کی۔ اب قاضی کسی سے خبر دلائے یا خود دے، اور خبر دینے والا مسلم ہو یا غیر مسلم عادل ہو یا فاسق عالم ہو یا جاہل، بہر حال یہ خبر تو محض خبر ہی رہے گی، اور وہ حجت ملزمہ نہیں یہاں تک میں تحریر کرنے پایا تھا کہ ایک مفتی صاحب کا اسی مسئلہ کے متعلق ایک فتویٰ نظر سے گذرا، انہوں نے ایک اور بیان فرمائی ہے جس سے ایسی خبر عام مسلمانوں کے لئے موجب عمل ہو جائے، اور وہ یہ کہ حکومت یا مسلمانانِ ہند کسی عالم معتمد کو پورے ہندوستان کے لئے مقرر کر کے رویت ہلال کا فیصلہ اُن کے سپرد کر دیں، اور وہ جہاں جہاں ریڈیو اسٹیشن ہیں وہاں اپنے نائب علماء مقرر کر دیں، اب یہ علماء اپنے مقام پر شہادت لیکر اپنا فیصلہ بذریعہ ریڈیو کسی مسلمان سے اپنی نگرانی میں نشر کرا دیں تو اس پر تمام ہندوستان کے مسلمانوں کو عمل کرنا واجب ہو جائے گا، اس کے ساتھ بعض دلائل کا بھی ذکر فرمایا ہے، اگرچہ اس مختصر میں جواب تو اس کا بھی آ گیا، لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مستقلاً مگر مختصراً اس پر بھی کچھ معروض کروں **فاقول**، اول تو کسی عالم کا سلطان کے حکم میں ہونا ہی محال ہے، کہ جبتک تمام

---

لہ اس سے مفتی آگرہ جناب مولینا عبد الحفیظ صاحب مرحوم مراد ہیں۔

اشراف و اعیان مملکت کا اس پر اتفاق نہ ہو وہ کیسے اس پایہ کو پہنچ سکتا ہے، لہٰذا دوسری شرط یہ بھی ہے کہ وہ اپنی قوت غلبہ سے اپنے احکام ملک کے گوشہ گوشہ میں جاری کر سکے اور لوگ اس کے احکام ماننے پر مجبور ہو جائیں اور یہ شے بھی اس کو کہاں میسر ہو سکتی ہے، جبکہ ایک شہر میں کسی ایک عالم پر لوگوں کا اتفاق کرنا متعذر ہو رہا ہے، ہماری دہلی ہی میں اکثر دو عیدیں ہوتی ہیں۔ ردالمحتار میں ہے:-

السلطان يصير سلطانا بامرين بالمبايعة معه من الاشراف والاعيان وبان ينفذ حكمه على رعيته خوفا من قهره فان بويع ولم ينفذ فيهم حكمه لعجزه عن قهرهم لا يصير سلطانا۔ انتهى ج ۳ ص ۳۲۶

پھر اگر تنزلاً یہ بھی مان لیجئے کہ کوئی عالم سلطان کی جگہ سنبھال لے گا پھر بھی اس کی قضا موضع اختلاف میں نافذ ہو سکتی ہے نہ موضع خلاف میں۔ وہ کون مجتہد ہے جس کے نزدیک ریڈیو کی خبر سے سلطان تمام ملک میں رویت ہلال کے ثبوت کا اعلان کر کے لوگوں کو اس پر عمل کرنے پر مجبور کر سکتا ہے۔ درمختار میں ہے:-

الاصل ان القضاء يصح في موضع الاختلاف لا الخلاف والفرق ان للاول دليلا لا الثاني۔

علاوہ ازیں سیاسی اور انتظامی امور کا یہ مسئلہ نہیں ہے جس میں اس کا حکم نافذ ہو جاتا ہے، اس کا تعلق حقوق سے ہے، اور اس میں اصل یہ ہے کہ ولایت خاصہ ولایت عامہ سے زیادہ قوی ہوتی ہے، ولی خاص کے ہوتے ولی عام کو تصرف کا اختیار نہیں ہوتا۔ چنانچہ الاشباہ والنظائر میں ہے:-

الولاية الخاصة اقوى من الولاية العامة ولهذا قالوا ان القاضي لا يزوج اليتيم واليتيمة الا عند عدم وليهما في النكاح ولو ذا رحم محرم اواما او معتقا۔ وعلى هذا ان القاضي لا يملك التصرف في مال الوقف مع وجود ناظره ولو من قبله (انتهى)

پھر سلطان کو بھی اگر اختیار ہے، تو ایسے امور میں صرف اسی قدر جس قدر کہ قاضی کو ہے بلکہ اس میں بھی فقہا کا اختلاف ہے ——— چنانچہ عالمگیری میں ہے:-

السلطان اذا حكم بين اثنين لا ينفذ وفي ادب القاضي للخصاف ينفذ وهو الاصح وبه يفتى كذا في الخلاصة۔

شامی میں ہے:-

لو كان الرائي اماما فلا يأمر الناس بالصوم ولا بالفطر اذا رآه وحده ويصوم هو كما في الامداد (انتهى)

اور فتح القدیر میں ہے:-

لا فرق بین کون هذا الرجل من عرض الناس او کان الامام فلا ینبغی للامام اذا رآه وحده ان یامر الناس بالصوم وکذا فی الفطر بل حکمه حکم غیره (انتهی)

رہے نائبین تو ان کی خبر خود مفتی صاحب اپنے قول لان قضاء القاضی محدود فی ولایته میں دوسرے شہروں کے لئے غیر معتبر تسلیم کر رہے ہیں، اور یہ ثابت کیا جا چکا کہ ثبوت رویت کے لئے طریق موجب شرط ہے اور ریڈیو کی خبر طریق موجب نہیں، اور وہ اپنے فتوی میں اس کو بھی تسلیم فرما رہے ہیں، تو پھر ان کا یہ حکم کیسے صحیح ہو سکتا ہے، کہ تمام ہندوستان میں اس ہی پورے ہندوستان کے قاضی کا اعلان معتبر ہو گا، اسی طرح ان کا یہ حکم بھی کیسے مانا جا سکتا ہے، کہ پاکستان اور دوسرے اسلامی ممالک کا اعلان ہلال رمضان میں تو براہِ راست عوام کے لئے قابلِ عمل ہو گا (یعنی عوام کو پھر کسی مفتی سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہ رہے گی)، لیکن ہلال عیدین میں براہِ راست قاضی پاکستان کو قاضی ہندوستان سے شرعی طریق سے مخاطب کرنا ہو گا تاکہ قاضی ہندوستان اپنے نقطۂ نظر سے فیصلہ کرے لیکن اس کی ترکیب نہ بتلائی کہ جب ریڈیو وغیرہ کی خبر طرق موجبہ میں داخل نہیں تو اس سے شرعی طریق سے مخاطب کیوں کر ہو گا کہ یہ تو محض خبر ہے نہ خبر مستفیض اسی طرح ہلال رمضان کے مسئلہ میں انہیں یہ مغالطہ ہوا ہے، کہ جب شاہد کے لئے لفظِ شہادت قضائے قاضی اور مجلس قضا شرط نہیں اور یہ شہادت بمنزلہ خبر کے ہے۔ تو پھر عوام کو قاضی اور مفتی سے بھی اب کیا علاقہ اور یہ مغالطہ یوں واقع ہوا کہ اکثر فقہا کی عبارات میں صیغہ قبل اور رد کا فاعل مظہر دیکھنے میں نہ آیا، لیکن یہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ شاہد کو قاضی یا اس کے قائم مقام کے حضور حاضر ہونا ضروری ہے۔ مختصر القدوری میں ہے:-

اذا کان بالسماء علة قبل الامام شهادة الواحد العدل-

اور مستخلص میں ہے:-

من رای هلال رمضان وحده رد القاضی قوله عام

جوہرہ نیرہ میں ہے:-

واطلاق هذا الکلام یتناول المحدود فی القذف اذا تاب وهو ظاهر الروایة لانه خبر وعن ابی حنیفة لا تقبل لانه شهادة من وجه بدلیل انه یشترط حضوره الی القاضی (انتهی)

اصول بحث میں مفتی صاحب نے بعض دلائل سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ غلبہ ظن مطلقاً عمل کے لئے علت ہوتا ہے، تو یہ صحیح نہیں، جس صورت میں حجۃ ملزمہ کی ضرورت ہے اور وہ صورت منصوص علیہ بھی ہے، اس میں غلبہ ظن کی کچھ نہیں چلتی اور یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ بلدۂ ثبوت رویت کے علاوہ دوسرے بلاد میں چاند ثابت کرنے کے لئے حجۃ ملزمہ درکار ہے اور منصوص علیہ میں قیاس کا کچھ دخل نہیں، چنانچہ خود مفتی صاحب کی اصول الشاشی کی منقولہ عبارت اس کی شاہد ہے

جس میں "عند انعدامہ وما فوقہا من الدلیل" کی شرط مذکور ہے، نیز اس ہی میں صحت قیاس کے شرائط میں بتلایا احدہا ان لا یکون فی مقابلۃ النص (انتہی) حجۃ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب "مستصفیٰ" میں فرماتے ہیں:-

ما تعبد فیہ بالعلم لا یجوز اثباتہ بالقیاس کمن یرید اثبات خبر الواحد بالقیاس علی قبول الشہادۃ (انتہی) ج۲ ص۳۳۲

الحاصل مفتی صاحب کی یہ ترکیب بھی ریڈیو وغیرہ کی خبر معتبر نہیں بنا سکتی۔ ان ترکیبوں کو دیکھتے ہوئے مجھے پھر عرض کرنا پڑتا ہے کہ جب حضور علیہ السلام نے چاند ثابت ہونے کی صورت میں صرف ایک ہی بات کا حکم فرمایا ہے، کہ تم تیس دن پورے کر لیا کرو تو ان کوششوں کی ضرورت کیوں کر پیش آتی ہے۔

یہاں تک تو کلام اس بنا پر تھا کہ ظاہر الروایۃ میں اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہ تھا اور اسی پر اکثر فقہا کا فتویٰ ہے۔ لیکن چونکہ یہ حقیقت ہے کہ ہر مقام کا مطلع جدا ہوتا ہے۔ اور ایک مقام میں جس روز چاند نظر آتا ہے بعض بہت سے دوسرے مقامات میں اس روز چاند نظر نہیں آتا۔ آپ نے ہمیشہ سنا ہوگا کہ مکہ معظمہ میں یہاں سے ایک روز پہلے چاند ہوا۔ لیکن باوجودیکہ ایک جماعت عظیم آپ کو آکر اس کی خبر دیتی ہے۔ اس لئے آپ کبھی اس پر عمل کو جائز نہیں رکھتے۔ علاوہ ازیں بہت سے محققین فقہا نے بھی اس کا اعتبار کرتے ہوئے اس پر فتویٰ دیا ہے کہ دو شہروں کے درمیان فاصلہ کثیر ہو تو ایک شہر کی رویت دوسرے کے لئے معتبر نہیں (اور اس فاصلہ کثیر کا اندازہ چوبیس فرسخ یا ایک ماہ کی مسافت بتلائی ہے) چنانچہ علامہ زیلعی اور صاحب التجرید اور صاحب الفیض وغیرہم اس ہی کو موافق حدیث و قیاس اور اشبہ حق کہتے ہیں۔ اور ظاہر الروایت کو اس ہی صورت پر محمول کرتے ہیں جبکہ دو بلادوں کے درمیان فاصلہ بعید نہ ہو یہاں تک کہ محقق رافع الظلام علامہ ابن ہمام نے بھی اس کو اولیٰ فرمایا:-

حیث قال و مختار صاحب التجرید وغیرہ من المشائخ اعتبار اختلاف المطالع وعورض علیہم بحدیث کریب (الحدیث) والاشبہ ان ہذا اولیٰ لانہ نص وذالک محتمل لکون المراد امر کل اہل مطلع بالصوم لرویتہم کذا فی فتح القدیر

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:-

اہل بلدۃ صاموا للرویۃ بثلثین یوماً واہل بلدۃ اخریٰ تسعۃ وعشرین یوماً للرویۃ فعلیٰ ہؤلاء قضاء یوم الا اذا کان فی البلدتین تباین بحیث یختلف المطالع (انتہی)

مستخلص میں ہے:-

والعمل بقول من رأی لا بقول من لم یر. ہذا اذا کان بین البلدتین تفاوت بحیث لا یختلف المطالع وان کان یختلف لا یلزم اہل احد من البلد حکم

الاخر هذا كلامه ولا خفاء فى انه قد اعتبر اختلاف المطالع كذا فى المستخلص ناقلا عن الفتاوى الكبير۔

اور اس زمانہ کے علماء میں سے (جس کا مجھے علم ہے) مولینا لکھنوی نے بھی اپنے فتاوی میں اسی کو معتبر رکھا۔ والدلائل مذکورۃ فی فتاویہ پس اگر اختلاف مطالع کا بھی اعتبار کیا جائے تو ریڈیو کی خبر درکنار تباین بلدین کی صورت میں طریق موجب پر بھی قاضی رویت ہلال کے ثبوت کا حکم نہیں کرسکتا۔

اور چوں کہ حدیث پاک صوموا لرؤیتہ میں جو علت اختلاف مطالع کے غیر معتبر ہونے کی بتلائی جاتی تھی وہ عید اضحیٰ میں نہیں پائی جاتی، اس لئے عید اضحیٰ کے چاند میں تو خود علامہ شامی نے بھی اختلاف معتبر مانا ہے چناں چہ رد المحتار میں ہے:-

يفهم من كلامهم فى كتاب الحج ان اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شئ لو ظهر انه رؤى فى بلدة اخرى قبلهم بيوم وهل يقال كذالك فى حق الاضحية لغير الحجاج لم اره والظاهر نعم لان اختلاف المطالع انما لم يعتبر فى الصوم لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف الاضحية فالظاهر انها كاوقات الصلوٰة يلزم كل قوم العمل بما عندهم انتهى ص ۱۰۵ / ج ۲

اور مولینا گنگوہی نے بھی اپنے فتاوی میں اس کو معتبر رکھا ہے۔ تو عید اضحیٰ میں تو اگر ریڈیو ایسے مقامات سے رویت ہلال کی خبر دے جس کا مطلع جدا مانا گیا ہے تو اس صورت میں تو اختلاف مطالع کا اعتبار کرنا ہی اقویٰ ہے کہ وہ علماء جو مطلقاً اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے، وہ بھی اس جگہ اعتبار کررہے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب هذا ما عندى وعلم حقيقة المسئلة عند ربى۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
(مہر)
مسجد جامع فتحپوری دہلی ۲۶ ذوالحجہ ۱۳۷۴ھ

نوٹ:- یہ فتویٰ ۱۳۷۴ھ / ۱۹۵۵ء میں "استفادۃ الکمال فی رویۃ الہلال" کے عنوان سے کتابی صورت میں حافظ سید امیر محمد صاحب نے جید برقی پریس، دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔

(سوال نمبر ۴۵) (۱) اس سال جو فتحپوری کے قدیمی جلسہ رویت ہلال کے علاوہ رمضان کے چاند کی تحقیق کے
(ب) لئے جامع مسجد میں جلسہ کیا گیا ہے، کیا آپ بتلا سکتے ہیں کہ اس کی کیا وجہ ہوئی؟
(۲) اخبار الجمعیۃ مورخہ ۱۹ مارچ حاضر ہے اس میں جو مع مولینا مفتی کفایت اللہ صاحب
۲۲ علماء کا متفقہ فیصلہ شائع کیا گیا ہے، جس پر جامع مسجد کے جلسہ نے عمل کرتے ہوئے چاند کا اعلان کیا، یہ فیصلہ
آپ کے نزدیک صحیح ہے؟
(۳) دوسرے روز کے اخبار الجمعیۃ کو ملاحظہ کریں جس میں ایک آپ کے متعلق فتویٰ
شائع ہوا ہے، اور اس میں بتلایا ہے کہ آپ نے لوگوں کو بدھ کے روز روزے توڑنے پر مجبور کیا ہے کیا
یہ صحیح ہے؟ اس سے مسلمانوں پر برا اثر پڑ رہا ہے۔
(۴) جامع مسجد کے جلسہ کے بعد دوسرے روز مولینا حفظ الرحمٰن صاحب وغیرہ نے
دوسرے مقام سے آکر عینی شہادت رویت کی دی ہے، اب آپ کے نزدیک ان کے متعلق کیا حکم ہے جنہوں
نے روزہ نہیں رکھا یا رکھ کر توڑا ہے؟ بینوا توجروا

محمد عاشقین بقلم خود

(۲۰ مارچ ۱۹۵۹ء)

ٹائر والے باڑہ ہندو راؤ دہلی

## ہو الموفق

(۱) اس کی اصل وجہ جو میرے نزدیک ہے وہ تو نہیں بتلا سکتا کہ وہ ایک عالم کی بدنامی کا باعث ہوگی، البتہ فریق ثانی
اس کی وجہ یہ بیان کرتا ہے کہ چونکہ فتحپوری کی ہلال کمیٹی ریڈیو اور ٹیلیفون وغیرہ آلات کی خبر رویت ہلال کے بارہ
میں تسلیم نہیں کرتی اور ہمارے نزدیک اس بارہ میں اس کی خبر معتبر ہے۔ اس لئے کہ ہم کو علیحدہ جلسہ کرنے کی ضرورت
ہوئی۔
(۲) فقیر کے نزدیک اس فیصلہ کا جو مطلب لیا جا رہا ہے وہ صحیح نہیں، اس فیصلہ کے الفاظ یہ ہیں:-

## فیصلہ

مجلس نے بالاتفاق یہ طے کیا ہے کہ اگر ریڈیو کے ذریعہ آنے والی خبر کے متعلق یہ اطمینان ہو جائے
کہ جس جگہ سے ریڈیو کی خبر دی جا رہی ہے وہاں کے علماء نے چاند ہونے کی باقاعدہ شہادت
لے کر چاند ہونے کا حکم کرایا ہے، خبر دینے والا بھی متعین ہو کہ کوئی مسلمان معتمد خبر دیتا ہو تو
اس اعلان پر اعتماد کرکے دوسرے مقامات میں بھی چاند ہو جانے کے حکم پر عمل کیا جانا جائز ہے

اور تمام ہندوستان کے قصبوں اور شہروں میں متعین ذمہ دار جماعات اس کے موافق حکم کریں تو اس پر عمل کیا جائے یہ حکم تمام ہندوستان اور پاکستان کے لئے ہے۔

اب ملاحظہ کیجئے کہ اس فیصلہ میں ریڈیو کی خبر پر عمل کو کیسی کیسی سخت شرائط کے ساتھ مشروط کیا ہے، جن کا وجود محالات عادیہ سے ہے جس کا صریح یہ مطلب ہوا کہ ریڈیو کی خبر پر چاند کے باب میں عمل نہیں کیا جا سکتا۔ کہ اذا فات الشرط فات المشروط۔ خیال تو فرمائیں کہ یہ بھی تو اسی ریڈیو سے معلوم ہوگا کہ جہاں سے ریڈیو کی خبر دی جارہی ہے اور وہاں کے علماء نے چاند ہونے کی باقاعدہ شہادت لے کر چاند ہونے کا حکم کر دیا ہے اور مخبر مسلمان معتمد ہے، تو اس بارے میں ریڈیو کو معتبر سمجھنا گویا اس کا اعتبار ثابت ہونے سے پیشتر اس کو معتبر سمجھ لینا ہوا جو غیر معقول اور مستلزم دور ہے جو محال ہے۔ یونہی ہندوستان کے تمام شہروں اور قصبوں میں ذمہ دار جماعتوں کی تعیین اور ان میں ہلال کمیٹیوں کا اور ریڈیو کے اسٹیشنوں کا قیام کرانا کس قدر تکلیف مالا یطاق ہے۔ پھر اس کے باوجود بھی اس خبر پر عمل کو صرف جائز کہا ہے، لازم و واجب نہیں کہا اور وہ بھی جب کہ تمام ذمہ دار جماعتیں اس کے موافق بالاتفاق حکم کریں اور یہ بھی محال ہے کہ سنی، شیعہ، مقلد، غیر مقلد ہر طرح کی جماعتیں ہیں اور ہر ایک کا مسلک جدا۔ تو سب بالاتفاق اس پر کیسے حکم کر سکتی ہیں۔

اسی طرح اس فیصلہ میں اور بھی کئی شرطیں ایسی ہیں جن کا مفاد یہی ہے کہ چاند کے بارے میں ریڈیو کا اعتبار نہیں جس زمانہ میں یہ فیصلہ ہوا ہے اسی زمانہ میں اس مسئلہ کے متعلق مجھے قاضی شہر جے پور کا سوال موصول ہوا تھا جس کا جواب مختصر طور پر میں نے ایک رسالہ مسمیٰ بہ "انتفاء المحال" کی شکل میں لکھنے کے بعد شائع کر دیا تھا تا کہ اس فیصلہ سے لوگ کسی مغالطہ میں نہ پڑیں۔

پس اس کے غیر معتبر ہونے کے دلائل تو اس میں آپ کو ملیں گے عوام کے سمجھنے کے لئے تو صرف اس قدر بتلا دینا کافی ہے کہ گو ریڈیو تو اس زمانے کی پیداوار ہے، لیکن ٹیلیفون جو اس سے بدرجہا اس مسئلہ میں بہتر اور قابل اعتبار سمجھا جاتا ہے اس کو نکلے ہوئے تو مدت گزر گئی۔ پچھلے زمانے کے علماء باوجودیکہ اس زمانہ کے علماء سے بدرجہا علم و فضل دیانت و تقویٰ میں بڑھے ہوئے تھے، اس زمانے میں تار بھی آتے رہے، ٹیلیفون بھی آئے، خطوط بھی وارد ہوئے لیکن کبھی نہ دیکھا ہوگا کہ انہوں نے ان میں سے کسی کی خبر پر چاند کا فیصلہ کیا ہو اس فیصلہ پر تو بائیس ہی عالموں کا اتفاق نظر آتا ہے لیکن اگر اس کو ریڈیو کا ہمنوا تسلیم کیا جائے تو اس کے مخالف بیسیوں نہیں سینکڑوں اور ہزاروں علماء کا اتفاق نظر آتا ہے۔

اسی آپ کی دہلی میں کیسے بڑے بڑے فضلاء گزرے ہیں، مثلاً مولانا ابوالخیر شاہ صاحب مولانا مسعود شاہ صاحب مولانا عبدالحکیم صاحب مولانا سید نذیر حسین صاحب مولانا محمد شاہ صاحب، مولانا ابو محمد عبدالحق صاحب، مولانا عبدالرشید صاحب، مولانا مفتی محمد یعقوب صاحب، مولانا کرامت اللہ صاحب، مولانا محمد عمر صاحب، مولانا احمد سعید صاحب، مولانا عبدالعلی صاحب وغیرہم۔ اور ان کے

علاوہ دوسرے مقامات کے تو اس قدر علماء ہیں جن کا شمار میں آنا ہی دشوار ہے، مثلاً مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا محمد قاسم صاحب دیوبندی، مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی، مولانا اشرف علی صاحب تھانوی وغیرہم، ان حضرات کے زمانے میں تار ٹیلیفون موجود تھے لیکن کسی نے بھی چاند کے باب میں ان کا اعتبار نہیں کیا، اور ان کے غیر معتبر ہونے پر ہی فتوے صادر کئے بلکہ بعض نے اس پر مستقل رسالے شائع کئے۔

میری نظر سے متعدد رسائل اس مسئلے میں گذرے جن میں علماء کے فتاوی کو جمع کیا گیا ہے، سب میں علماء کو اس پر متفق پایا کہ ریڈیو ٹیلیفون جیسے آلات کی خبر سے چاند کی رویت کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ مولانا عبدالحی صاحب خطیب جامع رنگون نے علمائے عرب ترکستان و ہندوستان کے بڑے بڑے چالیس سے زائد علماء کے فتاوے عربی کے مرتب کئے، مولانا سید شاہ محمود حسن صاحب نے رسالہ مسمٰی بہ جامع الاقوال مرتب کیا جس میں بتیس علماء کے فتاوے جمع کئے، اور قیس محمد خاں صاحب قادری نے رسالہ مسمٰی بہ عید کا چاند تالیف کیا جس میں ۱۹۵ علماء کے فتاوے اور تصدیقات ہیں، اسی طرح اور بھی حال میں کئی رسالے ایسے نظر سے گزرے جس میں بیسیوں علماء کے فتاوے اور تصدیقات اس پر ہیں کہ چاند کی رویت کا ثبوت تار ٹیلیفون اور خطوط سے نہیں ہو سکتا پہلا رسالہ عربی فتاوی کا مجموعہ اگرچہ صرف تار و خطوط کے بارے میں ہے لیکن چونکہ خطوط ٹیلی فون اور ریڈیو کی اس مسئلہ میں ایک ہی حیثیت ہے، اس لئے کہ خطوط کے غیر معتبر ہونے کی علۃ الخط تشبہ الخط ہے اور ٹیلی فون اور ریڈیو کے غیر معتبر ہونے کی علۃ النغمۃ تشبہ النغمۃ ہے تو دونوں میں اشتباہ کا مظنہ ہے، پس جو خطوط کا حکم ہے وہی ٹیلی فون کا ہے، اس مجموعہ میں مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کا فتوی بھی موجود ہے، اس میں مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ چاند کے باب میں تار کا تو مطلقاً اعتبار نہیں خواہ کتنے ہی آجائیں، رہے بذریعہ ڈاک خطوط تو وہ اگرچہ ٹیلی گراف سے اقوی ہیں لیکن اگر حد شہرت پر نہ پہنچیں ہوں تو وہ بھی غیر معتبر، ہاں اگر ان کی تعداد پانچ سے بڑھ جائے اور بھیجنے والوں کے خط پہچان لئے جائیں اور خطوط کے الفاظ بھی وہ ہوں جو رویت ہلال کی شہادت کی صلاحیت رکھتے ہوں تو اس صورت میں اگرچہ ایسے خطوط اعتماد کے لائق تو ہیں کہ اب ان میں وہ شبہات بہت کم ہو گئے جو ٹیلی گراف میں ہوتے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے بھی ہم جزماً ان کے قبول کرنے کا حکم نہ کریں گے کہ شرائط قبول کی رعایت ہر ایک کے لئے آسان نہیں۔ مفتی صاحب کی یہ عبارت عربی میں ہے، اختصاراً میں نے اس کا مطلب اردو میں بیان کیا ہے، مفتی صاحب کا رویہ اگرچہ اس مقام پر بہت نرم ہے کہ پانچ سے زائد خطوط کو جوازاً قابل اعتبار سمجھتے ہیں لیکن پھر بھی وہی فرماتے ہیں جو دوسرے علماء فرما رہے ہیں کہ ہم جزماً ان خطوط کے قبول کرنے کا حکم نہ کریں گے۔ بلکہ بعض علماء نے تو جوازاً بھی ان کو روزہ کے باب میں قابل اعتبار نہیں جانتے اور خبر مستفیض میں داخل نہیں فرماتے، چنانچہ مولانا مشتاق احمد کانپوری فرماتے ہیں:-

ومن علمائنا الکرام ان فی الامور الشرعیة هذه الخطوط لیست بمعتبرة اصلاً۔

اور حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑہ شریف، فرماتے ہیں :-

والکتاب المرسل بالواسطة مثل التلغراف فی کل الصور۔

یونہی بکثرت علماء کا یہی مسلک ہے، مجھے اس کی تفصیل میں جانا نہیں، فقط اتنا بتلانا ہے کہ جو شخص مفتی صاحب کے قول سے ٹیلی فون کی خبر کے (در بارہ رویت ہلال) اعتبار پر استدلال کرتا ہے وہ یقیناً غلطی پر ہے، ہرگز کبھی آپ نے نہیں فرمایا کہ ایک ہی ٹیلی فون کی خبر اس میں معتبر ہے، مدت ہوگئی اُن کے ساتھ رویت ہلال کے جلسہ میں شرکت کرتے ہوئے، بعض مسائل میں اختلاف بھی ہوا، لیکن نہایت مہذبانہ انداز میں طے ہوگیا، آج کی سی صورت کبھی واقع نہ ہوئی، نہ کبھی یہ فرمایا کہ تار یا ٹیلی فون روزہ کے معاملے میں معتبر ہے، ہاں ان کو غیر معتبر ضرور کہا ہے نواب حمید اللہ بشیر چاند کے ہونے کا تار بھیجتے رہے نہیں مانا گیا آخر نواب صاحب خود دہلی آئے، اور مفتی صاحب کو اور مجھ کو بلایا مفتی صاحب تشریف لے گئے لیکن میں نہیں گیا دکہ اپنے میں اس کی قابلیت نہ پائی) جب مفتی صاحب مل کر تشریف لائے تو میں نے پوچھا کہ کیوں بلایا تھا، فرمایا کہ تار کے متعلق پوچھتے تھے، میں نے کہہ دیا کہ شرعاً یہ معتبر نہیں اب بعض لوگ حیدرآباد کے جلسہ کے فیصلہ سے فون کے معتبر ہونے پر استدلال کرنا چاہتے ہیں، لیکن یہ اُن کی غلطی ہے، میرے نزدیک اس فیصلہ کی حقیقت یہ ہے کہ چونکہ بعض لوگوں کا اصرار تھا کہ ریڈیو کی خبر بھی رویت ہلال کے باب میں مقبول ہونی چاہیئے، لہٰذا مفتی صاحب نے اُن کے خوش کرنے کے لئے یہ فیصلہ فرمایا ہے اور ایسے شرائط کے ساتھ مشروط کر دیا ہے کہ نہ وہ شرائط پائی جا سکیں گی، نہ کوئی اس سے رویت ہلال ثابت کر سکے گا، ورنہ یہ جانتے ہوئے کہ تمام فقہا بالاتفاق فرما رہے ہیں کہ اس باب میں غیر مشاہدین کی خبر جب مقبول ہے جب خبر مستفیض کے درجہ کو پہنچ جائے، اور ریڈیو کی خبر ہرگز خبر مستفیض نہیں، اور یہ بھی جانتے تھے کہ قاضی دوسرے مقام کے قاضی کے پاس اپنے حاکم کے ذریعہ ایسا فیصلہ بھیج کر تو اس کا نفاذ کرا ہی نہیں سکتا، ریڈیو کے ذریعہ بھیج کر اس کا نفاذ کیسے کرا سکتا ہے، وہ اس سے بھی واقف تھے کہ شاہد کو قاضی کے سامنے ہونا لازمی ہے، پس پردہ اس کی شہادت کا اعتبار نہیں کیا جا سکتا کہ فقہا فرماتے ہیں :-

لو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره اذ النغمة تشبه النغمة۔

اور اس سے بھی واقف تھے کہ شاہد کو شاہد کہتے ہی اس لئے ہیں کہ وہ مجلسِ قضا میں حاضر ہوتا ہے :-

لان الشهادة فی الشرع عبارة عن اخبار الصدق مشروط فی مجلس القضاء ولفظ الشهادة (جوهره)

تو جو شخص مجلس قضا میں حاضر نہیں اس پر شاہد کا اطلاق کیسے کیا جا سکتا ہے، غرض یہ سب کچھ جانتے ہوئے مفتی

صاحب یہ کیسے فرما سکتے تھے کہ ریڈیو کی خبر پر روزہ رکھنے بلکہ عید کرنے کے لزوم کا حکم کر دینا چاہیئے، پس ثابت ہوا کہ مفتی صاحب کی اس فیصلہ سے غرض یہی تھی کہ ان علمی دنیا کے بچوں کی ضد بھی پوری ہو جائے اور شریعت مطہرہ کا حکم بھی نہ بدلے یہی وجہ ہے کہ مفتی صاحب نے اس فیصلہ کے بعد بھی آخر عمر تک کبھی ٹیلیفون کی خبر پر بھی فیصلہ نہ کیا چہ جائیکہ ریڈیو کی خبر پر۔

(۳) یہ بالکل غلط اور مجھ پر اتہام ہے کہ میں نے کسی کو روزہ توڑنے پر مجبور کیا ہو۔ لوگوں کو مجھ سے بدظن کرنے کے لئے اکثر بہتان باندھے اور افواہیں اڑائی جاتی رہی ہیں، اور وہ اپنا کام بھی کر رہی ہیں۔ عوام کا حال یہ ہے کہ کسی کے متعلق کوئی بری افواہ سنی اور انہوں نے اس پر یقین کامل کر کے اس کی تبلیغ شروع کر دی بعض کو اس کی ضرورت ہی نہیں محسوس ہوتی کہ جس کے متعلق یہ افواہ ہے اس سے تحقیق تو کریں۔ اس کے متعلق کل کے اخبار میں اس ہی فیصلہ کے اعلان کے قبل افواہوں کی دنیا کی سرخی کے نیچے جو مضمون ہے اسے پڑھئے وہ بتائے گا کہ افواہوں میں کیسی قوت ہوتی ہے کہ ایک بے بنیاد شے کو عوام کے اذہان میں ایسی راسخ کر دیتی ہیں گویا انہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور کانوں سے سنا ہے۔ اب اس کے نتائج کیسے ہی خراب ظاہر ہوں اس سے عوام کو کیا سروکار۔ افواہ اڑانے والے تو خوش ہیں کہ اب اس کی تردید کارے دارد۔

جس کے متعلق آپ نے استفسار کیا ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ جامع مسجد سے جب فون کے ذریعہ خبر منگا کر چاند کے ثبوت کا اعلان کیا گیا اور فتح پوری سے اعلان نہ ہوا تو مسلمانوں میں تشویش پیدا ہوئی چنانچہ شب کے تقریباً دو بجے ایک جم غفیر مولانا مفتی ضیاء الحق صاحب (صدر جمعیۃ علماء) اور مولانا عبدالرحیم صاحب کے ساتھ میرے مکان پر آیا، اور ان دونوں جلیل القدر عالموں نے صورت حال بیان کی اور روزہ کے متعلق دریافت کیا کہ تیرے نزدیک کیا حکم ہے، میں نے عرض کیا کہ اس حال میں میرے نزدیک تو رویت ثابت نہیں البتہ شک ضرور واقع ہو گیا ہے اس لئے کل کا روزہ خالص نفل کی نیت سے تو رکھا جا سکتا ہے رمضان کی نیت سے روزہ رکھنا مکروہ تحریمی ہے کہ یہ یوم شک ہے مسلمانوں کو چاہیئے کہ صبح پونے بارہ بجے تک کھانے پینے سے رکیں اس وقت سے قبل اگر خبر معتبر سے چاند کا ثبوت ہو جائے تو روزہ کی نیت کر کے اسے پورا کریں ورنہ پھر کھا پی سکتے ہیں یہ کہ موجودہ صورت کا شرعاً یہی حکم ہے، چنانچہ در مختار میں ہے:-

ولا یصام یوم الشک الا نفلا ولو جزم ان یکون عن رمضان کرہ تحریماً

اس کے بعد دن میں جو لوگ آئے ان میں بعض وہ تھے جنہوں نے کہا کہ ہم نے ابھی تک کھایا پیا نہیں نہ روزہ کی نیت کی، ان سے کہا کہ تم کھا پی سکتے ہو کہ تمہارا روزہ ہی نہیں ہے اور بعض رمضان کی نیت سے روزہ رکھے ہوئے تھے ان کے دریافت کرنے پر ان سے کہا گیا کہ تمہیں اب خالص نفل کی نیت کر لینی چاہیئے۔ ہاں بعض نے جب پوچھا کہ اگر ہم خالص نفل کی نیت نہ کریں اور اب کھا پی لیں تو کوئی گناہ تو نہ ہو گا، ان سے کہا گیا کہ نہیں گناہ نہیں ہو گا۔ اس واقعہ کی حقیقت صرف اس قدر ہے لیکن اگر کسی نے روزہ توڑنے پر اس خوف سے کسی کو مجبور کیا

کیا ہو کہ حدیث میں آیا ہے :-

من صام یوم الشک فقد عصی ابا القاسم

یعنی جس نے یوم شک میں روزہ رکھا اس نے ابو القاسم یعنی سرکار اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔
تو وہ بھی قابل طعن کیسے ہو سکتا ہے۔ اس نے گناہ کیا کیا؟ وہ تو ثواب کی امید رکھتا ہے۔ ان اللہ کے بندوں نے اگر یہ خیال کیا ہے کہ ایسی حرکات سے مجھے حق کہنے سے روک دیں گے تو یہ خیال ان کا باطل ہے۔ میرا مولیٰ مجھے اس سے محفوظ رکھے۔ عمر گزر گئی لیکن جو صورت آج واقع ہوئی کبھی نہ دیکھی۔

جلسہ رویت سے ہمیشہ اتفاق کے ساتھ حکم صادر ہوتا رہا، لیکن کبھی ایسا بھی ہوا ہے کہ جلسہ میں رویت ثابت نہیں ہوئی اور بعد میں میرے پاس شاہد پہنچے میں نے شہادت لے کر مفتی صاحب کی خدمت میں وہ شہادت بھیجدی، مفتی صاحب نے اس پر دستخط کر دیئے۔ اور میں نے ثبوت رویت کا اعلان کر دیا۔ اور ایسا بھی ہوا کہ شاہد پہلے مفتی صاحب کے پاس پہنچے اور انہوں نے شہادت لے کر میرے پاس وہ تحریر بھیجدی اور میں نے اس پر دستخط کر کے ثبوت رویت کا اعلان کر دیا، لیکن یہ کبھی نہیں ہوا کہ انہوں نے مجھے یا میں نے انہیں یا جلسہ کے شریک ہونے والے علماء میں سے کسی نے اس کا مشورہ دیا ہو کہ تار یا ٹیلی فون کی خبر پر فیصلہ کیا جائے

(۳) ہاں اب چونکہ مجھے بسمل صاحب کی معین شہادت موصول ہو گئی ہے۔ اس لئے اب میرے نزدیک بھی ۲۹ر شعبان کی رویت ثابت ہے، پس جن لوگوں نے بدھ کا روزہ نہیں رکھا یا رکھ کر توڑا ہے۔ وہ بعد رمضان شریف ایک روزہ قضا رکھ لیں۔

صوم و افطار کا مبنی رویت ہے کہ جب شہادت شرعیہ معتبرہ ثابت ہو جائے تو اگر رمضان کا چاند ہے تو روزہ رکھیں اور عید کا چاند ہے تو افطار کریں، ثابت نہ ہو تو ہرگز روزہ نہ رکھو، خواہ حقیقت میں ہزاروں ہی جگہ چاند ہونا ثابت ہو چکا ہو۔



ایسی صورت میں یہ خیال کرنا کہ روزہ نہ رکھنا یا توڑنا گناہ ہوگا، صحیح نہیں، دین دار مسلمان کے لئے یہ وقت امتحان کا ہے، دیکھ رہا ہے کہ ٹیلی فون متعدد جگہ چاند ہونے کی خبر دے رہا ہے اور طبیعت بے چین ہے کہ روزہ رکھے اور رکھا ہوا ہے تو نہ توڑے، لیکن وہ شریعت کے حکم کے آگے سر تسلیم خم کرتا ہے تو وہ مستحق ثواب ہے نہ یہ کہ اسے مستحق عذاب کہا جائے۔

اب عید کا چاند آ رہا ہے اگر طریق موجب سے ثابت نہ ہوگا تو محض ریڈیو یا ٹیلی فون کی خبر پر تمہیں روزہ افطار کرنا حرام ہوگا، اور مستحق عتاب۔ اور جب طریق موجب سے ثابت ہو جائے تو تم پر افطار کرنا واجب ہوگا۔ اگرچہ غروب آفتاب میں دو چار ہی منٹ رہ گئے ہوں اور گھر میں ریڈیو کہہ رہا ہو کہ دنیا میں کہیں چاند نہیں ہوا۔ اسے خوب یاد رکھیں۔ مولانا مفتی محمد کفایت اللہ تو تشریف لے جا چکے، اب فقیر بھی اپنی عمر پوری کر چکا ہے، آج نہیں کل اپنے مولیٰ کے حضور میں حاضر ہو جائے گا، اس لئے تمہیں وصیت کرتا ہے کہ تم ایسے امور میں ان علماء

کی پیروی کرنا جو مجتہدانہ روش نہیں جارہے، بلکہ سلف صالحین کے پیرو ہیں۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفی عنہ
مسجد فتحپوری، دہلی۔

نوٹ:- یہ فتوی "فتوی رویت ہلال" کے نام سے ۱۳۷۸ھ / ۱۹۵۹ء میں محمد عاشقین صاحب نے جید برقی پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔



(سوال نمبر ۳۴) متھرا میں ۲۹ رمضان المبارک کو مطلع بالکل صاف تھا لیکن کسی کو چاند نظر نہ آیا، شب کو امام صاحب جامع مسجد متھرا سے بعض لوگوں نے کہا کہ ریڈیو سے بمبئی، آسام، پٹنہ وغیرہ میں چاند ہونے کی اطلاع آئی ہے اور دہلی سے مولوی محمد میاں (جمعیۃ) نے بھی ٹیلیفون پر مبارک دی ہے لیکن امام صاحب موصوف نے فرمایا کہ یہ سب ذرائع ثبوت رویت ہلال کے لئے نامعتبر ہیں۔ میں چاند ہونے کا اعلان نہیں کر سکتا۔ ۳۰ رمضان المبارک کو مسلمانان متھرا نے بدستور روزہ رکھا لیکن دس بجے ایڈیٹر تیج ونیا (دہلی) سے ٹیلیفون پر معلوم ہوا کہ وہاں عینی شہادت کی بنا پر عید ہوئی ہے، لیکن امام صاحب نے اس کو بھی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد کمیٹی کی طرف سے امام صاحب کے نام حکم نامہ آیا کہ وہ اعلان کریں مگر امام صاحب نے اس کی بھی تعمیل نہ کی، لہذا کمیٹی ان کو نکالنے کے درپے ہے، بعض لوگوں نے خود بھی روزے توڑے اور جبراً بلا اعلان دوسروں کے بھی روزے کھلوا دئے، دہلی سے جب ایک شخص چاند کی خبر لے کر پہنچا تو امام صاحب نے بھی روزہ کھول لیا۔ صورت مذکورہ میں مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں:-



(۱) کیا امام صاحب جامع مسجد متھرا حق پر ہیں؟

(۲) کیا کمیٹی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ حکم عدولی کے جرم میں امام صاحب کو برطرف کر دے؟

(۳) کیا جن لوگوں نے روزہ توڑا ہے ان پر قضا لازم ہے؟

## الجواب

یہ تو صحیح ہے کہ دہلی میں بعض عینی شاہدوں کی شہادت کی بنا پر امسال ۲۹ رمضان کو چاند مانا گیا اور جمعہ کو عید ہوئی، لیکن چونکہ شرعاً تار، ٹیلیفون، ریڈیو وغیرہ کی خبروں سے کسی دوسرے مقام پر چاند ثابت نہیں ہوتا، اس

نے متھرا میں ہفتہ کے روز عید قرار دینا جائز نہ تھا، عید کا حکم نافذ کرانے والوں کو جو جواب امام صاحب نے
دیا وہ وہی تھا جو ان پر شریعت مطہرہ نے لازم کیا تھا۔ جزاہم اللہ خیر الجزاء۔ مسلمانوں کو اپنے مولا
کا شکر ادا کرنا چاہیئے کہ ان کا ایک متقی اور فاضل امام ہے ورنہ اس زمانہ میں تو سیاسی انقلاب نے اپنے لپیٹے میں
مذہب کو بھی نہیں چھوڑا، اس کے مسائل میں بھی انقلاب رونما ہونے لگا۔ اس سے پہلے بھی تار، ٹیلیفون، ریڈیو وغیرہ
سب ہی کچھ موجود تھا، لیکن علماء کا بالاتفاق یہی قول تھا کہ ان خبروں کا چاند کے بارے میں کوئی اعتبار نہیں خصوصاً
ایسی ایک دو خبروں کا۔ لیکن اس میں بھی ترمیم ہونے لگی ہے۔ اور بڑا تعجب اس انقلاب پر ہے کہ پہلے عالم
عوام کو حکم دیتے تھے، اب عوام عالم کو حکم دینے کی جرأت کرتے ہیں ؎

ببیں تفاوت رہ از کجاست تا بکجا

دہلی میں بھی بذریعہ ریڈیو کسی مقام کی خبر موصول ہوئی، لیکن جب تک عینی شہادتیں نہیں پہنچیں ان خبروں کا
کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ الغرض امام صاحب حق پر ہیں جن لوگوں نے روزے تڑوائے وہ اور خود توڑنے والے
گنہ گار ہوئے، یہی حکم زید کا ہے۔ دہلی سے عید کی نماز پڑھ کر آنے والے کے قول سے ان کو بھی روزہ توڑنا
جائز نہ تھا، اب جنہوں نے روزہ توڑا ہے ان پر ایک روزہ کی قضا واجب ہے۔ ہاں اگر دہلی سے یا دوسرے
مقام رؤیت سے اتنے لوگ متھرا میں جاکر چاند ہونا بیان کریں جن کی خبر کو خبر مستفیض کہا جاتا ہے، تو اسی وقت
امام کو چاہیئے کہ اعلان کردیں کہ اب کسی روزے کی قضا واجب نہیں۔

قوم اگر امام کے ساتھ ہے (اور ان پر فرض ہے کہ وہ اس مسئلے میں امام کا ساتھ دیں) تو کمیٹی کو کوئی
حق نہیں کہ وہ امام کو علیحدہ کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۴) (۱) آل انڈیا ریڈیو سے رمضان المبارک اور عید الفطر وغیرہ کے چاند کے بارے میں جو اعلانات
ہوتے ہیں، کیا ان پر عمل کیا جائے جب کہ عینی شاہد موجود نہ ہوں۔

(۲) اگربتی، لوبان، اور کوئی دھواں دینے والی خوشبو سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں، جیسا کہ مساجد
وغیرہ میں خوشبو کے لئے یہ چیزیں جلائی جاتی ہیں۔ اگر ٹوٹ جاتا ہے کفارہ لازم ہے یا قضا کافی ہے۔

مستفتی
محمد شریف - ضلع میرٹھ

## الجواب

(۱) رویت ہلال عیدین کے لئے شہادت کا ہونا ضروری ہے۔ ریڈیو وغیرہ کی خبر ہلال عیدین کے لئے قابلِ اعتبار نہیں، البتہ رویت ہلال رمضان کے لئے شہادت کا ہونا ضروری نہیں، خبر معتبر کافی ہے۔

(۲) خوشبودار دھواں عمداً سونگھنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے، اور اگر ایسا دھواں سونگھنے کی عادت ہے تو کفارہ بھی واجب ہے۔ فقط

محمد شہید الغنی غفرلہ
مدرسہ امینیہ — دہلی

## ھوالموفق

جوابات صحیح ہیں لیکن جواب اوّل میں جو کہا ہے کہ ہلال رمضان کے لئے خبر معتبر کافی ہے۔ اس کا یہ مطلب ہے کہ اگر آسمان پر ابر و غبار ہو تو ایک ایسے مسلمان کا جو فاسق نہ ہو اس کا یہ خبر دینا کہ میں نے چاند دیکھا ہے، کافی ہے۔ لیکن اگر آسمان صاف ہو تو ایک مسلمان کا یہ خبر دینا کافی نہ ہوگا بلکہ ضروری ہے کہ اس قدر مسلمان اپنا دیکھنا بیان کریں جن کی خبر پر ظن غالب چاند ہونے کا حاصل ہو جائے اور تیسرے جواب میں جو کہا ہے کہ خوشبودار دھواں عمداً سونگھنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے اس سے دھوئیں کا ناک میں چڑھانا مراد ہے، محض سونگھنے سے روزہ نہیں جاتا بلکہ دھوئیں کے بلاقصد کچھ اجزاء بھی ناک میں چلے جائیں تو روزہ نہ ٹوٹے گا کما فی عامۃ الکتب الفقہاور کفارہ بھی اسی صورت میں لازم ہوگا جب قصداً ناک میں دھواں چڑھائے اور اس چڑھانے سے حقہ کی طرح کسی کو اپنی طلب پوری کرنی ہو۔ ہاں رمضان شریف میں مساجد میں ہرگز لوبان وغیرہ روشن نہ کرنا چاہیئے کہ دھوئیں کے متعلق یہ حکم بوجہ ضرورت ہے اور مساجد میں لوبان روشن کرنے کی کوئی ضرورت نہیں تو قیاس چاہتا ہے کہ گو دوسرے لوگوں کا روزہ نہ ٹوٹے لیکن جو لوبان روشن کرے گا، اس کا روزہ ٹوٹ جائے گا۔ فقط

(مہر)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

## روزہ و افطار

(سوال نمبر ۴۸) ایک تومند شخص رمضان المبارک کے مہینے میں سفر پر جا رہا ہے وہ کتنے روز تک سفر پر رہ سکتا ہے، آیا بحالت سفر روزہ رکھے یا نہیں اور تراویح پڑھے یا نہیں۔ فقط

مستفتی
فضل احمد — دہلی

## الجواب

جب تک اس کی ضرورت پوری نہ ہو وہ سفر میں رہ سکتا ہے، لیکن کسی مقام پر اگر پندرہ روز کے قیام کی نیت کرلیگا تو وہ مقیم ہو جائے گا، مسافر نہ رہے گا، مسافرت کی حالت میں وہ اگر روزہ رکھے بہتر ہے اور افطار کرنا چاہے تو افطار بھی کر سکتا ہے، بعد رمضان قضا کرلے اور تراویح پڑھنے میں دشواری نہ ہو تو پڑھے ورنہ وہ بھی ترک کر سکتا ہے۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۴۹) ماہ رجب کی ستائیس تاریخ کا روزہ رکھنا کیسا ہے؟

## الجواب

یہ روزہ رکھنا مستحب ہے عن ابی ھریرۃ موقوفا من صام یوم سبع وعشرین من رجب کتب اللہ لہ صیام ستین شھرا وھو الیوم الذی ھبط فیہ جبرئیل علی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالرسالۃ وھذا امثل ما ورد فی ھذا المعنی — انتھی ما فی "ما ثبت بالسنۃ" للشیخ عبد الحق رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دھلوی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۵۰) (۱) کوئی غیر مسلم افطار کے لئے کوئی چیز پیش کرے تو اس سے افطار جائز ہے یا نہیں یا اگر سخت ضرورت کی حالت میں کسی غیر مسلم سے افطار کے لئے کوئی کھانے کی چیز لی جائے تو وہ کھا سکتا ہے یا نہیں۔

(۲) اگر کسی غیر مسلم کے ہاں بطور مہمان یا ویسے ہی ٹھہرنا ہو جائے تو اس کے ہاں سے کھانا وغیرہ لے کر افطار یا سحری کر سکتا ہے۔ بینوا توجروا

## الجواب

ہر دو صورت جائز ہے، اور روزے کے ثواب کے متعلق اسلام کی ضرورت ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# حج

**(سوال نمبر ۵۱)** (۱) کیا مملکت اسلامیہ کو اس امر کا شرعی مجاز ہے کہ صاحب استطاعت مسلمانوں کو محض یہ عذر پیش کر کے حج کی سعادت سے محروم کر دے کہ انکے پاس زر مبادلہ اور جہاز نہیں حالاں کہ تجارت اور دیگر امور کے لئے حکومت لاکھوں روپیہ زر مبادلہ مہیا کرتی ہے اور سامان تجارت وغیرہ کی نقل و حمل میں بیسیوں جہاز مصروف رہتے ہیں۔

(۲) کیا حکومت اسلامیہ اس امر کی شرعاً مجاز ہے کہ صاحب استطاعت عازمین حج کو مقررہ تعداد کے علاوہ بیت اللہ شریف لے جانے کی سہولتیں نہ بہم پہنچائے اور اس کے علی الرغم دیگر ممالک سے سامان تجارت اور غیر ملکی مسافروں کو لانے لیجانے کیلئے جہازوں کو استعمال کرے۔

(۳) کیا سلطنت اسلامیہ شرعاً اس امر کی مجاز ہے کہ عازمین حج کے لئے ایک ایسا مرکزی ادارہ قائم کرے جہاں ان سے مبلغ یکصد روپے کے ساتھ درخواستیں لی جائیں جب کہ منظوری اور عدم منظوری کا دار و مدار قرعہ اندازی پر ہو۔ جس کے نام نکلے ان کو اجازت دے دی گئی اور باقی درخواست دہندگان باوجود استطاعت کے اس حق سے محروم کردئے گئے۔

## الجواب

(۱) سائل کا اعتراض مذکور بالکل صحیح ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ حکومت جب کہ تجارت کے سلسلے میں کروڑہا روپیہ کا انتظام کر سکتی ہے تو کیسے یقین کیا جا سکتا ہے کہ وہ حجاج کے لئے روپیہ کے تبادلے میں قاصر ہے۔ یہ بدعت تو اس نے وہ جاری کی ہے جس کا وجود غیر اسلامی ممالک میں بھی نہیں ملتا۔ حالاں کہ حکومت اسلامیہ کا تو اولین فرض یہ ہے کہ عبادت کے باب میں وہ رعایا کی تفتیش رکھے کہ ان سے اس میں تساہل نہ ہو۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

آلا کلکم راع وکلکم مسئولون عن رعیتہ فالامام الذی علی الناس راع وھو مسئول عن رعیتہ

یعنی لوگوں پر جو حاکم ہے اس سے رعایا کے احوال کی پرسش ہوگی۔ پس برخلاف اس کے ان کو عبادت سے روکنا بلا وجہ صحیح کے، کیسے جائز ہو سکتا ہے؟

(۲) اس کا بھی وہی حکم ہے جو پہلے سوال میں بتلایا گیا ہے، حکومت تجارت کے مسئلے کو حجاج پر ترجیح نہیں دے سکتی۔

(۳) یہ تو صراحۃً حجاج کو ادائے فرض سے روکنا ہے جو اشد درجہ حرام ہے۔ لقولہ تعالیٰ:

وما لھم ان لا یعذبھم اللہ وھم یصدون عن المسجد الحرام

یعنی اور کیا (ان کو یہ اطمینان) ہے کہ اللہ ان پر عذاب نہ کرے گا حالاں کہ وہ (لوگوں کو) مسجد حرام (جانے اور ادائے حج) سے روکتے ہیں"۔

حدیث میں ایسی حکومت کے حق میں بددعا فرمائی گئی ہے جس کے الفاظ مبارک یہ ہیں:۔

اللھم من ولی من امر امتی شیئا فشق علیھم فاشقق علیہ (رواہ مسلم)

یعنی الٰہی جو شخص متولی اور حاکم کیا گیا میری امت کے کسی کام پر پھر اس نے ان پر مشقت ڈالی تو تو اس پر مشقت ڈال۔

ایک حدیث میں آیا کہ جس بندے کو اللہ تعالیٰ نے رعیت کا حاکم بنایا پھر اس نے رعیت کی خیر خواہی نہ کی تو وہ جنت کی خوشبو نہ سونگھے گا۔" اعاذنا اللہ تعالیٰ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۴ اکتوبر ۱۹۵۵ء مطابق
صفر المظفر ۱۳۷۵ھ

(سوال نمبر ۵۲) ایک عمر رسیدہ طوائف حج کرنا چاہتی ہے لیکن پیسہ اس کے پاس وہی ناپاک ہے۔ اس کا لڑکا اس کے ہمراہ جارہا ہے جو غیر شادی شدہ ہے۔ طوائف مذکور یہ کہتی ہے کہ اگر اس روپے سے نہیں جا سکتی تو پھر قرض لے کر چلی جاؤں اور واپس آکر قرض اس ہی روپے سے ادا کر دوں گی۔ ایسی صورت میں طوائف مذکور کیا کرے۔ بینوا توجروا

## الجواب

اس عورت سے کہیں کہ کسی ہندو سے قرض لے لے گو چار ہی روز میں پھر وہ ہمارا روپیہ اس کو دے دے تو پھر اس قرض لئے ہوئے روپیہ سے جا سکتی ہے اور لڑکا اگر بے نکاح ہے تو اس میں کچھ حرج نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفر لہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۵ / مارچ ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۵۳) ایک ضعیف العمر اپاہج خاتون جو صاحب ثروت ہیں حج کرنے سے معذور ہیں۔ وہ چاہتی ہیں کہ کسی دوسرے شخص سے حج بدل کرا دیں۔ شریعت میں اس کے لئے کیا حکم ہے؟

## الجواب

اگر ہوائی جہاز سے بھی نہیں جا سکتی اور حقیقت میں ایسی معذور ہے کہ کسی طرح بھی اس سفر کی طاقت نہیں رکھتی تو اپنی زندگی میں بھی حج بدل کرا سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۳ اپریل سنہ ۱۹۶۰ء مطابق
۷ شوال المکرم ۱۳۷۹ھ

# قربانی

(سوال نمبر ۵۴) ایک شخص صاحب نصاب ہے لیکن اس کا عقیقہ نہیں ہوا ہے کیا اس پر قربانی واجب ہے۔

مستفتی
فضل احمد —— دہلی

## الجواب

اس پر قربانی واجب ہے نہ کرے گا تو گنہگار ہوگا، اور یہ خیال لغو ہے کہ عقیقہ جس کا نہ ہوا ہو تو وہ قربانی نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۵) ایک شخص دہلی میں رہتا ہے اس نے اپنی طرف سے کلکتہ میں قربانی کرائی تاکہ وہاں اس کے اعزہ اس کا گوشت کھالیں، شخص مذکور کو یہ معلوم نہ تھا کہ قربانی ۱۰ ذی الحجہ کو ہوگی یا ۱۱-۱۲ کو۔ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ اس کو حجامت کس دن بنوانی چاہیئے۔

## الجواب

یہ قربانی اس شخص کی جانب سے ہو جائیگی، اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کو وقت قربانی بھی معلوم ہو۔ حجامت اس کو بروز عید ہی بنوالینی چاہیئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۶) زکوٰۃ اور قربانی کے جانوروں کی کھال کی قیمت مدرسہ اسلامیہ کے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں۔

مستفتی

ماسٹر تصدق حسین

## الجواب

ہاں یہ رقم مدرسہ کے مستحقین طلبہ کے وظائف میں دی جاسکتی ہے یا اس رقم سے ان کو لحاف وغیرہ بنوا کر دئے جاسکتے ہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۷) قربانی کی کھالوں کو امام مسجد مؤذن یا مسجد کے خدمت گاروں کو دینا جائز ہے یا نہیں۔ اگر مسجد کی صفوں وغیرہ کے لئے ضرورت ہو تو اس کی رقم مسجد کے اخراجات پر لگائی جاسکتی ہے یا نہیں؟

## الجواب

قربانی کی کھالیں معاوضہ میں تو کسی خدمت کے نہیں دی جاسکتیں اور بلا معاوضہ جس کو چاہیں دے سکتے ہیں خواہ امام ہو یا مؤذن یا اور کوئی۔ اور جب ان کو دے دی جاوے تو یہ لوگ اپنی جانب سے مسجد کی ضروریات میں صرف کر سکتے ہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۸) (۱) قربانی کی کھالوں کے مستحق کون لوگ ہیں؟

(۲) کیا قربانی کی کھالوں کا روپیہ ان لوگوں کو دیا جاسکتا ہے جن کے پاس غریبوں میں تقسیم کرنے کے لئے ہزاروں روپیہ موجود ہے مگر وہ اس فرض کو باحسن وجوہ انجام نہیں دیتے صرف روپیہ جمع کرنے کے شوقین ہیں بینوا و توجروا۔

## ھو الموفق

(۱) عین کھال تو جس طرح اپنے کام میں لائی جاسکتی ہے اُسی طرح جس کو چاہیں دے سکتے ہیں۔ فی الھدایۃ واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح انتھی۔ لیکن اگر کھال بیچ دی گئی تو اس کی قیمت تصدق کی جائے گی جس کے مصرف فقراء و مساکین ہیں۔ فی الدر المختار؛

فان بیع اللحم او الجلد بہ ، اھم تصدق بثمنہ - وقال اللہ تعالیٰ
انما الصدقات للفقراء والمساکین الآیہ -

(۲) اگرچہ توکیل ایسے امور میں جائز ہے لیکن مذکورہ اشخاص کو ہرگز نہ دیا جائے کہ وہ اس کے اہل نہیں ہیں
ان کو دینا جائز نہیں - ہدایہ میں ہے :-
تحری فدفع رلی اکبر ، ایہ انہ لیس بمصرف لایجزیہ -

فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۹) زید نے اپنے ہاتھ سے بکرا خصی کیا اور پھر ایام قربانی میں اپنے ہاتھ سے اس کی قربانی کی اس
میں شرعاً کوئی کراہت تو نہیں - بینوا و توجروا -

## الجواب

بکرے کا خصی کرنا اور پھر اس خصی پر قربانی جائز ہے - تنویر میں ہے :-
ویضحی بالجماء والخصی والثولاء -

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ عفی عنہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۴ جون ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۶۰) عام طور پر لوگ جو قربانی کے لئے جانور خریدتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ یہ جانور قربانی کے لئے
خریدا ہے - " زید کہتا ہے کہ یہ نہ کہنا چاہیئے اس طرح وہ جانور نذر کے حکم میں آجاتا ہے - ہاں اگر دس ذی الحجہ
یا ۱۱-۱۲ کو یہ بات کہے گا تو جائز ہے ورنہ وہ جانور نذر کا مانا جائیگا - کیا زید کا یہ قول صحیح ہے بینوا و توجروا -

## الجواب

زید کا یہ قول غلط ہے - البتہ اگر کسی ایسے شخص نے بہ نیت قربانی خریدا ہو جس پر قربانی واجب نہ تھی
تو اس پر اس خاص جانور کی قربانی ضروری ہو جاتی ہے ، لیکن نذر کے حکم میں وہ بھی نہیں ہوتی - اسی طرح دوسرا
قول بھی غلط ہے - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ عفی عنہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ٦١) زید نے دو بکرے خرید کر قربانی کی۔ قربانی کے بعد معلوم ہوا کہ یہ بکرے قصائی نے چرا کر فروخت کئے تھے۔ ایسے بکروں کا گوشت کھانا حلال ہے یا حرام، اور ان کی کھالیں تصرف میں لائی جا سکتی ہیں یا نہیں۔
بینوا و توجروا۔

مستفتی
صوفی عبد الصمد چشتی صابری
بلند شہر (بھارت)

## الجواب

سرقہ کا مال کھانا جائز نہیں مگر جبکہ معلوم ہو کہ یہ مال سرقہ کا ہے اس لئے جنہوں نے اس کا گوشت کھایا ہے ان پر کچھ گناہ نہیں ہاں اگر کھال فروخت کر کے صرف میں نہ لائی گئی ہو تو اس کو صرف میں نہ لانا چاہیئے ——
مالکوں کو دینا متعذر ہو تو کسی فقیر کو دے دیں۔ فقط وہو اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(١٣ فروری ١٩٦٠ء)

## زکوٰۃ

(سوال نمبر ٦٢) (١) جو رقم ادھار میں پھنسی ہوئی ہے۔ اگر دو یا تین سال میں قسطوار یا یکمشت وصول ہوتی ہے تو اس کی زکوٰۃ صرف ایک سال کی فرض ہو گی یا پورے عرصہ کی؟
(٢) سال کے اختتام پر چٹھا بناتے وقت کیا ادھار میں پھنسی ہوئی رقم کی بھی زکوٰۃ دینی چاہیئے؟

مستفتی
حاجی عبد الخالق۔ سکھر
(٥ مئی ١٩٥٦ء)



## الجواب

(١) پچھلے سالوں کی بھی زکوٰۃ دینی لازم ہے۔
(٢) ایسی رقم پر زکوٰۃ تو ہے لیکن دینی جب واجب ہو گی جب وصول ہو جائے اور پہلے ہی دے دی جائے تو یہ جائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

**(سوال نمبر ۶۳)** میں ایک صاحب نصاب شخص ہوں، میں نے اپنے ایک عزیز کو جو صاحب جائداد ہونے کے باوجود ایک موذی مرض کی وجہ سے تنگدست ہو گیا ہے۔ ماہانہ وظیفہ مقرر کر رکھا ہے، آیا وظیفہ کی یہ رقم زکوٰۃ کی جگہ متصور ہو سکتی ہے؟ اگر نہیں تو کیا آئندہ ان کو یہ وظیفہ بطور زکوٰۃ دے سکتا ہوں۔ عزیز موصوف زمیندار ہیں اور ایک رہنے کا مکان ہے۔

# الجواب

جو کچھ اس وقت تک دیا جا چکا ہے وہ تو بہر حال زکوٰۃ میں ادا نہیں ہوا۔ ہاں اگر ان صاحب کے پاس رہنے کے مکان کے سوا کوئی دوسرا مکان نہیں ہے نہ کوئی اور دوسری وجہ ایسی پائی جاتی ہے جو ادائے زکوٰۃ کی مانع ہو تو آئندہ ان کو آپ زکوٰۃ دے سکتے ہیں خواہ ماہانہ دیں یا کسی دوسرے طریق سے۔ زمین کی آمدنی جب اتنی بھی نہیں کہ ان کو روزمرہ کو کافی ہو تو ان کو زکوٰۃ دینے میں مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ (۱۲)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۶۴)** زکوٰۃ سال گزرنے پر ہی دی جانی چاہیئے یا ماہ بماہ بھی دے سکتے ہیں۔ ایک صاحب نصاب شخص نے جس کے مال پر ابھی سال نہیں گزرا ہے اپنے ایک عزیز کو ایک تقریب کے سلسلے میں کچھ دیا ہے اور دل میں یہ تصور کر لیا کہ جب زکوٰۃ ادا کروں گا تو یہ رقم اس میں محسوب کروں گا۔ کیا اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جائیگی۔

## الجواب

مالِ زکوٰۃ پر تملیک شرط ہے پس اس مال سے ایسی جائداد کی بنا جائز نہیں لایجوز بالزکوٰۃ کل ما لاتملیک فیہ۔ کذا فی العالمگیری ملتقطاً۔ رہا مال ہبہ سو اگر موہوب لہٗ کا اس پر قبضہ نہیں ہوا تو ابھی یہ مال واہب کا ہے وہ جو چاہے اس میں تصرف کرے اور اگر یہ تمام ہو چکا تو یہ مال موہوب لہٗ کا ہے، دوسرے کو اس میں تصرف جائز نہیں مگر اس کی اجازت سے۔ فقط

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری د

# صدقات

(سوال نمبر ۶۶) کیا دولت مند حربی کو صدقہ دیا جا سکتا ہے؟

مستفتی
فضل احمد۔ دہلی

## الجواب

اللہ تعالیٰ کے نام پر مال دینا صدقہ ہے اور صدقات دولت مند حربی کو دینا جائز نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

دستخط ۶۷

## ھوالموفق

ہر دو جواب صحیح ہیں بیشک ان نجی بیت المالوں میں اموال زکوٰۃ وغیرہ صدقات دینا جائز نہیں، جس کے وجوہ اجوبہ بالا میں تفصیل کے ساتھ ذکر کئے جا چکے ہیں من جملہ ان کے ایک وجہ ناجائز ہونے کی یہ بھی ہے کہ بیت المال کے اموال کئی قسم کے ہوتے ہیں جن کے مصارف علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں لیکن کارکنان بیت المال اس کی اصلا پرواہ نہیں

---

لہ اس سوال کا جواب اول مولوی محمد جمیل الرحمٰن (نائب مفتی دارالعلوم دیوبند) نے دیا ہے جو مفتی دارالعلوم کے علاوہ حضرت علیہ الرحمہ کی یہ تصدیق مزید ہے۔

کرتے جس کی وجہ سے اغلب یہی ہے کہ زکوٰۃ دینے والے کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی ہے۔ فقہاء تو امام المسلمین کو بھی اس کی ہدایت کرتے ہیں کہ اس پر واجب ہے کہ چار بیت المال بنائے اور ہر قسم کے مال کے لئے علیحدہ مقام رکھے اس لئے کہ ہر قسم کے مال کا جدا حکم ہے جو اس کے ساتھ مختص ہے۔ دوسرا مال اس میں شریک نہیں ہو سکتا، کذا فی العالمگیری ترجمۃً۔ نیز اسی میں ہے کہ امام پر واجب ہے کہ مال کو مستحقین سے روک نہ رکھے اگر ایسا کرے گا تو اس کا وبال اس کی گردن پر ہوگا۔ انتہی ترجمۃً۔ غرض مسلمانوں کو صدقات واجبہ کی ادائیگی میں نہایت احتیاط درکار ہے اول تو بعض لوگ پوری طرح زکوٰۃ نکالتے ہی نہیں پھر اگر اس طرح زکوٰۃ نکالیں شرع کی تو مستحقین کے محروم رہنے کے علاوہ یہ بھی امید نہیں کی جا سکتی کہ وہ ادا بھی ہوئی یا نہیں۔ پس ان کو ان سخت وعیدوں سے ڈرنا چاہئے جو نصوص قطعیہ میں زکوٰۃ ادا نہ کرنے پر وارد ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## قسم

(سوال نمبر ۶۸) تقریباً تین آدمیوں نے قرآن شریف کو سامنے رکھ کر اور اللہ کو حاضر و ناظر سمجھ کر ایک بات کے لئے قسم کھائی مگر وہ پوری نہیں ہوئی شرعاً اس کا کیا کفارہ ہے۔ بینوا توجروا

## الجواب

جس بات پر قسم کھائی تھی اگر اس کے خلاف کیا گیا ہے تو ہر ایک پر دس مساکین کا دو وقت کا کھانا کھلانا لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم



محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

لطف اُن کا، عام ہو ہی جائے گا
شاد، ہر ناکام، ہو ہی جائے گا

جان دے دو، وعدۂ دیدار پر
نقد اپنا دام، ہو ہی جائے گا

بے نشانوں کا نشاں مٹتا نہیں
مٹتے مٹتے، نام ہو ہی جائے گا

سائلو! دامن سخی کا تھام لو
کچھ نہ کچھ، انعام ہو ہی جائے گا

اے رضا ہر کام کا اک وقت ہے
دل کو بھی، آرام، ہو ہی جائے گا

# تیسرا باب

# معاملات

## بین الزوجین

(سوال نمبر ۶۹) بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ قال اللہ تعالیٰ فی القرآن المجید والفرقان الحمید "ومن کل شیء خلقنا زوجین" ــــــ فیا ایھا الشیخ الاسلام این الشمس الثانی؟ واین القمر الثانی؟ ــــــ واقول لکم امنت باللہ وعلی قولہ واعلم قولہ "ومن اصدق من اللہ قیلاً" ولکن اسئل منکم لتفہیم فھمنی، دعوت شاکرا لکم جدا فقط ــــــ العبد الضعیف

## الجواب

اقول وباللہ التوفیق ان الشمس والقمر فھما زوجین قال الرازی فی تفسیر ھذہ الایۃ والزوجان اما الضدان واما المتشاکلان فان کل شیء لہ شبیہ ونظیر وضد وند۔ وقال ابو السعود ای نوعین ذکر او انثی وقیل متقابلین السماء والارض والیل والنھار والشمس والقمر والبر والبحر ونحو ذالک فقط واللہ بالصواب اعلم

(۲۱)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

## نکاح

(سوال نمبر ۷۰) کیا نکاح کے منعقد ہونے کے لیے کفو ہونا شرعاً ضروری ہے۔ بینوا و توجروا

مستفتی
حافظ عبد المسیح (ملتان)

۱۹۳۹ء



## الجواب

اکثر علماء کے نزدیک تو غیر کفو سے بلا اجازت ولی نکاح ہوتا ہی نہیں، عالمگیری میں ہے :-

المرأۃ اذا زوجت من غیر کفء صح النکاح ولکن للاولیاء حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضی خان۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(۲۴)
محمد مظہر اللہ غفرلہ

(سوال نمبر ۱) زید کی دو بیویاں ہیں۔ کریمہ اور سلیمہ۔ کریمہ کے بطن سے ایک لڑکا ہے اور سلیمہ کے بطن سے ایک لڑکی۔ سلیمہ نے اس لڑکی کے ساتھ اپنی پوتی کو دودھ پلایا ہے جو اس کے پہلے شوہر کے بیٹے سے پیدا ہوئی ہے اب اس سلیمہ کی پوتی کا جس کو اس نے دودھ پلایا ہے کریمہ کے لڑکے سے نکاح جائز ہے یا نہیں ـــــ بینوا بالبرھان رحمکم الرحمٰن۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں سلیمہ کی پوتی کریمہ کے لڑکے کی رضاعی بہن ہے پس ان کے درمیان نکاح جائز نہیں۔ عالمگیری میں ہے

یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاع واصولھما وفروعھما من النسب والرضاع جمیعا حتی ان المرضعۃ لو ولدت من ھذا الرجل او غیرہ قبل ھذا الارضاع او بعدہ او ارضعت رضیعا او ولد لھذا الرجل من غیر ھذہ المرأۃ قبل ھذا الارضاع او بعدہ او ارضعت من لبنہ رضیعا فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ انتھی فقط۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ ولی
امام مسجد فتحپوری د

(سوال نمبر ۲)

(۱) ہندہ ایک غیر مرد زید کے ساتھ بارادۂ نکاح اپنے والدین کے گھر سے فرار ہوئی۔ بعد میں ہندہ کے عزیزوں نے ان دونوں کا نکاح کروا دیا کیا یہ نکاح شرعاً جائز ہے؟

(۲) ہندہ کے اس ناسزا فعل پر کیا شریعت میں کوئی سزا ہے؟

(۳) اگر ہندہ کے والدین اس سے مقاطعہ کرلیں تو کیا یہ شرعاً جائز ہوگا۔

بینوا وتوجروا

## الجواب

ہندہ اگر شادی شدہ نہ تھی تو یہ نکاح صحیح ہے۔ ہاں اگر زید اس کا غیر کفو ہے تو ہندہ کے والدین اس کا نکاح فسخ کرا سکتے ہیں۔ اگرچہ شرعاً ہندہ کا غیر مرد کے ساتھ جانا حرام تھا، لیکن اس کے لئے دنیوی کوئی سزا مقرر نہیں نہ اس کے والدین کو اس کی اجازت ہے کہ وہ اس سے مقاطعہ کریں ہاں شریعت مطہرہ اور والدین کی نافرمانی اعلان کی ہتک عزت کی

وجہ سے آخرت میں اس سے مواخذہ ہوگا اس نے اس پر لازم ہے کہ توبہ کرے اور جس طرح بن سکے الدین سے معافی حاصل کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۷۳) عبدالرحمن نے اپنے لڑکے کی نسبت واجد علی کی لڑکی سے کردی کچھ عرصہ بعد واجد علی کے بھائی محمد علی سے مذاق عبدالرحمن نے کوئی ایسی بات کہدی جو ناگوار معلوم ہوئی چنانچہ محمد علی نے اصرار کرکے یہ نسبت چھڑوادی کچھ عرصہ بعد محمد علی نے اپنی لڑکی کی نسبت عبدالرحمن مذکور کے بھائی عبدالرزاق کے لڑکے سے کردی۔ دریں اثنا یہ دیکھ کر عبدالرحمن دوبارہ اپنے لڑکے کی شادی واجد علی کی لڑکی سے کرنے پر آمادہ ہوگیا مگر محمد علی کو یہ بات ہرگز پسند نہیں۔ صورت مذکورہ میں کیا کرنا چاہیے۔ بینوا و توجروا

## الجواب

جب لڑکا اور لڑکی کے درمیان کوئی رشتہ نہیں ہے جس کی وجہ سے شرعاً نکاح ہو سکتا ہے تو ہر شخص کو یہ اختیار ہے کہ وہ اپنے لڑکے کا دوسرے کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یہ آپس کی خواہ مخواہ ضد ہے جس کا کچھ اعتبار نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۷۴) ہندہ عرصہ اٹھارہ سال سے زید کے نکاح میں ہے۔ چار سال ہوئے کہ زید اپاہج ہوگیا ہے اور اس کی گزر بسر خراب ہونے لگی جو ہندہ کے لئے نہایت تکلیف دہ ہے زید سے طلاق کے لئے کہا گیا تو وہ راضی نہیں ہوتا ایسی صورت میں ہندہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

## الجواب

جب تک ہندہ زید سے طلاق حاصل نہ کرے گی اس کو دوسرے شخص سے نکاح جائز نہیں فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری د

(سوال نمبر ۷۵) زید اپنے سوتیلے دادا کی بیوہ کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں۔ واضح ہو کہ اس کے حقیقی دادا اور سوتیلے دادا کی صرف مائیں الگ الگ ہیں اور باپ ایک ہے۔ بینوا و توجروا۔

# هو الموفق

مذکورہ نکاح صحیح ہے کہ ان کے درمیان کوئی حرمت کی وجہ نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری د

## (سوال نمبر ۷۶)

(۱) زید اور ہندہ کے والدین نے ان دونوں کا نکاح اس وقت کیا جب زید کی عمر سترہ سال تھی اور ہندہ کی چودہ سال۔ مہر ایک ہزار عند الطلب باندھا گیا لیکن نکاح کے بعد رخصت نہیں کیا، کچھ عرصہ بعد زید نے ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا تو اب ہندہ چڑھا وادے کر اور مہر معاف کر کے اس سے طلاق لینا چاہتی ہے مگر وہ نہیں چھوڑتا۔ اس صورت میں کیا ہندہ اپنا مہر لینے کی مجاز ہے۔

(۲) لڑکا اور لڑکی شرعاً کس عمر میں بالغ ہوتے ہیں اور اس کی کیا علامات ہیں۔

(۳) لڑکا اور لڑکی کے نابالغ ہونے کی صورت میں ان کے والدین اپنی ولایت میں جو نکاح کر دیتے ہیں، کیا بعد بلوغ وہ اپنا نکاح شرعاً فسخ کر سکتے ہیں؟

## الجواب

(۱) نابالغہ کا باپ اگر اس کا نکاح کر دے تو بعد بلوغ اس کو فسخ کا اختیار نہیں رہتا پس یہ نکاح تو لازم ہو چکا البتہ چوں کہ مہر عند الطلب ہے لہٰذا ہندہ جس وقت چاہے اس کو وصول کر سکتی ہے مگر نصف لے گی ابھی وہ زید کے پاس پہنچائی نہیں گئی۔



(۲) لڑکے کو جب احتلام ہونے لگے یا وہ عورت کو حاملہ کر دے تو اس کو بالغ کہیں گے اور لڑکی کو جب حیض آنے لگے یا حاملہ ہو جاوے تو اس وقت بالغ کہا جائے گا اور پندرہ سال کا لڑکا لڑکی بہر حال بالغ کہا جاتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری د

## (سوال نمبر ۷۷)

(۱) ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہوا مگر بعد میں معلوم ہوا کہ وہ نامرد ہے ایسی صورت میں نکاح ہوا یا نہیں۔

(۲) زید کی نامردی کے متعلق جب معلوم ہوا تو ہندہ کے ..... والدین نے اس کو اپنے گھر بلا لیا کیوں کر سسرال میں اس کو دوسری تکالیف بھی تھیں۔ کچھ عرصہ بعد زید کے والد نے کہا کہ زید کا علاج کرا لیا گیا ہے چناں چہ

ہندہ کو پھر بھیج دیا گیا مگر وہاں وہی بات نکلی۔ اس مرتبہ ہندہ کو اس کی سسرال میں جبراً روک لیا گیا جس پر قانونی چارہ جوئی کی گئی اور از روئے عدالت یہ ثابت ہونے پر کہ زید نامرد ہے ہندہ کو والدین کے سپرد کر دیا گیا۔ عرصہ تین سال سے وہ اپنے والدین کے ہاں ہے۔ شادی کے وقت زید نے یہ لکھ کر دیا تھا کہ وہ ہندہ کو مبلغ ۔ ۔ روپے ماہانہ دیتا رہے گا کیا ہندہ اپنے والدین کے ہاں رہتے ہوئے گزشتہ تین سال کی رقم زید سے وصول کرنے کی مجاز ہے؟

(۳) ہندہ کے والدین چونکہ غریب ہیں اور اس کا بار نہیں اٹھا سکتے اس لئے انہوں نے زید سے کہا کہ طلاق دے دے مگر وہ تیار نہیں ایسی صورت میں کیا لڑکی کا عقد ثانی کیا جا سکتا ہے؟

(۴) زید طلاق کے عوض ایک معقول رقم کا خواہاں ہے۔ کیا وہ ایسا کرنے میں حق بجانب ہے؟

(۵) طلاق کی صورت میں کیا ہندہ مقررہ زر مہر لے سکتی ہے؟

(۶) ایسی صورت میں جب کہ ہندہ عرصہ تین سال سے والدین کے گھر ہے بصورت طلاق اس پر عدت کی پابندی عائد ہوگی یا نہیں؟ اور ہوگی تو کتنی مدت؟

مستفتی
قاضی حسام الدین
الور ۔ راجپوتانہ

## الجواب

نکاح تو ہو گیا البتہ لڑکی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ حسب قواعد شرعیہ کسی حاکم مسلم کی عدالت سے فسخ نکاح کا حکم حاصل کرے پھر بعد انقضائے عدت دوسرے شخص سے نکاح کر سکے گی۔ لڑکے والوں کا طلاق پر کچھ طلب کرنا ان کی زیادتی ہے بلکہ خود ان کے ذمہ لڑکی کا پورا مہر واجب الادا ہے البتہ اگر لڑکی مہر کے بدلے خلع کرنے پر آمادہ ہو تو اس میں مضائقہ نہیں۔ رہا نفقہ گزشتہ تین سال کا تو اگر واقعی لڑکے کی جانب سے زیادتی تھی یعنی بلا کر رکھنا ہی نہ چاہتا تھا تب تو حسب تحریر لڑکی پچھلا نفقہ لے سکتی ہے ورنہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۷) ایک بہن کے ہاں لڑکا ہوا اور دوسری بہن کے ہاں لڑکی۔ دوسری بہن نے ایک روز غلطی سے اپنی بہن کے لڑکے کو دودھ پلا دیا۔ کچھ عرصہ بعد اس لڑکے کی دودھ شریک بہن فوت ہو گئی۔ دوسری بہن کے ہاں ایک اور لڑکی ہوئی اب یہ بہن چاہتی ہے کہ اس کا نکاح اپنی پھوپھی بہن کے لڑکے سے کر دے جس کو اس نے غلطی سے دودھ پلایا تھا۔ کیا یہ نکاح شرعاً ہو سکتا ہے۔

مستفتی
فضل احمد ۔ دہلی

## الجواب

نہیں ان دونوں کے درمیان نہیں ہوسکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ
جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۷۹) ہندہ کو جبراً چار یا پانچ آدمی اٹھا کر لے گئے اور ایک کمرے میں بند کر کے اس کو زید سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جب وہ راضی نہ ہوئی تو اس کو زدو کوب کیا اور آلات قتل سے اس کو ڈرایا۔ خوف زدہ ہو کر اس نے کہا قبول قبول ——— اس معاملے کو جب ایک انجمن کے سامنے رکھا تو اس نے ایک مولوی صاحب کو حکم مقرر کیا انہوں نے اس نکاح کو رد کر دیا۔ بعدہٗ یہ عقد عدالت میں پیش کیا گیا حاکم وقت نے بھی خارج کر دیا کیا یہ نکاح جس کی تفصیل اوپر عرض کی گئی شرعاً ہو گیا یا نہیں؟ بینوا وتوجروا

## الجواب هو الموفق للصواب

وجوہ متعددہ اس کے مقتضی ہیں کہ یہ فیصلہ مولوی صاحب مصرف کا اور حاکم مجاز کا قابل نفاذ ہے۔ اب دوسرا حاکم اس کو نہیں توڑ سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری



(سوال نمبر ۸۰) اگر مطلقہ عورت طلاق کے دس بیس دن بعد دوسرا نکاح کر لے تو یہ نکاح شرعاً جائز ہوگا یا نہیں جس مرد سے نکاح ہوا ہے اس کا اس عورت کا کوئی حق ہے یا نہیں۔ نیز اس سے جو اولاد ہوگی وہ حرام ہوگی یا حلال۔ بینوا وتوجروا۔



## الجواب هو الموفق للصواب

طلاق بائنہ کی عدت میں کسی شخص کو اس عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں پس یہ نکاح دوسرا جائز نہیں ہے لہٰذا تفریق کرا دی جائے ان کے مابین۔ عورت پر کوئی حق اس دوسرے شخص کا نہیں۔ اگر تفریق نہ کرائی جائے گی تو جو اولاد ہوگی وہ حرام متصور ہوگی۔ فقط

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری

(سوال نمبر ۱) میرا نکاح ایک شخص زید کے ساتھ ہوا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ وہ مسلکاً شیعہ ہے جب کہ میں سنی ہوں۔ ایسی حالت میں نکاح درست ہوا یا نہیں۔ اگر نہیں تو انفساخ نکاح کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ بینوا توجروا

مستفتی

ایک سائلہ

## الجواب

شیعوں میں بہت سے ایسے امور پائے جاتے ہیں جو موجب کفر ہیں اگرچہ ان میں بعض امور ایسے بھی ہیں جن کے کفر ہونے میں علماء کا اختلاف ہے لیکن دو امر تو ایسے شدید ہیں کہ جو باجماع کفر ہیں ایک قرآن عظیم کو ناقص بتلانا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ بعض صحابہ نے ان کلمات یا آیات کو قرآن کریم سے نکالا ہے جن میں اہل بیت اطہار کی فضیلت کا ذکر تھا۔ دوسرے ائمہ اطہار کو انبیاء علیہم السلام پر فضیلت دینا، چنانچہ ان کے مجتہدین کے اس باب میں فتاوے موجود ہیں۔ پس اگر سائلہ کے خاوند میں ان دونوں امور میں سے کوئی امر ثابت ہے تب تو یہ نکاح سرے سے ہوا ہی نہیں کہ ایسی حالت میں وہ مرتد ہے اور مرتد سے کسی کا نکاح صحیح نہیں ہوتا اگر یہ امور ثابت نہ ہوں تو پھر ایکٹ انفساخ نکاح نمبر ۸ بابت ۱۹۳۹ء کے ماتحت کسی مسلم حاکم سے اس نکاح کو فسخ کرایا جا سکتا ہے۔ بعد انفساخ نکاح عدت پوری کرکے دوسرے شخص سے کر سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲) ایک غالی شیعہ عورت نے اپنی خواہش اور اپنے والدین کے ایماء پر یہ طے کیا ہے کہ وہ ایک سکھ مرد سے اس طرح پر نکاح کرے کہ پہلے سکھ مذہب کے عقائد کے مطابق گرنتھی نکاح پڑھائے اور اس کے بعد مجتہد نکاح پڑھائے۔ کیا یہ فعل ارتداد کی حد تک پہنچتا ہے؟ جو لوگ اس نکاح میں شریک ہوں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے بینوا توجروا۔

مستفتی

نواب خسرو مرزا۔ دہلی

(۱۳ر اکتوبر ۱۹۶۳ء)

## الجواب

غالی شیعہ خود اپنے ہی بعض عقائد کی وجہ سے کافر ہیں چہ جائیکہ ایسے شدید قطعی حرام فعل میں ان کے ساتھ شرکت! اگر اس کو بہتر جان کر شرکت کی تو بیشک مسلمان کافر ہو جائے گا اور اس کے تمام اعمال غارت ہو جائیں گے ورنہ سخت گنہگار ہونے میں تو شک ہی نہیں۔ مولیٰ تعالیٰ مسلمان کو اس فعل شنیع سے محفوظ رکھے ——————

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۳؍ اکتوبر ۱۹۶۳ء)

(سوال نمبر ۸۳) زید کہتا ہے کہ مسلمان زانی اور زانیہ کا نکاح سوائے زانی یا زانیہ اور مشرک و مشرکہ کے کسی مسلمان سے جائز نہیں جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے الزانی لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ الآیۃ لیکن عمر کہتا ہے کہ یہ آیت منسوخ ہو چکی ہے اور زانی و زانیہ کا نکاح مسلم یا مسلمہ سے ہو سکتا ہے۔ کیا صحیح ہے؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

عمر کا قول صحیح ہے۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ یہ آیۃ کریمہ وانکحوا الایامی منکم سے منسوخ ہے یا یہ حکم فقرا مہاجرین کے لئے خاص ہے۔ بہر حال اس پر اجماع ہے کہ زانی و زانیہ کا نکاح مسلمانے امت سے جائز ہے جلالین میں ہے:

فقیل التحریم خاص بہم وقیل عام و نسخ بقولہ تعالیٰ وانکحوا الایامی منکم۔

اس کے علاوہ مفسرین نے اور بھی توجیہات کی ہیں جس کے لئے کتب تفاسیر ملاحظہ کریں۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۴)
(۱) زید نے اپنے انتقال کے بعد ایک بیٹا دو بیٹیاں اور ایک بیوہ چھوڑی ہے۔ لڑکیوں کا شرعی ولی کون ہوگا؟
(۲) بالغہ لڑکی کو اپنے نکاح کے سلسلے میں ولی کی اجازت کی ضرورت ہے یا نہیں۔ اگر بغیر اجازت ولی اس لڑکی کا نکاح کسی غیر برادری میں کر دیا جائے تو یہ جائز ہوگا؟

مستفتی
سلام احمد۔ دہلی

## الجواب

بالغہ لڑکی کا ولی اس کا بھائی ہے اگر اس نے بھائی کے خلاف اپنے کفو میں اور اپنے پورے مہر کے ساتھ

نکاح کرلیا ہے تو نکاح ہوجائیگا ورنہ بجائی کو اختیار ہوگا کہ وہ اس نکاح کو حاکم مسلم سے فسخ کرالے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۸) ہندہ کا نکاح زید سے ہوا، زید نے چند سال بعد دوسری شادی کرلی اور ہندہ کو ۱۲ سال قبل تحریری طلاق نامہ دے دیا۔ کیا وہ دوسری شادی کرسکتی ہے۔ بینوا و توجروا

## الجواب

اگر ساۃ کے شوہر نے اسے طلاق دے دی ہے تو دوسرے شخص سے اپنا نکاح کرسکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۹) دو بہنیں ہیں جن میں ایک بالغہ ہے اور دوسری نابالغہ۔ ایک ہی گاؤں میں دونوں کی شادی ہوئی۔ نابالغہ لڑکی کے خاوند نے بالغہ لڑکی کو بہکا کر اپنے گھر میں رکھ لیا اور اس کے بطن سے ایک بچہ بھی ہوگیا نابالغہ کا شوہر اپنی بیوی کو طلاق دے کر اس کو رکھنا چاہتا ہے از روئے شرع اس کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب



پہلے بڑی کو اس کے خاوند کے ہاں بھیج دے کہ وہ اس کو طلاق دے پھر اپنی بیوی کو طلاق دے۔ اس کے بعد جب دونوں کی عدت گزر جائے تو بڑی سے نکاح کرسکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۶۰) ہندہ کے خاوند کو لاپتہ ہوئے تقریباً چار سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ جب عدالت سے رجوع کیا گیا تو اس نے نکاح ثانی کا فیصلہ دے دیا۔ کیا شرعاً ہندہ صورت مذکورہ میں نکاح ثانی کرسکتی ہے۔ بینوا و توجروا

مستفتی
جمیلہ خاتون۔ [illegible]

## الجواب

احناف کے نزدیک تو یہ عورت کسی دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی، البتہ امام مالک کے مذہب کی رو سے اُن کی شرائط کے موافق اگر کسی مسلمان حاکم نے فیصلہ کیا تو اسے اختیار ہے کہ عدت گزار کر وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۸) ایک شخص نے اپنی لڑکی کی نسبت ایک لڑکے کے ساتھ طے کر لی مگر لڑکی دوسری جگہ شادی کرنا چاہتی ہے، کیا شخص مذکور دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے اس میں شرعاً تو کوئی قباحت نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

بلا وجہ کرے گا تو خلاف عہد کا مواخذہ ہوگا لیکن اگر نکاح کر دے گا تو شرعاً صحیح ہو جائیگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۹) شرعاً نکاح کس عمر میں جائز ہے؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

شرعاً نکاح کو نہ تعیین کی کسی عمر کے ساتھ مقید نہیں کیا گیا، مسلمان مختار ہے جس عمر میں چاہے اپنے مصالح کو دیکھتے ہوئے نکاح کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۲ مارچ ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۹۰) ہندہ کی شادی ایک شخص زید سے ہوئی، کچھ عرصہ بعد ہندہ اپنے والدین کے گھر آ گئی ایک عرصہ تک خاوند لینے نہیں آیا جب ہندہ کے والدین نے اس سے لے جانے کے لئے کہا تو اس نے جواباً کہا میں نے ہندہ کو چھوڑ دیا ــــ چنانچہ کچھ عرصہ بعد ہندہ کا عقد ثانی کر دیا گیا کیا شرعاً یہ جائز ہے۔

بینوا و توجروا

# الجواب

سائل سے معلوم ہوا کہ یہ قصبہ میوات کا ہے اور میوات میں بھی بیوی کو چھوڑ دیا کہنا طلاق میں متعارف ہے
پس اں چونکہ ہندہ کے الدین کا ہندہ کے خاوند سے یہ الفاظ سن کر طلاق پر مطمئن ہونا اور ہندہ کا نکاح کر دینا اور اس پر پہلے
خاوند کا خاموش رہنا صریح دلیل ہے۔ پس پہلے خاوند سے تو طلاق ہوگئی اور عدت گزرنے پر دوسرا نکاح کیا ہے تو
وہ بھی صحیح ہے۔ البتہ اگر عدت گزرنے سے پیشتر دوسرا نکاح ہوا ہے تو یہ نکاح، نکاح صحیح نہیں فاسد ہے۔
یہ شخص اس کو جدا کرے اس کے بعد اگر عورت رضامند ہو تو اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۹۱) ہندہ کا خاوند چار سال سے دیوانہ ہے جو نہ اس کی نفسانی خواہش کی تکمیل کر سکتا ہے اور نہ
اخراجات برداشت کر سکتا ہے۔ کیا اس صورت میں ہندہ کا نکاح ثانی کیا جا سکتا ہے۔ بینوا و توجروا

# الجواب

اگر حقیقت میں اس عورت کا خاوند چار سال سے دیوانہ ہے تو اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کسی حاکم مسلم مجاز
سے فسخ نکاح کا حکم حاصل کرے اس کے بعد عدت گزار کر دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ اگر مسلم حاکم نہ ہو
تو غیر مسلم حاکم کسی مسلم باوقار کے سپرد کر دے وہ جو فیصلہ کرے حاکم اس فیصلہ کو نافذ کر دے۔ فقط

(مہر)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۹۲) ہندہ کا زید سے نکاح ہوا مگر ہندہ اس کے گھر نہیں گئی اور نہ زید سے خلوت صحیحہ کی کوئی صورت
پیدا ہوئی۔ ان حالات میں اگر زید اس کو طلاق دے دے یا زید کا انتقال ہو جائے تو عدت و مہر وغیرہ کے معاملے
میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
شیخ ہندہ دشکار پور ضلع بلند شہر

# الجواب

خلوت صحیحہ سے قبل اگر طلاق دی گئی تو عورت پر عدت نہیں لیکن اگر خاوند کا انتقال ہوگیا تو اس پر عدت

ہے، طلاق کی صورت میں عورت نصف مہر کی مستحق ہوگی اور موت کی صورت میں پورے مہر کی۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۹۳) ہندہ کے زید سے ناجائز تعلقات قائم ہوئے اور ہندہ کو حمل قرار پاگیا۔ اس حالت میں دونوں کا نکاح کر دیا گیا اور ان کے ہاں اولاد ہوئی۔ پھر عرصہ بعد ہندہ کے والد نے ہندہ کو اپنے گھر بٹھا لیا اور ایک سال بعد عدالت سے اس کا نکاح اول فسخ کرا کے کسی دوسرے شخص سے نکاح ثانی کر دیا اس کے بعد پہلے خاوند نے طلاق دے دی اس وقت ہندہ حمل سے تھی۔ کیا شرعاً نکاح ثانی صحیح ہے اور کیا ہندہ پر عدت لازم تھی

بینوا و توجروا

## الجواب

اگر شرعاً فسخ نکاح کی کوئی وجہ نہ پائی جاتی تھی جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے تو خواہ فسخ کرا لیا گیا ہو یا نہ کرایا گیا ہو بہر صورت دوسرا نکاح صحیح نہیں۔ اب جب کہ اصل خاوند نے اس کو طلاق دے دی تو عدت لازم ہے۔ بچہ پیدا ہونے پر عدت پوری ہوگی اس کے بعد دوسرے شخص سے نکاح کر سکے گی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

(سوال نمبر ۹۴) کیا ماموں کے ماموں یعنی نانی کے بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے؟

مستفتی
فیض محمد — دہلی

## الجواب

ہاں نانی کے بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے کیونکہ اس کی محرمات میں داخل نہیں ہے، محرمات نسبیہ صرف اصول و فروع یا اصل قریب کے فروع اور اصل بعید کے صلبیہ ہوتی ہے، شرح وقایہ میں ہے:۔

وحرم اصله وفرعه وفرع اصله القريب وصلبية اصله البعيد

محمد مظہر اللہ غفرلہ

# طلاق وعدت

(سوال نمبر ۹۵) زید کے حسب ذیل اقوال کی روشنی میں اس پر کفر عائد ہوتا ہے یا نہیں اس کی بیوی اس کے نکاح سے خارج ہو گئی یا نہیں اور اس کی قسم مندرجہ ذیل اقوال میں قابل قبول ہو گی یا نہیں ؟

اقوال زید

(۱) خدا نے سب کو پیدا فرمایا، اس کو کس نے پیدا کیا، اس کو پیدا کرنے والا کوئی ضرور ہوگا ؟

(۲) اگر دل نے گواہی دی تو میں عیسویت یا دہریت وغیرہ اختیار کر لوں گا۔

(۳) نماز کیا چیز ہے اس کے پڑھنے سے کیا حاصل ہوگا۔ نماز کوئی چیز نہیں اگر سن دو سن لکڑیاں چیریں تو ذخیرہ سامنے ہوتا ہے، نماز سے کیا حاصل ہوگا۔

(۴) ایک مرتبہ اپنے ہمسایہ کی تدفین میں شریک ہوا بعد دفن قبر پر دو گھنٹے بیٹھا رہا دیکھا منکرین کی آمد اور میت کے سوال وجواب کے متعلق کوئی علامت میرے علم میں نہیں آئی، میں نے اپنے والد صاحب سے بحث کی مگر وہ مجھ کو مطمئن نہ کر سکے۔[1]

صفر المظفر ۱۳۷۵ھ

۲۹ ستمبر ۱۹۵۵ء

## الجواب

حضرت مولینا مصطفٰے رضا خاں صاحب دامت فیوضہم کا جواب بالکل صحیح ہے، زید کے اقوال سے یقیناً ثابت ہے کہ وہ بعض ضروریات دینیہ پر اعتقاد جازم نہیں رکھتا اور اس کو تصدیق فی جمیع ما جاء بہ النبی من اللہ حاصل نہیں جو حقیقتِ ایمان ہے لان معنی التصدیق قبول القلب و اذعانہ لما علم بالضرورۃ انہ من دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کما فی رد المحتار۔ پس اس پر تجدید اسلام اور تجدید نکاح (بشرط رضائے زوجہ) لازم ہے۔ زید کے ان اقوال پر یہ حکم کہ وہ ابھی اسلام پر قائم ہے تاوقتیکہ بعد تحقیق بھی اس کا شبہ زائل نہ ہو صحیح نہیں، شبہ کے ازالہ کا حکم تو بعد ارتداد مرتد حاکم پر استحباباً اس لئے ہے تاکہ وہ قتل سے بچ سکے اس کا یہ منشا ہرگز نہیں کہ وہ ابھی مرتد نہیں ہوا چنانچہ تنویر میں ہے ؎

من ارتد عرض علیہ الاسلام استحباباً ویکشف شبہتہ ویحبس ثلاثۃ

---

[1] ان اقوال کے بارے میں پہلے زید کے والد کا جواب درج کیا گیا ہے پھر مولینا مصطفٰے رضا خاں بریلوی کا جواب باصواب ہے اس کے بعد حضرت قدس سرہ کی تصدیق ہے جو جواب کی صورت میں یہاں پیش کی گئی ہے۔

ایاما ان استعمل فان اسلم و الاقتل ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۹۶)

(۱) زید کی بیوی ہندہ کے ہاں ایک لڑکا ہوا لیکن زید نے عدالت میں یہ بیان دیا کہ یہ لڑکا اس کا نہیں ہے کیا زید کا یہ بیان تفریق زوجین کے لئے کافی ہے ؟

(۲) زید نے حمل کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق دی کیا یہ طلاق واقع ہو گئی ۔

مستفتی
فضل احمد ۔ کراچی



## الجواب

(۱) کسی شخص کا اپنی عورت کے خلاف عدالت میں بیان دینا کہ اس کے پاس جو لڑکا ہے میرا نہیں ہے یہ باعث تفریق زوجین نہیں ہوتا ۔ ہاں اگر لعان کی صورت ہو تو پھر اس کا حکم اور ہے ۔ سوال میں وہ صورت نہیں بتلائی گئی ۔

(۲) حمل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے کہ وہ وقوع طلاق کا مانع نہیں ۔ فقط واللہ اعلم



محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
([illegible] ۱۹۵۳ء)



(سوال نمبر ۹۷) پانچ سال ہوئے ہندہ کا شوہر پاکستان جا چکا ہے وہ اب نہ ہندہ سے خط و کتابت کرتا ہے اور نہ اس کے نفقہ کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہوتا ہے ایسی صورت میں ہندہ کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے ۔

## الجواب

سوائے طلاق حاصل کر کے ہندہ اپنے شوہر سے آزاد نہیں ہو سکتی ۔ ہاں بعض ائمہ کے نزدیک اس کی رہائی کی ایک صورت ہے جس کی بنا پر قانون بنایا گیا ہے اور اس کے ماتحت نکاح فسخ کئے جا رہے ہیں لیکن میرے نزدیک چونکہ ان ائمہ کے مذہب پر عمل نہیں کیا جا رہا اس لئے میں اس پر فتویٰ نہیں دیتا ۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۹۸) میری اور میری والدہ کی آپس میں لڑائی ہو رہی تھی میرے خاوند باہر کھڑے سن رہے تھے، وہ گھر میں آئے اور غصہ میں صرف یہ کہا "میں نے طلاق دی، طلاق دی"۔ ہم دونوں میں اس سے قبل رنجش کی کوئی صورت تھی اور نہ اب ہے۔ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے۔

مستفتیہ

سعیدہ بیگم (دہلی)

## الجواب

اگر سائلہ کے خاوند نے اس کو مخاطب کر کے طلاق نہیں دی نہ اس نے اس کو طلاق دینے کے ارادے سے یہ الفاظ کہے تو طلاق نہ ہوئی لعدم اضافۃ الطلاق الی الزوجۃ ورنہ جتنی مرتبہ طلاق دی ہے اتنی مرتبہ طلاق واقع ہو گئی، دو مرتبہ طلاق دی ہے تو عدت کے اندر رجوع کر سکتا ہے اور اس سے زائد دیں تو بلا حلالہ نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۶ر نومبر ۱۹۵۴ء)

(سوال نمبر ۹۹) زید نے اپنی بیوی کو کہا کہ "تو میری ماں بہن ہے" یا "ماں بہن جیسی ہے" اور یہ بھی کہا کہ "وہ حرام خور ہے، مجھے اس پر شک ہے" تو ایسی حالت میں طلاق ہوئی یا نہیں۔ بینوا توجروا۔



## الجواب

اگر زید نے اپنی بیوی کو صرف ماں بہن ہی کہا ہے تب تو اس کا یہ کہنا لغو ہے اس سے طلاق واقع نہیں ہوئی، البتہ اس نے برا کیا، آئندہ احتیاط رکھے لیکن اگر اس نے یوں کہہ دیا ہے کہ "وہ میری ماں بہن جیسی ہے" تو اس میں نیت دریافت کی جائے اگر بہ نیت ظہار اس طرح کہا ہے تو جب تک کفارہ ظہار ادا نہ کرے اس سے جماع بلکہ بوس و کنار بھی حرام ہے اور یہ بہ نیت طلاق کہا ہے تو عورت بائنہ ہو گئی جب تک تجدید نکاح نہ کرے اس سے ہم بستری ناجائز ہے اور اگر نہ یہ نیت ہے اور نہ وہ، تو نہ ظہار ہوا نہ طلاق، در مختار میں ہے۔

وان نوی بانت علی مثل امی او کامی وکذا لو حذف علی خانیہ برا او ظہارا او طلاقا صحت نیتہ ووقع ما نواہ لانہ کنایۃ وان لا ینو شیئا او حذف الکاف لغا وتعین الاولی ای البر یعنی الکرامۃ و یکرہ قولہ انت امی۔ انتہی

اور شرح وقایہ میں ہے :-

ان نوی الطلاق به وقع الطلاق البائن لانه من الکنایات وان الظهار صحت فانه التشبیه بالام تشبیه بعضها مع زیادة۔

اور شرح وقایہ میں ہے:-

ویحرم وطیها ودواعیه حتی یکفر۔ انتہی

اور کفارۂ ظہار ہمارے زمانہ میں دو ماہ کے پے درپے روزے رکھنے ہیں بشرطیکہ پہلی تاریخ سے روزہ رکھنا شروع کیا ہو ورنہ ساٹھ روزے اور اس پر طاقت نہ ہو نہ یہ امید ہے کہ زندگی اس کی طاقت میسر آئے گی تو ساٹھ مساکین کو دونوں وقت بھرپیٹ کھانا کھلانا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر)

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

**نوٹ:** مندرجہ ذیل جواب طلاق کے بارے میں ایک فتوے کے جواب میں (جو مسودے میں نقل نہیں کیا گیا) مولانا محمد عرفان صاحب کے جواب کی توثیق ہے اور رفاقت حسین صاحب کا سنجیدہ رد ہے۔

(نمبر ۱۰۰) فقیر کے نزدیک مولوی محمد عرفان صاحب کا جواب صحیح ہے، ~~ھو الموفق~~ بیشک صورت مسئولہ میں جہاں بھی "طلاق" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اس سے طلاق پر آمادگی ظاہر ہوتی ہے اس لئے کہ ہر مقام پر صیغہ مضارع کا استعمال کیا گیا ہے اور وہ اپنے حقیقی معنی کے اعتبار سے ہرگز انشاء کے لئے موضوع نہیں بلکہ حقیقۃً اس کی وضع مستقبل کے لئے ہے اور حال کے معنی کا بھی احتمال رکھتا ہے، پس اگر قرائن سے معلوم ہو کہ قائل نے حال کے معنی میں استعمال کیا ہے تو حال کے معنی میں متعین ہو جاتا ہے چنانچہ بحر الرائق میں ہے:-

واما المضارع فانه وان کان حقیقة فی الاستقبال الا انه یحتمل الحال۔ انتہی

اور بعض نے اس کا عکس بھی بیان فرمایا ہے اور اس کو اصح کہا ہے لیکن بہرحال خواہ اس کے حقیقی معنی استقبال کے لئے جانیں یا حال کے ——— انشاء کے معنی کے لئے ہرگز اس کی وضع نہیں اور گو صیغہ ماضی بھی واضع لغت نے انشاء کے لئے نہیں وضع کیا لیکن شارع علیہ السلام نے اس کو انشاء کے لئے اختیار فرمایا ہے کہ یہ تحقق وثبوت پر دال ہوتا ہے نہ مستقبل وحال کو۔ اگر یوں کہتا کہ میں نے دی طلاق لکھوالو" تو یقیناً طلاق کا حکم کیا جاتا لیکن اس نے تو بجائے ماضی کے مضارع کا صیغہ استعمال کیا ہے جس کے معنی ہوتے ہیں کہ میں طلاق دینا چاہتا ہوں تم طلاق نامہ لکھوالو۔ اگرچہ بعض صورتوں میں مضارع کے صیغہ سے بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے مگر جبکہ حال کے معنی لینے پر قرینہ موجود ہو۔ غالباً مولانا رفاقت حسین صاحب سلمہم اللہ تعالیٰ کو اس کے اس قول سے کہ "تم طلاق نامہ لکھوالو" وقوع طلاق کا شبہ پڑا کہ در المختار وغیرہ میں یہ جزئیہ تحریر ہے کہ

ولو قال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کان اقرارا بالطلاق۔

سو حکم جب ہے جب مضمون طلاق نامہ بھی بتلایا ہو اور یہاں اوّل تو استکتاب ہی نہیں استکتاب کی اجازت ہے مع ہٰذا مضمون طلاق نامہ بھی نہیں بتلایا تو اس صورت میں وقوع طلاق کا حکم کیسے دیا جا سکتا ہے، چنانچہ رد المحتار میں اسی عبارت کے آگے تحریر ہے۔ ولو استکتب الخ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ پہلا جزئیہ مقید ہے اس قید کے ساتھ کہ طلاق دینے والے نے مضمون طلاق نامہ بھی بتلایا ہو اور پھر اس کا بھی اقرار کرتا ہو کہ میری طرف سے لکھا گیا ہے اور خود میں نے لکھوایا ہے تب طلاق کا حکم کیا جائے گا، یہاں ان امور میں سے کوئی بھی امر نہیں پایا جاتا۔ غرض اس کلمہ سے صورت مذکورہ میں طلاق کے وقوع کا حکم تو نہیں دیا جا سکتا البتہ اس میں شک نہیں کہ یہ نابکار اس قابل نہیں کہ صالحہ اس کے نکاح میں رہے اس لئے بذریعہ حکومت حجاز جبراً اس سے طلاق حاصل کی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(دار)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۱) زید نے اپنی بیوی سے کہا "میں نے تجھے طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی" ——— کیا شرعاً طلاق واقع ہو گئی۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں طلاق مغلظہ واقع ہو گئی اب بلا حلالہ یہ آپس میں نکاح بھی نہیں کر سکتے۔

(دار)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۱۰۲) زید نے اپنی بیوی ہندہ کے متعلق ایک اقرار نامہ تحریر کیا کہ:-

"اگر میں اپنی زوجہ کو شرعاً یا قانوناً کوئی ناجائز تکلیف دوں یا
اس سے تین ماہ تک بے خبر رہوں اور نان نفقہ کی خبر نہ لوں تو
میری زوجہ کو اختیار رہے کہ وہ تین ماہ گزر جانے کے بعد اپنے
اوپر تین طلاقیں ڈال لے مجھے کوئی عذر نہ ہو گا۔"

زید باوجود اس اقرار نامہ کے مسلسل خلاف ورزیاں کرتا رہا چنانچہ ہندہ ۹ ماہ سے اپنے والدین کے گھر ہے مندرجہ بالا اقرار نامہ کی رو سے اس نے تین ماہ بعد اپنے اوپر تین طلاقیں ڈال لیں جس کو دو ماہ سے زیادہ عرصہ گزر گیا، کیا اس صورت میں ہندہ دوسری جگہ عقد کر سکتی ہے۔

مستفتی
فضل احمد۔ کراچی

## الجواب

صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی، ہندہ نے جب اپنے اوپر طلاق کی ہے اگر اس کے بعد اس کو تین حیض آچکے ہیں تو اس کی عدت بھی ختم ہو گئی اب وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۳) زید کی شادی ہندہ سے ہوئی۔ ڈیڑھ سال بعد زید کے والد نے ہندہ سے ناجائز تعلقات پیدا کر لئے اور بوس و کنار شروع کر دیا جس پر اہل محلہ میں ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہیں، ایک چودہ سالہ لڑکی نے تو زید کے باپ کو ہندہ پر بیٹھے ہوئے بھی دیکھا ہے۔ ایسی صورت میں ہندہ، زید پر حرام ہو گئی یا نہیں۔ بینوا و توجروا

## الجواب

اگر یہ شخص بوس و کنار کرتا ہے اور لڑکی کے بیان کو تصدیق کیا جاتا ہے تو اس کے بیٹے پر اس کی بیوی حرام ہو گئی، اب اس کو چاہیئے کہ اس کو علیحدہ کر دے، علیحدہ ہونے کے بعد عدت گزار کر دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۴) سوال مذکور میں جس ہندہ کا ذکر کیا گیا ہے جب اس نے یہ تمام واقعات اپنے گھر جا کر سنائے تو زید اور اس کے والد کو پنچایت کے اجلاس میں طلب کیا گیا۔ اس پر یہ دونوں حاضر نہ ہوئے اور زید نے کہا "جو کچھ کفارہ ہو میں ادا کرنے کو تیار ہوں اس معاملہ کو دبا دو جو کچھ ہونا تھا وہ ہو چکا" ——— زید ہندہ کو رکھنے پر مصر ہے کیا صورت مذکورہ میں اس کے ازدواجی تعلقات قائم رہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

باوجود بلانے کے زید کا پنچایت میں حاضر نہ ہونا اور اس کا یہ قول کہ "جو کچھ کفارہ ہو میں ادا کرنے کو تیار ہوں اس معاملہ کو دبا دو جو کچھ ہونا تھا وہ ہو چکا"۔ اس پر صریح دلیل ہے کہ زید ہندہ کے بیان کی تصدیق کرتا ہے پس اس صورت میں کچھ شبہ نہیں رہا کہ ہندہ زید پر حرام ہو چکی، اب زید پر واجب ہے کہ ہندہ کو چھوڑ دے ورنہ گنہگار ہوگا اور ہندہ ہرگز اس کے پاس نہ رہے اگر اب بھی وہ نہ چھوڑے تو بذریعہ حکومت علیحدہ کرائی جا سکتی ہے

اس کے لئے کوئی کفارہ نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۵) زید کے والد نے زید کی بیوی کے ساتھ زنا کیا۔ کیا اس فعل سے زید پر اس کی بیوی حرام ہو گئی بینوا و توجروا۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں اگر زید اس واقعہ کی تصدیق کرتا ہے تب تو بیشک زید پر اس کی زوجہ حرام ہو گئی لیکن جب تک زید اس بیوی کو اپنے سے علیحدہ نہ کرے گا اور اس کا صریح قصد نہ کرے گا کہ میں اس کو اب اپنے تحت میں نہ رکھوں گا اور اس کے بعد عدت بھی ختم نہ ہو لے گی اس وقت تک زید کی بیوی کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔ درمختار میں ہے :-

وبحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج باخر الا بعد المتاركة وانقضاء العدة ۱۰ انتهى

اور اگر زید اس واقعہ کی تصدیق ہی نہیں کرتا تو زید پر اس کی یہ بیوی حلال ہے۔ نکاح میں کوئی نقصان واقع نہیں ہوا۔ عالمگیری میں ہے :-

رجل تزوج امراة على انها عذراء فلما اراد وقاعها وجدها قد افتضت فقال لها من افتضك فقالت ابوك ان صدقها الزوج بانت منه ولا مهر لها وان كذبها فهي امراته كذا في الظهيرية

اور اگر زید تصدیق تو کرتا ہے لیکن اس کو چھوڑتا نہیں تو حاکم مجاز سے علیحدگی کرائی جائے۔ فقط واللہ اعلم

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۶) ایک شخص نے دو معتبر گواہوں کے سامنے اپنی بیوی کو ایک مرتبہ طلاق دی اور دوسری مرتبہ اس کو ماں کہا اور تیسری مرتبہ اس کو بہن کہا۔ اس نے یہ بھی کہا کہ میں قرآن و حدیث کو نہیں مانتا میں کافر ہوں جو زیور میں نے بیوی کو چڑھایا ہے اور جو برتن وغیرہ دیئے ہیں سب واپس کرو، چنانچہ وہ دے دیئے گئے۔ صورت مذکورہ میں طلاق ہو گئی یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## ہو الموفق

اس شخص کا یہ کہنا کہ "میں قرآن و حدیث کو نہیں مانتا اور میں کافر ہوں" —— صریح کفر ہے ومن یرضی بکفر نفسہ فقد کفر (عالمگیریہ)۔ پس ایسی صورت میں نکاح باطل ہے بغیر تجدید اسلام کے نکاح صحیح ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ پھر اگر تجدید اسلام کرے تو ابھی حق رجعت باقی ہے بشرطیکہ ایک طلاق صریح دی ہو اور اس کی عدت نہ گزر گئی ہو اور رجعت کا مسنون طریقہ یوں ہے کہ کہے کہ "میں نے اپنی بیوی سے رجوع کی" اور بیوی کو اس بات کا علم کرادے اور اس پر دو گواہ بھی قائم کرے (کذا فی العالمگیریہ)، اور اگر عدت گزر چکی ہو یعنی تین حیض یا تین ماہ گزر چکے ہوں تو اب حق رجعت بھی باقی نہیں رہا۔ اب رہا اس شخص کا اپنی بیوی کو ماں بہن بنانا تو اگر اس نے یوں کہا ہے کہ "تو میری ماں یا میری بہن ہے" تب تو اس نے برا کیا، لیکن اس کا اثر نکاح پر کچھ نہیں اور اگر کہا "تو مجھ پر میری ماں یا میری بہن کی مانند ہے"۔ تو اب اس سے پوچھا جائے کہ اس سے کیا مراد ہے؟ پس اگر اس کی مراد اس سے طلاق ہے جیسا کہ قرینہ سے بھی پایا جاتا ہے، تب تو طلاق بائن پڑ گئی۔ اس صورت میں بھی رجوع نہیں کر سکتا اور جو ظہار کی نیت کی ہے تو بعد کفارہ ظہار دینے کے اس کی بیوی اس پر حلال ہو سکتی ہے اور اگر کچھ بھی نیت نہیں کی تو ان لفظوں کا بھی نکاح پر کوئی اثر نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری د

**سوال نمبر ۱۰۷)** زید نے اپنی بیوی کو طلاق دی اور بیوی نے زرِ مہر معاف کردیا۔ بیوی چونکہ حاملہ ہے اس لئے زید اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوئی۔ کیا یہ صحیح ہے۔ بینوا و توجروا۔

[illegible] جمادی الاول ۱۳۳۲ھ

## الجواب ہو الموفق للصواب

صورت مذکورہ میں اگر اللہ دیا (زید) نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہیں تو اب سوائے حلالہ کے دوسری صورت نہیں جس سے وہ اس پر حلال ہو جائے، عورت کا حاملہ ہونا وقوع طلاق کے لئے مانع نہیں۔ فقط واللہ اعلم

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ ولمن لہ حق علیہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(نوٹ) فتوے مذکورہ سنہ ۱۹۲۳ء و سنہ ۱۳۴۲ھ میں تحریر فرمایا تھا۔

**(سوال نمبر ١٠٨)** زید سے ہندہ نے کہا کہ "مجھ سے سو روپے لے لے اور طلاق دے دے"۔ چنانچہ وہ روپے دے دئے گئے اور زید نے ایک طلاق دی۔ لیکن جن لوگوں نے ہندہ کو طلاق لینے پر مجبور کیا تھا جب زید سے یہ کہا کہ باقی دو بھی تم کو دینی پڑیں گی تو زید نے کہا "چلو وہ دونوں بھی دے دیں اور تینوں طلاق ہو گئیں"۔ صورت مذکورہ شرعاً ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## ھو الموفق

صورت مذکورہ میں تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔ اب سوائے حلالہ کے دوسری ایسی صورت نہیں جس سے یہ عورت اس مرد پر حلال ہو جائے۔

قال فی النھر وفی المحوی فی شرح المسعودی المختلعة یلحقھا صریح الطلاق اذا کان فی العدة۔ انتھی ما فی الشامی

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفرلہٗ

امام مسجد فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ١٠٩)** زید نے اپنی بیوی سے تین بار یہ کلمات کہے "میں نے تجھے آزاد کر دیا"۔ کیا ان کلمات سے ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

یہ کلمات طلاق بائن کے ہیں۔ اگر طلاق کی نیت سے کہے گئے ہیں تو ایک طلاق بائن ہو گئی ——— پھر سے نکاح کی ضرورت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ

مسجد جامع فتحپوری دہلی



**(سوال نمبر ١١٠)** زید نے اپنی بیوی سے کہا "تجھ طلاق دیتا ہوں اگر تجھ سے بولوں"۔ یہ کلمات تین بار کہے اور اس کے بعد پھر کہا کہ "تو زیور دے یا نہ دے"۔ صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی یا نہیں۔ بینوا و توجروا

## الجواب

صورت مذکورہ میں اگر تین مرتبہ یہ الفاظ کہے ہیں تو طلاق مغلظہ واقع ہو گئی۔ اب بلا حلالہ زید اپنی عورت سے نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۱) زید کی بیوی اپنے میکے میں تھی کہ زید نے ایک پرچہ بھیجا جس میں تحریر تھا کہ تم فوراً چلی آؤ اگر نہ آئیں تو تمہارے گھر کا دروازہ بند ہو گیا" ——— کیا صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اس قول سے کہ آپ کے گھر کا دروازہ بند ہو گیا" اگر طلاق کی نیت کی تھی تو طلاق بائن واقع ہو گئی جس کے بعد جدید نکاح کی ضرورت ہے اور اگر بلا نیت طلاق اس قول کو کہا ہے تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ شوہر کے گھر جا سکتی ہے۔

——— فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۲) زید نے نکاح کے بعد قبل رخصتی اپنی بیوی کو طلاق دی۔ پھر اس نے اس کو اپنے گھر رکھ لیا اور اس سے صحبت بھی کی لیکن دوبارہ نکاح نہیں کیا۔ صورت مذکورہ میں زید کو کیا کرنا چاہیئے تھا۔

## الجواب

اگر قبل رخصتی ایک طلاق دی تھی تو طلاق بائن واقع ہو گئی اور یوں کہا تھا کہ تجھ پر تین طلاق ہیں تو حلالہ کی ضرورت ہے۔ ان دونوں صورتوں کے علاوہ یہ عورت اس شخص پر حلال نہ ہوگی۔ حلالہ کی صورت مشہور ہے۔

——— فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۱۱۳)

(۱) ایک عورت کو اس کے خاوند نے طلاق بائنہ دی۔ اس طلاق کے دس بیس یوم بعد مطلقہ عورت ایام عدت گذارنے سے پہلے دوسرے شخص سے نکاح کر لیتی ہے۔ کیا یہ نکاح صحیح ہے؟

(۲) ایام عدت کی مدت شرعاً کیا ہے۔

(۳) جس شخص سے عورت نے نکاح ثانی کیا ہے کیا اس کا عورت پر کوئی حق زوجیت ہے۔

(۴) عورت اس شخص کے گھر سے بلا طلاق نکل سکتی ہے یا اس سے طلاق حاصل کرنا ضروری ہے۔

## الجواب ھو الموفق للصواب

(۱) حالت عدت میں کسی طرح سے نکاح درست نہیں کما قال اللہ تعالیٰ :-

ولا تعزموا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔

(۲) عدت طلاق حیض والی عورت کے لئے تین حیض کامل اور غیر حیض والی عورت کے لئے تین ماہ کامل ہیں :۔

ھی المرأۃ تحیض للطلاق والفسخ ثلث حیض کوامل و لمن لم تحض ثلثۃ اشھر ۔ کذا فی الشرح الوقایہ ۔

(۳) عدت میں نکاح کرنے والے کا حق عورت پر نہیں بلکہ اگر اس شخص نے اس عورت سے وطی کرلی ہے تو اسی پر عورت کا مہر ادا کرنا لازم ہے :۔

اذا دخل الرجل بالمرأۃ علی وجہ شبھۃ او نکاح فاسد فعلیہ المھر۔ کذا فی العالمگیریہ۔

(۴) یہ عورت بلا طلاق کے مرد سے علیحدہ ہوسکتی ہے بلکہ واجب ہے کہ اس سے علیحدہ ہو ورنہ گنہگار ہوگی پھر بعد علیحدہ ہونے کے دوسری عدت گزارے اس کے بعد کسی سے نکاح کرسکتی ہے اور چاہے تو اسی مرد سے پھر نکاح کرے :۔

لانہ واجب الرفع ۔ کذا فی الشرح الوقایۃ ۔ والعدۃ فی النکاح الفاسد عقیب التفریق او عزم الوطی علی ترک وطئھا ۔ کذا فی الھدایہ ۔

واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد مظہر اللہ عفی عنہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۱۱) ایک عورت جو ملازم ہے اس کے خاوند کا انتقال ہوگیا اب سوائے اس ملازمت کے اس کا کوئی ذریعہ معاش نہیں۔ ایسی صورت میں وہ عدت کس طرح گزارے۔

مستفتی
فضل احمد ـــــ کراچی
۴ رجب ۱۳۷۳ھ

## الجواب

عدت تو اس کی چار ماہ دس روز ہے لیکن یہ ملازمت کے لئے دن میں باہر نکل سکتی ہے ۔ ہاں رات کا اکثر حصہ گھر ہی میں گزارے ، رات کو دوسری جگہ نہ رہے ۔ فقط واللہ اعلم

(۲۱۱)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۵) عورت نابالغہ ناقابل وطی اور عورت بالغہ قابل وطی کو خاوند کے انتقال کے بعد کتنی کتنی مدت عدت کرنی چاہیئے۔ مدلل تحریر فرمائیں۔

## الجواب هُوالموفق للصّواب

طلاق کی عدت اگر عورت بالغہ ہے تو تین حیض اور جو نابالغہ ہے تو تین مہینے ہیں۔ ہدایہ شریف میں ہے:۔

اذا طلق الرجل امرأته فعدتها ثلاثة اقراء لقوله تعالیٰ والمطلقات یتربصن بانفسهن ثلثة قروء وان كانت ممن لا تحیض فعدتها ثلاثة اشهر لقوله تعالیٰ واللائی یئسن من المحیض من نسائكم الاٰیه (ای ان ارتبتم فعدتهن ثلثة اشهر)۔ انتهی ملتقطا۔

لیکن اگر اس عورت سے وطی یا خلوت صحیحہ نہیں کی ہے تو اس پر عدت نہیں ہے فتاوی ہندیہ میں ہے:۔

اربع من النساء لا عدة علیهن المطلقة قبل الدخول۔ انتهی ما فیه

اور وفات کی عدت اگر عورت حاملہ نہیں ہے تو چار ماہ دس روز ہیں خواہ کسی قسم کی عورت ہو:۔

قال فی الهدایه وعدة الحرة فی الوفات اربعة اشهر وعشر لقوله تعالیٰ والذین یتوفون منكم ویذرون ازواجا یتربصن بانفسهن اربعة اشهر وعشرا۔ انتهی ما فیه مع زیادة

اور اگر حاملہ ہے تو طلاق و وفات دونوں کی عدت وضع حمل ہے۔

لما فی الهدایه وان كانت حاملا فعدتها ان تضع حملها لاطلاق قوله تعالیٰ واولات الاحمال اجلهن ان یضعن حملهن۔ انتهی ما فیه



فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ حافظ محمد مظہر اللہ غفرلہ ولوالدیہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(نوٹ) یہ فتوی حضرت علیہ الرحمہ کے ایام جوانی کا ہے جس کو نصف صدی سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے۔

(سوال نمبر ۱۱۶) زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دیں۔ ہندہ نے عدت پوری کی اور طلاق کے دن سے آٹھ ماہ بعد علماء اہل حدیث کے فتوے سے دوسرے زید سے دوبارہ نکاح کر لیا جس سے اولاد بھی ہوگئی۔ کیا یہ نکاح شرعاً صحیح ہے۔

بینوا و توجروا۔

## الجواب هو الموفق للصواب

یہ طلاق مغلظہ واقع ہو چکی تھی پس بغیر حلالہ زید پر یہ مطلقہ حلال نہیں، لقولہ تعالیٰ

فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره

اور حدیث ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے:

قلت یا رسول اللہ ارأیت لو طلقتها ثلثا اكان يحل لي ان ارجعها قال لا كانت تبين منك وكان معصية۔ رواه الدارقطنی كذا في تفسير المظهري۔

پس یہ نکاح جائز نہیں ہوا۔ زید کو چاہئے کہ اس سے متارکہ کرے اور چھوڑ دے کیونکہ یہ نکاح فاسد ہے لہٰذا یہ عورت بعد عدت کے دوسرے سے نکاح کرے۔ شامی میں ہے:

وذکر فی البحر هناك عن المجتبى ان كل نكاح اختلف العلماء في جوازه كالنكاح بلا شهود فالدخول فيه موجب للعدة۔ انتهى

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد مظہر اللہ غفر لہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ بھی نصف صدی قبل تحریر فرمایا تھا۔

(سوال نمبر ۱۱۷) میری اور میری بیوی کے درمیان لڑائی ہو رہی تھی میں نے غصہ میں کہا "تم اپنے گھر چلی جاؤ" اس پر میری سالی نے کہا کہ مارتے کیوں ہو اس سے تو آزادی کر دو۔ اس پر میں نے جواب دیا "جاؤ آزاد کر دی" —— پھر اپنے سسرے جا کر میں نے کہا "تمہاری لڑکی نے میرا ناک میں دم کر دیا ہے۔ تم اسے لیجاؤ" میں نے اسے استعفا دے دیا ہے۔ کیا صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی

مستفتی
فیاض علی۔ دہلی

## الجواب

صورت مذکورہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوئی جس کے بعد نکاح کی ضرورت ہے۔

(۲۴)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۸) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا، اور وہ رخصت کر کے اپنے گھر لے گیا، کچھ دن بعد جب ہندہ اپنے والدین کے گھر آئی تو ہندہ لوگوں نے اس کے والد سے کہا کہ زید نامرد ہے جس کی تصدیق ہندہ نے بھی کی۔ جب زید کا ڈاکٹری معائنہ کرایا گیا تو وہ نامرد ثابت ہوا۔ جب زید سے کہا جاتا ہے کہ ہندہ کو طلاق دے دے تو وہ انکار کرتا ہے اس صورت میں شرعاً کیا کرنا چاہیئے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اگر زید ہندہ سے جماع نہ کر سکا تو واقعی اس کے لئے وہ عنین ہے۔ اگر وہ طلاق نہیں دیتا تو حکومت میں درخواست دینی چاہیئے تاکہ اس مقدمہ کی کارروائی کسی مسلمان کے سپرد کی جائے جب اس پر کامیابی ہو جائے تو وہ مسلمان حاکم زید کو علاج کے لئے ایک سال کی مہلت دے اس کے بعد بھی اگر زید کامیاب نہ ہو سکے اور طلاق بھی نہ دے تو وہ حاکم خود نکاح فسخ کر دے لیکن اگر زید مدعی ہو کہ میں جماع کر چکا ہوں تو حاکم ایک عادل عورت کے ذریعہ ہندہ کو دکھلا کر اس کا اطمینان کرے کہ واقعی وہ کنواری ہے اور اس کا دعویٰ صحیح ہے۔ مرد کا ڈاکٹری امتحان شرعاً معتبر نہیں اس ایک سال کی مدت میں ہندہ کو زید کے پاس رہنا پڑے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتح پوری دہلی
۲۴ ستمبر ۱۹۵۵ء
صفر ۱۳۷۵ھ

(سوال نمبر ۱۱۹)

(۱) ایام حمل میں زید نے اپنی بیوی کو طلاق دی، کیا طلاق شرعاً ہو گئی؟

(۲) اگر طلاق ہو گئی تو زید سے دوبارہ نکاح کی شرعی صورت کیا ہے؟

(۳) اس کے ہاتھ کا کھانا وغیرہ زید استعمال کر سکتا ہے؟

## الجواب

(۱) حمل کے ایام میں بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، پس یہ طلاق صحیح ہے۔

(۲) اگر ایک یا دو مرتبہ طلاق دی ہے تو بچہ ہونے سے پیشتر بلا نکاح ہی رجوع کر سکتا ہے اور بچہ ہو چکا ہے تو دوبارہ نکاح کر سکتا ہے اور تین مرتبہ طلاق دی تو بلا حلالہ نکاح بھی نہیں کر سکتا۔

(۳) اس کے ہاتھ کا کھانا پینا جائز ہے لیکن طلاق کے بعد ہی علیحدگی اختیار کر لینی چاہیئے اگر تین طلاق

دی ہیں ورنہ بچہ ہونے تک یک بارہ سکتے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی
۱۷ شوال ۱۳۷۹ھ
۱۴ اپریل ۱۹۶۰ء

(سوال نمبر ۱۳۰) طلاق کے بعد عورت کو شرعاً عدت کہاں گزارنی چاہیئے۔ اور اس کے نان نفقہ کا ذمہ دار کون ہے۔

## الجواب

خاوند کے مکان پر عدت گزارنی چاہیئے اگر اس کے مکان سے چلی جائے گی تو نفقہ نہ پائے گی مگر جب کہ شوہر کی اجازت سے جائے گی تو گو دونوں گنہگار ہوں گے مگر نفقہ پائے گی۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۱) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا، رخصتی کے بعد جب ہندہ اپنے میکے واپس آئی تو اس نے زید کے پاس جانے سے انکار کر دیا حتی کہ خودکشی کے لئے بھی تیار ہے، یہ بات پایۂ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ زید حقوق زوجیت ادا کرنے سے قاصر رہا اور ہر حیثیت سے ناقص و قاصر ہے۔ خلع یا طلاق کے لئے اس سے کہا جاتا ہے تو رقم خطیر طلب کرتا ہے اس صورت میں شرعاً کیا کرنا چاہیئے۔

مستفتی
عبدالرحمٰن میواتی



## الجواب

صورت مذکورہ میں زید پر واجب ہے کہ وہ ہندہ کو بلا معاوضہ طلاق دے، اس پر اس کے لئے کچھ بھی لینا جائز نہیں اگر دے گا تو وہ اور زبردستی دلوانے والے سب گنہگار ہوں گے، ہندہ کو چاہیئے کہ وہ حکومت میں درخواست دے تاکہ مسلمان جج قواعد شرعیہ کے موافق فسخ نکاح کا حکم نافذ کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نمبر ۱۲۲[1]) علامہ ابن حجر شافعی، علامہ قسطلانی شارح بخاری فرماتے ہیں:۔

ذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع الثلاث۔

علامہ نووی فرماتے ہیں:۔

من قال لامرأته انت طالق ثلاثا فقال الشافعي ومالك وابوحنيفة واحمد وجماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث۔ وهكذا في عمدة القاري۔ وقد روى عن ابن عباس من غير طريق انه افتى بلزوم الثلاث لمن اوقعها مجتمعة۔ (فتح الباري)

ابوداؤد میں ہے بسند صحیح:۔

قال كنت عند ابن عباس فجاء رجل فقال انه طلق امرأته ثلاثا الى ان قال عصيت ربك وبانت منك امرأتك ——— وفي الموطا قال رجل لابن عباس انى طلقت امراتي مائة تطليقة فماذا ترى فقال ابن عباس طلقت منك ثلاثا وسبع وتسعون اتخذت بها آيات الله هزوا۔

---

## نفقہ

(سوال نمبر ۱۲۳) لڑکی کو حرام کا حمل ہوگیا اس کے خاوند نے تین طلاقیں دے دیں اب وہ میکہ میں ہے اس کا نفقہ شوہر پر ہے یا نہیں۔



## الجواب

خاوند اگر لڑکی کو ماں کے پاس رہنے پر رضامند نہیں ہے تو بیشک خاوند پر نفقہ نہیں ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

---

[1] طلاق کے بارے میں ایک نوٹ کی صورت میں مسودہ سے کی شکل میں حضرت علیہ الرحمہ کی یہ تحریر تھی ممکن ہے کسی سوال کا جواب ہو یا اس کا حصہ۔ (مرتب)

(سوال نمبر ۱۲۴) طلاق کے بعد بچوں کا نفقہ کس پر واجب ہے اگر زید پر ہے تو کس قدر، ماں کی پرورش میں بچے کب تک رہ سکتے ہیں، اگر زید نفقہ نہ دے تو شرعاً کیا کیا جائے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

بعد طلاق بھی بچوں کا نفقہ زید پر ہے اور اس کا اندازہ زید کی حیثیت پر ہے۔ اور سات سال کی عمر تک یہ بچے ماں کی پرورش میں رہیں گے بشرطیکہ اس درمیان میں وہ بچوں کے نامحرم سے نکاح نہ کرے۔ اگر باپ بچوں کا نفقہ نہ دے تو ماں کو اختیار رہے کہ بچوں کو باپ کے سپرد کر دے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۵) دور جدید کی فیشن زدہ و بگڑی ہوئی عورتیں جو اپنے شوہر کی بغیر اجازت غیر مردوں کے ساتھ پھرتی اور تعلق رکھتی ہیں وہ اپنے نان و نفقہ، مکان و مہر وغیرہ کی حقدار ہیں یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔[1]

مستفتی
محمد ابراہیم سوتی و محمد حمزہ میسوری

## ھو الموفق

یہ تو صحیح ہے کہ ایسی عورت کا جب تک وہ خاوند کے مکان میں نہ آئے نفقہ ساقط ہے لانہ لا نفقۃ خارجۃ من بیتہ بغیر حق وھو الناشزۃ حتی تعود (در مختار) لیکن یہ صحیح نہیں کہ مہر بھی ساقط ہو جاتا ہے کہ مہر تو ایک دفعہ وطی کرنے پر لازم ہو چکا وہ بلا ابراء کیسے ساقط ہو سکتا ہے؟ عامہ کتب فقہ میں یہی ہے چنانچہ رد المحتار میں ہے:۔

افاد ان المہر وجب بنفس العقد لکن مع احتمال سقوطہ بردتہا او تقبیلہا ابنہ او تنصیفہ بطلاقہا قبل الدخول وانما یتاکد لزوم تمامہ بالوطء ونحوہ وبہ ظہر ان ما فی الدرر من ان قولہ عند وطء متعلق بالوجوب

---

[1] رسالہ "آستانہ" دہلی کے مندرجہ ذیل شماروں میں اس سوال کے جوابات غالباً مفتی آستانہ نے تحریر فرمائے تھے جس کی تردید حضرت علیہ الرحمہ نے اس تحریر میں فرمائی ہے۔ آستانہ کے مذکورہ شمارے یہ ہیں:۔
اگست ۱۹۵۹ء (ص-۲۹)، ستمبر ۱۹۵۹ء (ص-۱۷۳)، اپریل ۱۹۶۰ء (ص-۲۴۴)۔

غیر مسلم کما افادہ فی الشرنبلالیہ قال فی البدائع واذا تاکد بما ذکر لا یسقط بعد ذالک وان کانت الفرقۃ من قبلہا لان البدل بعد تاکدہ لا یحتمل السقوط الا بالابراء کالثمن اذا تاکد بقبض المبیع۔ انتہی۔

تحفۃ الفقہاء میرے پاس نہیں ہے، نہ اس کے مصنف کا کچھ حال معلوم۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ ۱۳۶۲ھ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۶)

(۱) ہندہ کی منگنی زید سے ہوئی۔ اور جانبین نے ایک دوسرے کو کچھ سامان دیا، کچھ عرصے کے بعد ہندہ کے ورثاء نے اس عہدے پر منگنی توڑ دی کہ جانبین ایک دوسرے کا سامان واپس کر دیں گے۔ چنانچہ ہندہ کے ورثاء نے سامان واپس کر دیا اگر زید نے وہ سامان استعمال کر لیا اور مستعمل واپس کرنا چاہتا ہے، اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

(۲) کیا ہندہ کو بھی اس سامان کے استعمال کا حق حاصل تھا جو منگنی کے موقعہ پر اس کو دیا گیا تھا؟

(۳) ہندہ اور زید کے ورثاء نے جو سامان دیا اس میں اگر امانت کی نیت ہو تو کیا حکم ہے اور اگر ہدیۃً دیا ہو تو اس کا کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

(۱) زید کو جو اشیاء دی گئی تھیں زید ان چیزوں کے دینے کا مستحق ہے

(۲) ہاں اس کو بھی اس کا حق تھا۔

(۳) نیت کا اعتبار نہیں، ہاں اگر صراحۃً کہدیا ہو کہ یہ امانت ہے تو البتہ واپسی کا اختیار ہے لیکن ایسی مستعملہ واپس ہو گا البتہ اس صورت میں زید گنہگار ہو گا کہ امانت کی شے کو استعمال کیا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ ۱۳۶۲ھ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## مہر وغیرہ

(سوال نمبر ۱۲۷) میری لڑکی کا نکاح زید سے ہوا کچھ عرصہ بعد اس نے طلاق دے دی۔ اب کیا مسئلہ جہیز

چیزیں واپس لی جاسکتی ہیں :-

(۱) دولھا کو کپڑوں کے نام سے مبلغ ۱۲۰ روپے دئے۔

(۲) سلامی کے نام سے مبلغ ۶۰ روپے دئے۔

(۳) زیور، برتن، جوڑے، پلنگ وغیرہ جو جہیز میں دیا گیا۔

(۴) عدت کے دنوں کا نان نفقہ۔

(۵) مہر مبلغ ۵۰۰ روپے۔

(۶) ایک دعوت پر خرچ کے لئے دولھا کو کچھ روپے دئے۔

مستفتی
عبدالکریم (ریاست جے پور)
۱۴ اپریل ۱۹۶۰ء

## الجواب

صورت مذکورہ میں جہیز اور مہر اور جانبین کا چڑھاوا اور عدت کا نفقہ تو سائل لے سکتا ہے لیکن جوڑے کے ۱۲۰ روپے اور سلامی کا روپیہ اور دعوت کا خرچہ نہیں لے سکتا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۸)

(۱) ہندہ کا نکاح زید سے ہوا، کچھ عرصہ بعد زید کی بدسلوکی سے تنگ آکر اپنے میکے بیٹھ گئی، ہندہ کا مہر عند الطلب ہے کیا شرعاً لے سکتی ہے۔

(۲) شادی کے موقعہ پر دولھا کی طرف سے جو زیور دلھن کو چڑھایا جاتا ہے کیا وہ اس کی ملکیت شمار ہوگا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

(۱) مہر عند الطلب ہے تو وہ لے سکتی ہے۔

(۲) وہ زیور دلھن کا ہوتا ہے اس کو ملے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۹) زید نے نکاح کیا اور مہر ۵۰۰ سو روپے قرار پایا، کچھ عرصہ بعد زید مقروض ہو گیا، جو جائداد تھی وہ بجائے پانچ سو کے پانچ ہزار کی قرار دے کر اپنی بیوی کے نام کر دی کیا یہ شرعاً جائز ہے۔

## الجواب

اگر مہر صرف پانسو کا تھا اور محض قرض خواہ سے بچانے کی وجہ سے زید نے اپنی بیوی کا مہر پانچ ہزار قرار دے کر اس قیمت کی جائداد اس کے نام کی ہے تو زید عند اللہ گنہگار ہوگا۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۰) زید کی بیوی ہندہ شادی ہونے کے چند ماہ بعد اپنے میکے بیٹھ گئی اور اپنے ساتھ سونا، برتن اور کپڑے وغیرہ جو اس کو دئے گئے تھے لے گئی۔ سسرال بلایا گیا تو آنے پر رضامند نہیں بلکہ اب اس کا مطالبہ ہے کہ اس کا مہر ادا کر کے فارغ خطی دے دی جائے۔ ایسی صورت میں شرعاً زید پر مہر واجب الادا ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

محمد یعقوب۔ دہلی
۳۰ مارچ ۱۹۳۶ء

## الجواب

سونا اور جہیز تو لڑکی کی ملکیت ہے باقی مہر دینا شوہر پر لازم ہے لیکن طلاق کی وجہ جب تک بتلائی نہ جائے اس کا جواب نہیں دیا جا سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتح پوری دہلی



(سوال نمبر ۱۳۱) ہندہ اپنے شوہر اور چھوٹے بچے چھوڑ کر دوسرے مرد کے ساتھ بھاگ گئی۔ کچھ عرصہ بعد ہندہ کے شوہر کا انتقال ہو گیا اور ایک لڑکے کا بھی انتقال ہو گیا۔ دوسرا لڑکا کہتا ہے کہ اس کے باپ کے ترکہ میں سے اس کی ماں کا مہر اس کو دیا جائے۔ کیا یہ شرعاً حقدار ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اس عورت کا مہر اس عورت کو ہی دینا لازم ہے۔ لڑکا اس کا مہر لینے کا مستحق نہیں ہے۔ عورت خود اجازت دے تو دیا جا سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۲) زید کی زوجۂ اوّل فوت ہوئی اور اس نے دو لڑکے اور ایک لڑکی چھوڑی۔ کچھ عرصہ بعد زید نے نکاح ثانی کیا اور دوسری زوجہ سے دو بچے ہوئے اس کے بعد زید فوت ہو گیا۔ زوجۂ ثانی کا مہر للعمہ ۳ روپے متوفی کے ذمہ ہے۔ زید نے کچھ مال بھی چھوڑا ہے، آیا وہ وارثوں میں تقسیم کیا جائے یا اس سے مہر ادا کیا جائے اگر وارث اپنا اپنا حصہ لے لیں تو مہر ادا نے مہر کا بار کس پر ہوگا۔ زوجۂ ثانیہ کا چڑھاوا وغیرہ کس کی ملکیت ہے۔ زوجۂ ثانی کے شیر خوار بچوں کی پرورش اور خود ایام عدت میں اسکا نان نفقہ کس کے ذمہ ہوگا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اگر مبلغ للعمہ ۳ روپیہ متوفی کے ذمہ زوجہ ثانیہ کا ثابت ہے تو تقسیم ترکہ سے پیشتر متوفی کی جائداد سے وہ دلایا جائے گا، وارثان میت سے اس مہر کا کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اگر اس قدر مہر متوفی کے ذمہ ثابت ہے اور ترکہ سے ادائے مہر ممکن ہے تو اس صورت میں اگر بعض وارثان متوفی یہ مہر نہ دیں گے تو وہ عنداللہ ماخوذ ہوں گے۔ چڑھاوا تمام زوجہ ثانیہ کا ہے۔ شیر خوار بچوں کی پرورش ان کے اس حصہ سے ہوگی جو ان کو متوفی کے ترکہ سے ملا ہے۔ زوجہ کی عدت کا نفقہ خود اس ہی پر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری د

## اسقاطِ حمل



(سوال نمبر ۱۳۳) زید کے ہاں بچہ پیدا ہوا۔ تقریباً پانچ ماہ بعد بیوی سے صحبت کی تو استقرار حمل کے آثار ظاہر ہوئے۔ زید کے کئی اور بچے ہیں۔ مفلوک الحال ہے۔ موجودہ شیر خوار بچہ کو بازار سے دودھ بھی نہیں پلا سکتا، اس کی تربیت کی فکر ہے اس صورت میں اگر اس کی بیوی اسقاط حمل کی دوا استعمال کرے تو شرعاً مضائقہ تو نہیں۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
قاضی محمد نصر اللہ
مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ فتحپوری دہلی
۳ جمادی الثانی [illegible]

## الجواب

ہاں جائز ہے لیکن اگر چار ماہ کا حمل ہو تو ایسی صورت میں نہ چاہیئے اور بعض نے مطلقاً اس کی اجازت دی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# چوتھا باب

# معاملات

## بین المسلمین

# مراۃ الغیاث لتقسیم المیراث

## حقوق

میت کے مال سے تجہیز و تکفین، پھر ادائے دین، پھر باقی تہائی اور وارث جائز رکھتے ہوں تو اس سے زائد میں وصیت نافذ کرنے کے بعد اس کے وارثوں میں باقی مال کی تقسیم ہوگی۔

## وارث

تین قسم کے ہیں — "ذوالفروض" جن کا حصہ مقرر ہے —— ان کے حصے دو طرح کے ہوتے ہیں (۱) نصف، ربع، ثمن (۲) سدس، ثلث، ثلثان —— ان حصوں کا مخرج (جن سے یہ حصے نکل سکیں) ان کا ہم نام ہوتا ہے سوائے نصف کے کہ اس کا مخرج ۲ (دو) ہے —— پس ربع کا مخرج ۴ یعنی چار ہوگا وقس علیٰ هذا —— لیکن جب دونوں قسم کے وارث ہوں تو اگر نصف دوسری قسم سے ملا ہے تو مخرج ۶ (چھ) ہوگا، اور ربع ملا ہے تو ۱۲ (بارہ)، اور ثمن ملا ہے تو ۲۴ (چوبیس) ——

"عصبہ" وہ ہیں جن کا حصہ مقرر نہیں، ذوالفروض سے بچا ہوا مال لیتے ہیں اور وہ (عصبہ) میت کے فروع پھر اس کے اصول پھر باپ کے فروع پھر دادا کے فروع ہیں جب کہ یہ لوگ مذکر ہوں —— البتہ میت کی بیٹی پوتی اور حقیقی علاتی بہنیں اپنے بھائیوں کے ساتھ اور یہ بہنیں میت کی بیٹی پوتی کے ساتھ بھی عصبہ ہوتی ہیں —— ذوالفروض اور عصبات کے حصے آپ کو اس نقشہ کی داہنی جانب ملیں گے[۱]۔

"ذوی الارحام" وہ لوگ ہیں جو ان کے علاوہ ہیں۔ عصبات کی طرح ان کی بھی علی الترتیب چار قسمیں ہیں، جن کے حصے آپ کو اس نقشہ کی بائیں جانب ملیں گے[۱]۔

---

[۱] علم المیراث سے متعلق حضرت نے ایک نقشہ مرتب فرمایا تھا جس میں دریا کو کوزہ میں بند فرما دیا تھا، یہاں اسی نقشہ کی طرف اشارہ ہے۔ یہ نقشہ دہلی میں محفوظ ہے افسوس اس کو حاصل نہ کیا جا سکا۔ راقم کے بھتیجے مولانا محمد آصف جاہ سلمہ نے اس نقشہ سے جو تفصیلات نقل کی ہیں، یہاں اسی سے استفادہ کیا گیا ہے۔ ممکن ہے اس نقل میں اصل نقشہ کے مقابل مضامین میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ بعض باتیں رہ گئی ہوں۔ اس چوتھے باب کا آغاز فقاہت سے ہونا چاہیے تھا لیکن چونکہ حضرت علیہ الرحمہ کی یہ جامع و مختصر تحریر علم الفرائض کے سلسلے میں مفید تھی اس لئے اس کو یہاں شامل کر دیا گیا۔

(مرتب)

# عول

وارثوں کے حصوں کا مجموعہ مخرج بڑھ جانا "عول" کہلاتا ہے — چھ کا دس تک، اور بارہ کا سترہ تک، (مگر بعد طاق)، اور چوبیس کا صرف ستائیس "عول" ہوتا ہے۔

# رد

وارثوں کے حصوں کا مجموعہ سے گھٹنا — عول اور رد کی صورت میں حصوں کا مجموعہ مخرج قرار پاتا ہے۔ یاد رکھو کہ زوجین پر رد نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ رد کی صورت میں ان کا حصہ ان کے اقل مخرج سے دو اور باقی رد والوں کو اگر باقی رد والوں پر صحیح تقسیم ہو تو فبہا ورنہ رد کا مسئلہ علیحدہ بناؤ۔ پھر رد والوں کے مسئلے کو بے رد والوں کے مسئلے میں اور اس کے حصے میں ضرب دو اور باقی اقل مخرج کو رد والوں کے حصے میں۔ پھر اگر کسی طائفہ پر ان کے حصے منکسر ہوں تو بقاعدۂ تصحیح ان کے حصے صحیح کر دو جس کا بیان آگے آتا ہے۔

# دو عددوں میں نسبت

دو عدد اگر آپس میں مساوی ہوں تو ان میں تماثل ہے اور چھوٹا بڑے کو صحیح تقسیم کر دے تو تداخل ہے اور دونوں کو سوائے ایک کے تیسرا عدد فنا کر دے تو ان میں توافق ہے ورنہ تباین — پھر جو عدد دونوں کو فنا کرتا ہے اس عدد کے ساتھ ان میں توافق کہتے ہیں اور خارج قسمت کو اس کا وفق — مثلاً ۱۶ اور ۲۰ ان دونوں کو چار فنا کرتا ہے، لہٰذا ان میں توافق بالربع ہے، اور ۱۶ کا وفق ۴ اور ۲۰ کا وفق پانچ ہے۔ لیکن یاد رکھو کہ جب عدد نفی دس سے بڑھ جائے تو ایسے توافق کو جزء کے ساتھ کہتے ہیں۔ پس اگر مثلاً گیارہ سے توافق ہو تو ایسے توافق کو بجزء من احد عشر کہیں گے۔

# تصحیح

اور وارثوں کے کسی طائفہ پر اس کے حصے ٹوٹتے ہوں تو اگر عدد رؤس اور عدد سہام میں توافق ہے یا تماثل ہے تو عدد رؤس کے وفق کو مسئلہ میں اور ہر ایک طائفہ کے حصوں میں ضرب دو اور۔ ہے تو پورے عدد کو اور کئی طائفوں پر ٹوٹتا ہو تو پہلے عدد رؤس اور عدد سہام میں نسبت دیکھو اگر توافق ہے تو عدد رؤس کے وفق کا اعتبار ہوگا (بجائے اصل عدد کے) ورنہ کل کا — اب ان اعداد معتبرہ کی آپس کی نسبتیں دیکھو — اگر ایک عدد سے دوسرے کو توافق کی نسبت ہے تو ایک کے کل کو دوسرے کے وفق میں ضرب دو — ورنہ کل۔ پھر اس کے حاصل کو تیسرے کے ساتھ، اسی طرح عمل کو آخر کے حاصل کو مسئلہ میں اور ہر ایک کے حصے میں

ضرب دو ـــــــ یاد رکھو کہ ان میں تماثل ہو تو ایک کا لینا کافی ہوگا اور تداخل ہے تو صرف بڑے کا لینا کافی ہے۔

## مناسخہ

اگر مورث اعلیٰ کا ترکہ ابھی تقسیم نہیں ہوا ہے کہ اس کا کوئی وارث فوت ہوگیا ہو تو اس کا مافی الید لیکر اس کے مسئلے کی تصحیح کرو۔ اگر صحیح تقسیم ہو جائے تو فبہا ورنہ مافی الید کو اس کے وارثوں کا عدد سہام اور تصحیح کو اگر صحیح تقسیم ہو جائے فبہا ورنہ عدد روس ۔ سمجھئے ۔ پس تصحیح کے کل یا وفق کو اوپر کے تمام زندہ وارثوں کے حصوں میں اور سب سے اوپر کی تصحیح میں ضرب دو اور عدد مافی الید یا اس کے وفق کو اس میت کے وارثوں کے حصے میں ضرب دو ـــــــ تصحیح بالا سب کے صحیح حصے نکل آئیں گے ۔ پھر دوسرا اوپر کے وارثوں میں سے کوئی فوت ہوا ہو تو اس کے ساتھ بھی یہی عمل کرو ۔ یہاں تک کہ تمام اموات کے ساتھ اس عمل سے فارغ ہو جائیں ۔ پس مورث اعلیٰ کے مسئلہ کی اوپر کی تصحیح تمام زندہ وارثوں کے حصہ کا مخرج ہوگا پس اس مبلغ کو خط کھینچ کر اس کے اوپر لکھو اور خط کے نیچے زندہ وارثوں کے نام کے نیچے ان کے حصے ۔

## قواعد

(۱) اصل کے ہوتے ہوئے اس کے ذریعہ رشتہ رکھنے والا محروم ہوتا ہے سوائے ولد ام کے ۔

(۲) دور کا قریب کے ہوتے ہوئے محروم ہوتا ہے ۔

(۳) قوی قرابت والا ضعیف قرابت والے کو محروم کرتا ہے ۔

(۴) ذوی الارحام میں ولد وارث ولد غیر وارث کو محروم کرتا ہے مگر جب کہ جہت مختلف ہو کہ ایک باپ کی طرف کا ہو اور دوسرا ماں کی ۔

(۵) ایک وارث کا جب دونوں طرف سے رشتہ ہو تو وہ دونوں طرف کا حصہ لے گا ۔

(۶) اگر وارث کئی بطن بعد فروع یا اصول ہیں تو پہلے اس درجہ کے اقرب والوں پر تقسیم کریں گے جہاں ذکور و اناث کا اختلاف ہے پھر ذکور و اناث کے طائفہ کو جو ملا ہے ان کے حصوں کو اسی طرح ان کے آگے والوں پر تقسیم کرتے ہوئے موجودہ وارثوں کو دیں گے ۔

(۷) اقرب کے اگر متعدد فروع یا اصول ہوں تو اقرب ان کی تعداد کے موافق شمار ہوگا ۔

(۸) قرابت اگر متعدد نہ ہو تو باپ والوں کو دو تہائی اور ماں والوں کو ایک تہائی ملتی ہے ۔

(۹) مستحقین میں مرد کو عورت سے دوگنا ملتا ہے ۔ لیکن اخیافی بہن بھائی اور ان کی اولاد میں علی السویہ

# حصے

مسئلہ ۱۔ بیٹا پوتا الخ (پڑپوتا، سکڑپوتا)، عصبہ اس کی بیٹی و بیٹیاں ف تک (نصف، ثلثان مشترک)

مسئلہ ۲۔ اوپر کی ایک غیر عصبہ ہو تو قریب کی نیچے والیوں کے لئے س (سدس)

مسئلہ ۳۔ اور دو ہوں تو نیچے والیاں محروم مگر جب کہ ان کے مقابل یا ان سے کسی نیچے والی کے ساتھ ان کا بھائی ہو تو وہ مقابل اور غیر حصہ والیوں کو اپنے ساتھ عصبہ کر دے گا۔

مسئلہ ۴۔ باپ دادا الخ (پردادا، سکڑدادا)، عصبہ بولد ذکر س بولد مونث س ق (سدس اور باقی)۔

مسئلہ ۵۔ اور ان کی مائیں الخ (نانی، پرنانی) س۔ اور ماں کے اور جس کی ماں ہے، اس کے ہوتے ہوئے محروم۔

مسئلہ ۶۔ ماں ث (ثلث)، بولد یا باخوہ س (سدس)، اور مع الاب واحد الزوجین ثق (ثلث باقی)۔

مسئلہ ۷۔ اور ماں کی مائیں الخ (نانی، پرنانی)، س (سدس)، لیکن ماں کے ہوتے محروم۔

مسئلہ ۸۔ حقیقی و علاتی بہنیں ف تک (نصف، ثلثان مشترک)

مسئلہ ۹۔ حقیقی ایک غیر عصبہ ہو تو علاتیوں کے لئے س (سدس)، اور دو ہوں تو محروم۔ مگر جب کہ ان کے ساتھ ان کا بھائی بھتیجہ ہو تو وہ اپنے مقابل اور اپنے سے اوپر غیر حصے والیوں کو عصبہ کر دے گا، نیز میت کا بیٹا پوتا، باپ دادا کو محروم کر دے گا۔

مسئلہ ۱۰۔ اخیافی بہن بھائی س تک (سدس، ثلث مشترک) بالسویہ

مسئلہ ۱۱۔ زوج نصف بالولد ربع۔ زوجہ ربع بالولد ثمن

مسئلہ ۱۲۔ میت کا جس کے واسطے سے کسی شخص کا رشتہ ہو اس کے ہوتے وہ شخص وارث نہیں ہوتا سوائے ولد الام کے۔



# تخریجِ حصۂ حمل

اس مسئلے کی جس کے مذکر ہونے کی تقدیر پر تخریج کی جائے اور مونث ہونے کی تقدیر پر بھی۔ پھر دونوں مسئلوں میں اگر توافق ہو تو ایک کے کل کو دوسرے کے وفق میں ضرب دیں اور وارثوں کے سہاموں میں اور اگر تباین ہو تو ایک کے کل کو دوسرے کے کل میں ضرب دیں اور وارثوں کے سہاموں میں۔ پھر دونوں مسئلوں کے حصوں سے ان کو وہ حصہ دیں جو کم ہو۔ اور دوسرے مسئلے سے جس قدر اس کو زائد ملتا ہو وہ محفوظ رکھیں۔ پس بچہ ہونے پر اگر ظاہر ہو کہ دوسرے وارث صحیح حصہ پا چکے ہیں تو محفوظ ہے اولاد کے کم حصے میں ملا کر ان پر تقسیم کریں ورنہ ہر وارث کو ان کے حصے واپس کر دیں۔ مسئلہ کا نقشہ پیش کیا جاتا ہے)۔

# وراثت وملکیت

(سوال نمبر ۱۳۴) زید نے انتقال کیا اور ورثا میں ایک لڑکا، زوجہ اور والدین چھوڑے۔ متوفی کی زوجہ نے مہر معاف نہیں کیا، متوفی کے ذمہ دوکان کا قرضہ بھی ہے اور دوکان سے جو ادگانی ہونی چاہیئے وہ اکثر نہیں ہوتی زوجہ کے زیور اور جہیز وغیرہ کے علاوہ متوفی کا سامان آرائش وغیرہ گھر میں موجود ہے، صورت مذکورہ میں ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

## ھوالموفق

مسئلہ ۲۴

| زوجہ | اب | ام | ابن |
|---|---|---|---|
| ۳ | ۴ | ۴ | ۱۳ |

اول متوفی پر جو قرض ہے (جس میں اس کی زوجہ کا مہر بھی داخل ہے) اس کے ترکہ سے ادا کیا جائے گا، پھر باقی ترکہ چوبیس سہام پر منقسم ہوگا جس میں تین سہام اس کی زوجہ کو ملیں گے اور چار اس کے باپ کو اور چار اس کی ماں کو اور تیرہ اس کے لڑکے کو ملیں گے۔ دوکان کی ادگاہی جو بعد کوشش تمام وصول ہو جائے وہ ترکہ ہے اور جس سے ناامید ہو جائے وہ ترکہ میں شمار نہ ہوگی، جہیز اور چڑھاوا اور وہ اشیا جو متوفی نے اپنی زوجہ کو ہبہ کودیں اور وہ اس وقت موجود ہیں وہ اس کی زوجہ کی ہیں، باقی تمام اشیا آرائشی مکان وغیرہ ترکہ میں شامل ہوں گی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ حافظ محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۵) زید کا انتقال ہوا اس نے ۵۰۰۰ ہزار روپیہ کا تجارتی مال اور ۴۵۰۰ ہزار روپے نقد اور ایک مکان تخمیناً ۱۵۰۰۰ ہزار روپیہ کی قیمت کا ترکہ میں چھوڑا ہے۔ ورثا میں تین لڑکیاں، تین لڑکے، دو حقیقی بھائی اور ایک ماں ہے۔ لڑکے نابالغ ہیں ان کا ولی کون ہے اور ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا وتوجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۶ تصـ ۵۴ — ترکہ ۲۴۵۰۰

| ماں | لڑکا | لڑکا | لڑکا | لڑکی | لڑکی | لڑکی |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ۹ | ۱۰ | ۱۰ | ۱۰ | ۵ | ۵ | ۵ |
| ۴۰۸۳-۵-۴ | ۴۵۳۷-۰-۷ | ۴۵۳۷-۰-۷ | ۴۵۳۷-۰-۷ | ۲۲۶۸-۸-۹ | ۲۲۶۸-۸-۹ | ۲۲۶۸-۸-۹ |

ہر لڑکے کو چوبیس ہزار پانسو میں سے ہر ایک وارث کو وہ حصہ ملے گا جو اس کے نام کے نیچے لکھا گیا۔ یعنی ماں کو چار ہزار تراسی روپے پانچ آنے چار پائی۔ اور ہر ایک لڑکے کو چار ہزار پانسو چھتیس روپے ۷ ۴/۱ پائی۔ اور ہر ایک لڑکی کو دو ہزار دو سو اڑسٹھ روپے آٹھ آنے ۳ ۸/۹ پائی۔ نابالغوں کا ولی ان کا چچا ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۶) فرزند متبنیٰ کی شرعاً کیا حیثیت ہے؟

## الجواب

متبنیٰ کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ متبنیٰ کرنے والا اس کا نفقہ اپنے ذمہ لازم کر لیتا ہے۔ رہا توریث کا تعلق سو اس سے اس کو کچھ علاقہ نہیں۔ متبنیٰ کا ترکہ اس کے حقیقی ماں باپ وغیرہ کو پہنچے گا اور یہ ان سے ترکہ پائے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۷) ایک صاحب بنام شخص خالد نقد روپیہ موجود نہ ہونے کی وجہ سے زید سے مبلغ ایکہزار روپیہ قرض لے کر حج پر گیا۔ جب واپس آیا تو اس کا انتقال ہو گیا۔ کیا یہ قرض متوفی کے ترکہ سے ادا کیا جائے گا اور کیا ادائے قرض سے پہلے متوفی کا حج ادا ہو گیا۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

بیشک سب سے اول متوفی کے ترکہ سے اس کا قرض ادا کیا جائے گا اس کے بعد جو باقی ہے اس کو وارث اپنے درمیان تقسیم کر سکتے ہیں۔ سراجی میں ہے:

الاول یبدأ بتکفینہ وتجہیزہ ثم یقضی دیونہ من جمیع ما بقی من ماله۔ انتہی

صورت مذکورہ میں خالد کا حج ادا ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد مظہر اللہ غفر لہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۸) زید کا انتقال ہو گیا اس نے ورثاء میں تین لڑکے اور دو حقیقی بھائی چھوڑے، ترکہ زید کا کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

بعد تقدیم علی الارث ترکہ زید کے تین حصے کرکے ہر ایک لڑکے کو ایک حصہ ملے گا، بھائی محروم ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(دستخط)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۹) زید نے انتقال کیا اور ورثاء میں ایک بیوہ، ایک بھتیجی، تین بھانجے، چار بھانجیاں چھوڑی ہیں۔ ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۴ تا ۱۲ تا ۱۲۰

| زوجہ | بنت الاخ | ابن الاخت | ابن الاخت | ابن الاخت | بنت الاخت | بنت الاخت | بنت الاخت | بنت الاخت |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ۱/۴ | ۲ | ۳ | | | | | | |
| ۳۰ | ۲۰ | ۱۴ | ۱۴ | ۱۴ | ۷ | ۷ | ۷ | ۷ |

حقوق متقدمہ علی الارث کے ادا کرنے کے بعد ترکہ مرحوم ایک سو بیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے تیس حصے ان کی بیوی کو اور بیس حصے بھتیجی کو اور چودہ چودہ حصے بھانجوں کو اور سات سات حصے بھانجیوں کو ملیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(دستخط)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۰) زید اور اس کی بیوی حج بیت اللہ کے لئے جانا چاہتے ہیں زید کے پاس ۳۵۰۰۰ ہزار روپیہ کا اثاثہ موجود ہے اور اس کے ورثاء میں ایک لڑکی اور اس کی اولاد، والدہ اور ایک زوجہ موجود ہے زید چاہتا ہے کہ اس اثاثہ کی تقسیم کے لئے (بصورت وفات) وصیت کر جائے، یہ وصیت کس حساب سے کی جائے۔ چونکہ بیوی بھی ہمراہ جا رہی ہے وہ بھی وصیت کرنا چاہتی ہے۔ اس کے ورثاء میں ایک بیٹی، ایک حقیقی بھائی، ایک حقیقی بہن اور والد موجود ہے اور ایک مرحوم بھائی اور ایک مرحوم بہن کی اولاد بھی موجود ہے۔ یہ اپنے حصے کو کس طرح تقسیم کرنے کے لئے وصیت کر سکتی ہے۔

بینوا و توجروا۔

## الجواب

زید اپنے وارثوں کے حق میں حسب ذیل وصیت کر جائے :-

بیوی کو ۴۳۷۵--۰ کی اور ماں کو ۷۶۵۶--۴ کی اور لڑکی کو ۲۲۹۶۸-۱۲ کی اور ایک تہائی کے اندر جس قدر کی چاہے بھائی بہن اور ان کی اولاد میں سے جس کے واسطے چاہے، اور جس قدر چاہے وصیت کر سکتی ہے باقی میں تہائی والدہ کے لئے اور دو تہائی والد کے لئے وصیت کر جائے - فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۱) زید عرصہ ۷ سال سے لاپتہ تھا اب معلوم ہوا کہ اس کا اور اس کے اہل وعیال کا انتقال ہو چکا ہے۔ متوفی کے ورثاء میں تین چچازاد بھائی، چار چچازاد بہنیں اور دو خالہ زاد بھائی ہیں ترکہ کس حساب سے تقسیم کیا جائے۔

## الجواب

اگر یہ ثابت ہو کہ واقعی زید کا اور اس کی اہل وعیال کا انتقال ہو چکا ہے اور یہ نہ معلوم ہو کہ کون کس کے بعد فوت ہوا تو اس صورت میں زید کا ترکہ تین حصے کر کے ہر ایک حصہ اس کے چچازاد بھائیوں کو ملے گا۔ باقی لوگ محروم ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۲) زید کا انتقال ہوا اس کے ورثاء میں دو لڑکے موجود ہیں۔ ایک لڑکا متوفی کے حیات میں انتقال کر گیا تھا اس کے دو لڑکے اور ایک لڑکی موجود ہے۔ ایسی صورت میں زید کا ترکہ پوتہ پوتی کو ملے گا یا نہیں۔

مستفتی
محمد عمر

## الجواب

لڑکوں کی موجودگی میں پوتے پوتی وارث نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۳) ہندہ فوت ہوئی اس نے ورثا میں خاوند، باپ، چار حقیقی بھائی، دادا اور دادی چھوڑے۔ متوفیہ کا مہر، زیور، چڑھاوا اور جہیز وغیرہ کس طرح تقسیم ہوگا۔

## الجواب

مسئلہ ۲

| زوج | اب | اخوہ | اب الاب | ام الاب |
|---|---|---|---|---|
| ۱ | ۱ | محروم | محروم | محروم |

بعد تقدیم ما یقدم علی الارث ترکہ متوفیہ کا جس میں مہر وغیرہ داخل ہے نصف اس کا خاوند لے گا اور نصف باپ باقی لوگ محروم ہیں۔ فقط

محمد ظہیر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری د

(سوال نمبر ۱۴۴) زید نے اپنی حیات میں اپنی جائداد وغیرہ اپنی اولاد پر تقسیم کرکے تحریر کر دی اور ہر ایک اپنے حصہ پر قابض ہو گیا۔ زید کی حیات ہی میں اس کے ایک لڑکے کا انتقال ہو گیا۔ اب اس کا ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اگر مرحوم کی نہ اولاد ہے اور نہ ماں تو اس کا تمام ترکہ اس کے والد کو ملے گا۔ فقط

محمد ظہیر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری د

(سوال نمبر ۱۴۵) ہندہ نے انتقال کیا اور ورثا میں ایک شوہر (سراج الدین)، دو لڑکیاں (کلثوم و سلمی بی)، ایک لڑکا (ظہیر الدین)، اور والدین (حاجی قدرت اللہ و حاجی خانم) چھوڑے۔ متوفیہ کی جائداد کو ورثا پر کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۱۲ [illegible]

| زوج | اب | ام | ابن | بنت | بنت |
|---|---|---|---|---|---|
| سراج الدین | حاجی قدرت اللہ | حاجی خانم | ظہیر الدین | کلثوم بی | سلمی بی |
| ۳ | ۲ | ۲ | ۵ | | |
| | | | ۱۰ | ۵ | ۵ |

بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ترکہ متوفیہ اڑتالیس سہام پر تقسیم ہوگا جس میں سے بارہ سہام اس کے شوہر کو، آٹھ آٹھ سہام ماں باپ کو، دس سہام لڑکے کو اور پانچ پانچ سہام دونوں لڑکیوں کو ملیں گے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۶) محمد ابراہیم، مراد خاں اور خیراتی تین سگے بھائی تھے ——— خیراتی لاولد فوت ہوا اور اس نے اپنے ورثاء میں ایک بیوہ (نصیبن) ایک بھائی (محمد ابراہیم) دوسرا بھائی (مراد خاں)، ایک بھتیجہ (محمد رفیق)، دوسرا بھتیجہ (اسمٰعیل) چھوڑے ——— پھر محمد ابراہیم کا انتقال ہوتا ہے اور وہ یہ ورثاء چھوڑتا ہے ایک بیوہ (مجیدن)، ایک بیٹا (محمد رفیق) دوسرا بیٹا (اسمٰعیل) ——— دونوں متوفیان کا ترکہ ورثاء پر کس طرح تقسیم ہوگا۔
بینوا و توجروا۔

## الجواب

| مسئلہ ۴ تصحیح ۱۲۸ | | | مسئلہ ۸ تصحیح ۱۶ — محمد ابراہیم ۲ باقی ۲ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| زوجہ | اخ | اخ | زوجہ | ابن | ابن |
| نصیبن | محمد ابراہیم | مراد خاں | مجیدن | محمد رفیق | محمد اسمٰعیل |
| ۳۲ | (۳ | ۴۸ | ۶ | ۲۱ | ۲۱ |

بعد ادائے حقوق متقدم علی الارث ترکہ خیراتی ایک سو اٹھائیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں بتیس حصے نصیبن کو ملیں گے اور اڑتالیس حصے مراد خاں کو اور چھ حصے مجیدن کو اور اکیس حصے محمد رفیق کو اور اسی قدر اسمٰعیل کو ملیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۷) زید کے ورثاء میں ایک بیوی، ایک لڑکی، ایک بھائی اور تین بھتیجے ہیں، ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

مستفتی
محمد اسحاق
۱۳ فروری ۱۹۳۶ء

## الجواب

بعد تقدیم ما یقدم علی المیراث ترکہ مرحوم کے آٹھ حصے ہوں گے جس میں سے ایک حصہ ان کی بیوی کو ملے گا اور چار حصے لڑکی کو اور تین حصے بھائی کو۔ بھتیجے محروم ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۸) زید کا انتقال ہو گیا، زوجۂ اول مرحومہ سے دو لڑکیاں ہیں جو زوجۂ ثانی کے پاس ہیں، زید کے انتقال کے بعد اس کا بھائی بکر اس کی ملکیت پر قابض ہو گیا اور صرف متوفی کی زوجۂ ثانی کو ترکہ دیا ہے شرعاً متوفی کا ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

مستفتی
محمد یونس دہلوی
۱۶ اپریل ۱۹۶۲ء

## الجواب

زید کا ترکہ چوبیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے تین حصے ان کی بیوہ کو ملیں گے اور آٹھ آٹھ حصے دونوں لڑکیوں کو اور پانچ حصے بھائی کو۔ لڑکیاں شادی شدہ ہیں اور بیوہ کے بھی لڑکے ہیں تو ان کا اظہار کر کے دوسری دفع سوال کیا جائے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۹) زید نے اپنی بھاوج ہندہ سے نکاح کیا۔ ان کی دو شادی شدہ لڑکیاں تھیں جو زید کی بھتیجیاں ہوتی ہیں۔ ہندہ کا انتقال ہو گیا تو اس نے مندرجہ بالا ورثا چھوڑے۔ اس کے بعد ایک لڑکی کا انتقال ہوا اس کے چار لڑکے اور ایک لڑکی ہے۔ زید دوسری لڑکی کے پاس رہتے تھے جو ان کی بھتیجی ہے۔ زید لوگوں کو قرض وغیرہ بھی دیتے رہے جو وصول کرنے ہیں۔ اب زید کا انتقال ہو گیا۔ ان کے ترکہ اور قرضے کا کون مالک ہے۔

## الجواب

زید کا تمام ترکہ اور جو کچھ قرض میں وصول ہو سارا زید کی بھتیجی کا ہے کہ وہی زید کی ذوی الارحام میں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۵۰)** زید (چودھری اتن) کا انتقال ہوا اس نے ورثا میں ایک بیوہ (چاندبی)، دو لڑکے (عبدالغنی و الٰہی بخش)، دو لڑکیاں (نفیسن و سکینہ) چھوڑیں۔ ان ورثا میں پہلے چاندبی کا انتقال ہوا اور اس کے بعد سکینہ کا انتقال ہوا جس نے یہ ورثا چھوڑے ایک لڑکا (حبیب اللہ) اور خاوند جس کا انتقال ہوگیا۔

اس کے بعد عبدالغنی کا انتقال ہوا اور اس نے ورثا میں ایک لڑکا (محمد اسحاق)، دو لڑکیاں (بنیادی و حکیمن) اور ایک بیوہ (آبادی) چھوڑے۔

اس کے بعد الٰہی بخش کا انتقال ہوا اور اس نے یہ ورثا چھوڑے ایک لڑکا (عبدالخالق)، جس کا انتقال ہوگیا اور ایک بیوہ (نصیبن) جو موجود ہے۔

عبدالخالق کی بیوہ جو اپنا جہیز وصول کر چکی ہے زید مذکور (چودھری اتن) کی جائداد میں اپنا حق طلب کرتی ہے کیا ترکہ سے اس کو بھی حصہ پہنچتا ہے۔ بینوا و توجروا۔

## ھوالموفق

(۱) مسئلہ ۶ — ۹۶ — ۲۸۸    اتن

| زوجہ | ابن | ابن | بنت | بنت |
|---|---|---|---|---|
| چاندبی | عبدالغنی | الٰہی بخش | سکینہ | نفیسن |
| کالعدم | ۲ | ۲/۳۲ | ۱ | ۱/۱۶/۴۸ |

(۲) مسئلہ ۱ — سکینہ ما فی الید ۱

| زوج | ابن |
|---|---|
| کالعدم | حبیب اللہ |
| | ۱/۱۶/۴۸ |

(۳) مسئلہ ۸ — ۳۲ — عبدالغنی ما فی الید ۲ — ۱۶

| زوجہ | ابن | بنت | بنت |
|---|---|---|---|
| آبادی | محمد اسحاق | بنیادی | حکیمن |
| ۱/۴/۱۲ | ۱۴/۴۲ | ۷/۲۱ | ۷/۲۱ |

(۴) مسئلہ ۸ — الٰہی بخش ما فی الید ۳۲

| زوجہ | ابن |
|---|---|
| نصیبن | عبدالخالق |
| ۱/۴/۱۲ | ۷/۲۸ |

(۵) مسئلہ ۱۲ — عبدالخالق ما فی الید ۲۸

| زوجہ | ام | ابن العم |
|---|---|---|
| سلیمن | نصیبن | محمد اسحاق |
| ۳/۲۱ | ۴/۲۸ | ۵/۳۵ |

المبلغ ۲۸۸

الاحیاء

| نفیسن | حبیب اللہ | آبادی | محمد اسحاق | بنیادی | حکیمن | نصیبن | سلیمن |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ۴۸ | ۴۸ | ۱۲ | ۷۷ | ۲۱ | ۲۱ | ۴۰ | ۲۱ |

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

[illegible]

**(سوال نمبر ۱۵۱)** زید نے دو لڑکے عمرو و بکر اپنے وارث چھوڑے جو زید کی متروکہ اشیاء پر مشترکہ طریقہ پر قابض رہے۔ اب عمر کا انتقال ہوا اور اس نے ایک بیوہ، دو لڑکیاں اپنے ورثاء چھوڑے۔ سوال یہ ہے کہ کیا عمر کے ورثاء بکر کی موجودگی میں زید کے ترکہ میں حقدار ہوں گے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
مسلم احمد۔ دہلی

## الجواب

زید کا ترکہ اڑتالیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے تین حصے عمرو کی بیوی کو ملیں گے اور آٹھ حصے ہر ایک لڑکی کو اور انتیس حصے بکر کو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۵۲)** زید نے اپنی حیات میں اپنے دو لڑکوں عمرو بکر کے نام کچھ جائداد خریدی مگر تقسیم نہ کی اس کے بعد زید کا انتقال ہوگیا اور اس نے عمرو بکر کے علاوہ ورثاء میں ایک بیوہ (ہندہ) اور ایک بیٹی زینب کو چھوڑا ۔۔۔۔ جائداد تقسیم نہ ہونے پائی تھی کہ ہندہ کا انتقال ہوگیا۔ بکر نے والدین کی وفات کے بعد جائداد کی آمدنی میں سب ورثاء کو شریک کر کے طور پر شریک حال رکھا ۔۔۔۔ اس کے بعد عمرو کا انتقال ہوگیا اور اس نے ایک لڑکا (خالد) اور ایک بیوہ (ممتاز) کو اپنے ورثاء میں چھوڑا۔ اب خالد بالغ ہونے پر اپنا اور اپنی والدہ کا حصہ بکر سے طلب کر رہا ہے کیوں کہ اب تک تمام جائداد بکر کے قبضے میں چلی آرہی ہے۔ صورت مذکورہ میں زید کی جائداد کس طرح تقسیم کی جائے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

جائداد زید کی قرار پانے کی تقدیر پر اس کی تقسیم اس طرح ہوگی کہ کل جائداد بیس ۲۰ پر منقسم ہوگی جس میں سے آٹھ سہام بکر کے ہوں گے اور چار سہام زینب کو ملیں گے اور ایک سہم ممتاز کے ہوں گے اور سات سہام خالد کو تخریج المسئلۃ بھذا الطریق :-

(۱) مسئلہ ۲۰ زید

| زوجہ | ابن | ابن | بنت |
|---|---|---|---|
| ہندہ | بکر | عمرو | زینب |
| ثمن | ۲/۸ | ۲ | ۱/۴ |

(۲) مسئلہ ۸ عمرو ۲

| زوجہ | ابن |
|---|---|
| ممتاز | خالد |
| ۱ | ۷ |

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

زیر خط احیاء ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ اسی طرح فی روپیہ وہ حصہ ملے گا جو ہر ایک کے نام کے مقابل لکھا گیا ہے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۵۴) مولینا مفتی کفایت اللہ صاحب کا انتقال ہوا اور انہوں نے یہ ورثاء چھوڑے:۔

ایک زوجہ (امینۃ النساء) تین بیٹے (بشیر عالم، نظیر عالم، محمد زبیر) اور دو بیٹیاں (وحیدۃ النساء اور تنویر النساء)

اس کے بعد بشیر عالم کا انتقال ہوا، اور انہوں نے یہ ورثاء چھوڑے۔ ایک زوجہ (خاتون) ایک والدہ (امینۃ النساء) ایک مرحومہ بیوی سے لڑکا (محمد ادریس عالم) اور زندہ بیوی سے دو بیٹے (مقصود عالم اور نصیر عالم) دو بھائی اور دو بہنیں۔

اس کے بعد مقصود عالم کا انتقال ہوا اور انہوں نے یہ ورثاء چھوڑے۔ ایک والدہ (خاتون) ایک عینی بھائی (نصیر عالم) ایک علاتی بھائی (محمد ادریس عالم) دو چچا (نظیر عالم و محمد زبیر) اور دو پھوپھیاں (وحیدۃ النساء اور تنویر النساء) چھوڑیں۔

اس کے بعد امینۃ النساء کا انتقال ہوا، اور انہوں نے یہ ورثاء چھوڑے۔ دو بیٹے (نظیر عالم اور محمد زبیر) اور دو بیٹیاں (وحیدۃ النساء اور تنویر النساء)۔

مورث اعلیٰ مولینا کفایت اللہ مرحوم کے ترکہ سے دیگر وفات پانے والے قرابت داروں کے ورثاء کو کس کس قدر حصہ ملیگا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۲۸ ۔ ۲۵۲ ۔ ۱۵۱۲

| زوجہ امینۃ النساء | ابن بشیر عالم | ابن نظیر عالم | ابن محمد زبیر | بنت وحیدۃ النساء | بنت تنویر النساء |
|---|---|---|---|---|---|
| ۸ | ۱۴ | ۱۴ | ۱۴ | ۷ | ۷ |
| ۲۸۸ | | ۵۰۴ | ۵۰۴ | ۲۵۲ | ۲۵۲ |
| ۱۷۲۸ | | ۳۰۲۴ | ۳۰۲۴ | ۱۵۱۲ | ۱۵۱۲ |

بینھما توافق بالنصف

مسئلہ ۲۴ تصـ ۱۲ مـ ۳۶ (از زوجہ مرحومہ)

| زوجہ خاتون | ام امینۃ النساء | ابن محمد ادریس عالم | ابن مقصود عالم | ابن نصیر عالم | اخوۃ | اخوات |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ۳ | ۴ | ۱۴ | ۱۴ | ۱۴ | محروم | محروم |
| ۹ | ۱۲ | ۱۱۹ | ۱۱۹ | ۱۱۹ | | |
| ۴۲ | ۵۶ | ۷۱۴ | | ۷۱۴ | | |
| ۲۵۲ | ۳۳۶ | | | | | |

مسئلہ ۶۴ — بینھما تباین — مقصور عالم مد ۱۱۹

| ام | اخ عینی | اخ علاتی |
|---|---|---|
| خاتون | نصیر عالم | محمد اویس |
| $\frac{1}{119}$ | $\frac{5}{595}$ | محروم |

مسئلہ ۶ — بینھما تداخل — امینۃ النساء ت ۲۳۳۲ مد ۳۷۲

| ابن | ابن | بنت | بنت |
|---|---|---|---|
| نظیر عالم | محمد زبیر | وکیلۃ النساء | تنویر النساء |
| $\frac{2}{372}$ | $\frac{2}{372}$ | $\frac{1}{372}$ | $\frac{1}{372}$ |

المبلغ ۱۳۸۲۴

الاحیاء

| نظیر عالم | محمد زبیر | وکیلۃ النساء | تنویر النساء | خاتون | محمد اویس | نصیر عالم |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ۳۷۶۸ | ۳۷۶۸ | ۱۸۸۴ | ۱۸۸۴ | ۴۹۷ | ۷۱۴ | ۱۳۰۹ |

بعد تقدیم ما یقدم علی الارث ترکہ مولینا مرحوم تیرہ ہزار آٹھ سو چوبیس پر تقسیم ہوگا جس میں ان کے ہر وارث کو اس قدر حصے ملیں گے جو زیر خط احیاء ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (۲۵)
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۸ جون ۱۹۵۶ء
۲۷ شوال ۱۳۷۵ھ

(سوال نمبر ۱۵۵)

(۱) زید کا ترکہ مبلغ ۳۲۴۴ ہزار روپے زید کے مندرجہ ذیل ورثاء پر کس طرح تقسیم ہوگا۔ چار بالغ لڑکے اور چار بالغ لڑکیاں۔

(۲) زید کے انتقال کے بعد ایک لڑکی کا انتقال ہوگیا۔ اس نے دو لڑکوں کو متبنیٰ کر رکھا تھا، کیا وہ بھی وارث ہیں۔

(۳) زید نے اپنی زندگی میں ایک مکان ۵۰۰ ۷ ہزار روپے کا خریدا تھا مگر اس کی قیمت زید کے ایک لڑکے نے ادا کی تھی لیکن مکان زید ہی کے نام پر ہے، کیا شرعاً یہ مکان لڑکے کی ملکیت شمار ہوگا یا ترکہ میں شمار ہوگا

فقط

(۱) مرحوم کے اس ترکہ سے چھ سو تینتیس (۶۳۳) روپیہ ۹ آنے ۱۱۵/۱۳ پائی ہر ایک لڑکے کو ملے گا اور تین سو سولہ (۳۱۶) روپے ۱۲ آنے ۱۲۱/۱۳ پائی ہر ایک لڑکی کو۔

(۲) مرحومہ لڑکی کا حصّہ بہو، جو مرحوم لڑکیوں میں شامل ہوگیا ہے۔ اس حصّے کو تیرہ پر تقسیم کرکے ہر لڑکے کو دو حصّے اور ہر لڑکی کو ایک اس میں سے دیا جائے۔ متبنّی لڑکے محروم ہیں۔

(۳) زید نے جب خود اس مکان کو خریدا ہے تو یہ مکان اس کے ترکہ میں شامل ہوگا۔ لیکن اگر لڑکا یہ ثابت کردے کہ میں نے اپنی ذات سے اس کی رقم باپ کو بطور قرض کے دی تھی اور اس کے باپ پر ظاہر کردیا تھا جس کے معتبر گواہ موجود ہیں تو البتہ وہ اس مکان سے اپنا وہ قرض لے سکتا ہے۔ لیکن اگر باپ کا حق سمجھ کر دی تھی یا دل میں قرض کی نیت تھی اور باپ سے کچھ نہ کہا تھا تب بھی وہ اس مکان سے اپنے روپیہ کے مقابلہ میں کچھ نہیں لے سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
جون ۱۹۵۶ء
ذیقعدہ ۱۳۷۵ھ

(سوال نمبر ۱۵۶) زید کا انتقال ہوا اس نے یہ ورثا چھوڑے ——— ایک زوجہ، تین بھائی اور ایک بہن۔ ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا توجروا

## الجواب

بعد اداے ماتقدم علی الارث (جس میں [illegible] کا [illegible]) [illegible] تقسیم ہوگا جس میں سے ایک ایک حصہ ۱/۶ کی بیوی کو اور بہن کو ملے گا اور دو دو حصے اس کے بھائیوں کو۔ فقط ——— واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۲۰ جنوری ۱۹۵۶ء)

(نمبر ۱۵۷) (نوٹ: صفحات کے ہیڈ میں سوال مذکور نہ تھا۔

# الجواب

(۱) مسئلہ ۱۶ ت ۳۲ ت ۶۴ ت ۲۳۰۴

امام علی

| ابن | ابن | ابن | ابن | ابن |
|---|---|---|---|---|
| کرم علی | رحم علی | ملک | چھجو | رستم |
| ۱ / ۳۲ / ۶۴ / ۱۵۳۶ | ۱ | ۱ / ۳۲ | ۱ / ۳۲ / ۶۴ | ۱ / ۳۲ / ۶۴ / ۱۵۳۶ |

(۲) مسئلہ ۳۲ — بینہما تباین — رحم علی معہ ۱

| زوجہ | بنت | اخ | اخ | اخ | اخ |
|---|---|---|---|---|---|
| اسودن | مقصودا | کرم علی | ملک | چھجو | رستم علی |
| ۱ / ۴ / ۸ / ۱۹۲ / ۵۷۶ | ۴ / ۱۶ / ۳۲ / ۷۶۸ / ۲۳۰۴ | ۳ / ۶ / ۱۴۴ | ۳ | ۳ / ۶ | ۳ / ۶ / ۱۴۴ |

(۳) مسئلہ ۲ — بینہما تباین — ملک معہ ۳۵

| ابن | ابن | اخ | اخ | اخ |
|---|---|---|---|---|
| منگل | انور علی | کرم علی | چھجو | رستم علی |
| ۱ / ۳۵ / ۸۴۰ / ۲۵۲۰ | ۱ / ۳۵ / ۸۴۰ / ۲۵۲۰ | ۔ | ۔ | ۔ |

(۴) مسئلہ ۶ ت ۲۴ — بینہما توافق بالنصف — چھجو معہ ۳۵

| زوجہ | ابن | ابن | بنت | بنت |
|---|---|---|---|---|
| ونّا | لتو | متو | سکا | بولن |
| ۱ / ۶ / ۲۱۰ / ۶۳۰ | ۱۴ / ۴۹۰ / ۱۴۷۰ | ۱۴ / ۴۹۰ / ۱۴۷۰ | ۷ / ۲۴۵ / ۷۳۵ | ۷ / ۲۴۵ / ۷۳۵ |

(۵) مسئلہ ۲۴ — بینہما تداخل — رستم علی معہ ۱۶۸۰ معہ ۷

| زوجہ | ابن | بنت |
|---|---|---|
| ہیراتا | احمد | خوشنودی |
| ۱ / ۳ / ۲۱۰ / ۶۳۰ | ۱۴ / ۴۹۰ / ۲۹۴۰ | ۷ / ۴۹۰ |

(۶) مسـ ۴۰ — کرم علی مف ۱۶۸۰ مع ۴۲

| زوجہ | ابن الاخ | ابن الاخ | ابن الاخ | ابن الاخ | ابن الاخ | بنت الاخ | بنت الاخ | بنت الاخ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| رمضانو | شکل | الہ دی | لکو | مدو | احمد | مقصودا | بولن | خوشنودی |
| ۵ | ۷ | ۷ | ۷ | ۷ | ۷ | ۰ | ۰ | ۰ |
| ۲۱۰ | ۲۹۴ | ۲۹۴ | ۲۹۴ | ۲۹۴ | ۲۹۴ | | | |
| ۶۳۰ | ۸۸۲ | ۸۸۲ | ۸۸۲ | ۸۸۲ | ۸۸۲ | | | |

(۷) مسـ ۳ — بینہما تباین — خوشنودی مع ۴۹۰

| ام | اخ عینی |
|---|---|
| پیرانا | احمد |
| ۱ | ۲ |
| ۴۹۰ | ۹۸۰ |

(۸) مسـ ۱ — پیرانا مع ۱۱۳۰

| ابن |
|---|
| احمد |
| ۱ |
| ۱۱۳۰ |

المبلغ ۲۳۰۴۰

## الاحیاء

اصغرن ، مقصودن ، شکل ، الہ دی ، لکو ، مدو ، احمد ، رمضانو ، وفاتن ، ملک ، بولن

۵۸۲ ، ۲۳۰۴ ، ۳۴۰۲ ، ۳۴۰۲ ، ۲۳۵۲ ، ۲۳۵۲ ، ۵۹۲۲ ، ۶۳۰ ، ، ۶۳۰ ، ۷۳۵ ، ۷۳۵

بعد ادائے حقوق متقدمہ علی الارث ترکہ مرحوم امام علی تئیس ہزار چالیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے ان کے موجودہ ورثہ میں ہر ایک کو اس قدر حصے ملیں گے جو زیر خط احیاء ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۳ جون ۱۹۵۶ء

**سوال نمبر ۱۵۸)** بکر کے ہاں تین لڑکے (عمر، خالد، ولید) اور ایک لڑکی شمیمہ ہوئی۔ خالد بکر کے سامنے فوت ہوگیا اور شمیمہ بھی فوت ہوگئی۔ خالد کے ورثاء میں اس کی زوجہ اور اولاد موجود رہی۔ اس کے بعد بکر فوت ہوگیا اور اس کے دونوں بیٹے عمر اور ولید وارث ہوئے۔ بکر کا ترکہ دونوں بیٹوں میں تقسیم ہوگا یا مرحوم بیٹے کی اولاد کو بھی ملے گا۔؟

بکر کے انتقال کے بعد اس کے دونوں بیٹے بھی فوت ہوگئے۔ اب صورت یہ ہے کہ عمر کا ایک لڑکا

تنویر زندہ ہے اور ولید کے دو لڑکے شمیم اور نعیم اور دو لڑکیاں شمیمہ اور نعیمہ زندہ ہیں اور خالد کی ایک لڑکی نسیمہ ہے۔ صورت مذکورہ میں بکر کے ترکہ کو کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا توجروا

## الجواب

صورت مذکورہ میں نسیمہ اپنے دادا کے ترکہ سے محروم ہے پس بعد ادائے حقوق متقدمہ علی المیراث ترکہ بکر کے بارہ حصے ہوں گے جس میں سے چھ حصے تنویر کو اور دو دو حصے شمیم نعیم کو اور ایک ایک حصہ شمیمہ نعیمہ کو ملے گا بشرطیکہ ان کے سوا بکر یا عمرو ولید کا کوئی اور وارث نہ ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(۲۱) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۳ جون ۱۹۵۰ء

(سوال نمبر ۱۵۹) محمد عمر خاں کا انتقال ہوا انہوں نے دو لڑکیاں (سلیمہ اور عظیمہ) اور بھتیجے (عبد الرحیم خاں اور برکت اللہ خاں) اور ایک بھتیجی (نواب بیگم) وارث چھوڑے ہیں۔ محمد عمر خاں کی ایک بیٹی عبد الرحیم خاں کو بیاہی تھی دوسری (عظیمہ) برکت اللہ خاں کو ——— عبد الرحیم خاں کا انتقال ہوا تو انہوں نے ایک لڑکا حمید اللہ، ایک زوجہ اور ایک بہن (نواب بیگم) وارث چھوڑے جو موجود ہیں۔

برکت اللہ خاں کا انتقال ہوا تو انہوں نے ایک زوجہ، تین لڑکیاں اور بھتیجہ حمید اللہ وارث چھوڑے جو موجود ہیں ——— برکت اللہ خاں کی بیوہ کا انتقال ہوا تو انہوں نے تین لڑکیاں (حفیظہ، علیمہ، عکیمہ) ایک حقیقی بہن اور ایک بھانجہ حمید اللہ چھوڑا۔ یہ ورثا موجود ہیں۔ ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا۔ بینوا توجروا

## الجواب

(۱) مسئلہ ۳ ر ۶ ر ۱۸ ح ۳۶ ر ۱۴۴ — میت محمد عمر

| بنت | بنت | ابن الاخ | ابن الاخ | بنت الاخ |
|---|---|---|---|---|
| سلیمہ | عظیمہ | عبد الرحیم | برکت اللہ | نواب بیگم |
| ۲ / ۲۴ / ۱۴۴ | ۲ / ۲۴ / ۱۴۴ | ۱ | ★ | محروم |

(۲) مسئلہ ۸ — میت عبد الرحیم

| زوجہ | ابن |
|---|---|
| سلیمہ | حمید اللہ |
| ۱ | ۷ / ۴۴ |

(۳) مسئلہ ۲۴ — میت برکت اللہ

| زوجہ | بنت | بنت | بنت | اخت |
|---|---|---|---|---|
| عظیمہ | ماہرہ | حافظہ | سالمہ | نواب بیگم |
| ۳ / ۸ | ۱۶ | ۱۶ | ۶. | ۵ / ۱۵ |

(۴) مسئلہ ۳ ر ۹ — میت عظیمہ زوجہ برکت اللہ

| بنت | بنت | بنت | اخت |
|---|---|---|---|
| حفیظہ | علیمہ | عکیمہ | سعیدہ |
| ۲ / ۳۲ | ۲ / ۳۲ | ۲ / ۳۲ | ۳ / ۵۲ |

مسـ ۲۴ رد ۲

برکت اللہ مت

| زوجہ اصغری بیگم | بنت زبیدہ | بنت میمونہ | بنت شادبانو | ابن ابن العم حمید اللہ |
|---|---|---|---|---|
| ۲/۹ | ۱۶ | ۱۶ | ۱۶ | ۱۵ |

مسـ ۳ رد ۹

اصغری بیگم مت ۱۵۳ مت ۱۷

| بنت زبیدہ | بنت میمونہ | بنت شادبانو | اخت بتول بیگم |
|---|---|---|---|
| ۲/۳۴ | ۲/۳۴ | ۲/۳۴ | ۳/۵۱ |

ومختصر ۲۱۶ مضروبہ

المبلغ ۴۳۲

الاحیاء

| بتول بیگم | حمید اللہ | زبیدہ | میمونہ | شادبانو |
|---|---|---|---|---|
| ۱۰۲ | ۳۹ | ۲۵ | ۲۵ | ۲۵ |

بعد ادائے حقوق متقدمہ علی الارث ترکہ متوفی محمد عمر دو سو سولہ حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں موجودہ وارثوں کو اس قدر حصے ملیں گے جو ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۱۳ نومبر ۱۹۵۹ء)

(سوال نمبر ۱۶۰) یونس خاں کا انتقال ہوا انہوں نے چار بیٹے (محمد عمر خاں، نصر اللہ خاں، نصر اللہ خاں، عبداللہ خاں) چھوڑے — محمد عمر خاں کے ہاں دو لڑکیاں اصغری بیگم اور بتول بیگم ہوئیں، نصر اللہ خاں کے ہاں ایک لڑکا — برکت اللہ خاں ہوا۔ نصر اللہ خاں کے ہاں ایک لڑکا عبدالرحیم خاں ہوا۔ عبداللہ خاں لاولد رہے۔

پہلے نصر اللہ خاں کا انتقال ہوا جن کے وارث برکت اللہ خاں ہوئے، برکت اللہ خاں کے نکاح میں محمد عمر کی لڑکی اصغری بیگم آئی — پھر نصر اللہ خاں کا انتقال ہوا جن کے وارث عبدالرحیم خاں اور ایک لڑکی نواب بیگم ہوئیں — عبدالرحیم خاں کے نکاح میں محمد عمر خاں کی دوسری لڑکی بتول بیگم آئی۔ اس کے بعد عبداللہ خاں لاولد فوت ہوئے — پھر محمد عمر خاں کا انتقال ہوا۔ نصر اللہ خاں کی

اولاد میں عبدالرحیم خاں کا اول انتقال ہوا جنہوں نے ایک زوجہ بتول بیگم اور ایک لڑکا حمید اللہ خاں چھوڑا ــــ
نصراللہ خاں کی اولاد میں برکت اللہ خاں کا اس کے بعد انتقال ہوا، انہوں نے ایک زوجہ اصغری بیگم اور تین لڑکیاں
زبیدہ بیگم، میمونہ بیگم اور رشادہ بانو چھوڑیں۔
اب زوجہ برکت اللہ خاں یعنی اصغری بیگم کا انتقال ہوا جن کے ورثا میں مذکورہ تین لڑکیاں، حقیقی بہن
(زوجہ عبدالرحیم خاں) اور ایک بھانجہ حمید اللہ خاں موجود ہے۔ موجودہ ورثا میں ترکہ کیوں کر تقسیم ہوگا۔
بینوا وتوجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۴ تصـ ۱۲ ـ ۹۶ ـ [illegible] ـــ یونس خاں

| ابن | ابن | ابن | ابن |
|---|---|---|---|
| محمد عمر | نصراللہ | نصراللہ | عبداللہ |
| ۱ / ۳ | ۱ | ۱ | ۱ / ۳ |

مسئلہ ۱ ـــ نصراللہ خاں، مـ ۱

| ابن |
|---|
| برکت اللہ خاں |
| ۱ / ۳ / ۲۴ |

مسئلہ ۳ ـــ نصراللہ خاں مـ ۱

| ابن | بنت |
|---|---|
| عبدالرحیم | نواب بیگم |
| ۲ | ۱ / ۸ / ۲۴ |

مسئلہ ۱ ـــ عبداللہ مـ ۳

| اخ |
|---|
| محمد عمر |
| ۱ / ۳ |

مسئلہ ۳ رد ۶ ـــ محمد عمر مـ ۶

| بنت | بنت | ابن الاخ | ابن الاخ |
|---|---|---|---|
| اصغری بیگم | بتول بیگم | برکت اللہ | عبدالرحیم |
| ۲ / ۳ / ۱۴۴ | ۲ / ۳ / ۱۴۴ | ۱ / ۸ | ۱ |

مسئلہ ۳ — عبدالرحیم مسئلہ ۳

| زوجہ | ابن | اخت |
| --- | --- | --- |
| بتول | حمید اللہ | نواب بیگم |
| ۱ | ۲ | محروم |

مسئلہ ۹ — برکت اللہ ۳۲ مسئلہ ۲

| زوجہ | بنت | بنت | بنت | ابن ابن العم |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| اصغری | زبیدہ | میمونہ | شاد بانو | حمید اللہ |
| ۹ / ۳۶ | ۱۶ / ۶۴ | ۱۶ / ۶۴ | ۱۶ / ۶۴ | ۱۵ / ۶۰ |

مسئلہ ۹ — اصغری بیگم ۱۸۰ مسئلہ ۲۰

| بنت | بنت | بنت | اخت |
| --- | --- | --- | --- |
| زبیدہ | میمونہ | شاد بانو | بتول بیگم |
| ۲ / ۴ | ۲ / ۴ | ۲ / ۴ | ۳ / ۴ |

المبلغ ۸۶۴

الاحیاء

| نواب بیگم | بتول بیگم | حمید اللہ | زبیدہ بیگم | میمونہ بیگم | شاد بانو |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ۷۲ | ۲۳۱ | ۲۴۹ | ۱۰۴ | ۱۰۴ | ۱۰۴ |

بعد ادائے حقوق متقدمہ علی الارث ترکہ متوفی محمد یونس خاں آٹھ سو چونسٹھ حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں ان کے موجودہ وارثوں میں سے ہر ایک کو اس قدر حصے ملیں گے جو خط احیاء کے نیچے ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۲ نومبر ۱۹۵۴ء

(نمبر ۱۶۱)

# الجواب

مسئلہ ۲۴ — ۸۰۴۰ — ۲۴۰۳ — ۲۴۳۶۰

| زوجہ | ابن | ابن | ابن | بنت | بنت | بنت | بنت |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| فضیلت بی | بدرالدین | نور الحسن | مقبول الحسن | حسرت بی | مسرت بی | منقطت بی | خیر النساء |
| ۱۰ / ۸۹۰ / ۲۸۸۰ / ۸۶۴۰ | ۱۴ | ۱۴ / ۱۳۴۴ / ۴۰۳۲ / ۱۲۰۹۶ | ۱۴ / ۱۳۴۴ | ۷ / ۶۷۲ / ۲۰۱۶ / ۶۰۴۸ | ۷ / ۶۷۲ / ۲۰۱۶ / ۶۰۴۸ | ۷ / ۶۷۲ / ۲۰۱۶ / ۶۰۴۸ | ۷ / ۶۷۲ / ۲۰۱۶ / ۶۰۴۸ |

مسئلہ ۲۴ ز ۱۹۲ مـ ۹۶ — بینهما توافق بالنصف — بدرالدین مـ ۱۴۰ مـ ۷

| زوجہ | ام | ابن | ابن | ابن | بنت | بنت |
|---|---|---|---|---|---|---|
| مریم | فضیلت بی | انار اللہ | ایثار اللہ | منیر احمد | واجبن بی | ولی النساء |
| ۲۴ | ۳۲ | ۳۴ | ۳۴ | ۳۴ | ۱۷ | ۱۷ |
| ۱۶۸ | ۲۲۴ | ۲۳۸ | ۲۳۸ | ۲۳۸ | ۱۱۹ | ۱۱۹ |
| ۵۰۴ | ۶۷۲ | ۷۱۴ | ۷۱۴ | ۷۱۴ | ۳۵۷ | ۳۵۷ |
| ۱۵۱۲ | ۲۰۱۶ | ۲۱۴۲ | ۲۱۴۲ | ۲۱۴۲ | ۱۰۷۱ | ۱۰۷۱ |

مسئلہ ۲۴ ز ۷۲ مـ ۳ — بینهما تجزء من اربعة وعشرین — مقبول حسن مـ ۱۳۴۴ مـ ۵۶

| زوجہ | ام | ابن | بنت |
|---|---|---|---|
| امینہ | فضیلت بی | منظور احمد | نور النساء |
| ۳ | ۴ | ۳۴ | ۱۷ |
| ۹ | ۱۲ | ۱۹۰۴ | ۹۵۲ |
| ۵۰۴ | ۶۷۲ | ۵۷۱۲ | |
| ۱۵۱۲ | ۲۰۱۶ | | |

مسئلہ ۱۲ مـ ۳ — بینهما بالربع — نور النساء مـ ۹۵۲ مـ ۲۳۸

| زوج | ام | بنت | اخ |
|---|---|---|---|
| زید | امینہ | سلمہ | منظور احمد |
| ۳ | ۲ | ۶ | ۱ |
| ۷۱۴ | ۴۷۶ | ۱۴۲۸ | ۲۳۸ |

مسئلہ ۶ — بینهما تداخل — فضیلت بی مـ ۱۲۶۷۲

| ابن | بنت | بنت | بنت | بنت |
|---|---|---|---|---|
| نور الحسن | حسرت بی | مسرت بی | حفظت بی | خیر النساء |
| ۲ | ۱ | ۱ | ۱ | ۱ |
| ۴۲۲۴ | ۲۱۱۲ | ۲۱۱۲ | ۲۱۱۲ | ۲۱۱۲ |

## الاحیاء — المبلغ ۶۹۱۲۰

| نور الحسن | حسرت بی | حفظت بی | مسرت بی | خیر النساء | مریم بی | انار اللہ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ۱۶۳۲۰ | ۸۱۶۰ | ۸۱۶۰ | ۸۱۶۰ | ۸۱۶۰ | ۱۵۱۲ | ۲۱۴۲ |

| ایثار اللہ | منیر احمد | واجبن بی | ولی النساء | امینہ | منظور احمد | زید | سلمہ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ۲۱۴۲ | ۲۱۴۲ | ۱۰۷۱ | ۱۰۷۱ | ۱۹۸۸ | ۵۹۵۰ | ۷۱۴ | ۱۴۲۸ |

اگر حافظ نظام الدین نے بیوی کے نام جائداد خرید کر پورے قبضہ میں نہیں دی ہے تو جائداد اُنہتر ہزار ایک سو بیس حصوں پر تقسیم ہوگی جس میں ہر وارث کو اس قدر حصے ملیں گے جو زیر خط آگیا ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۳ ستمبر ۱۹۶۳ء

**نوٹ:-** مندرجہ بالا جواب کا سوال مسودہ میں بخوف طوالت نقل نہیں کیا گیا، بہر حال سہام کی تقسیم سے اندازہ ہو جاتا ہے۔

(مرتب)

**(سوال نمبر ۱۶۲)** ولایت علی اور اشرف علی دہسران بنام علی درگاہ حضرت روشن چراغ دہلی کی آمدنی و موضع کے حقوق کے حقدار تھے۔ ان دونوں کا انتقال ہو گیا، ان کا بھانجہ برکت علی کیا شرعاً مذکورہ آمدنی کا وارث حقدار ہو سکتا ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

درگاہ شریف کی آمدنی کے وہ لوگ جو اس کی خدمت کرتے ہیں مستحق ہیں کہ زائرین کا منشاء انہیں کو دینا ہوتا ہے اور متولی درگاہ انہیں میں تقسیم کرتا ہے یا اُن میں کہ گو وہ خدمت نہیں کرتے لیکن وہاں کے رواج کے موافق وہ بھی مستحق سمجھے جاتے ہیں۔ پس برکت علی درگاہ کی خدمت کرتے ہیں یا مستحقین آمدنی میں ان کا شمار ہے تو ضرور درگاہ شریف کی آمدنی اور موضع کے حقوق میں اپنے حصہ کے مستحق ہیں۔

اس آمدنی میں شرعاً میراث جاری نہیں ہوتی، نہ اب ولایت علی اور نہ اشرف علی مرحوم کا اس آمدنی میں کچھ حق باقی ہے پچھلے زمانہ کے عمل کو دیکھ لیا جائے کہ کس کو کس نسبت سے یہ آمدنی تقسیم کی جاتی تھی اسی پر عمل کیا جائے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۶۳)** ہندہ نے ایک وصیت نامہ کے ذریعہ اپنی جائداد کی رجسٹری اپنے نواسہ نواسیوں کے نام کر دی لیکن ہندہ کے بھتیجہ بھتیجی بھی اس جائداد سے اپنا حصہ طلب کرتے ہیں۔ کیا شرعاً وہ بھی مستحق ہیں؟

## الجوَاب

رجسٹری جن کے نام ہوئی ہے ان کے سوا اس میں کسی کا حق نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۶۴)** زید کا انتقال ہوا اس نے کچھ جائداد چھوڑی جن کے ورثاء یہ لوگ ہیں ۔ چار لڑکیاں ، ایک لڑکا اور ایک زوجہ ۔ لڑکیوں کو زید نے اپنی زندگی میں ایک ایک مکان اور دس دس ہزار نقد دے دیئے تھے ——— صورت مذکورہ میں ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا ۔

## الجواب

زندگی میں جو جائداد کسی کو دے کر اس کا غیر مشترک قبضہ کرا دیا ہے وہ تو اس ہی کا ہے بشرطیکہ مشترک نہ ہو اور اگر مشترک ہے تو وہ ترکہ میں داخل ہوگا ۔ پھر ترکہ اڑتالیس سہام پر تقسیم ہوگا جس میں سے چھ سہام بیوی کو ملیں گے اور چودہ سہام لڑکے کو اور سات سات سہام ہر ایک لڑکی کو ملیں گے ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۶۵)** عزیز الدین نے ایک زمین خریدی اور قبالہ میں اپنے نام کے ساتھ دو بالغ اور ہوشیار لڑکوں محمد شریف اور محمد لطیف کے نام اس لئے ڈلوا دیئے کہ وہ اپنے نابالغ چھوٹے بھائیوں کی کفالت کرتے رہیں گے ——— کچھ عرصہ بعد محمد شریف کا بھی انتقال ہوگیا ۔ اس نے اپنے ورثاء میں چار بھائی ، پانچ بہنیں اور والدین چھوڑے ——— اس کے بعد محمد شریف کی والدہ کا انتقال ہوگیا ——— کچھ عرصہ بعد اس زمین پر مکان بنانے کی تجویز ہوئی چنانچہ محمد شریف کے تین بھائی محمد رفیق ، محمد تقی ، محمد شفیع اور ان کے بھانجے محمد اشفاق نے اپنے ذاتی روپے سے مکان تعمیر کیا ۔ محمد لطیف کا اس میں کچھ حصہ نہ تھا ۔ اس کے بعد محمد شفیع کا انتقال ہوا ۔ کچھ عرصہ بعد ان کے والد عزیز الدین بھی فوت ہوگئے ۔ ان کے بعد ان کی لڑکی امۃ السلطان کا انتقال ہوگیا انہوں نے ایک لڑکا محمد اشفاق چھوڑا ۔

اب محمد لطیف یہ کہتا ہے کہ چونکہ قبالہ میں میرا نام ہے اس لئے مکان کا مالک میں ہوں اور تمام وارث محروم ہیں ۔ کیا محمد لطیف کا یہ کہنا صحیح ہے ۔ اگر نہیں تو پھر ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے ۔ بینوا و توجروا

## الجواب

قبالہ میں کسی کا نام ڈالنے سے ۔ جس کا نام ڈالا گیا ہے وہ اس جائداد کا مالک نہیں ہوجاتا ۔ جس نے اپنے روپیہ سے خریدا ہے وہی اس کا مالک ہوتا ہے اور اولاد بالغ شرعاً کے اپنے باپ کی جائداد میں اپنے پیسہ سے کچھ بنانے سے تو وہ باپ کے [illegible] احسان کرنے کے حکم میں ہوتی ہے ۔ پس یہ مکان عزیز الدین کی ملک قرار پائے گا [illegible] تقسیم ہوگا جس میں سے ہر لڑکے کو دو حصے اور ہر لڑکی کو ایک حصہ ملے گا اور

امۃ السلطان کا حصہ ان کے وارثوں کو ملے گا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (امام)
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶۶) عبدالقدوس کی لڑکی سے غلام نبی کا نکاح ہوا، لڑکی حاملہ ہوئی اور جب وقت آیا تو درد زہ میں مبتلا ہوئی، تکلیف زیادہ تھی اس لئے ہسپتال میں داخل کرا دی گئی۔ وہاں جب ڈاکٹرنیاں عاجز ہوگئیں تو انہوں نے عبدالقدوس سے کہا کہ یا تو بچہ بچ سکتا ہے یا تمہاری لڑکی؟ چنانچہ عبدالقدوس نے اجازت دے دی کہ بچہ مار کر لڑکی کو بچا لیا جائے۔ اور لڑکی ہسپتال میں زیر علاج رہی۔ اس عرصہ میں عبدالقدوس نے اپنی چھوٹی لڑکی (جو غلام نبی کے برادر خورد غلام محی الدین سے بیاہی ہوئی تھی) کے ذریعہ اپنی بڑی لڑکی کے تمام زیورات وغیرہ چوری چھپے منگوا لئے۔ جب غلام نبی نے پوچھا تو اقرار کیا گیا اور کہا گیا کہ جب لڑکی اچھی ہوگی تو اس کے ساتھ بھیجدیں گے۔

اس دوران مریضہ کی حالت نازک ہوئی۔ آخر اس نے دو عورتوں کے سامنے اپنے خاوند کا مہر معاف کیا اور جملہ زیورات کا وارث اپنے خاوند کو قرار دیا۔ اس کے بعد وہ فوت ہو گئی۔
صورت مذکورہ کے پیش نظر مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں:۔

(۱) غلام نبی کا بچہ جو عبدالقدوس کے کہنے پر مار کر نکالا گیا ہے اس کو علمائے کرام زندہ تسلیم کریں گے یا شہید اور اس کی تجہیز و تکفین کی کیا صورت ہوگی۔

(۲) غلام نبی کا لڑکا اگر زندہ ہوتا تو غلام نبی کا خسر عبدالقدوس کہاں تک حصہ دار ہوتا۔

(۳) اگر غلام نبی کا خسر مہر کے معاف کئے جانے کو (جو دو گواہوں کے سامنے معاف کیا گیا ہے) باطل ثابت کرے تو ایک ہزار روپے کے مہر میں سے عبدالقدوس، زوجہ عبدالقدوس، اور ان کے چار لڑکوں اور تین لڑکیوں کو کتنا کتنا حصہ ملے گا؟

(۴) عبدالقدوس نے نوزائیدہ بچہ کے متعلق جو مارنے کی اجازت دی، یہ کہاں تک صحیح ہے؟

(۵) عبدالقدوس نے اپنی لڑکی کی شادی میں جو زیورات دیئے، اس میں خود عبدالقدوس اور ان کے دوسرے رشتہ داروں کا کیا حق ہے؟۔ نیز یہ کہ زیورات مہر کے ذیل میں آتے ہیں یا نہیں؟

مستفتی
۵ جنوری ۱۹۵۰ء

## الجواب هو الموفق للصواب

(۱) یہ لڑکا نہ زندہ متصور ہوگا نہ شہید بلکہ اس کا حکم اسی بچہ کا سا ہے جو مرا ہوا پیدا ہو پس اس کو غسل دے کر بغیر نماز پڑھے کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دیا جائے:۔

وان لم یستهل ادرج فی خرقة ولم یصل علیه ویغسل فی غیر ظاهر الروایة وهو المختار۔ کذا فی الهدایه هکذا فی العالمگیریه

(۲) ایسی صورت میں عبد القدوس متوفیہ کے متروکہ کا چھٹا حصہ پا سکتا تھا:۔

الاب فله احوال ثلاث الفرض المطلق وهو السدس وذالك مع الابن۔ کذا فی السراجی۔

(۳) چوں کہ نصاب شہادت موجود نہیں لہذا متوفیہ کے ورثا کو حق ہے کہ وہ مہر کا معاف ہونا تسلیم کریں یا نہ کریں اور غلام نبی شوہر متوفیہ سے وصول کر لیں پھر ورثاء متوفیہ پر تقسیم کرنے کے لئے متوفیہ کو مع زر مہر کے چھ حصص پر تقسیم کر کے تین حصے غلام نبی کو اور ایک حصہ زوجہ عبد القدوس کو جب کہ یہ متوفیہ کی حقیقی ماں ہو اور دو حصے عبد القدوس کو دیئے جائیں اور اگر زوجہ عبد القدوس متوفیہ کی حقیقی ماں نہیں ہے تو پھر کل متروکہ متوفیہ غلام نبی اور عبد القدوس کے درمیان نصفا نصف تقسیم کیا جاوے گا۔ لیکن متوفیہ کے بھائی بہن بہرحال محروم رہیں گے۔

(۴) اگر عورت کے مر جانے کا صرف احتمال ہی احتمال تھا تب تو بچہ کو مار کر نکالنے کی اجازت نہ دی جانی چاہیئے تھی کہ عورت کا مر جانا وہمی بات تھی پس زندہ بچہ کے لئے قتل کا حکم دینا وہمی امر کے سبب جائز نہیں کذا فی الشامی۔ اگر البتہ عورت کے مر جانے کا یقین ہو چکا ہو تو ایسی صورت میں ایسی اجازت دینے کا کچھ مضائقہ نہیں۔



(۵) عبد القدوس وغیرہ کے حصوں کا جواب نمبر ۳ میں ذکر کر دیا گیا ہے۔ باقی اس قول سے کہ زیورات مہر کے ذیل میں ہوتے ہیں یا نہیں اگر یہ مراد ہے کہ وہ زیور جو بوقت نکاح میں مرد بطریق ہبہ عورت کو دیتا ہے جس کو عرف میں چڑھاوا کہتے ہیں اس سے زر قرضہ مہر کی ادائیگی متصور ہو سکتی ہے یا نہیں سو واضح رہے کہ اس طرح کا زیور مہر میں محسوب نہ ہوگا مگر جب کہ مرد نے یہ کہہ کر دیا ہو کہ یہ زیور بعوض مہر کے دیتا ہوں:۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد مظہر اللہ غفر عنہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

سوال نمبر (۱۶۷) زید نے فتوی حاصل کرنے کے بعد عدالت کے ذریعہ اپنے باپ بکر کی جائداد تقسیم کرالی مگر اب کہتا ہے کہ تقسیم صحیح نہیں ہوئی اور مجھ کو حصہ دیا گیا ہے وہ میرے شرعی حصہ سے کم ہے لہذا دوبارہ تقسیم

کی جائے۔ سوال یہ ہے کہ کیا زید کے حسب منشاء دوبارہ تقسیم کی جائیگی یا اس کا دعویٰ غیر معتبر قرار دیا جائے گا۔

## الجواب

اگر وہ اپنے دعویٰ پر معتبر گواہ رکھتا ہے تو اس کا دعویٰ سُنا جائیگا ورنہ خارج کر دیا جائے گا۔ عالمگیری میں ہے :۔

قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اذا اقتسم القوم ارضا او دارا وقبض کل واحد منہم حقہ من ذالک ثم ادعی احدہم غلطا فان اباحنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ قال فی ذالک لا یعاد القسمۃ حتی تقیم البینۃ علی ما یدعی۔ انتہیٰ

——— فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

نمبر ۱۶۷ (ب)

## الجواب

مسئلہ ۲۴

| زوجہ | بنون | بنات |
|---|---|---|
| | ۲ | ۲ |
| ۰۸ | ۲۸ | ۲۸ |

بعد تقدیم ما یتقدم علی الارث ترکہ متوفی ——— معافی مہر کا اگر ہندہ اقرار کرتی ہے اور بصورت انکار معتبر گواہوں سے وہ کاثبت ہے تو وہ معاف ہو چکا ——— لڑکیوں کے لئے جس وقت سامان جہیز بنایا ہے اس وقت اگر لڑکیاں نابالغ تھیں تب تو سب سامان لڑکیوں کا ہے ورنہ ترکہ میں داخل ہو گا کہ بالغہ لڑکی کے لئے جو کچھ بنایا جاوے جب تک اس کو اس پر قبضہ کرایا جاوے اس کی ملک قرار نہیں پاتا۔ درمختار میں ہے :۔

اتخذ مولاہ اولتلمیذہ ثیابا ثم اراد دفعہا بغیرہ لیس لہ ذالک ما لم یبین وقت الاتخاذ انہا عاریۃ ——— وقال فی رد المحتار ای طفل غیرہ اما الکبیر فلا بد من التسلیم۔

زید کے لڑکے اگر اس کے وارثوں سے کسی کا حق رکھیں گے تو عنداللہ ماخوذ ہوں گے۔ لڑکیوں سے اگر دست برداری کے کاغذات لکھوائے گئے ہیں تو وہ عندالشرع معتبر نہیں لیکن کسی لڑکی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کی زندگی میں اس کے حق کا مطالبہ اپنے ماموں سے کریں۔ فقط لہ

---

لہ یہ جواب حضرت مجیب علیہ الرحمہ نے مسودہ کی صورت میں تحریر فرمایا تھا۔ جو مشکل سے پڑھنے میں آتا تھا اس لئے کوئی غلطی ہو تو راقم اپنی ذمہ داری سمجھتا ہے اس کا سوال بھی مذکور نہ تھا اس لئے یہیں نہیں لکھا گیا۔ (مرتب)

(سوال نمبر ۱۶۸) ایک شخص ترک وطن کر کے پاکستان کا باشندہ بن گیا، اس کی جائداد قانون کے مطابق کسٹوڈین میں جا چکی ہے اگر ایسے مکانات کا سامان اہل محلہ کسی مسجد کی تعمیر میں باجازت مالک اصلی لگانا چاہیں تو لگا سکتے ہیں یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

(قاری) محمد میاں مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ
مسجد فتحپوری، دہلی
ستمبر ۱۹۵۵ء
محرم ۱۳۷۵ھ

## الجواب

غیر منقولہ جائداد پر اگر حکومت نے مالکانہ قبضہ کیا ہے تب تو اصل مالک کی ملکیت سے وہ جائداد نکل چکی اب اس کو اس میں تصرف کرنا اختیار نہیں رہا اور حکومت کا محافظانہ قبضہ ہے تو اصل مالک کو اس میں تصرف کا اختیار ہے ۔۔۔ رہی منقولہ جائداد تو اس پر سنا جاتا ہے کہ ابھی محافظانہ قبضہ ہے اور اصل مالک کو اس کی ملکیت دے دی جاتی ہے اس لئے اس کو اس میں تصرف کا حق ہے۔ ایسی شئے باجازت اصلی مالک مسجد میں لگائی جا سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

# امانات

(سوال نمبر ۱۶۹) ایک غیر مسلم کی امانت ایک مسلمان کے پاس ہے۔ غیر مسلم مر چکا ہے۔ ایسی صورت میں وہ امانت کس کو دی جائے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

ایسی صورت میں مساکین کو اس ارادے سے دے دو کہ مولیٰ تعالیٰ اس امانت یا قرض میں میری گرفت نہ کرے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

**(سوال نمبر ۱۷۰)** ایک مسلم کی امانت ایک مسلمان کے پاس ہے۔ امانت رکھوانے والا فوت ہوگیا اور اس کا کوئی وارث نہیں، ایسی صورت میں اس امانت یا قرض کا کیا کیا جائے۔ بینوا وتوجروا۔

## الجواب

امانت یا قرض کے روپیہ مساکین کو اس ارادے سے دے دو کہ مولیٰ تعالیٰ اس کو پہنچانے اور اس کی مغفرت فرمائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۷۱)** اگر کسی شخص نے گھڑی ساز کو مرمت کے لئے گھڑی دی اور اس کی دوکان سے چوری ہوگئی تو اس پر اس گھڑی کا ضمان آئیگا یا نہیں۔ اجیبوا فاستجیبوا۔

مستفتی
(قاری) محمد میاں۔ مدرس مدرسہ عالیہ
مسجد فتحپوری دہلی

## الجواب

یہ گھڑی امانت کے حکم میں ہے اس کے چوری ہوجانے سے گھڑی گر پر ضمان نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۷۲)** اکثر لوگ زید کے پاس رقوم بطور امانت رکھ جاتے تھے۔ مسجد و خانقاہ کی بھی امانات اس کے پاس رہتی تھیں، اتفاق سے اس کے ہاں چوری ہوگئی اور یہ سب امانتیں ضائع ہوگئیں۔ کیا زید پر یہ تمام رقوم واجب الادا ہیں اور امانت رکھنے والے تقاضا کرنے میں حق بجانب ہیں؟ بینوا وتوجروا۔

مستفتی
محمد ابراہیم۔ مظفر آباد
(آزاد کشمیر)

## الجواب

یہ امانتیں اگر امانت ہی کے طریق پر محفوظ مقام میں رکھی گئی تھیں اور اس میں زید تصرف نہیں کرتا تھا تو

امانت رکھنے والا امین سے کچھ نہیں لے سکتا نہ مسجد درگاہ کی امانت کا دینا اس کے ذمہ واجب ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۴ شوال المکرم ۱۳۷۹ھ
۱۱ اپریل ۱۹۶۰ء

(سوال نمبر ۱۷۳) زید کی والدہ کا انتقال ہوا جس کا سونے کا زیور زید کے ماموں کے پاس بطور امانت رکھا تھا کہ زید جب بالغ ہو جائے تو اس کو دے دیا جائے۔ چنانچہ بالغ ہونے پر جب زید نے اس امانت کا مطالبہ کیا تو معلوم ہوا کہ اس کے ماموں نے وہ زیور اپنے کام میں لے لیا۔ اب وہ دینا چاہتا ہے۔ کیا زیور کے بدلے زیور دیا جائے یا اگر رقم دی جائے تو کس زمانے کے حساب سے ماضی کے یا حال کے؟ بینوا وتوجروا۔

مستفتی
(مولوی) عبدالکریم، مدرسہ رحمانیہ دہلی
۲۵ دسمبر ۱۹۵۹ء

## الجواب

موجودہ زمانے کی قیمت اس زیور کی دینی چاہیے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷۴) ہندہ اور زید کے ورثا نے جو ایک دوسرے کو سامان دیا اس میں اگر امانت کی نیت ہو تو کیا حکم ہے اور اگر ہدیتاً دیا تو اس کے لینے کی کیا حکم ہے۔ بینوا وتوجروا۔

## الجواب

نیت کا اعتبار نہیں ہاں اگر صراحتہ یہ کہہ دیا ہو کہ یہ امانت ہے تو البتہ واپسی کا اختیار ہے لیکن اب ہبہ شدہ واپس نہ ہوگا۔ البتہ اس صورت میں زید گنہگار ہوگا کہ امانت کی شئے کو استعمال کیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# قرض

(سوال نمبر ۱۷۵) ایک صاحب ثروت شخص زید نے اپنے لڑکے کو تجارت کرانے کے لئے دو عورتوں سے معقول رقم لی مگر کوئی تحریر نہیں دی۔ سبب بعدہٗ اس نے قرض ادا نہیں کیا اور ٹال مٹول کرتا رہا حتی کہ اس کا انتقال ہو گیا۔ انتقال سے پہلے وہ یہ ضرور کہتا رہا کہ قرض ادا کرے گا۔ اب مرنے کے بعد آخرت میں اس سے کیا معاملہ ہوگا۔

## هُوَ المُسَدِّد

اگر حقیقت میں زید نے قرض لیا تھا اور اس کے ادائے قرض کے لئے کچھ چھوڑا نہیں تو قیامت میں اس کی رہائی کی دو ہی صورتیں ہیں۔ یا صاحب حق سے معاف کرایا جائے گا یا اس کے اعمال صالحہ بقدر حق اس کو دلائے جائیں گے اور اعمال صالحہ نہ ہوں گے تو اس کے گناہ اس پر لاد دئے جائیں گے۔ کما جاء فی البخاری۔ ایسی حالت میں مرنا کبائر کے بعد سب سے بڑا گناہ ہے۔ لقولہ علیہ السلام :-

ان من اعظم الذنوب عند اللہ تعالیٰ یلقاہ بہا عبد بعد الکبائر التی نہی اللہ تعالیٰ عنہا ان یموت رجل وعلیہ دین لا یدع لہ قضاء

(رواہ ابوداؤد)

اور اگر اس نے مال چھوڑا ہے اور ادائے قرض کی وصیت بھی کر دی تھی تو زید اس کے گناہ سے بری ہے۔ وارث اگر ادا نہ کریں گے تو وہ ظالم ٹھہریں گے اور ان سے قیامت میں بھی معاملہ پیش آئیگا۔ ہاں باوجود قدرت ادائے قرض ڈھیل دینے میں البتہ ایسا گناہ ہے جو وہ اپنے ساتھ لے گیا۔

لقولہ علیہ السلام مطل الغنی ظلم (ل)

اور اگر مال چھوڑ گیا ہے اور ادائے قرض کی وصیت نہیں کی اور زندگی میں ادائے قرض کا ارادہ بھی نہیں رکھتا تھا تو اس پر دونوں گناہوں کا بار ہے۔ اگر وارث ادا کریں گے وہ قرض سے سبکدوش ہو جائے گا ورنہ دونوں گناہوں میں ماخوذ ہوگا پھر اگر ورثاء اس قرض کے متعلق علم رکھتے ہیں یا حجت شرعیہ سے قرض ثابت ہے تو نہ دینے کی صورت میں ان سے بھی اسی قسم کا مواخذہ ہوگا جس کا اوپر ذکر کیا گیا اور اگر وارثوں کو خبر نہیں نہ وہ حجت شرعیہ سے ثابت تو نہ دینے کی صورت میں وارثوں سے کچھ مواخذہ نہ ہوگا اور دینے کی صورت میں امید ہے کہ زید سے مواخذہ نہ کیا جائے گا۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

# رھن

(سوال نمبر ۱۷۶) بھارت گورنمنٹ نے عوام و خواص سے قرضہ حاصل کرنے کی ایک نئی شکل نکالی ہے وہ یہ کہ پانچ پانچ روپے اور سو سو روپے کے بونڈ نوٹ چھپوائے ہیں جو پانچ سال کی مدت کے ہیں، جو شخص گورنمنٹ کو قرضہ دے گا اس کو رقم کے مطابق کاغذی تحریر مل جائیگی۔ پانچ سال کی مدت ختم ہونے پر گورنمنٹ کے معاہدے کے مطابق گورنمنٹ کے خزانہ سے بونڈ دکھا کر قرضہ کی اصلی رقم مل جائیگی اس رقم پر چونکہ کوئی سود اور کوئی منافعہ نہیں ٹھہرا تھا اس لئے صرف قرضے کی اصلی رقم جوں کی توں مل جائے گی۔

گورنمنٹ اس قرضہ کی رقم سے جو کارخانے جاری کرے گی اس کے منافع میں سے ایک کروڑ کی رقم پر تین لاکھ اڑسٹھ ہزار روپے علیحدہ کرے گی، اس رقم کو گورنمنٹ اپنے قرضہ دینے والوں پر بصورت انعام بذریعہ قرعہ اندازی تقسیم کرے گی۔ تقسیم انعامات کے درجے رکھے ہیں، پہلا، دوسرا، تیسرا، چوتھا وغیرہ وغیرہ۔ یہ انعامات ہر سال تین تین ماہ کے بعد نکلتے رہیں گے، جن لوگوں کے نام قرعہ اندازی کے ذریعہ نکلتے رہیں گے ان کو انعام ملتا رہے گا۔ جن لوگوں کو انعام مل جائے گا ان کے نام آیندہ قرعہ اندازی سے علیحدہ رکھے جائیں گے۔ اس طریقے سے ہر کسی کو بغیر کوئی منافع ٹھہرائے کچھ نہ کچھ تھوڑا یا بہت منافعہ بھی پہنچ جائیگا۔ متذکرہ بالا صورت میں اگر کوئی مسلمان قرضہ دے تو اس پر کوئی شرعی گرفت تو نہیں ہوگی اور وہ رقم جو اس کو قرعہ اندازی کی شکل میں بطور انعام کے حصول ہوتی ہے وہ سود تو نہیں ہوگی۔ بینوا و توجروا

مستفتی

حکیم محمد کامل، دہلی

۱۲ اپریل سنہ ۱۹۶۰ء

## الجواب

مسلمان کو ایسا قرض دینا جائز نہیں اور انعام جو لے گا وہ سود ہے فقال علیہ السلام اذا قرض الرجل الرجل فلا یاخذ ھدیتہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷۷) زید نے اپنی دس بیگھہ زمین بکر کے پاس ایک ہزار روپے کے عوض رہن رکھی۔ اس شرط پر جب ایک ہزار روپیہ آئے گا وہ زمین چھڑا لے گا، اور اس عرصہ میں زمین سے جو آمدنی ہو وہ بکر کی ہوگی کیا رہن کی یہ صورت شرعاً جائز ہے بینوا و توجروا۔

مستفتی
محمد اسحاق، ضلع میرٹھ

## الجواب

یہ صورت بھی جائز نہیں کہ مرتہن اس سے نفع لے گا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷۸) زید نے ایک بیگھہ اراضی مدرسہ کے نام ہبہ کر دی جس کا باقاعدہ اعلان کیا اور مہتمم مدرسہ نے قبول کر لیا اور زید مذکور سے کہا کہ تم کاشت کرتے رہو، نصف حصہ پیداوار کا بھی بطور (؟) دیتے رہو ——— ایک سال بعد زید مذکور نے ڈھائی بیگھہ اراضی اور مدرسہ کے نام ہبہ کر دی مگر اس کا اعلان نہیں کیا بلکہ تین اشخاص کی موجودگی میں حلقہ کے دفتر میں ہبہ لکھوا دیا۔ یہ تین اشخاص جو قوم کے معتمد علیہ تھے ان میں دو کا انتقال ہو گیا۔ ایک پاکستان چلا گیا۔ ۲۱ سال کے عرصہ سے اس زمین کا لگان مدرسہ ہی ادا کر رہا ہے ——— ڈھائی بیگھہ اراضی سے زید نے [illegible] نہیں دی۔ اب صورت حال یہ ہے کہ زید کا دماغ ماؤف ہو گیا اور مہتمم مدرسہ کا انتقال ہو گیا۔ زید کا لڑکا ڈھائی بیگھہ اراضی کے ہبہ کو فرضی تصور کرتے ہوئے اس کا دعوے دار ہے حالانکہ بعض قرائن سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہبہ بالعوض تھا چنانچہ واہب و موہوب لہ کا لین دین تھا اور یہ زمین کسی کے پاس رہن تھی زید نے مہتمم مدرسہ سے قرض لے کر واگزاشت کرائی۔ زید کے قبیلے کے لوگ بھی اس کی شہادت دیتے ہیں کہ زید اپنی دنیوی ضرورتیں قرض لے کر پوری کرتا تھا صورت مذکورہ میں ڈھائی بیگھہ اراضی کے لئے شرعاً کیا حکم ہے۔

مستفتی

دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند

## الجواب

سوال سے یہ ثابت ہے کہ زید کا دماغ ماؤف ہے تو جب تک معتبر گواہوں سے یہ ثابت نہ ہو کہ زید نے اس ڈھائی بیگھہ کو اس وقت ہبہ کیا تھا جب کہ زید کا دماغ صحیح تھا اس وقت تک اس ہبہ کی صحت کا حکم نہیں کیا جاسکتا کہ اس ہبہ کا پوشیدہ رکھنا ضرور شبہ پیدا کرتا ہے۔ یہ سوال اس سے قبل بھی آچکا ہے جس میں متولی نے بھی اس ہبہ سے لاعلمی ظاہر کی تھی اور بتلایا تھا کہ جب لگان زیادتی کے ساتھ رہتا تھا تو یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس ایک بیگھہ کے لگان میں حکومت نے کچھ زیادتی کردی ہے۔ پھر ایک بیگھہ کی بھی بٹائی لیتے رہے ——— ڈھائی بیگھہ کی بٹائی طلب کی حالاں کہ متولی کو اس کا علم ہونا چاہیے تھا۔ اس سوال میں بتلایا گیا ہے کہ موہوب لہ متولی کا انتقال ہوچکا ہے اگر یہ صحیح ہے تو بعد کے متولی کو مدرسہ کی جائداد موہوب کا علم ہونا چاہیے تھا بلکہ مدرسہ کے متعلق رجسٹروں میں اس کا اندراج ہونا چاہیے۔ غرض ان وجوہات سے اس ڈھائی بیگھہ کے ہبہ کی صحت میں قوی شبہ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۳۸۰ھ

## ملازمت

**(سوال نمبر ۱۷۹)** ایک مسلمان نہ تو جمعہ کو کارخانہ بند کرتا ہے اور نہ کاریگروں کو نماز جمعہ کے لئے چھٹی دیتا ہے کیا شخص مذکور کا یہ فعل جائز ہے؟ کیا ملازمین وکاریگروں کے لئے جائز ہے کہ وہ اس حق کا مطالبہ کریں اور کیا اگر وہ یہ مطالبہ تسلیم نہ کرے تو اس کی ملازمت چھوڑ دیں۔ بینوا و توجروا۔

فضل احمد۔ دہلی

## الجواب

ایسا شخص شریعت مطہرہ کے نزدیک فاسق اور نہایت درجہ کا ظالم ہے۔ ملازمین کو نماز جمعہ کے لئے مطالبہ کرنا واجب ہے اگر یہ بدنصیب اجازت نہ دے تو مجبوراً پھر اس کی ملازمت ترک کریں۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۰) ایک مولوی صاحب نے ۱۳ رجب کو مدرسہ کی ملازمت چھوڑ دی، مگر رجب کے پورے مہینے کا مشاہرہ وصول کر لیا اور مزید شعبان کا نصف وصول کر لیا اور رمضان تک کی تنخواہ طلب کر رہے ہیں۔ کیا ان کے لئے یہ شرعاً جائز ہے۔ بینوا وتوجروا۔

## الجواب

جب کہ کوئی ملازم خود عقد اجارہ فسخ کر کے کام چھوڑ دے تو پھر وہ تنخواہ کا مستحق نہیں، اگر مولوی صاحب نے خود نوکری ترک کر کے کام چھوڑ دیا تو اب وہ تنخواہ کا استحقاق نہیں رکھتے۔ واللہ اعلم

محمد کفایت اللہ غفرلہٗ
مدرسہ امینیہ۔ دہلی

## ھوالموفق

صورت مذکورہ میں مولوی صاحب موصوف کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ رجب کی تیرہ تاریخ کے بعد کسی ایسی مدت کی تنخواہ لیں جس میں انہوں نے تعلیم نہیں دی۔ عالمگیری میں ہے:-

الاجرة تستحق باحد معان ثلاثة اما بشرط التعجيل او بالتعجيل او باستيفاء المعقود عليه فاذا وجد احد هذه الاشياء الثلاثة فانه يملكها۔ كذا في شرح الطحاوي۔

اگر جس مدت میں انہوں نے کام نہیں کیا اس کی تنخواہ مہتمم مال وقف سے یا چندہ کے سے دے دے گا تو ضامن ہوگا کہ وہ چندہ دہندگان کا وکیل ہے اور ایسی تنخواہ کے متعلق ان کی ہرگز اجازت نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۱) ایک رسالہ جس میں سٹہ بازی کے اشتہار، سینما کے اعلانات اور کچھ فرضی مخرب اخلاق مضامین شائع ہوتے ہیں، اس میں ملازمت کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ بینوا وتوجروا۔

مستفتی
محمد فصیح الدین
کراچی

## الجواب

اس میں ملازمت جائز نہیں کہ اعانت علی المعصیت ہے ہاں اگر اس کے متعلق کوئی ایسا کام ہو کہ جو شرعاً جائز ہے تو پھر ملازمت کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۸۲)**

(۱) سال میں حکومت ایک ماہ کی تنخواہ زیادہ دیتی ہے، یہ تنخواہ لینا شرعاً جائز ہے؟

(۲) حکومت کی طرف سے ملازمین کے فنڈ میں جو اضافہ ہوتا ہے وہ روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں اور اس فنڈ کے ساتھ جو سود کا روپیہ ملتا ہے اسے لینا شرعاً کیسا ہے۔ بینوا وتوجروا

مستفتی
غلام حسین
۸ نومبر ۱۹۵۶ء

## الجواب

(۱) حکومت جو ہر سال ایک ماہ کی تنخواہ زیادہ دیتی ہے اسے لینا بھی شرعاً جائز ہے اور حکومت کی طرف سے جو ملازم کو تنخواہ کے بقیہ میں زیادتی کر کے دی جاتی ہے اور کچھ زیادتی بنام سود دی جاتی ہے اس کا لینا بھی جائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(نمبر ۱۸۳)** مولانا عابد شاہ صاحب محدث رامپوری نے چند سوالات تحریر فرمائے تھے، مندرجہ ذیل جواب انہیں سوالات کے جواب میں مسودہ کی صورت میں دستیاب ہوا جو من وعن یہاں نقل کر دیا گیا۔

(مرتب)

## الجواب

(۱) اس عبارت کا خلاصہ یہ مطلب ہے کہ میں اپنی زندگی میں لوجہ اللہ مدرسہ کی خدمت کرنا پسند کرتا ہوں

اس لئے مجھے مشاہرہ لینا منظور نہیں نیز مدرسہ میں مدرسہ کی امداد میں اس رقم کی گنجائش کی بھی ضرورت ہے اور اس قدر گنجائش ہے نہیں یا مدرسہ کو اس قسم کی ضرورت ہے اس لئے بھی میں نہیں لے سکتا، پس زید اپنی زندگی میں تو یہ اختیار رکھتے تھے کہ وہ آئندہ کی تنخواہ لینے لگتے پچھلی تنخواہ وہ بھی وصول نہیں کر سکتے تھے، لہٰذا اب جب کہ وہ وصال فرما چکے ہیں ان کے وارث پچھلے زمانے کی تنخواہیں وصول نہیں کر سکتے اور چونکہ یہ اسقاط کی صورت میں ہے اس لئے موہوب کا نہ واہب کے قبضہ میں ہونا شرط ہے نہ ہبہ کے دوسرے احکام کا اس میں لحاظ کیا جا سکتا ہے۔

(۲) مہتمم مدرسہ کے پاس مدرسہ کی رقوم امانت کا حکم رکھتی ہیں اگر بعد موت اس کی تحویل میں سے رقوم نہ پائی جاویں تو اس کے حال کو دیکھا جائے گا اگر اس پر خیانت کا شبہ نہیں کیا جا سکتا ہے تو اس ہی پر محمول کیا جائے گا کہ یا تو اس نے اس رقم کو کسی جائز مصرف میں خرچ کیا ہے اور وہ تحریر کرنا بھول گیا ہے اور یا اس کے پاس سے جاتی رہی ہے پس اس صورت میں اس پر ضمان نہیں۔ اور اگر اس کے زمانے میں اس سے خیانتیں ظاہر ہوتی رہی ہیں تو ظن غالب یہی ہے کہ اس رقم میں بھی اس سے خیانت ہوئی ہوگی اس لئے اس کے مال سے اس رقم کو لیا جا سکتا ہے (اشباہ اور اس کی شرح حموی ص ۲۱۶) لیکن صورت مذکورہ میں چونکہ زید کے حالات کو دیکھتے ہوئے اس پر خیانت کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا اس لئے اس کے مال سے رقم نہیں لی جا سکتی۔

(۳) زید کی وفات کے بعد جب اس کی اولاد کی اجازت سے معززین شہر نے ایک متدین شخص کو مہتمم مدرسہ بنا دیا تو جب تک اس سے کوئی خیانت ثابت نہ ہو اس کو معزول کر کے دوسرے شخص کو مہتمم بنانا باطل محض ہے، جو لوگ ایسا کرنے میں کوشاں ہیں وہ گنہگار ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

# بیع و شراء

(سوال نمبر ۱۸۴)

(۱) زید ایک چیز فروخت کرتا ہے جب قیمت اسی وقت ادا کر دی جائے تو وہ دو روپیہ فی صد کمیشن دیتا ہے اور اگر آٹھ دس روز بعد ادائیگی کی جائے تو کمیشن نہیں دیتا۔

(۲) بکر ایک چیز دس روپے درجن فروخت کرتا ہے جب کہ گاہک قیمت اسی وقت ادا کر دے اور ادھار لے تو وہی چیز دس روپے آٹھ آنے درجن دیتا ہے۔ مذکورہ بالا دونوں صورتوں پر سود کا اطلاق تو نہیں ہوتا۔

بینوا وتوجروا۔

## الجواب

نہیں، دونوں صورتیں جائز ہیں، کسی میں سود کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۵)

(۱) دوکان پر ایک گاہک کے ہاتھ سے ایک نازک زنانی گھڑی ٹوٹ گئی جب کہ اس نے گھڑی کے کڑے کو کھینچ کر دیکھنا چاہا، ایسی صورت میں گاہک سے جو نقصان ہوا ہے لیا جاسکتا ہے؟

(۲) دوکان میں چوری ہوگئی جس میں گاہکوں کی دو گھڑیاں بھی چوری ہوگئیں جو مرمت کے لئے آئی ہوئی تھیں۔ کیا گاہکوں کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنی اپنی گھڑیوں کی قیمت یا متبادل گھڑیاں مالک دوکان سے لیں؟ بینوا وتوجروا۔

مستفتی
حاجی عبدالخالق۔ سکھر

## الجواب

(۱) گھڑی کا نقصان گاہک سے نہیں لیا جاسکتا ہے۔

(۲) صورت مذکورہ میں گاہکوں کو نہ گھڑیوں کے بدلے گھڑیاں لینا جائز ہے۔ نہ ان کی قیمت۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم



محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۶) ایک شخص نے زید سے کہا کہ یہ سونا لو اور فلاں سنار سے میرے لئے زیور بنوا دو۔ چنانچہ زید نے وہ سونا سنار کے سپرد کر دیا، اتفاق سے وہ سنار مر گیا۔ اس صورت میں زید پر ضمان ہے یا نہیں؟

## الجواب

صورت مذکورہ میں زید وکیل ہے اور چونکہ وکیل بمنزلہ امین کے ہوتا ہے اور امین پر ضمان اس وقت لازم آتا ہے جب وہ ودیعت کی حفاظت میں کوتاہی کرے اور یہ یہاں مفقود ہے پس اس حالت میں زید پر ضمان نہیں۔ عالمگیری میں ہے۔

ومنه (ای من احکام الوکالة) انه امین فیما فی یده کالمودع فیضمن بما یضمن به المودع۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۷) کیا نابالغ اپنے حقیقی چچا کی اجازت سے اپنی کسی شے کو کم داموں پر بیچ سکتا ہے اور اگر وہ نہ بیچنا چاہے تو کیا اس کا چچا اس کو اس بیع پر مجبور کر سکتا ہے یا خود چچا بلا اجازتِ نابالغ اپنے حصہ کے ساتھ اس کو بیچ سکتا ہے۔

## الجواب

ایسے تصرف کا نہ نابالغ خود اختیار رکھتا ہے اور نہ اس کا چچا پس اگر ایسا کیا گیا تو یہ بیع باطل ہو گی ہاں یہ نابالغ کے چچا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے حصہ کو جس قیمت کے ساتھ چاہے بیچے۔ درمختار میں ہے:۔

وکل من شریکی الملک اجنبی فی الامتناع عن تصرف مضر فی مال صاحبه۔ انتہی

وفی الشامی:۔

واما ما عدا الاصول من العصبة کالعم والاخ او غیرهم کالام والموصی لهم له لانه لیس لهم ان یصرفوا فی ماله بتجارة فلا یملکون الاذن له فیها۔ (شامی ج ۵ ص ۱۱۱)

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۸) ایک شخص کسی دوسرے شخص کو اپنی پانچ بکریاں اس شرط پر دیتا ہے کہ ان سے جو بچے پیدا ہوں وہ آپس میں آدھے آدھے تقسیم کر لئے جائیں گے مگر اصل پانچ بکریاں شخص اول ہی کی رہیں گے۔ کیا یہ صورت شرعاً جائز ہے۔ بینوا توجروا۔

مستفتی
سید عبد اللہ اکرم جلال
متعلم مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری دہلی
۲۷ اکتوبر ۱۹۴۹ء

## الجواب

یہ معاملہ شرعاً صحیح نہیں بچے سب بکریوں والے کے ہیں جوان بکریوں کی پرورش کرے گا اس کو پرورش کرنے کی اجرت ملے گا اور اگر اس نے اپنے پاس سے چارہ دیا ہے تو چارہ یا چارہ کی قیمت بھی وہ لے گا۔۔ ہاں اگر بکریوں والا نصف بکریاں دوسرے کے ہاتھ بیچ دے تو البتہ دوسرا بچوں میں بھی شریک ہو سکتا ہے عالمگیری میں ہے :۔

اذا دفع البقرة الی انسان بالعلف لیکون الحادث بینھما نصفین فما حدث فھو لصاحب البقرة ولذالک الرجل مثل العلف الذی علفھا واجر مثلہ فیما قام علیھا والحیلة فی ذالک ان یبیع نصف البقرة من ذالک الرجل۔ انتھی۔ وھکذا فی الشامی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

### (سوال نمبر ۱۸۹)

(۱) مشتری نے ایک زمین خریدی بعد میں معلوم ہوا کہ اس پر قبور ہیں تو اب وہ کس طرح تصرف میں لائے ؟

(۲) اگر زمین پر صرف قبور کا ہونا معلوم ہے محل قبور نہیں معلوم تو کیا کیا جائے ؟

(۳) بالعموم قبرستانوں کی بیع و شراء ہونے لگی ہے اور اس پر مکان وغیرہ بھی بنائے جاتے ہیں شرعاً اس کے لئے کیا حکم ہے۔

(۴) زید نے بکر کو ایک ہزار روپیہ دئے اور اس کے عوض زمین گروی رکھ لی پھر بکر اور روپیہ لیتا رہا حتی کہ ڈھائی ہزار روپے تک ہو گئے۔ اب بکر ان ڈھائی ہزار کے عوض وہ زمین زید کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے جا بتک اس کے پاس گروی رکھی ہے کیا یہ بیع صحیح ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

قمر الدین ــــ بستی نظام الدین

مسجد بنگلہ والی۔ نئی دہلی

## الجواب

(۱) اگر یہ زمین قبرستان تھی تب تو اس کی بیع و شراء ہی ناجائز ہے ورنہ صرف محل قبور کو مشتری محفوظ

کر دے باقی کو اپنے تصرف میں لا سکتا ہے ۔ عالمگیری میں ہے :-

ویکرہ ان یبنی علی القبر او یقعد او ینام او یطاء علیہ او یقضی حاجۃ الانسان من بول او غائط ۔

(۲) جس طرف قبور کا ہونا معلوم ہے بعد تفتیش اس کو محفوظ کر دیا جائے پھر بھی معلوم نہ ہو تو اس کے ہر حصہ پر مکان وغیرہ بنایا جا سکتا ہے بشرطیکہ یہ زمین قبرستان نہ ہو کہ وہ وقف ہوتا ہے ۔

(۳) جب ثابت ہے کہ یہ قبرستان ہے تو اس کی بیع و شراء کیسے ہو سکتی ہے اور قبروں پر مکان وغیرہ کیسے بنایا جا سکتا ہے ۔

(۴) یہ بیع صحیح ہے ۔ اب یہ زمین کہاں تھا اور کہہ دے کہ اب آپ اس زمین پر مالکانہ قبضہ فرما لیں کہ پہلا قبضہ ودیعۃ تھا ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۰) دو شخص زید اور بکر کے درمیان زبانی معاہدہ کی بنا پر سلسلۂ تجارت شروع ہوا جس میں روپیہ زید کا ہے اور محنت بکر کی ۔ ساتھ ہی یہ بھی معاہدہ ہوا کہ بکر ، زید کے مشورے سے مال تجارت خریدے گا ۔ چند روز بعد تیسرے شخص عمر نے ایک ہزار روپیہ نقد بکر کو اس معاہدہ پر دے کر نفع نقصان برابر ، روپیہ میرا ، محنت تمہاری ۔ بکر نے عمر سے کہا میں کپڑے کی خریداری کے لئے جا رہا ہوں اور اسی ارادہ سے مبلغ بارہ سو روپیہ (۱۲۰۰) لے کر چاند پور گیا ، جس میں دو سو روپے زید کے اور ایک ہزار عمر کے شامل تھے ۔ چاند پور میں اتفاقیہ ایک دوسرا مال مل گیا جس میں بظاہر بکر کو کچھ نفع معلوم ہوا چنانچہ بکر نے اپنی ذمہ داری پر ہنڈی کے ذریعہ روپیہ بارہ آنے فی سینکڑہ سود پر روپیہ لے کر اور [illegible] روپیہ ملا کر مبلغ پانچ ہزار روپیہ کا مال خریدا ، دوسرے روز فروخت کر کے قرضہ کی رقم ادا کی اور اصل رقم کا کپڑا خرید لیا ۔ اب سوال یہ ہے کہ بکر نے اپنی رائے سے جو مال خرید کر نفع حاصل کیا اس میں بارہ سو کی رقم دوسرے دو شرکاء (زید و عمر) کی شامل ہے جن سے اس مال کی خریداری کی اجازت نہیں لی گئی تھی تو جو منافع بکر نے حاصل کیا ہے وہ باقی دو شرکاء پر شرعاً کس طرح تقسیم کیا جائے ۔ بینوا و توجروا ۔

مستفتی

شمس الدین ۔ (سیوہارہ)

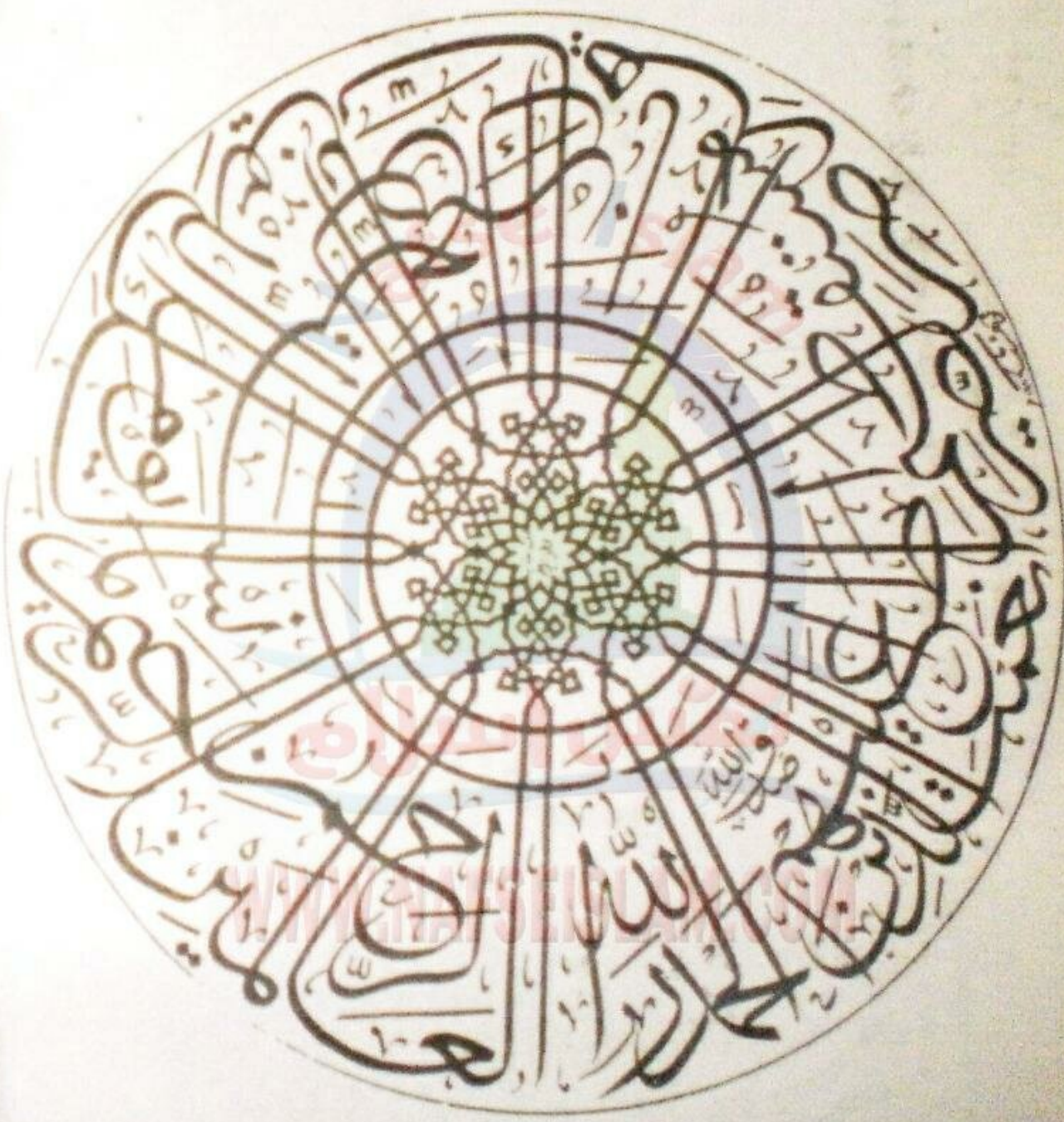
۶ اکتوبر ۱۹۵۹ء

## الجواب

صورت مذکورہ میں زید عمر نے کسی خاص تجارت کی قید نہیں لگائی تھی البتہ زید کی یہ قید ضرور تھی کہ اس کے مشورہ سے تجارت کا مال خریدا جائے۔ پس اگر اس کے بلا مشورہ یہ مال خریدا ہے تو اس کی مخالفت ضرور ہوئی اس لئے اس کے مال میں بکر غاصب قرار دیا جائے گا۔ لہٰذا اس کے دو سو روپے کا بکر ضامن ہے گو زید کا اس وقت اس تجارت پر اعتراض نہیں لیکن اگر اس میں نقصان ہوتا یا اس کا سال تلف ہو جاتا تو وہ (عمر) اس کا ذمہ دار نہ تھا اور شرعاً اپنے دو سو روپے کا مستحق تھا۔ لیکن عمر نے کوئی قید نہ لگائی تھی اس لئے نفع کا $\frac{1}{5}$ اس کو ملے گا باقی $\frac{4}{5}$ بکر لے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

امام
محمد مظہر [illegible]
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# پانچواں باب

# اوقاف

**(سوال نمبر ۱۹۱)** موضع انچینی پرگنہ گڈھ مکتیسر تحصیل ہاپوڑ ضلع میرٹھ میں عیدگاہ نہیں ہے، ایک مسجد آبادی کے باہر غیر آباد پڑی ہوئی ہے، ابتک اس میں عیدین کی نماز ہوتی رہی ہے، اب ارادہ ہے کہ مسجد مذکور کو شہید کرکے عیدگاہ بنادی جائے کیا یہ جائز ہے یا نئی عیدگاہ بنانا بہتر ہوگا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مسجد کے احکام عیدگاہ سے جدا ہیں اور مسجد کو عیدگاہ کی صورت میں لانے سے ان احکام کا لحاظ نہیں رکھا جاسکے گا نیز اس ہیئت کی تغییر میں واقف کی منشاء کی بھی مخالفت ہے جو ناجائز ہے پھر بلا تغییر ہیئت اس وقت تک اس میں نماز عید بھی ادا کی جاتی رہی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تغییر کی کچھ زیادہ ضرورت بھی نہیں بنا بریں اس مسجد کو اسی ہیئت ہی پر رکھنا ضروری ہے، البتہ اگر کشادہ کرنے کی ضرورت ہو تو اور زمین شامل کرکے اس کو بڑھایا جاسکتا ہے۔

اور دوسرے مقام پر بھی عیدگاہ بنانے کی ضرورت نہیں کہ اس صورت میں مسجد مذکور کی تعطیل لازم آتی ہے اور وہ بھی ناجائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۱۹۲)** نادر نواز خاں مرحوم نے غدر سے پہلے شاہ عالم ثانی کے زمانے میں ایک مسجد واقع محلہ مسجد تہور خاں میں تعمیر کرائی اور بمد حق بہت سی اراضی متعلقہ مسجد یعنی صحن مسجد عام رکھا۔ مسجد مذکور میں جب سے اس وقت تک نماز پنجگانہ نماز جمعہ اور تراویح وغیرہ ہوتی رہیں۔ امام اور موذن بھی ہمیشہ سے اس مسجد میں بستے چلے آئے ہیں اور اب بھی رہ رہے ہیں۔ مسجد کا دروازہ بالکل الگ ہے جس کا دوسرے مکان یا راستے سے کچھ تعلق نہیں ہے، ایسی صورت میں مسجد کسی شخص یا جماعت کی ملکیت یا وقف خاص ہوسکتی ہے یا وقف عام؟

جس قدر اراضی و جائداد متعلقہ مسجد تھی متولی مسجد اس کو فروخت کرکے خرد برد کر گیا ہے جو اس کو جائز نہ تھا، ایسے شخص کی تولیت کا حق ثابت ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب هو الموفق للصواب

مسجد پر جب شرعاً مسجد ہونے کا حکم ہوجاتا ہے تو وہ وقف خاص نہیں ہوتی لان المسجد ما لا یکون لاحد فیه حق المنع (کذا فی الهدایه)۔ اور صورت مذکورہ میں بلاشبہ تمام ائمہ کے نزدیک یہ مسجد مسجد ہے نہ اس کا کوئی مالک ہوسکتا ہے نہ کسی خاص قوم کو اس دعوی کا حق ہے کہ صرف ہم پر وقف ہے دوسری قوم اس سے منتفع نہیں ہوسکتی۔ عالمگیری میں ہے:

لو جعل رجلا واحدا موذنا واماما فاذن واقام وصلی وحدہ لا صار مسجدا بالاتفاق (کذا فی الکفایہ و فتح القدیر)

اور تنویر الابصار میں ہے :-

فاذا تم ولزم لا یملک ولا یعار ولا یرھن انتہی۔ فقط

اس جائداد کی بیع باطل ہے لانہ لا یقبل التملیک لغیرہ بالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ (انتہی مافی الشامی) پس حاکم پر واجب ہے کہ اس بیع کے بطلان کا حکم دے اور اس جائداد کو مسجد پر رد کر دے اور ایسے شخص کو معزول کر دے ورنہ گنہ گار ہو گا۔ چناں چہ در المختار میں ہے :-

وینزع وجوبا بزازیہ لو الواقف درر فغیرہ بالاولی غیر مامون (انتہی مافیہ) وقال العلامۃ الشامی مقتضاہ اثم القاضی بترکہ والاثم بتولیۃ الخائن ولا شک فیہ بحر انتہی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ محمد مظہر اللہ غفر لہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۳)

(۱) ایک مسجد ریلوے اسٹیشن کے درمیان میں آگئی ہے راستہ نہایت خطرناک ہو گیا ہے۔ اور خطرہ ہے کہ کوئی نمازی ضائع ہو جائے۔

(۲) راستہ اس قدر مخدوش ہو گیا ہے کہ آمد و رفت بہت مشکل ہے۔

(۳) مسجد کے متصل گڑھے ایسے ہیں کہ مسجد منہدم ہو جانے کا بھی خطرہ ہے۔ مسجد کی پشت کے طرف کی طرف حدود مسجد سے بڑے ہوئے دو حجرے ہیں جو تعمیر مسجد کے بعد غالباً کسی شخص نے بنوا دیے ہیں مگر یہ تحقیق نہیں کہ زمین حجروں کی موقوفہ ہے یا نہیں اب ریلوے کہتی ہے کہ یہ دونوں حجرے ہم کو دیدو اس کے عوض میں دو حجرے جدید بنوا دیتے ہیں وہ لے لو، وجہ لینے حجروں کی یہ ہے کہ ریلوے دوسری لائن ڈالے گی تاکہ آپس میں گاڑیوں کا تصادم نہ ہو اور آمد و رفت میں کوئی حرج واقع نہ ہو۔

ریلوے یہ کہتی ہے کہ تم ہم سے تبادلہ کر لو گے تو ہم ساری مسجد کی درستگی اور پورے طور پر حفاظت کر دیں گے اور راستہ آمد و رفت نمازیاں بہت محفوظ اور قریب کر دیں گے تاکہ نمازیوں کے لئے کسی قسم کی تکلیف اور کوئی خطرہ نہ ہو۔

حالت موجودہ میں مسجد بالکل غیر آباد ہے۔ بصورت استبدال آباد ہو جاوے گی اور کسی قسم کا اندیشہ بھی نہیں رہے گا۔ اگر ریلوے سے مصالحت اور استبدال نہ کیا جائے تو مسجد میں جانے کا راستہ غیر

مفقود اور خطرناک ہوگا جس میں نمازیوں کی جانیں ضائع ہونیکا اندیشہ ہر وقت رہے گا ــــــ ازروئے شرع شریف کیا حکم ہے۔ بعض مساجد اسٹیشن میں گورنمنٹ کے قبضہ میں ہیں اگر یہ معاملہ طے ہوگیا تو ہم کو وہ مسجدیں بھی مل جاویں گی۔

## الجواب

بندہ نے مسجد مذکور کے موقع کو دیکھا ہے اور ہر ایک اعتبار سے مصالح مسجد و نمازیوں کا مقتضی یہ ہے معلوم ہوا کہ مذکورہ حجروں کو بدل لیا جاوے کیونکہ بعد تسلیم اس امر کے کہ وہ حجرے وقف ہیں استبدال وقف کو بھی بعض صورتوں میں فقہاء نے جائز رکھا ہے درمختار میں ہے:-

واما الاستبدال ولو للمساکین بدون الشرط فلا یملکه الا القاضی درر وشرط فی البحر خروجه عن الانتفاع بالکلیة وکون البدل عقارا والمستبدل قاضی الجنة المفسر بذی العلم والعمل الخ

پس چونکہ عدم استبدال کی صورت میں بہت سی دقتیں ہیں اور مسجد کا بقاء دشوار ہے اور ویرانی اس کی تو لابدی معلوم ہوتی ہے اس لئے مصلحت اسی میں ہے کہ استبدال کی اجازت دی جاوے اس صورت میں مسجد کا راستہ قریب ہو جاوے گا و محفوظ ہو جاوے اور استحکام مسجد و آبادی مسجد و انتظام حوض وغیرہ بخوبی ہو جاوے گا، اور بصورت عدم استبدال یہ تمام امور مفقود ہیں اور ظن غالب کچھ زمانہ کے بعد وہ مسجد بھی ریلوے کے تصرف میں آجاوے گی کیونکہ مسجد مذکور آبادی سے منقطع ہے اور کوئی محلہ اب وہاں آباد نہیں ہے اس کی آبادی بصورت موجودہ اسی طرح ہوسکتی ہے کہ راستے کے گذرنے والے مسلمان نماز پڑھیں اور منتظمین مسجد مسجد کی ضروریات کا انتظام رکھیں اور موذن و امام مقرر کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ

عزیز الرحمن عفی عنہ

مفتی دار العلوم دیوبند ۱۳ ربیع الاول ۴۵ھ

## الجواب هو الموفق للصواب

اگرچہ صورت مذکورہ میں استبدال وقف جائز نہیں لفقدان شرائط لیکن جب نفس مسجد کے ویران ہی نہیں بلکہ اس کے منہدم اور برباد ہونے کا ظن غالب کیا جاتا ہے اور راستہ کے لئے کوئی کوشش کارآمد ثابت نہ ہوئی یہاں تک کہ اب راستہ ملنے سے مایوسی ہوچکی اور سوائے اس ایک طریقہ استبدال کے دوسرا کوئی ایسا جائز طریقہ نظر نہیں آتا جس کے اختیار کرنے سے یہ مسجد آباد رہ سکے تو پھر ایسی صورت میں

سلمان استبدال پر مجبور ہیں لانہ اذا تعارض مفسدتان روعی اعظمہما ضررا بارتکاب اخفہما قال الزیلعی فی باب شروط الصلوٰۃ ثم الاصل فی جنس ہذہ المسائل ان ابتلی ببلیتین وہما متساویتان یاخذ بایتہما شاء وان اختلفا یختار اہونہما انتہی ما فی الاشباہ والنظائر۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۴) ایک جگہ جہاں بطور مسجد سال ہا سال تک نماز ہوتی رہی تقریباً پچیس سال سے اس مسجد قدیمہ کے نصف سے زائد حصے کو شی سے بھرواکر اور کرسی ڈال کر اوپر نئی مسجد بنادی گئی باقی حصہ چھوڑ دیا گیا اس پر بھی لوگ برابر نماز پڑھتے رہے اب خیال ہے کہ اس جگہ پر دوکانیں بنادی جائیں کیا صورت مذکورہ میں یہ جائز ہوگا۔ بدلائل قطعیہ واضح فرمائیں۔ بینوا وتوجروا۔

مستفتی
اسحاق علی
از بیکانیر۔ (بھارت)

## ھُوالموفق

اگر مسجد قدیم پر مسجدیت کا حکم ہو چکا تھا تو اب اس کے حصے پر جب بناء واقع نہیں ہوئی دوکانیں نہیں بنائی جا سکتیں لقولہ تعالیٰ ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر الآیۃ۔ اور درمختار میں ہے۔

لو بنی فوقہ بیتا للامام لا یضر لانہ من المصالح اما لو تمت المسجدیہ ثم اراد البناء منع۔ انتہی ما فیہ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

عبدہ محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۵)

(۱) ایک مسجد کی چار دیواری پختہ بنی ہوئی ہے اور چار دیواری کے باہر بھی اراضی مسجد کی ہے اور کچھ اراضی مسجد پر قبرستان بھی موجود ہے۔ اس اراضی پر منتظمان مسجد نے کرایہ داران ملحقہ آباد کئے ہوئے ہیں چنانچہ احاطہ مسجد کی ایک دیوار پر کرایہ داران نے اپنے مکانات کی دیوار تعمیر کر کے رہائشی مکان ہموار کیا ہے آیا ان کرایہ داران ملحقہ و منتظمان مسجد کا یہ فعل درست ہے اور دیوار مسجد پر ملبہ ڈال کر اس پر رہنا شرعاً جائز ہے؟

(۲) اس مسجد کی اراضی میں قبرستان بھی ہے ان قبروں پر مسجد کے غسل خانے کا اور وضو کا پانی گرتا ہے نیز بعض مکان جو اراضی مسجد پر آباد ہیں ان کا گندہ پانی بھی قبروں پر گرتا ہے اور ایک احاطہ قبروں میں اراضی مسجد منتظمان نے بغیر کرایہ کے دے رکھا ہے، آیا اس سے مسجد و قبروں کی بے حرمتی ہوتی ہے یا نہیں اور آیا منتظمان مسجد کا یہ فعل درست ہے ؟

(۳) اس مسجد کے اور اراضی مسجد کے انتظام کے لئے تمام قوم نے دو اشخاص کو مستقل مقرر کیا تھا اس شرط کے ساتھ کہ اگر وہ قوم کی مرضی کے خلاف کام کریں گے تو قوم کو حق ہوگا کہ ان کو علیحدہ کرکے دوسرے آدمی ان کی بجائے مقرر کردیں، اب قوم کی اکثریت ان کے کام سے ناخوش ہے چوں کہ حسابات بھی غلط اور فرضی بنا رکھے ہیں - قوم کی اکثریت نے ان کو منتظمی سے علیحدہ کردیا ہے مگر وہ بموجب شرائط علیحدہ نہیں ہوتے، چناں چہ قوم نے ان کے خلاف مقدمہ دائر کردیا ہے جس کا خرچ قوم کے چندہ سے پیدا کیا جارہا ہے مگر مذکورۃ الصدر دونوں منتظمین نے جو جوابی دعوی کیا ہے وہ مسجد کی آمدنی سے اس خرچ کو پورا کررہے ہیں آیا ان کا یہ فعل جائز ہے ؟

(۴) مسجد ہذا امر مستحب ہے اور بغرض رفع تکلیف اور نمازیوں کی آسائش کے لئے اس مسجد پر خرچ کی ضرورت ہے مگر منتظمان بجائے اس طرف متوجہ ہونے کے اراضی مسجد کا صرفہ ایک مدرسہ میں دکھلا رہے ہیں جو خود انہوں نے اپنے نام سے کھول رکھا ہے کیا ان کا یہ فعل جائز ہے ؟

(۵) اراضی مسجد کرایہ داران نے مکانے بنا رکھے ہیں بوقت کرایہ داران مکانات خرید و فروخت منتظمان کرایہ داران سے بطور نذرانہ بغیر اس کے خرید و فروخت نہیں کرنے دیتے اس طور پر نذرانہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور شرعاً نذرانہ لینا کیسا ہے ؟ فقط بینوا وتوجروا

(ماخوذ از)

رسالہ المرشد [illegible] ص ۳۰، ۳۱ ملخصاً



## الجواب

(۱) دیوار مسجد پر کرایہ داران کو اپنی دیوار قائم کرکے عمارت بنانا درست ہے رد المحتار میں ہے :-

او یوضع الجذع علی جدار المسجد وان کان من اوقافہ (انتہی)

(۲) ان افعال سے اہل قبور کی بے حرمتی ظاہر ہے مسلمانوں پر جس طرح زندہ مسلم کی حرمت لازم ہے اسی طرح وفات یافتگان کی بھی حرمت واجبات سے ہے چناں چہ فتح القدیر میں ہے :-

الاتفاق علی ان حرمۃ المسلم میتا کحرمتہ حیا -

اور شامی میں ہے :-

المیت یتاذی بما یتاذی بہ الحی

یعنی میت بھی اسی شے سے ایذا پاتی ہے جس شے سے زندہ تکلیف پاتا ہے۔

(۳) اگر منتظمان سے کسی قسم کی خیانت متحقق ہے تو بیشک یہ معزولی کے مستحق ہیں۔ صورت مذکورہ میں تو ان سے معاہدہ ہو چکا ہے۔ اگر معاہدہ بھی نہ کیا گیا ہوتا تب بھی ان کو علیحدہ کرنا نہ صرف جائز بلکہ ضروری تھا۔ درمختار میں ہے:۔

وینزع وجوبا لو الواقف غیر مامون فغیرہ بالاولی (انتہی ملتقطا)

پس اگر یہ علیحدہ نہ ہوں گے اور قوم کی مخالفت میں مسجد کا روپیہ صرف کریں گے تو اس روپے کے ضامن ہونگے اور قوم وہ روپے بھی ان سے وصول کر سکے گی۔

(۴) مسجد کا روپیہ مدرسہ میں صرف نہیں کیا جا سکتا۔ اگرچہ مسجد کو فی الحال اس کی ضرورت نہ ہو۔ اور جب کہ مسجد کو اس روپیہ کی ضرورت بھی ہے تو اس حالت میں اس پر صرف نہ کرنا اور اس کی بجائے مدرسہ پر صرف کرنا صریحاً خیانت ہے۔

(۵) یہ نذرانہ رشوت ہے جس کا لینا حرام ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری، د

(سوال نمبر ۱۹۶) کیا ایک مسجد کی اشیاء کو دوسری مسجد میں لگایا جا سکتا ہے؟ بینوا توجروا۔

## الجواب



تنویر میں ہے:۔

حشیش المسجد وحصیرہ مع الاستغناء عنهما والرباط والبئر اذا لم ینتفع بهما فیصرف وقف المسجد والرباط والبئر الی اقرب مسجد او رباط او بئر الیه۔

یعنی جب بھی کبھی فاضل شے کی ضرورت مسجد وغیرہ میں نہ ہوگی تب دوسری میں خرچ کی اجازت ہے۔ نیز اسی میں ہے:۔

صرف نقضه الی عمارته ان احتاج والاحفظ لیحتاج۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ امام
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۷) ایسی مسجد جس کی آمدنی مسجد کے اخراجات سے فاضل ہے۔ اس آمدنی کو اس مسجد کا متولی یا اس کی منتظمہ کمیٹی دوسری لاوارث ضرورت مند مسجد جس کی مستقل کوئی آمدنی نہیں ہے اس کے امام یا کسی دینی اسلامی مدرسہ میں بطور امداد خرچ کرسکتا ہے یا نہیں؟ بینوا و توجروا

## الجواب

اگر یہ امید ہو کہ اس فاضل آمدنی کی ضرورت اس مسجد کو کبھی واقع نہ ہوگی تو اس کو اس کے قریب کی ضرورت مند مسجد کے لئے تو دیا جاسکتا ہے مدرسہ وغیرہ کے لئے نہیں دیا جاسکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۳۰ جنوری ۱۹۶۲)

(سوال نمبر ۱۹۸) چند مساجد مقابر بیرون ترکمان دروازہ (دہلی) جو انقلاب زمانہ کی وجہ سے زمین میں دب گئے تھے اور اب برآمد ہوئے ہیں مگر اس وقت تک حکومت کے قبضے میں ہیں جس میں سے ایک مسجد اور چند مقابر شہید و منہدم بھی کردیئے گئے ہیں۔ اگرچہ مشترکہ بورڈ انجمن ہائے دہلی نے ان کے تحفظ کے لئے گورنمنٹ کے پاس مسلمانوں کے مطالبات بھیجے ہیں لیکن تاہنوز کوئی تسلی بخش جواب نہیں ملا اس لئے علمائے کرام کی جناب میں التماس ہے کہ ہم کو بتلائیں کہ ہم ان کے تحفظ کے لئے کیا صورت اختیار کریں۔ بینوا و توجروا۔

## ھو الموفق



ظاہر ہے کہ اوقاف کسی کی ملک نہیں خصوصاً مساجد کہ ارشاد باری ہے :۔

ان المساجد للہ

اور قانون انگریزی کی رو سے بھی تمام اوقاف محفوظ ہیں۔ جس کی بنا پر ہمیشہ یہ صورت رہی ہے کہ جس شخص نے بھی اوقاف میں سے کسی وقف کو نقصان پہنچانا چاہا یا اس کی آمدنی کو غیر مصرف میں صرف کرنے لگا فوراً حکومت سے چارہ جوئی کرکے اس کے تصرفات کو روک دیا گیا۔ پس یہی صورت یہاں بھی اختیار کی جائے اور وکلاء سے مشورہ کرکے اس شخص پر جس کے حکم سے اس مسجد اور مقابر کو منہدم کیا گیا ہے دعویٰ کیا جائے تاکہ پچھلے نقصان کی تلافی ہو اور آئندہ کے لئے ایسے افعال شنیعہ کا انسداد ہو اور جو مساجد و مقابر حکومت کے قبضے میں ہیں وہ بھی مسلمانوں کے لئے واگذاشت ہوں۔ جب مشترکہ بورڈ نے اس کام کو

اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے (جس میں تمام مسلم انجمنوں کے نمائندے کارکن ہیں)، تو ایسی صورت میں بہت جلد کامیابی کی امید ہے لیکن پھر بھی چونکہ یہ کوئی معمولی کام نہیں اس لئے ضرورت ہے کہ تمام مسلمان متفقہ طور پر اس میں کوشش کریں جس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ ہر محلہ کے سربرآوردہ حضرات اراکین مشترکہ بورڈ سے مل کر اس میں جو کارروائی کی جارہی ہے اس کے حالات معلوم کرتے رہیں تاکہ اس انجمن کو اگر کسی قسم کی امداد کی ضرورت پیش آئے تو بآسانی امداد کی جاسکے ۔

مسجد کی حفاظت اگرچہ واجب علی الکفایہ ہے اور مشترکہ بورڈ کی کوشش تمام مسلمانوں سے اس کے وجوب کو ساقط کر دیتی ہے لیکن جب خود مشترکہ بورڈ اس کے تحفظ کے اسباب بہم پہنچانے میں حیران ہے تو ایسی صورت میں ہر مسلمان پر واجب ہے کہ وہ اپنی طاقت کے موافق اس کمیٹی کی اس میں اعانت کرے ورنہ گنہگار ہوگا کہ اسلام میں ہدم مسجد کا کفر و شرک کے قریب قریب کہا گیا ہے چنانچہ ارشاد باری ہے :-

ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ الآیۃ

یعنی اس شخص سے زیادہ ظالم کون ہوگا جو اللہ کی مسجدوں میں اللہ تعالیٰ کے ذکر سے منع کرے اور ان کے برباد کرنے میں کوشش کرے ۔

پس ہر مسلمان پر ضروری ہے کہ جب وہ ایسے ظالم کا انسداد کرسکے تو اپنی پوری کوشش صرف کرنے سے کبھی دریغ نہ کرے ورنہ عالمگیر عذاب کا اندیشہ ہے لقولہ علیہ السلام :-

ان الناس اذا راوا الظالم فلم یاخذوا علی یدیہ اوشک ان یعمہم اللہ بعقاب منہ ۔ (رواہ ابوداؤد)

جس کا مطلب یہ ہے کہ لوگ جب ظالم کے ظلم کو دیکھ کر اس کو اس ظلم سے نہ روکیں گے تو اللہ تعالیٰ ان کے اس جمود کی وجہ سے عام عذاب میں مبتلا فرمائے گا ۔

اور جب ہدم مساجد کے گناہ کی عظمت اور اس میں طاقت ہونے کے باوجود کوشش نہ کرنے کا وبال معلوم ہوچکا تو اس کے تحفظ مساجد کے ثواب کا اندازہ بھی لگایا جاسکتا ہے کہ کیا کچھ ہوگا ۔ اعمال صالحہ میں ایمان کے بعد انہیں جیسے اعمال کا مرتبہ ہوگا چنانچہ امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں :-

فاذا کان الساعی فی تخریبہ فی اعظم درجات الفسق وجب ان یکون الساعی فی عمارتہ فی اعظم درجات الایمان ۔

بلکہ خود باری تعالیٰ جل مجدہ فرماتا ہے :-

انما یعمر مساجد اللہ الآیۃ ۔ (یعنی مسجد کی تعمیر تو وہی لوگ کرتے ہیں جو اللہ اور قیامت پر

ایمان رکھتے ہیں نماز پڑھتے ہیں، زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔

اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:۔

"جو شخص اللہ کے لئے مسجد بناتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں گھر تیار فرماتا ہے۔"

یہاں شاید یہ شبہ پیدا ہو کہ صورت مذکورہ میں تو تعمیر مسجد نہیں ہے اور یہ فضائل تعمیر مسجد کے باب میں ہیں، سو یاد رہے کہ خواہ مسجد کا بنانا ہو یا اس کی اصلاح اور اس کی حفاظت کرتے رہنا ہو یا محض اس میں نماز کے لئے داخل ہو کر اس کو آباد رکھنا سب تعمیر مسجد میں داخل ہیں، چنانچہ تفسیر کبیر میں ہے:۔

عمارتها تكون بوجهين احدهما بناءها واصلاحها والثاني حضورها ولزومها

الحاصل مذکورہ واقع میں اعانت کرنا خواہ رائے دینے کے ساتھ ہو یا روپیہ کی مدد سے اور دوڑ دھوپ کی کوشش سے ہو یا فقط دوسرے مسلمانوں کو اس طرف متوجہ کرنے سے جس طرح بھی ہو ہر مسلمان پر ضروری ہے اور ان حضرات کے فرائض سے ہے جو خطاب یافتہ اور گورنمنٹ کی نگاہ میں معزز سمجھے جاتے ہیں۔ ان کو چاہیئے کہ وہ گورنمنٹ کو اس کی اہمیت سے مطلع کریں اور اس کو سمجھائیں کہ قطع نظر آپ کے مواعید کے ایسے وقت کہ ملک کی فضا خراب ہو رہی ہے مسلمانوں کے جذبات کو ٹھکرا دینا اور ان کے دین کی اہانت کر کے ان کو اپنا دشمن بنا لینا مصلحت وقت سے بہت بعید ہے اور کوئی ایسی جابرانہ کاروائی کی جائے وہ اس عہد جدید میں تہذیب کو ہاتھ سے نہ دے اور عقل و شریعت کے خلاف کوئی حرکت کر کے اس کو پُر خطر نہ بنائے اسی طرح عوام پر بھی لازم ہے کہ وہ اس انجمن کے خلاف راہ عمل اختیار کر کے اس کے لئے مشکلات نہ پیدا کر دیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ تقریباً تیس سال قبل تحریر فرمایا تھا۔

**(سوال نمبر ۱۹۹)** زید ایک محلے کی مسجد کا متولی ہے اس مسجد کے صحن کے نیچے صرف دو دکانیں تھیں، زید نے صحن مسجد کے نیچے کھود کر اور ان دونوں دکانوں کو ملا کر ایک گودام سا بنا لیا ہے اور خود ہی اس پر قابض ہو گیا ہے اور کرایہ بھی نہیں دیتا۔ آیا متولی مذکور کا یہ فعل جائز ہے اور اگر ناجائز ہے تو کیا ایسے متولی کو مسجد کی تولیت سپرد کی جا سکتی ہے۔ اور کیا گودام کو توڑ کر پہلی حالت پر کر دیا جائے؟

(بینوا وتوجروا)

## الجواب

(مسجد کے بانی نے جو دکانیں مسجد کے فرش کے نیچے اس کے خرچ کے لئے نکالی ہیں، تو جائز تھیں لیکن پھر جو تمام فرش کے نیچے خلا کر کے ایک گودام بنالیا ہے یہ ناجائز ہے، بہر حال اب اس کو یونہی رہنے دیا جائے اور معقول کرایہ پر چند سال کی مدت مقرر کر کے اس کو دیا جائے اور سابق متولی کو معزول کر دیا جائے کہ یہ خائن ہے اور دوسرا متولی مقرر کر دیا جائے کہ اس کی آمدنی مسجد کی ضروریات میں خرچ کرے اور بقایا کو محفوظ رکھے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری، دہلی



### (سوال نمبر ۲۰۰)

(۲) کیا مسجد کو رہائش کے لئے دے کر اس کا کرایہ یا معاوضہ امام یا موذن یا متولی کو جائز ہے یا نہیں؟

(۳) یا خود امام یا موذن یا متولی کو مسجد رہائش کے لئے دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۴) کیا متولی یا منتظمہ کمیٹی کو شرع کے رو سے اختیار ہے کہ آباد یا غیر آباد مسجد کو کرایہ پر دے۔ اگر اختیار نہیں ہے تو یہ لوگ قابل سرزنش ہیں یا نہیں؟

(۵) کیا لوگوں کا یہ فعل کہ مسجد کو ڈھا کر یا ملحقہ حجرہ یا زمین موقوفہ کو فروخت کریں درست ہے یا نہیں؟

(۶) اوقاف کی جملہ املاک یا بعض کو اپنے تصرف میں لانا اس کے حسابات وغیرہ کو غلط طور پر درج کرنا جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں، تو ایسا کرنے والے قابل سرزنش ہیں یا نہیں؟

(۷) عام مسلمانوں کو مسجد کے متعلق حسابات نیز دیکھنے اور حفاظت کرنے کا حق ہے یا نہیں نیز موقوفہ جائداد کے متعلق واقف کے ورثاء اور دیگر مسلمانوں کو حق ہے یا نہیں؟



(۸) کیا عام مسلمانوں کو حق پہنچتا ہے کہ مسجد یا موقوفہ جائداد کے خراب ہونے کی صورت میں عدالتی چارہ جوئی کریں یا نہیں؟

(۹) کیا ترمذی شریف میں کوئی روایت ہے کہ قرب قیامت میں علماء خائن ہوں گے۔

(۱۰) کیا مسلمانوں کو مسجد میں باوضو داخل ہونا چاہیئے یا بے وضو اور اگر مسجد میں سوتے وقت محتلم ہو گیا تو کیا کرے۔؟

## الجواب

(۲-۳) مکان مسجد یا اس کے کسی جز کو جو خادمان مسجد یا دوسری ضروریات مسجد کے لئے واقف نے بنایا ہو کرایہ پر

دینا یا اس کو فروخت کر دینا یا بلا معاوضہ ہی اس میں سکونت اختیار کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں یقیناً حرام ہے لان شرط الواقف کنص الشارع۔ جو لوگ ایسا کرتے ہیں وہ اشد درجہ کے ظالم اور سخت سرزنش اور عذاب الٰہی کے مستحق ہیں۔ آیہ کریمہ ومن اظلم الآیۃ (سورہ بقر) کی وعید شدید سے انہیں خوف کرنا چاہیے۔ آیہ کریمہ ان لوگوں کے حق میں وارد ہے جو مساجد کو مساجد کی شان میں رکھتے ہوئے کسی کو صرف اس میں نماز اور ذکر اللہ سے روکے اور جو خود مسجد ہی کو مسجدیت سے نکال دے اس کے جرم کی عظمت کا تو ٹھکانہ ہی کیا ہے کہ اس نے تو اللہ تعالیٰ سے مقابلہ کی ٹھانی ہے اور اس کی خالص ملکیت پر غاصبانہ قبضہ کر رہا ہے۔ آج کسی کی ملکیت پر کوئی غاصبانہ قبضہ کرتا ہے تو ہم اس کی مدد کو کھڑے ہو جاتے ہیں اور بیشک شرعاً ان پر واجب بھی یہی ہے تو یہ کیسے ممکن کہ مسلمانوں کو اپنے مالک مولیٰ کی ملکیت کی حفاظت کا خیال ہی نہ ہو۔ حالانکہ وہ تعالیٰ مسلمانوں سے اس کا مطالبہ فرما رہا ہے چنانچہ فرماتا ہے کہ:۔

"مسلمانوں اللہ کے (دینی امور میں) مددگار ہو جاؤ" (سورۂ صف)

نیز اس کے فوائد بیان فرما کر اس پر برانگیختہ فرماتا ہے، چنانچہ فرماتا ہے کہ:۔

"اگر تم (دین) خدا کی مدد کرو گے تو وہ تمہاری مدد فرمائے گا اور تمہیں ثابت قدم رکھے گا۔"
(سورۂ محمد)

اور اسی سورت میں بعض جہلاء کے اس قول کا رد فرماتے ہوئے کہ اسی کی چیز ہے وہ خود لے لوگوں سے بدلہ لے گا۔ اس کی حکمت بیان فرماتا ہے کہ:۔

"اگر اللہ چاہے تو بیشک خود ہی ان لوگوں سے بدلہ لے لے لیکن تاکہ تم میں سے بعض کی بعض کے ذریعہ آزمائش فرمائے (تمہیں یہ حکم دیا گیا ہے)

(۹) یہ روایت مجھے یاد نہیں اور اس وقت میرے نزدیک ترمذی شریف بھی نہیں ہے۔ ہاں اس مضمون کی احادیث ضرور مروی ہیں اور جنات سے مراد جنت فی الدین ہے اور اپنے مفاد یا کسی کی رعایت کی وجہ سے نصوص شرعیہ کے مطلب کا بدل لینا ہے۔

(۱۰) ہاں مستحب یہی ہے کہ مسجد میں باوضو داخل ہو لیکن بے وضو داخل ہونے میں بھی حرج نہیں اور مسجد میں سونے کی حالت میں اگر احتلام ہو جائے تو بعد بیداری فوراً تیمم کر کے مسجد سے خارج ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰۱) کافر اگر اپنی خوشی سے مسجد کے لئے چندہ دے تو وہ اس میں لگایا جا سکتا ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہے تو ما کان للمشرکین ان یعمروا مساجد اللہ کی توضیح و تشریح فرما دیں۔ بینوا توجروا۔

## ھو الموفق

اگر کافر نے کسی خاص قوم کو چندہ دیا ہے اس لئے کہ وہ اپنے لئے مسجد بنالیں تب تو بہرحال اس چندہ کا مسجد میں لگانا جائز ہے اور اکثر ایسا ہوتا ہے۔ اور اگر کسی ایسے مسلمان شخص کو دیا جو عام مسلمانوں کا وکیل تھا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اگر کافر کے اعتقاد میں مسجد بنانا ثواب کا کام ہے تب تو اس کا چندہ مسجد میں لگایا جائے ورنہ نہیں۔ ہدایہ شریف میں ہے :-

اذا اوصی بما یکون قربۃ فی حقنا ولا یکون قربۃ فی معتقدھم کما اذا اوصی بالحج او بان یبنی مسجد المسلمین او بان یسرج فی مساجد المسلمین فھذہ الوصیۃ باطلۃ بالاجماع اعتبارا لاعتقادھم الا اذا کان لقوم باعیانھم لوقوعہ تملیکا لانھم معلومون والجھۃ مشھورۃ ومنھا اذا اوصی بما یکون قربۃ فی حقنا وحقھم کما اذا اوصی بان یسرج فی بیت المقدس او یغزی الترک وھو من الروم وھذا جائز سواء کانت لقوم باعیانھم او بغیر اعیانھم لانہ وصیۃ بما ھو قربۃ حقیقۃ وفی معتقدھم ایضا (انتہی)

اور آیۃ کریمہ میں تعمیر مساجد کے معنی میں علماء کا اختلاف ہے لہٰذا اس سے اس پر استدلال نہیں کیا جا سکتا۔ البتہ احتیاط اسی میں ہے کہ کفار سے چندہ نہ لیا جائے کہ اول تو اس فعل سے وہ مسلمانوں پر احسان رکھنا چاہتے ہیں دوسرے بعض علماء نے آیۃ کریمہ پر نظر رکھتے ہوئے اس سے ممانعت فرمائی ہے جیسا کہ تفسیر مظہری میں ہے :-

یجب علی المسلمین منعھم من ذالک لان مساجد اللہ انما تعمر لعبادۃ اللہ وحدہ فمن کان کافرا باللہ فلیس من شانہ ان یعمرھا (ص ۱۰۰) انتہی

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰۲) زہرہ نامی ایک طوائف نے تائب ہو کر اپنی شادی حاجی محمد صدیق صاحب سے کر لی پھر اپنے دو ذاتی مکان حاجی صاحب موصوف کو ہبہ کر دیے جس کے بعد پورے طور پر رجسٹری بھی ہو گئی۔ مکانات مذکورہ پر قابض ہونے کے بعد ان دونوں مکانات کو ایک مسجد (رنگیلے شاہ) کے نام وقف کر دیا۔ شرائط وقف کے تحت کچھ عرصہ تک زہرہ موصوفہ اس کی متولیہ رہیں۔ ان کی وفات کے بعد ان کے شوہر حاجی صاحب متولی رہے۔ ان کے انتقال کے بعد اس کی تولیت محلے کے چند منتخب حضرات کے سپرد کر دی گئی جو حاجی صاحب کی حیات ہی میں منتخب کر لئے گئے تھے۔ اب یہی لوگ متولی ہیں۔ کچھ لوگ معترض ہیں کہ یہ وقف بالکل ناجائز ہے اور اب مقدمہ بازی پر

آمادہ ہیں۔ ازراہ کرم مدلل واضح فرمائیں کہ از روئے شرع یہ وقف صحیح ہے یا نہیں؟

مستفتی
**محمد خاں ولد گلزار خاں**
بنارس (بھارت)

## ھو الموفق

اوّل تو ممکن ہے کہ یہ مکان فاحشہ کو کسی سے ترکے میں ملے ہوں تو اس صورت میں ان مکانوں کے وقف ہونے میں شبہ ہی کیا ہے اور اگر یہ ثابت ہو کہ اس نے اپنے پیشے کی بری حالت میں یہ مکانات حاصل کئے ہوں تو اس حالت میں بھی چوں کہ وہ بعض صورت میں مال کی مالک ہو جاتی ہے اس لئے ممکن ہے کہ اس نے یہ مکان اسی مال سے خریدے ہوں اور ان کو حاجی صاحب کو ہبہ کئے ہوں پس اس صورت میں بھی حاجی صاحب کا ان مکانوں کو وقف کرنا صحیح ہے کہ وہ ان کی ملکیت میں آ چکے تھے اور اگرچہ یہ ثابت ہونا قریب ناممکن ہے کہ اس نے خاص اس حرام مال سے خریدے تھے جو اس کی ملکیت ہی میں نہیں آیا تھا تب بھی ایسے مال سے جو شے اس طرح خریدی جاتی ہے کہ نہ اس مال کو خریدنے سے پیشتر دیا جاتا ہے نہ خریدنے سے پیشتر اس کی طرف اضافت کی جاتی ہے وہ شے حلال اور جائز ہوتی ہے پس اس کا ہبہ، وقف بھی جائز ہوا۔

عن ابی حنیفة اذا اشتری الرجل بالدراهم المغصوبة طعاما ان اضاف الشراء الیها ونقد غیرها او لم یضف الشراء الیها ونقد منها لا یلزمه التصدق الا ان یضیف الشراء الیها ونقد منها (کذا فی فتاوی قاضی خاں)

اور ظاہر ہے کہ رواج یہی ہے کہ اشیاء کی خرید کے بعد قیمت دی جاتی ہے بلا اس کے کہ مال کی طرف اضافت کی جائے اور کہا جائے کہ میں اس مال کے عوض یہ شے لیتا ہوں۔ غرض بہرحال ان مکانات کا وقف صحیح ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۳۱ جولائی ۱۹۶۰ء
۷ صفر المظفر ۱۳۸۰ھ

**(سوال نمبر ۲۰۳)** طوائف نے مرتے وقت اپنا سکنی مکان اس طرح وقف کیا کہ اس کی آمدنی سے مکان مذکور کی درستی و مرمت و مجلس محرم و شربت اور مسجد محلہ کی درستی کی جائے۔ کیا اس مکان کی آمدنی از روئے شرع مسجد میں لگائی جا سکتی ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
قاری محمد سلیمان مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری دہلی

## ھُوالموفق

اوّل تو یہی متحقق نہیں کہ مکان موقوفہ مال حرام سے بنایا گیا ہو اور اگر بالفرض مال حرام سے بھی بنانے مکان کے لئے اشیاء خریدی گئی ہوں تب بھی عموماً خرید فروخت اس طرح ہوتی ہے کہ مشتری مال لینے اور اس پر قبضہ کرنے کے بعد قیمت ادا کرتا ہے اور چوں کہ نقود معاوضات میں متعین نہیں — کما فی الاشباہ حیث قال النقد لایتعین فی المعاوضات۔ اس لئے بائع کا نہ ثمن کا خبث شریک نہیں کہا جا سکتا اس لئے جو اشیاء خریدی گئیں وہ مشتری کی ملک میں بہ ملک صحیح آئیں اور تعمیر مکان میں کسی طرح حق خبث واقع نہیں ہوا پس بعد وقف اس کا کرایہ مسجد کی ضروریات میں اور ایصال ثواب کے لئے خرچ وغیرہ میں صرف کرنے میں مضائقہ نہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ

مسجد جامع فتحپوری۔ دہلی

## اعتراض[1]

اس جواب میں یہ خدشہ ہے کہ اگرچہ بیشک یہ صحیح ہے کہ نقد معاوضات میں متعین نہیں یعنی نقد مشار الیہ کا غیر عوض ہو سکتا ہے لیکن ہر جگہ بعینہٖ جب مکان موقوف کی خرید میں قبضہ میں بائع کے یا کسی سامان کے ثمن یا اجیر کی اجرت میں قبضہ میں دیا گیا ہو تو وہ بالقبض متعین ہو جائے گا اور ثمن کے بہر حال سے یہی خوبی ہے لہٰذا جب تک اس کی جانب سے اس قبضہ کا بیان نہ ہو کہ اس نے مکان موقوف پر مال حرام اس طرح صرف نہیں کیا، کسی سے قرض لے کر مکان بنایا پھر قرض اس مال سے ادا کیا جس طرح اجیر وغیرہ کو مواضعہ سے حاصل کرنے میں اپنا حق وصول کرنے میں اس کے عوض سے کر دینے کو مکلف بنایا جاتا ہے لہٰذا مجیب صاحب اپنے جواب پر نظر ثانی فرمائیں۔ فقط

ولایت احمد

مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری،

دہلی۔

---

[1] حضرت مولانا ولایت احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ حضرتؒ کے صاحبزادگان کے استاد تھے اور حضرتؒ کی بڑی عزت اور احترام کرتے تھے لیکن ایسا حق گو تھے کہ کسی مسئلے میں ذرا بھی تردد ہوتا برملا اظہار فرما دیتے۔ حضرتؒ فقیہانہ وقار کے ساتھ ان کے تردات کا ازالہ فرما دیتے۔ پیش نظر اعتراض اسی قبیل کا ہے۔

# ھو المسدد

میرے نزدیک جہاں تک ہو سکے ایسی صورت میں کہ کوئی صورت جواز کی بھی نکلتی ہو فعل مسلم کو اسی صورت پر محمول کرنا اولیٰ ہے
مثلاً مکان اکثر وارث کو مورث کے ترکہ میں ملتا ہے اور متروکہ مکان کو کسب حرام سے مورث نے حاصل کیا ہو تو وارث کے
لئے حلال ہوتا ہے جب کہ وہ اس کے اصل مالک سے واقف نہ ہو کذا فی الدرر۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ نہیں یہ اسی کا بنایا ہوا ہے تو اول تو اس پر جزم ہی نہیں کیا جا سکتا۔ نیز اس میں یہ
بھی احتمال ہے کہ پاک مال سے حاصل کیا ہو کہ یہ لوگ اکثر ایسے ہی مال کو خیرات کرتے ہیں۔ اور اگر مان لیا جائے
کہ کسب حرام کے مال سے اس نے حاصل کیا ہے تب بھی قیمت دینے سے پہلے جب کہ وہ قابض ہو گئی تو یہ مکان بیع ملک
صحیح اس کی ملک میں آیا۔ اس کے بعد اگر وہ اس کی قیمت مہر بغی سے ادا کرے تو بیشک اس کی ملک صحیح کو باطل کر
فاسد کیسے کر دے گی اور فرض کیجئے کہ بیشک مورث فساد ہو گئی تب بھی کہا جا سکتا ہے کہ اس کو خود تصرف بیع
ناجائز تھا لیکن جب اس نے اس کو وقف کر دیا تو اس سے بھی وہ بری ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ اس کی مکان کی بیع
وشراء کو باطل تو کہا نہیں جا سکتا، فاسد ہی کہہ سکتے ہیں اور بیع فاسد میں اگر مشتری بیع کو وقف کر دے تو وہ
وقف صحیح و لازم ہو جاتا ہے اور بائع کو اس کے توڑنے کا اختیار نہیں رہتا جیسا کہ درمختار میں ہے:۔

فان باع (ای باع المشتری فاسداً) بیعاً صحیحاً (الی ان قال)
او وقفه (وقفاً صحیحاً لانه استهلکه حین وقف واخرجه عن ملکه و
ما فی جامع الفصولین علی خلاف هذا غیر صحیح) نقض قال الشامی تحت
قوله غیر صحیح وحمله فی البحر علی ما اذا لم ینقض به اما اذا قضی به فانه
یرتفع الفساد للزوم. قلت لکن المسجد یلزم بدون القضاء اتفاقاً فافهم۔

اس مسئلے میں اگرچہ تردد مجھے بھی تھا لیکن یہ سمجھ کے کہ وقف کا معاملہ ہے اس کو حتی الامکان رائیگاں کرنے سے
بچانا ہی بہتر معلوم ہوتا ہے۔ جب اس وقف کے باطل ہونے کا حکم کیا جائے گا تو پھر اس کی کیا حیثیت قرار
دی جا سکتی ہے کیا پھر اس کو اسی کسبی کو واپس کر دیا جائے یا حکومت کے حوالے کیا جائے اور جب اس کی
کسبی حرام ہے تو اسے کسی مسلمان کو کیسے کھلایا جا سکتا ہے۔ امید ہے کہ مجیب ایسی سخت گیری نہ فرمائیں
گے۔ فقط واللہ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ (۲۱)
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۰۴) خالص سنی عقیدے کے مسلمانوں نے جو لاکھوں اور کروڑوں روپے کے اوقاف مزارات
اولیاء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے ضروری مصارف کے لئے وقف کئے ہیں جن میں عرس کے مصارف بھی شامل ہیں

کیا ان اوقاف کی حفاظت، نگرانی اور انتظام کے لئے ان لوگوں کا مقرر کرنا جو اولیائے کرام سے عقیدت نہیں رکھتے جو ان کے مزارات کی تعظیم نہیں کرتے اور جو ان کے مراسم عرس کو شرک و کفر قرار دیتے ہیں۔ کیا از روئے شریعت اسلام یہ جائز ہے؟ کیا اولیائے کرام کے معتقدین کے اعتقادی، مذہبی اور انتظامی امور میں زبردستی دخل دینا مداخلت فی الدین نہیں ہے؟ کیا سُنّی عقیدے کے مسلمانوں کے نکاح و طلاق اور مہر وغیرہ کے معاملات میں بدعقیدہ لوگوں کو قاضی مقرر کرنا جائز ہے؟ اور کیا مسلمانوں کے پرسنل لاء مذہبی معاملات میں یہ نامناسب مداخلت نہیں ہے۔ از راہ کرم شرعی احکام سے مطلع فرمائیں۔

مستفتی

مدیر اخبار غریب نواز (دہلی)

مطبوعہ اخبار مذکور ۱۵ نومبر ۱۹۶۷ء

## الجواب

(۱) کسی وقف کا منتظم یا متولی وہی شخص ہو سکتا ہے جو مال وقف کو واقف کی شرائط کے موافق اس کے مصارف میں صحیح طور پر خرچ کر سکے۔ خیانت کا یا غیر مصرف میں خرچ کرنے کا اس سے اندیشہ نہ ہو۔ اور وقف اور جن لوگوں کو وقف کا نفع پہنچتا ہے ان کے حق میں بہتر ثابت ہو سکتا ہو، خود اپنے یا اپنے متعلقین کے اوپر صرف کرنے کی (خواہش) نہ رکھتا ہو بلکہ فقہا تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ ہر طرح کی قابلیت رکھتا ہو لیکن اگر وہ خود متولی ہونے کی درخواست کرتا ہے تب بھی اس کو متولی نہ کیا جائے پس ان فقہی احکامات پر نظر رکھتے ہوئے وہ لوگ ہی اللہ کی درگاہوں کے نگران و منتظم کیسے بنائے جا سکتے ہیں جو ایک حد تک سرے سے ان درگاہوں ہی کے مخالف ہیں، اور جب ان کے نزدیک وہ مراسم ہی بدعت ہیں جو اوقاف کی آمدنی کے مصارف ہیں تو ان سے کیسے امید کی جا سکتی ہے کہ وہ شرائط وقف کا کما حقہ عمل کر سکیں گے اور یہ بتایا جا چکا ہے کہ جو شرائط وقف پر عمل نہ کر سکے وہ وقف کا متولی نہیں کیا جا سکتا۔

جس بل کے سلسلے میں یہ سوال کیا جا رہا ہے وہ بل بھی مطالعہ سے گزر رہا ہے میرے نزدیک تو اس بل کے ماتحت وہ لوگ بھی شرائط واقف پر عمل نہیں کر سکتے جو منتظم ہونے کے حقیقت میں اہل سمجھے جاتے ہیں اور مزارات مقدسہ کا صحیح طور پر احترام کرنے والے ہیں۔ مانا کہ اس وقت بھی کما حقہ شرائط واقف پر عمل نہیں کیا جا رہا لیکن آج اگر مال وقف کے چار آنے تلف ہو رہے ہیں تو اس بل کے ماتحت آٹھ آنے تلف ہوں گے۔ اتنا ضرور فرق ہوگا کہ ابتک متولی کھاتے ہیں آئندہ دوسرے لوگوں کے لئے پیٹ پالنے کا ذریعہ نکل آئے گا۔ بہر حال وقف کو تو فائدہ جب بھی نہ ہوگا۔ اس لئے میرے نزدیک تو یہی ٹھیک ہے کہ اس بل کی مخالفت کی جائے۔ اوقاف کو سُنّی اوقاف بل سے کونسا نفع پہنچا جو اس سے پہنچ جائیگا؟

(۲) امور شرعیہ میں سے مسئلہ اوقاف بھی ایک مسئلہ شرعی ہے پس انتظام کے پردے میں اس کی مالیات کو برخلاف شرط واقف صرف کرنے کو لازم قرار دینا یا ایسا متولی یا منتظم اس پر مقرر کرنا جو ان صفات کا حامل نہ ہو جن کا ذکر اوپر کیا گیا اور اپنے سوءِ فہم کی وجہ سے بعض مصارف وقف ہی غیر شرعی سمجھتا ہو، یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔

(۳) اس وقت زیادہ تر قاضی کی ضرورت فسخ نکاح کے باب میں محسوس ہو رہی ہے اس صورت میں حکومت اگر قاضی کا تقرر نہ بھی کرے تب بھی مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے لئے قاضی مقرر کریں جو شریعت مطہرہ کے موافق ان کے فیصلے کرے لیکن مشکل یہ ہے کہ اس کے لئے بھی ایک قانون بنا دیا گیا ہے جس سے بہت سے دفعات شریعت مطہرہ کے مخالف ہیں پس قاضی مجبور ہوگا کہ اس کے موافق فیصلے کرے، اس کے خلاف اس کا فیصلہ قابل نفاذ نہ ہوگا، تو ایسی دفعات نہ کسی کو قبول نہ کیا جانا ہے اور نہ اس کا فیصلہ شرعاً معتبر ہوگا۔ اسی طرح اگر خود قاضی پر اندیشہ کیا جاتا ہے کہ سواد اہل سنت کے خلاف قضا یا فیصلہ کرے گا تو اس کا تقرر بھی جائز نہیں پھر قاضی کے تقرر کے لئے جو ووٹوں کا طریقہ رکھا جائے گا، یہ طریقہ بھی قاضی کو شرعی قاضی بننے نہ دے گا۔ علاوہ ازیں غیر مسلم حکومت کی طرف سے کسی کو قاضی بنانے کا جواز خود مختلف فیہ ہے تو حکومت کے تسلیم کرنے کے بعد جب تک خواص اہل اسلام اور علمائے اہل سنت باتفاق تسلیم نہ کریں گے اس کے قاضی ہونے میں کلام ہی رہے گا۔ چنانچہ شامی علیہ الرحمہ نے اس مسئلے پر کلام کرتے ہوئے فرمایا:

اذا ولی الکافر علیہم قاضیا و رضیہ المسلمون صحت تولیتہ لاشبہۃ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰۵)[1] دہلی میں چھ سو برس پرانی ایک جامع مسجد ہے جو محکمۂ آثار قدیمہ کی نگرانی میں ہے۔ اس میں پنج وقتہ نماز ہوتی ہے جس کے لئے وقف بورڈ نے ایک امام مقرر کر رکھا ہے جو عموماً پڑھاتا ہے لیکن عیدین کی امامت کے لئے وقف بورڈ ایک عالم اور متقی کو مقرر کرتا ہے کیا امام مذکور کی موجودگی میں بورڈ کو دوسرا امام مقرر کرنے کا اختیار ہے؟

امام مذکور اور اس کے مقتدیوں کا خیال ہے کہ وقف بورڈ کا یہ غاصبانہ طرز عمل ہے اس لئے انہوں نے ایک عید کے موقع پر اس حق کو حاصل کرنے کے لئے مختلف تدابیر اختیار کیں اس کے علاوہ یہ قدم بھی اٹھایا کہ جب امام عید مصلّے پر آیا تو ایک نوجوان نے اس کا ہاتھ پکڑ کر ہٹا دیا اور امام مذکور نے نماز پڑھا دی گیا

---

[1] یہ سوال بہت طویل تھا حضرت نے صرف مطلب اخذ کر کے مختصر طور پر لکھا ہے، اس کا پہلا جواب مولانا عبد الدائم جلالی (مدرس مدرسہ عالیہ مسجد فتحپوری، دہلی) نے تحریر فرمایا ہے پھر حضرت قدس سرہ نے ان الفاظ میں اس جواب کی تصدیق فرمائی ہے۔ (مرتب)

امام اور مقتدیوں کا فعل جائز ہے اور کیا جو لوگ نماز میں شریک تھے ان کی نماز ہوگئی۔ بینوا توجروا۔

## ھو المسدد

اس مسجد میں کہ جس میں پنج وقتہ نمازیں دو چار مقتدی ہوتے ہوں وقف بورڈ جمعہ اور عیدین کے لئے امام مقرر کرنے کا حق رکھتا ہے کہ مشہور عالم متقی مقرر کردے۔ اشباہ میں ہے :

وان تنازعوا فی نصب الامام والمؤذن مع اھل المحلة ان کان اختارہ اھل المحلة اولی من الذی اختارہ البانی فما اختارہ اھل المحلة اولی وان کانا سواء فمنصوب البانی اولی (انتھی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مطلقاً وقف بورڈ کو امام و مؤذن مقرر کرنے کا حق ہے۔ اس حالت میں دو نمازیوں کے ایک جاہل کے مقابل ایک متقی عالم کو مقرر کرسکتا ہے خصوصاً ایسی صورت میں کہ سوال کے انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ فسادی ہی ہے جنہوں نے اس فساد کو مدد دی اور لوگوں کو نماز سے روکا اور امام کے موافق لوگوں کو دعوت دی وہ گنہگار ہوئے ان پر توبہ لازم ہے اور امام عید سے معافی مانگنا متحتم ہے اور ان کا اعتراض صحیح ہے جو امام کے مخالف ہیں اس کو یہ حق نہ تھا کہ امام عید کے مخالف نماز پڑھاتا۔

جب عیدین کے لئے امام مقرر ہے تو بلاوجہ اب امام عید سے اجازت لینے کی ضرورت ہے۔ سنی بورڈ سے اس کو سنی بورڈ کے جائز احکام کی پیروی کرنی لازم ہے ورنہ ایسے امام کو برطرف کردینے کا بھی اس کو حق ہے جو نص قرآنی کے مخالف بنے۔

میرے نزدیک امام پنج وقتہ نے چونکہ امام عید کے خلاف قدم اٹھایا ہے اگرچہ امام عیدین سے دریافت کرنا ضروری ہے اگر انہوں نے شر دیکھتے ہوئے اجازت دی تو نماز ہوگئی ورنہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(امام)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۲ اپریل ۱۹۶۴ء)
(ذیقعدہ ۱۳۸۳ھ)

---

؎ پنج وقتہ امام اور ان کے مؤیدین نے جو تدابیر اختیار کی تھیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ لوگوں کو متوقع فساد سے آگاہ کرکے یہ مشورہ دیا گیا تھا کہ نماز دوسری جگہ پڑھیں اس طرح اپنے ہم نواؤں کو نماز عید کے وقت موجود رکھا تاکہ امام عید کو ہٹانے میں آسانی ہو۔

(نمبر ۱۰۶)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مفتی صاحب دام اللہ فیضہ وارشادہٗ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ حضرت شاہ غلام علی قدس اللہ سرہٗ نے خانقاہ شریف بنائی اور اپنی حیات مبارکہ میں اپنے خلیفۂ اجل حضرت شاہ ابو سعید کو اپنا جانشین اور خانقاہ شریف کا متولی بنایا اور آپ کو کلی اختیارات عنایت کئے۔ ۱۲۴۰؁ھ ہجری سے خانقاہ شریف کی تولیت اور جانشینی آپ کی اولاد میں چلی آرہی ہے دہلی سنی مجلس اوقاف کے ناظر صاحب کا کہنا ہے کہ متولی وہی شخص ہو سکتا ہے جس کو واقف متولی بناگئے یا حکومت اس کو متولی بنائے۔ جو صورت خانقاہ شریف کے متولی اور سجادہ نشین کی ہے اس کو ہم صرف منتظم کی حیثیت دے سکتے ہیں۔ ناظر صاحب کا یہ قول از روئے قواعد شریعت مطہرہ کہاں تک درست ہے۔ نیز واضح رائے عالی ہو کہ یہ خانقاہ شریف عمومی وقف نہیں ہے بلکہ ایک خاص وقف ہے جس کا تعلق سلسلۂ شریفہ مجددیہ مظہریہ سے ہے۔ بینوا رحمکم اللہ۔

زید ابو الحسن فاروقی

خانقاہ حضرت شاہ غلام علی معروف

بہ درگاہ حضرت شاہ ابو الخیر۔ چتلی قبر۔

(دہلی)

۱۳؍ ذیقعدہ ۱۳۷۹؁ھ، ۱۰؍ مئی ۱۹۶۰؁ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب صاحبزادہ صاحب دامت برکاتہم

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ جواب کی ضرورت تو نہ تھی کہ جناب خود مجھ سے بہتر مسائل فقہیہ کا علم رکھتے ہیں لیکن حسب ارشاد مسئلہ مرقومہ کا جواب عرض کیا جاتا ہے وھو الملھم بالصدق والصواب۔

## الجواب

ناظر صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے وہ غالباً قانون کی کسی دفعہ کا منشا ہوگا، ورنہ شرعاً تو ہر متولی کو یہ حق ہے کہ وہ مرض موت میں دوسرے کو متولی مقرر کر دے اور اگر واقف نے متولی کو تعمیم کے ساتھ اختیار دیا ہے جیسا کہ صورت مذکورہ میں ہے تب تو ایسا متولی حالت صحت میں بھی جس کو چاہے متولی کر سکتا ہے چنانچہ درمختار میں ہے:۔

اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ

بالشرط متماضح والا لا یصح وان فی مرض موتہ صح۔ انتھی۔ وھکذا فی العالمگیری۔

بلکہ خانقاہوں کی تولیت میں تو اس کی بھی ضرورت نہیں کہ واقف کلی اختیار بھی دے اس لئے کہ ایسے اوقاف میں تو عرفاً واقف کا صرف متولی کر دینا ہی کلی اختیار دینے کا حکم رکھتا ہے:۔

لان المتعارف فینصرف المطلق الیہ ولانہ المعروف کالمشروط (کذا فی عامۃ کتب الفقہ)

چنانچہ تمام دنیا میں ان خانقاہوں کی تولیت کا یہی حال ہے، اس کے خلاف کوئی ایک خانقاہ بھی نظر نہ آئیگی ہاں اگر واقف تولیت دینے کے ساتھ یہ شرط بھی لگا دے کہ مجھے دوسرے کو متولی بنانے کا حق نہ ہوگا تو البتہ پھر اس کو حالت صحت میں اس کا اختیار رہتا ہے نہ مرض موت میں کذا فی عامۃ کتب الفقہ اور اپنے کئے ہوئے متولی کے لئے کلی اختیار دینے کے بعد تصریحاً یہ شرط بھی لگا دے کہ اسے کوئی حاکم معزول نہ کرے لیکن اگر وہ خیانت کرے تو واقف کی شرط کا اور اس کے اختیارات دینے کا ہرگز اعتبار نہ کیا جائے گا اور وہ معزول کر دیا جائے گا، لیکن دیکھا یہ جا رہا ہے کہ واقف تو واقف سابق متولی بھی کسی کو متولی نہیں کرتا اور جس کا جی چاہتا ہے جبراً متولی بن بیٹھتا ہے اور خوب غبن کرتا ہے، پس ناظر صاحب کو ایسے اوقاف کی طرف اپنی توجہ مبذول فرمانی چاہیئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی



(سوال نمبر ۲۰۷)

(۱) کیا عام مسلمان یا امام یا متولی یا موذن یا نگران مسجد موقوفہ جائداد کو شرعی حق ہے کہ دیگر لوگوں کو رہائش یا گودام یا کارخانہ قائم کرنے کے لئے مسجد یا ملحقہ جائداد کو دیں اور ان سے کرایہ وصول کریں یا کرائیں۔

(۲) کیا کسی مسجد کی عمارت کو ڈھا کر یا مسجد کے بقیہ حجرے کو یا مسجد کی خالی زمین کو فروخت کرنا جائز ہے؟

(۳) کیا تمام مسلمانوں کو یا خاص لوگوں کو یہ حق ہے کہ مسجد کی بے حرمتی کرنے والوں پر یا موقوفہ جائداد۔ کے فروخت کرنے والوں پر یا منتظمین پر جو مسجد میں یا موقوفہ جائداد پر جائز خرچ نہ کریں، عدالتی چارہ جوئی کریں۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

(۱) متولی یا کارکنان مسجد کو تو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسی جائداد کو جو کرایہ پر دینے کے لئے واقف

نے بنائی ہے، کرایہ پر دے کر اس کی آمدنی مصالح مسجد پر خرچ کریں، کسی دوسرے کو یہ حق حاصل نہیں اور جو جائداد کسی غرض خاص کے لئے بنائی گئی ہے اس کو متولی بھی کرایہ پر نہیں دے سکتا۔ نہ موقوفہ جائداد کی آمدنی برخلاف شرط واقف اپنے اوپر غیر مصالح مسجد خرچ کر سکتا ہے اور نہ وہ بلا کرایہ ہی کسی کو رہائش کے لئے دے سکتا ہے۔

(۲) مسجد یا موقوفہ جائداد کے کسی حصہ کو بھی فروخت کرنا حرام ہے، خواہ اس پر عمارت ہو یا نہ ہو ہر مسلمان کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ مساجد یا دوسرے اوقاف کے ساتھ کوئی غیر شرعی امر دیکھے تو اسے روک سکتا ہے اور جو مسلمان اس پر قدرت رکھتے ہیں کہ وہ خود یا بذریعہ حکومت ایسے امور کو دور کر سکتے ہیں، ان پر تو واجب ہے کہ جس طرح بن سکے ایسے ناجائز امور کو روکیں، اگر ایسے لوگ باوجود قدرت کے لاپرواہی اختیار کریں گے تو خوف ہے کہ نہ صرف وہ کسی مصیبت میں مبتلا ہوں بلکہ ان کی اس لاپرواہی کے لپیٹ سے عوام بھی محفوظ نہ رہ سکیں، کہ سرکار اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا ہی فرمان ہے چنانچہ ارشاد فرمایا:۔

ان اللہ لا یعذب العامۃ بعمل الخاصۃ حتی یروا المنکر بین ظہرانیہم وہم قادرون علی ان ینکروہ فلا ینکروا فاذا فعلوا ذالک عذب اللہ العامۃ والخاصۃ۔ (انتہی)

اس مضمون کی بکثرت احادیث وارد ہیں، مسلمانوں کو اس وعید سے خوف کرنا چاہیے خصوصاً ان حضرات کو جن کے ذمہ ان کے مولا نے دینی عبادت کے علاوہ ایک یہ فرض بھی متعین فرما دیا ہے کہ وہ مساجد واوقاف کی نگہداشت کریں اور اس معاملے میں ہر خائن وغاصب کی اور ہر اس شخص کی جو برخلاف شرط واقف بے جا صرف کر رہا ہے سختی سے سخت گرفت کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۰۸) مولانا عبد الکریم مرحوم نے شاہجہاں پور محلہ خلیل شرقی متصل ڈھیر گنج میں ایک مسجد تعمیر کرائی، اپنی زندگی میں وہی اس کے متولی رہے ان کے انتقال کے بعد ان کے صاحبزادے مولانا اکرام صاحب مرحوم پھر ان کی وفات کے بعد ان کے صاحبزادے مولانا محمد کرامت اللہ مرحوم نے مسجد مذکور کے ساتھ مدرسہ تاج الکرامت، خانقاہ اور حجرے وغیرہ کی تعمیر کرائی اور بالترتیب متولی رہے۔ مولانا کرامت اللہ کے انتقال کے بعد ان کی صاحبزادی قمر النساء مرحومہ پھر ان کی صاحبزادی زہرہ بی مرحومہ اور پھر ان کے انتقال کے بعد ان کی صاحبزادی ولی بیگم مدرسہ، خانقاہ و مسجد مذکور کی متولیہ ہیں، موخر الذکر نے اپنے صاحبزادے حافظ سمیع اللہ کو متولی بنا دیا حافظ صاحب نے اپنی مصروفیات کی وجہ سے ایک دوسرے شخص حافظ نذیر احمد صاحب

کو اپنی طرف سے منتظم بنا دیا مگر جب نذیر احمد کا انتقال ہو گیا تو ایک نام نہاد شخص قمرالدین تولیت کا دعویدار ہو گیا۔ آیا یہ شخص تولیت کا حق رکھتا ہے یا یہ حق حافظ سمیع اللہ کو پہنچتا ہے۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

اس صورت میں حافظ سمیع اللہ ہی متولی ہیں، حافظ نذیر احمد تو ایک منتظم ہی کی حیثیت رکھتے تھے، منتظم صاحب مرحوم کا کوئی قریبی رشتہ دار بھی یہ حق نہیں رکھتا کہ وہ تولیت کا دعوی کرے، غالباً یہی معلوم ہوتا ہے کہ قمرالدین، نذیر احمد مرحوم کے کوئی عزیز ہیں جس کی وجہ سے وہ دعوی کر رہے ہیں لیکن شرعاً وہ تولیت کا استحقاق نہیں رکھتے۔ فقط واللہ تعالی اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۷ جولائی ۱۹۵۶ء)

(نمبر ۲۰۹)

## الجواب

(۱) اگر یہ زمین قبرستان تھی تب تو اس کی بیع وشراء ہی ناجائز ہے ورنہ صرف محل قبور کو مشتری محفوظ کر دے باقی کو اپنے تصرف میں لا سکتا ہے۔ عالمگیری میں ہے:

ویکرہ ان یبنی علی القبر او یقعد او ینام او یطأ علیہ او یقضی حاجۃ الانسان من بول او غائط۔

(۲) جس طرف قبور کا ہونا معلوم ہے بعد تفتیش اس کو محفوظ کر دیا جائے، اگر بھی معلوم نہ ہو تو اس کے ہر حصہ پر مکان وغیرہ بنایا جا سکتا ہے بشرطیکہ زمین قبرستان نہ ہو کہ وہ وقف ہوتا ہے۔

(۳) جب ثابت ہے کہ یہ قبرستان ہے تو اس کی بیع وشراء کیسے ہو سکتی ہے اور قبروں پر مکان وغیرہ کیسے بنایا جا سکتا ہے۔

**سوال نمبر (۲۱۰)** ۱۹۴۷ء کے بعد دہلی کے قبرستان پر بعض ایسے خود غرض لوگوں کا قبضہ ہو گیا ہے جن کو قبرستان کی حرمت کا خیال نہیں، یہ لوگ قبرستان کی زمینوں کو فروخت کرتے ہیں اور کرایہ پر دیتے ہیں قبرستان پر عوام غلاظت کرتے ہیں، بعض جگہ پختہ رہائشی مکان بھی بن گئے ہیں، کیا قابضین قبرستان کا یہ فعل جائز ہے۔ جو لوگ ان افعال کے مرتکب ہوتے ہیں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے۔

بینوا توجروا۔

# الجواب

قبرستان کی زمین کا فروخت کرنا اس کو کرایہ پر دینا حرام ہے، جو لوگ ایسا کرتے ہیں نہایت درجہ کے گنہ گار اور مجرم ہیں اور جو لوگ قبروں پر غلاظت کرتے ہیں اور اس میں رہائش رکھتے ہیں جوئے وغیرہ کھیلتے ہیں وہ بھی سخت گنہ گار ہیں، جو لوگ اس کے انتظام پر قادر ہیں اور لاپرواہی کرتے ہیں وہ بھی گنہ گار ہیں سوائے اس کے کیا کیا جاسکتا ہے کہ ایسے لوگوں سے مقاطعہ کیا جائے اور مسلمان اس کے تدارک کے لئے کوئی انجمن بنائیں اور اس کا تدارک کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(امام)
محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۸ مارچ ۱۹۵۶ء)

لحد میں عشقِ رُخِ شہ کا داغ لے کے چلے
اندھیری رات سُنی تھی، چراغ لے کے چلے

ترے غلاموں کا نقشِ قدم ہے راہِ خدا
وہ کیا بہک سکے جو یہ سُراغ لے کے چلے

جناں بنے گی محبانِ چار یار کی قبر
جو اپنے سینے میں یہ چار باغ لے کے چلے

گئے، زیارتِ در کی، صد آہ! واپس آئے
نظر کے اشک پُچھے، دل کا داغ لے کے چلے

رضاؔ کسی سگِ طیبہ کے پاؤں بھی چومے؟
تم اور آہ! کہ اتنا دماغ لے کے چلے!

# چھٹا باب

# احکام

حضرت ابوالحسن زید صاحب دہلی کے برگزیدہ عالم اور صوفی ہیں، جامعہ آزہر (مصر) کے فارغ ہیں، آپ نے عربی میں ایک رسالہ تصنیف فرمایا تھا جس میں یہ ثابت کیا تھا کہ محض داڑھی رکھنا سنت مؤکدہ ہے اس میں کسی قسم کی قید نہیں اور فقہاء نے جو قید رکھی ہے وہ فی الواقع صحیح نہیں یہ رسالہ حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز کو مطالعہ کے لئے پیش کیا، آپ نے اس پر جو تبصرہ و تنقید فرمائی وہ ایک طویل مکتوب کی صورت میں ہے جو مصنف ممدوح کے نام ارسال فرمایا تھا۔ وھو ھذا

(نمبر ۲۱۱)

مخدومی جناب صاحبزادہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ

السلام علیکم و قلبی لدیکم۔ فقیر نے جناب کا رسالہ دیکھا ماشاء اللہ بہت ہی بہتر ہے۔ جس قدر جناب نے اس میں کوشش فرمائی بلاشبہ قابل تحسین ہے لیکن افسوس بہت سے مقامات پر فقیر کو شبہات واقع ہو گئے۔ ابتداء میں ان شبہات کو مختصر طور پر تحریر بھی کیا لیکن جب داڑھی کی تحقیق نظر سے گزری تو خیال میں آیا کہ پہلی تحریر اس ہی حکم کے ثابت کرنے کے لئے بمنزلہ توطیہ تھی اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ صرف اس ہی کے متعلق کچھ عرض کروں۔

جناب کو جو اس باب میں شبہ ہوا ہے اور علامہ ابن ہمام رحمہم اللہ تعالیٰ کی فتح القدیر کی عبارت سے ہوا ہے اس ہی نے فقہاء کرام کے تخطیہ پر جرأت دلائی ہے جس کی جناب سے ہرگز توقع نہ تھی یہ صرف جامعہ ازہر کی کرامت کا ظہور ہے؟ یا جامعہ ازہر کے نجوم فیضان کا ایک چمکتا ہوا ستارہ ہے، ورنہ میرا تو ظن غالب یہی ہے کہ جناب کی ذات ستودہ صفات ایسے امور و افعال سے بالکل بری ہے، مولیٰ تعالیٰ ان کے ایسے ملکات سے جناب کو بری ہی رکھے۔ غرض اب جو کچھ عرض کروں گا اس میں میرے مخاطب یہی لوگ ہوں گے، آپ کے رسالہ پر رد لکھنا مدنظر نہیں ہے۔

میرے مکرم محترم! آپ نے جو علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت فتح القدیر سے استدلال کیا ہے اور اس میں وھی دون ذالک کے اشارہ کا مشارالیہ غالب لحیۃ اور کل اللحیۃ کے مجموعہ کو گردان کر اپنے قول کو سراہا اور تمام فقہاء کا تخطیہ کیا ہے میرے نزدیک بالکل غلط ہے۔ اصل یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے فرمایا تھا کہ صائم تطویل لحیہ کی غرض سے تیل نہ لگائے جب کہ وہ قدر مسنون ہو، اور قدر مسنون قبضہ ہے اس لئے کہ قبضہ سے زیادہ بڑھانا کچھ ضروری نہیں ہاں اگر قدر قبضہ سے کم ہے تو لگا سکتا ہے کہ قدر قبضہ بڑھانا مسنون ہے۔ اس پر علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حاشیہ فتح القدیر میں نہایہ سے یہ عبارت نقل فرمائی ہے جو آپ کی مستدل ہے جس میں قبضہ سے دونوں طرفوں کا حکم بتلایا ہے ——— پہلے فرمایا کہ قبضہ سے زائد لحیہ کا کاٹنا واجب ہے (لان فیه تعریض نفسه لمن یسخر به کذا فی العینی) گویا فرماتے ہیں کہ قدر قبضہ ہونے کے باوجود پھر تطویل لحیہ کی غرض سے داڑھی میں تیل لگانے کی ممانعت

کی یہ وجہ ہے۔ اس کے بعد جو اس قول پر اعتراض وارد ہوتا تھا کہ حضور نے تو مطلقاً اعفائے لحیہ کا حکم فرمایا ہے پس قبضہ سے زائد کو بھی کیوں کر کاٹ سکتے ہیں؟۔ اس کا احادیث سے استدلال کرتے ہوئے جواب دیا ہے کہ احادیث میں اعفائے لحیہ کے حکم کے ساتھ خالفوا المجوس بھی وارد ہے جو موقع تعلیل میں واقع ہوا ہے، اس لئے اعفائے لحیہ محمول ہے اس پر کہ غالب لحیہ یا تمام لحیہ نہ لیا جائے۔ اس سے جمع بین الروایات حاصل ہو جاتا ہے۔ پھر اس جواب سے فارغ ہونے کے بعد جمہور علماء کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ حکم تو قبضہ سے زائد کے لئے تھا، اب رہا داڑھی سے ایسی حالت میں لینا کہ وہ قبضہ سے بھی کم ہے اس کو تو کسی نے بھی مباح نہیں کہا۔ اسی لئے صاحب ہدایہ نے قبضہ سے کم ہونے کی صورت میں تطویل لحیہ کے لئے نہ کاٹنے کو جائز رکھا ہے۔ یہ تھا عبارت کا حاصل جس پر سوائے اوّل (علماء) کے جو مطلقاً داڑھی سے لینے کو منع کرتے ہیں، سوائے آپ لوگوں کے تمام علماء کا اتفاق ہے۔ اس میں خواہ علامہ ابن ہمام ہوں یا ان سے اگلے پچھلے علماء کسی نے بھی نہیں فرمایا کہ قبضہ سے کم کرنا جائز ہے خالفوا المجوس کے یہ معنی لینا نہایت درجہ مضحکہ خیز ہیں کہ ایک یا نصف جو بھی جس نے بال سر کا دیئے وہ عامل بالحدیث ہو گیا۔ میرے بزرگو! اس کے ساتھ احادیث کے الفاظ اعفوا، وفروا، اوفوا، ارخوا پر بھی تو غور کیا ہوتا کیا ان الفاظ جلیل المقدار کے معنی کچھ ہی ہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تو صاف فرما دیا تھا کہ قبضہ سے کم لینا کسی نے مباح نہیں کیا لیکن آپ حضرات تمام فقہا کو بیوقوف بناتے ہوئے بولتے ہیں کہ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ حلق سے کم لینا کسی نے مباح نہیں کہا۔ اتنا تو سوچا ہوتا کہ حلق کے بعد لحیہ کا کیا حصہ رہے گا جس کے لینے کو علامہ ابن ہمام یا صاحب نہایہ مباح نہیں فرماتے۔ پھر آپ لوگ اگر یہی پسند نہیں کرتے کہتے ہو کہ مباح نہ ہونا مستلزم اثبات کراہت تنزیہی کو بھی نہیں ہے چہ جائیکہ کراہت تحریمی یا حرام کو مستلزم ہو، سو اس پر عرض یہ ہے کہ اگر مباح نہ ہونا ان اقسام کو مستلزم نہیں تو لامحالہ مستحب یا واجب یا فرض کو مستلزم ہو گا۔ اس لئے کہ تم لوگوں کے نزدیک احکام شرعیہ کی یہی سات قسمیں ہیں۔ فرض، واجب، مستحب، حرام، مکروہ تحریمی، حرام اور مباح۔ مباح کی نفی سے تمہارے نزدیک حرام و مکروہ تحریمی و مکروہ تنزیہی کی تو نفی ہو چکی لیکن اب لامحالہ مامورات کے اقسام میں سے کسی قسم کے اثبات کو مستلزم ہو گا۔ پس فرض ہو گا یا واجب یا مستحب۔ اس لئے ان اقسام ہفت گانہ میں سے ایک کی نفی کر دی جائے گی تو اب ضروری ہے کہ وہ فرض ہو گا یا واجب یا مستحب کہ منہیات کی تو پہلے ہی ہو چکی تو مہربانو! اگر اس کی بھی تصریح فرما دی ہوتی کہ حلق سے کم کے لینے کا کیا حکم ہے (آیا فرض ہے یا واجب یا مستحب) تو اس الجھن سے بھی چھٹکارا ہو جاتا۔

کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ قبضہ سے زائد کاٹنا تو واجب کہا جاتا ہے حالانکہ وہ مفہوم احادیث اور حضور اکرم کے صریح مخالف ہے اور قبضہ سے کم کرنے کو برخلاف اپنے ائمہ کے اور عامہ فقہائے کرام کے کم از کم مباح کہا جائے یا مستحب۔

اس سلسلہ میں مجھے کہنا تو بہت کچھ تھا لیکن صرف انہی چند کلمات پر اکتفا کرتا ہوں اس لئے کہ مجھے اسی ہی تحریر پر بہت کچھ شرمندگی ہے کہ آپ حضرات کی شان میں بعض نازیبا الفاظ صادر ہو گئے لیکن امید ہے مجھے معذور فرماتے ہوئے معاف فرمائیں گے، اس لئے کہ یہ سب اس اثر کی کارفرمائی ہے جس کو اس شے نے پیدا کیا ہے کہ تم لوگوں نے ایسے حضرات کی شان میں گستاخیاں کیں جن کی جوتیوں کے صدقہ میں تمہیں امور دینیہ میں بولنا آیا۔ ورنہ میں صرف اس قدر کہنے پر اکتفا کرتا کہ اعفوا اللحیٰ کا حکم مطلق نہیں بلکہ مجمل ہے جس کی نظیر مسح راس ہے اس اجمال کو آثار صحابہ نے واضح کر دیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ اس کی کم سے کم مقدار قبضہ ہے اس سے کم کرنا ناجائز۔ رہا قبضہ سے زائد کا کاٹنے کا وجوب وہ اس علت کی وجہ سے ہے کہ حد اعتدال سے داڑھی پر لوگ تمسخر کرتے ہیں اگر یہ بات نہ ہوتی اور آثار صحابہ نہ ہوتے تو یہ امر تو وجوب کے لئے تھا کہ ایسی کوئی دلیل نہیں پائی جاتی کہ جس سے معلوم ہو کہ یہاں امر وجوب کے لئے نہیں ہے جس کا موید حضور علیہ السلام کا بلا ترک اس پر مواظبت فرمانا ہے اسی لئے فقہاء کرام اس کو واجب فرما رہے ہیں اور قبضہ سے کم کرنے کو حرام یعنی مکروہ تحریمی فرما رہے ہیں۔ اور یہ کوئی محل تعجب و اعتراض نہیں کہ مکروہ تحریمی پر حرام کا اطلاق بکثرت کیا جاتا ہے پس اگر آثار صحابہ سے ہمیں یہ نہ معلوم ہوتا کہ لحیہ کی کم از کم کس قدر مقدار ہونی چاہیئے تو اس امر کے اطلاق کا مقتضا تو یہ تھا کہ داڑھی خواہ کتنی بڑی کیوں نہ ہوتی اس میں سے کچھ بھی لینا جائز نہ ہوتا۔

کس قدر تعجب ہے کہ عوام کالانعام کے تمسخر کا تو اتنا لحاظ کہ حد اعتدال سے زائد کے کاٹنے کو بعض فقہاء واجب کہتے ہیں اور قبضہ سے کم کرنے والوں پر جو صالحین امت تمسخر و اعتراض کرتے ہیں ان کی بعض علماء پرواہ ہی نہیں کرتے۔ جب مجھ سے کسی عالم کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ قبضہ سے داڑھی کم رکھتا ہے تو مجھ کو بہت ہی شرم دامن گیر ہوتی ہے خصوصاً جب کہ میرے احباب میں سے وہ عالم ہوتا ہے بڑا افسوس اس پر ہوتا ہے کہ امور دینیہ پر عمل سے بڑی غفلت ہے خصوصاً سنت مؤکدہ ہے۔ اس کے ترک پر اصرار کرتے ہیں اگر کچھ عرض کیا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ صغائر پر اصرار فسق نہیں ہے بلکہ قلت مبالات فی الدین فسق ہے۔ نہ معلوم ان حضرات نے قلت مبالات کس شے کا نام رکھا ہے؟ کسی صغیرہ پر اعلانیہ اصرار خود قلت مبالات پر دال ہے۔ نیز فرماتے ہیں بڑے بڑے اولیاء اللہ صغائر پر اصرار کرتے چلے آئے انہیں کوئی فاسق نہیں کہتا۔ لیکن جب اس کی مثال طلب کی جاتی ہے تو خاموش۔ ان حضرات سے کسی صغیرہ پر اصرار ہوا بھی ہو گا تو اس پر محل کلام ہو گا۔ حلق لحیہ کے صغیرہ ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اصرار تو اصرار مسئلہ لحیہ میں صلحائے امت میں سے کسی ایک فرد کو بھی نہیں بتلایا جا سکتا جس نے حلق لحیہ تو درکنار قبضہ سے کم بھی داڑھی رکھی ہو۔ اس سے قبل فقیر کو بھی داڑھی کے باب میں کچھ تردد تھا لیکن مولیٰ تعالیٰ صاحب رسالہ کو جزائے خیر دے اور ان کے درجات عالی فرمائے کہ مجھے اس تردد سے نجات دی

اور اب مجھے قبضہ بھر داڑھی کے وجوب میں شک نہ رہا۔ فقط

اب مجھے اپنے محترم برادر کی خدمت میں بھی اتنا عرض کرنا ہے کہ اس عاجز کی سمجھ سے باہر ہے کہ بلا ارادہ کوئی شخص اپنے دانت سے کاٹ کر داڑھی کو ہر طرف سے چھوٹا کرے اور ممکن ہے کہ بتکلف ایسا کر بھی سکتا ہو لیکن وہ شخص اپنے متعلقین کے بارے میں کیا خیال رکھتا ہے کیا وہ بھی اسی بیماری میں مبتلا ہیں؟ نیز اتنا اور عرض کردوں کہ جس قدر چہرہ کی تزئین قبضہ سے زائد لحیہ میں ہے اس قدر قبضہ سے کم میں نہیں لیکن اس پر یقین جب ہو سکتا ہے جب کوئی اس کا تجربہ کرے۔ ورنہ عوام کو تحلیق لحیہ میں تزئین معلوم ہوتی ہے فقط والسلام رسالہ بھی حاضر ہے۔

محمد منظور احمد عفی عنہ

(۲۲ جولائی ۱۹۵۷ء)

**(سوال نمبر ۲۱۲)** بعض حضرات تصاویر کھنچوانا جائز فرماتے ہیں اور جواز تصویر میں مندرجہ ذیل دلائل پیش کرتے ہیں:-

(۱) جیسا کہ حدیث پاک میں ہے من صور صورۃ فان اللہ یعذبہ حتی ینفخ فیہ الروح ولیس بنافخ فیہا ابدا انتہی۔ — مؤیدین تصاویر کا یہ کہنا ہے کہ صورت سے مراد وہ مورتیاں ہیں جو مشرکین بناتے تھے اور ان کی پرستش کرتے تھے۔

(۲) جس طرح آئینہ پر شبیہ آتی ہے بالکل اسی طرح کیمرے کے شیشے سے گزر کر شبیہ ایک پلیٹ پر آجاتی ہے، تصویر اسی شبیہ کا حکم رکھتی ہے۔

(۳) مؤیدین تصاویر مولانا ابو الکلام آزاد کا رسالہ پیش کرتے ہیں جو اس فتوے کے ساتھ منسلک کیا جا رہا ہے

(۴) ان لوگوں کا یہ بھی کہنا ہے چونکہ آج کل علمائے کرام بھی تصویریں کھنچواتے ہیں اس لئے ان کا فعل ہمارے لئے حجت ہے۔

مندرجہ بالا دلائل صحیح ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو تصویر کے سلسلے میں شریعت میں جو حکم ہو اس کو مدلل طور پر تحریر فرمادیں۔

مستفتی

**محمد ظفر احمد۔ کراچی**

## ھُوَ الموفق

(۱) یہ قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ آئینہ میں صرف دیکھنے سے صورت نمایاں ہوتی ہے اور اس میں قائم نہیں رہتی نیز اس میں انسانی صنعت کا بھی دخل نہیں بخلاف تصویر کے کہ وہ قائم بھی رہتی ہے اور اس میں آلہ فوٹو گرافی کے

ذریعہ تصویر کشی کا عمل بھی کرنا پڑتا ہے اس لئے تصویر کا آئینہ پر قیاس نہیں کیا جا سکتا۔

(۲) یہ بھی غلط ہے صرف تصویر ہو یا مورتی دونوں منہیات میں داخل ہیں۔ اور دونوں اس حدیث کے حکم میں شامل۔ دوسری احادیث میں اس کی صاف تصریح ہے جس میں مورتی کا ہرگز دخل نہیں چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک حدیث مروی ہے کہ سیدنا حضرت ابراہیم علیٰ نبینا وعلیہ السلام اور سیدنا اسماعیل اور سیدتنا بتول علیٰ نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کی تصویریں کفار نے دیوار کعبہ پر منقش کر رکھی تھیں، جب کہ معظمہ فتح ہوا تو حضور نے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھیج کر وہ سب محو کرائیں جب کعبہ معظمہ میں خود داخل ہوئے تو بعض نشانات جو باقی رہ گئے تھے ان کو پانی منگوا کر خود بنفس نفیس دھویا اور بنانے والوں کو فرمایا قاتلھم اللہ یعنی اللہ تعالیٰ انہیں قتل کرے۔ اسی طرح بخاری اور مسلم شریف کی ایک حدیث ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنے سرنشین پر ایک پردہ ڈالا جس میں تصویریں تھیں جب حضور تشریف لائے تو اس پردے کو پھاڑ ڈالا پھر حضرت عائشہ نے اس کے دو تکیے بنا دیئے۔ نیز ترمذی اور ابو داؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ سے ایک حدیث مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ سرکار اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے پاس حضرت جبریل آئے اور کہا کہ میں شب گزشتہ آیا تھا لیکن مکان پر ایک پردہ تھا جس میں تصویریں تھیں اور گھر میں کتا تھا جس کی وجہ سے گھر میں داخل نہ ہوا۔ پس تصویروں کے سر کاٹنے کا حکم دیں تاکہ درخت کی صورت میں ہو جائیں اور پردہ کاٹ کر تکیے بنا لئے جائیں اور کتے کو نکالنے کا حکم دیں۔ انتہی۔ پس حضور نے ایسا ہی کیا۔ نیز بخاری اور مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ میں نے ایک تکیہ خریدا جس میں تصویریں تھیں حضرت نے اس کو ملاحظہ فرمایا تو وہ دروازہ پر کھڑے ہو گئے گھر میں داخل نہ ہوئے، میں نے حضور کے چہرۂ انور پر ناخوشی کے آثار پائے (تو میں ڈری) میں نے عرض کیا کہ میں اللہ اور اس کے رسول کی طرف توبہ کرتی ہوں دیر تو ارشاد فرمائیں میں نے کیا گناہ کیا ہے۔ فرمایا یہ تکیہ کیسا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ میں نے اسے خریدا ہے اس لئے کہ آپ اس پر تکیہ لگائیں فرمایا:

ان اصحاب الصور یعذبون یوم القیامۃ ویقال لھم احیوا ما خلقتم قال ان البیت الذی فیہ الصورۃ لا تدخلہ الملئکہ۔

بیشک تحقیق تصویریں بنانے والے قیامت کے روز عذاب دیئے جائیں گے اور ان سے کہا جائیگا کہ جو تم نے بنایا ہے انہیں زندہ کرو۔ فرمایا کہ جس گھر میں تصویر ہو اس میں ملائکہ داخل نہیں ہوتے ان احادیث پاک سے یہ شبہ بھی نہیں ہوتا کہ ان سے مجسم بت مراد ہیں اور اس ہی عذاب کی اس میں بھی تہدید ہے جس کی حدیث سوال مذکورہ میں ہے۔

(۳) مولانا آزاد کا مقالہ جواز تصویر ثابت نہیں کر سکتا۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ شارع کا فرض ہے کہ وہ جس طرح مفاسد کو روکے اسی طرح مقدمات و وسائل کو بھی روکے کہ کسی نہ کسی وقت مفاسد تک نہ

ہوں گی۔ پھر مفاسد سے زیادہ مقدمات مفاسد کے روکنے کی اہمیت کو دلائل سے ثابت کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اسلام سے پہلے جن شرائع کا ظہور ہوا ان سب نے اپنی تمام توجہ محض مفاسد کے دفع و منع میں محدود رکھی، اسلام کا ظہور ہوا تو ضروری ہوا کہ آئندہ کے لئے مفاسد کا قطعی سد باب کر دیا جائے اور ان تمام سوراخوں کو بند کر دیا جائے۔ جہاں جہاں سے شر و فساد کے ابھرنے کے لئے راہیں ملتی ہیں۔ اس کے بعد وہ اعمال بتلاتے ہیں جن سے اول ممانعت کی گئی تھی اور پھر ان کی اجازت دی گئی یا اپنے فضل سے ان کو مباح قرار دے دیا لیکن کہیں یہ نہ بتلایا کہ تصویر کشی کو حرام فرمانے کے بعد کسی وقت اس کی اجازت بھی دی گئی ہے اگر یہ شے حدیث سے ثابت ہوتی تو کسی مجتہد کا حوالہ دیا ہوتا لیکن اس کے برخلاف وہ خود ہی تصویروں کو تعظیم و تکریم سے رکھنے کو لیقربونا الی اللہ زلفا۔ کے حکم میں داخل کر کے حرام فرما رہے ہیں اور پھر دلائل سے اس کو نہایت مضبوط کر رہے ہیں۔

ظاہر ہے کہ جو شخص تصویر کھنچوائے گا وہ اسے زمین پر ڈال کر روندنے کے لئے نہ کھنچوائیگا بلکہ اس کو چوکھٹے میں لگوا کر مکان کی دیوار پر یا شیشے پر لگائے گا یا اسے پرنٹ کرا کر اپنے اعزہ اور احباب کو تحفۃً بھیجے گا اسے صندوق وغیرہ میں احتیاط کے ساتھ رکھے گا، اور ان تمام صورتوں میں اس کی تعظیم ہے اور اس کی تعظیم ہی موجب حرمت ہے تو اس کی اباحت اور جواز کی کیا صورت ہے؟ ہدایہ میں ہے :۔

لو کانت الصورۃ علی وسادۃ ملقاۃ او بساط مفروش لا یکرہ لانہا تداس و توطا بخلاف ما اذا کانت الوسادۃ منصوبۃ او کانت علی الستر لانہ تعظیم لہا۔ انتہی۔

مولانا موصوف خود ہی فرماتے ہیں :۔

"چوں کہ یہ ایک قومی دعام تر وسیلۂ اصنام پرستی ثابت ہوا ہے اس لئے شرک و بت پرستی کا سد باب ضروری تھا کہ اس کو بھی سختی کے ساتھ روک دیا جائے۔"

اب مسلمان غور کریں کہ جب شریعت مطہرہ نے بت پرستی کا اس دروازہ یعنی تصویر کشی اور تصویر رکھنے کو سختی کے ساتھ بند کر دیا ہے تو اب اس کا کھولنا کس کی قدرت میں ہے؟۔ اگر اس میں کچھ بھی گنجائش ہوتی تو مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کسی صورت میں اس کی اجازت دیتے لیکن مجتہدین اور جمہور علماء اس کے قائل ہیں کہ یہ حرام (یعنی مکروہ تحریمی) ہے۔ تو باوجود اس کے مولینا موصوف کا چند ایسے نظائر پیش کر کے جس کی ممانعت کے بعد اجازت دی گئی ہے یہ کہنا کہ خیال ہوتا ہے کہ تصویر کا معاملہ بھی اسی سلسلے میں داخل ہوگا، یہ مولینا کی خود اپنی رائے ہے جس میں مولانا نے اپنے خیال فاسد کا ذکر کیا ہے جو اس کے جواز کو نہیں بتاتا۔

مولانا موصوف نے بعض فقہا کی اس تعلیل کو رد کیا ہے کہ انہوں نے اس کی علت میں یہ بھی فرمایا ہے کہ اس میں خدائے تعالیٰ کی صفت خالقیت کی نقل اتاری جاتی ہے لیکن ان بیچاروں کا کیا قصور جب

خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اشد الناس عذابا یوم القیامۃ الذین یضاھئون بخلق اللہ متفق علیہ۔ یعنی بروز قیامت عذاب میں سب سے زیادہ وہ لوگ سخت ہیں جو مشابہت کرتے ہیں اللہ کی پیدائش کے ساتھ"۔ اس معنی میں کئی حدیثیں وارد ہیں تو یہ رد تو ان فقہا کا نہ ہوا بلکہ خود سرور کائنات فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کا رد ہوا۔ (اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ)

تصویر ذی روح کی ممانعت بھی محض اسی تعظیم کی وجہ سے ہے اگر اس کو اہانت کے ساتھ زمین پر پڑا رہنے دیا جائے یا بالا سر کی ہو یا ایسی چھوٹی ہو جس کی عبادت نہیں کی جاتی تو اس کے رہنے میں کراہت نہیں نہ مانع دخول ملائکہ ہے۔ ہدایہ میں ہے:

لو کانت الصورۃ علی وسادۃ ملقاۃ او بساط مفروش لا یکرہ لانھا تداس وتوطأ بخلاف ما اذا کانت الوسادۃ منصوبۃ او کانت علی السترۃ لانہ تعظیم لہا۔

اور شامی میں ہے:

فعدم دخول الملئکۃ انما ھو حیث کانت الصورۃ معظمۃ۔ انتہی

پھر ظاہر ہے کہ تصویر تو ذی روح ہوتی نہیں نہ وہ کسی حال میں جملہ اعضاء مدار حیات کا استیعاب کرتی ہے۔ بلکہ پورا مجسم بت بھی اس سے عاری ہے۔ فقط فرق حکایت فہم ناظر کا ہے اگر وہ یہ کہے کہ میں زندہ ذو التصویر کو دیکھ رہا ہوں تو تصویر ذی روح کی ہے ورنہ بے روح کی اور مردہ کے مجسم بت صحیح الاعضاء کی بھی حالت یہی ہے۔ تو فرق صرف ناظر کی سمجھ کا ہے اگر مع چہرہ تصویر ہے تو وہ زندہ کی سمجھتا ہے اور اگر بلا چہرہ کی ہے۔ گو بلا چہرہ پورے بدن کی ہو۔ تو وہ مردہ کی سمجھے گا۔ یہی وجہ ہے کہ احادیث میں چہرے کے دور کرنے یا اس کے مٹا ڈالنے کا حکم آیا ہے کہ اب وہ زندہ کی صورت نہ سمجھی جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ عکسی تصویریں اگر جسم قد یا سینہ تک بلکہ صرف چہرہ کی ہوں۔ نہ خنجر وغیرہ کی مانند ہوتی ہیں، نہ صاحب تصویر کی مردگی کو ظاہر کرتی ہیں بلکہ یقیناً جیتے جاگتے کی اور اس کے حسن کی بہار کا نقشہ پیش کرتی ہیں۔ پجاری ہرگز بے سر والے کو نہیں پوجتے۔ غرض اصلی تصویر محض چہرہ ہی ہے۔ اگر چہرہ نہیں تو تصویر نہیں ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے:-

اذا کان التمثال مقطوع الراس فلیس بتمثال۔

مولانا موصوف نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ کونسی وجہ ہے کہ یہی فقہاء غیر حیوانات کی تصویروں کو ناجائز قرار نہیں دیتے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر حیوانات کی اشکال کو کسی نے آلہ عبادت نہیں گردانا نیز حدیث بھی اس کو رد کر رہی ہے قال ابن عباس فان کنت لابد فاعلا فاصنع الشجر وما لا روح فیہ۔ متفق علیہ۔ یعنی حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اگر بنانا ضروری ہے تو درختوں کی نقاشی کرا اور اس کی جس میں

روح ہو، غیر ذی روح شے کے بنانے کو نقاشی کہتے ہیں، مصوری نہیں کہتے، احادیث میں غیر ذی روح شے کی نقشہ کشی کو نقاشی کہتے ہیں، تصویر کشی نہیں کہتے، جہاں اس پر مصوری کا اطلاق آیا ہے وہ بطریق مجاز ہے حدیث میں آیا کہ حضرت میمونہ فرماتی ہیں کہ ایک روز صبح حضور غمگین اٹھے اور فرمایا کہ جبرئیل نے شب کو ملنے کا وعدہ کیا تھا لیکن آئے نہیں، پھر خیال آیا کہ خیمہ کے نیچے کتے کا بچہ پڑا ہے، اس کو نکالا اور جگہ پر پانی چھڑکا، پھر شام کو حضرت جبرائیل آئے تو حضرت نے فرمایا کہ تم نے کل شب ملنے کا وعدہ کیا تھا، جبرئیل نے عرض کیا کہ بیشک میں نے وعدہ کیا تھا لیکن لا ندخل بیتا فیہ کلب ولا صورۃ ۔ یعنی ہم ایسے مکان میں داخل نہیں ہوتے جس میں کتا یا تصویر ہو (رواہ مسلم) —— اس تصویر سے وہی تصویر مراد ہے جو ذی روح ہو۔ مولانا موصوف نے جب اشیاء میں روح ثابت کی ہے تو وہ روح تو ان اصنام میں بھی ہے کہ یہ شیئ من الاشیاء ہیں پھر ان کو اپنے اس قول میں کہ :۔

"اگر ایسا نہیں ہے تو کیا ایک بیجان صورت مستحق عبادت و پرستش ہو سکتی ہے؟

بے جان کیوں کہا؟۔ معلوم ہوا کہ مولانا کو بھی اس کا یقین ہے کہ احادیث میں روح سے وہ روح مراد ہے جو اہل حرکت اور کلام وغیرہ پر قادر ہے اور جس کو حیوان کہا جاتا ہے۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی فرماتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :۔

وھذا یختص بصورۃ الحیوان ولذالک امر بقطع الرأس للتماثیل لتغیر کھیئۃ الشجر۔

یعنی یہ خاص ہے صرف حیوان کی صورت کے ساتھ اس ہی لئے حکم فرمایا تصویروں کے سر کاٹنے کا تاکہ (ان کا نچلا بدن) درخت کی صورت پر ہو جائے۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ اصل علت شرک کا قطع کرنا ہے۔ لیکن ایک کام کے لئے کئی علتیں بھی ہوتی ہیں پس تخلیق کخلق سے بیشک یہ علت بھی ثابت ہوتی ہے جو فقہا نے بتلائی اور تعظیم تصویر بھی ایک قوی علت ہے اور انعدام دخول ملائکہ بھی علت ہے اور صفت خالقیت کی نقل بھی علت ہے اور شاہ صاحب نے تو ارفاہ و تزئین کو بھی علل میں شمار کیا اور ملاء اعلیٰ کی نفرت کو بھی علت گردانا۔ چنانچہ اس عبارت کے بعد ہی یہ حدیث لائے :۔

ان بیت الذی فیہ الصورۃ لا تدخلہ الملٰئکۃ ۔ انتہیٰ۔

اور وہ حدیث بھی لائے جن کے مطالب میں مولانائے موصوف فقہا کو دھوکہ میں سمجھتے ہیں۔ میرے نزدیک اصل اس میں علت تعظیم ہے جو تمام علل کی جامع ہے اور تصویر کے لئے تعظیم گویا لازم ہے، پس تصویر کشی ہرگز جائز نہیں۔ وارثی حضرات کو ملاحظہ فرمائیں کہ وہ حاجی وارث علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ اور اپنے اشیاخ کی تصویروں کے ساتھ کیسے کیسے مکروہ افعال کرتے ہیں۔ خود میرے پاس پاکستان سے کئی مرتبہ فرمائشیں آئیں کہ اپنی تصویر کھنچوا کر ہمارے پاس بھیج، آخر یہ کیوں؟ اسی لئے کہ اس کے ساتھ مکروہ افعال کئے جائیں، فقیر اسی فوٹو کی قید کی وجہ سے چودہ سال تک پاکستان

رہیں، حالانکہ وہاں بچوں کی شادیاں ہوئیں، ایک حضرزادہ جید عالم کا وہاں انتقال ہوا[1]، وہ آخر وقت لوگوں سے کہتا رہا کہ کسی طرح مجھے اس کی شکل دکھلا دو اور لوگ مجھے لکھتے رہے لیکن میں نہ جا سکا، حکومت میں بلا پاسپورٹ کے درخواست کی گئی لیکن نامنظور ہوئی، ایک نواسی[2] اور بعض مخلصین کا انتقال ہوا لیکن اسی قید کی وجہ سے نہ جا سکا، اب ایک عالم پاکستان سے تشریف لائے[3] اور انہوں نے یہ ترکیب نکالی کہ بعض احباب نے شادیوں میں بے علمی میں فوٹو لے لیا ہے اس لئے پاسپورٹ بن سکتا ہے تو مجبوراً اجازت دی گئی، اور علماء بھی اسی صورت سے یا اور کسی صورت سے جاتے ہوں گے پس ان کا عمل قابل حجت نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی
۱۸ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ / ۱۸ ستمبر ۱۹۶۲ء

(سوال نمبر ۲۱۲) مکان یا دکان میں قد آدم تصاویر یا سینہ سے نصف بالائی حصہ جسم کی تصاویر لگانا شرعاً جائز ہیں یا نہیں۔ بینوا وتوجروا۔

مستفتی
میر محمد لودھیانوی
۳۱ اکتوبر ۱۹۲۷ء

---

[1] حضرت قدس سرہ کے چھوٹے صاحبزادے مولانا محمد منظور احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۹۴۷ء میں پاکستان تشریف لے آئے تھے۔ حیدرآباد میں مقیم تھے، کچھ عرصہ بعد وہ بیمار ہو گئے، بیماری شدت اختیار کرتی گئی حتی کہ ۱۹۴۹ء میں حیدرآباد ہی میں ان کا وصال ہو گیا۔ حضرت علیہ الرحمہ کا یہاں صاحبزادہ مرحوم کی طرف اشارہ ہے۔

[2] حضرت قدس سرہ کی جوان سال نواسی جو قاری سید حفیظ الرحمن صاحب دامت برکاتہم کی صاحبزادی تھیں اچانک کراچی میں انتقال کر گئیں، یہ سانحہ بھی ایک عظیم سانحہ تھا، یہاں اسی طرف اشارہ ہے۔

[3] حضرت علیہ الرحمہ کے فرزند نسبتی حضرۃ العلامہ مفتی محمد محمود صاحب دامت برکاتہم حیدرآباد (سندھ) پاکستان دہلی تشریف لے گئے تھے اور پاسپورٹ بنوانے کی یہ صورت نکالی جس کا حضرت نے ذکر فرمایا ہے۔ یہاں حضرت موصوف ہی کی طرف اشارہ ہے۔

# الجواب

تصویر پوری ہو یا سینہ تک بہر حال اس کا اپنے پاس رکھنا یا مکان وغیرہ کی دیواروں پر لگانا ناجائز ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے متواتر احادیث میں فرمایا ہے کہ لا تدخل الملئکۃ بیتا فیہ کلب ولا صورۃ رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا یا تصویر ہو۔ ہاں اگر تصویر کا سر نہ ہو تب تو کراہت مدفوع ہے کہ تصویر جاندار میں چہرہ ہی اصل ہے اور اگر چہرہ موجود ہو اور دوسرے اعضاء نہ ہوں تو جواز کا حکم نہ دیا جائے گا اس لئے کہ جاندار کی تصویر میں مقصود چہرہ ہوتا ہے نہ دوسرے اعضاء، نیز صرف چہرہ کی بھی عبادت کی جاتی ہے اور فقہاء نے ان تصاویر پر جن کی عبادت کی جاتی ہے کراہت کا حکم فرمایا ہے اس پر بھی کراہت کا حکم کیا جائے گا۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

**(سوال نمبر ۲۱۴)** ولایتی ادویات کا کاروبار اکثر اہل اسلام کے ہاتھ میں بھی ہے، یہ دوائیں ہندوستان میں مفردات ومرکبات دونوں طریق پر آکر فروخت ہوتی ہیں۔ مرکبات جن میں خصوصاً ٹنکچر، اسپرٹ، میتھیلیٹڈ، الکوہل، کلوروفارم بتفصیل وبتشریح ذیل شامل ہیں، ملاحظہ ہوں:-

ا۔ ٹنکچر یعنی ادویات مرکبات ومفردات کو ہمراہ اسپرٹ خالص شامل کر کے اس کی اصلی حالت کو دیرپا قائم رکھا گیا ہے جو عرصہ تک خراب نہیں ہوتا مگر اسپرٹ خالص جس کی تشریح یہ ہے۔

اسپرٹ خالص خمر سے تیار کی جاتی ہے (جیسا کہ سرکہ بھی تیار کیا جا سکتا ہے) یعنی خمر کو بطریق عرق گلاب وکیوڑہ وغیرہ بھپکے میں مقطر کرنے سے تیار کیا جاتا ہے اور اس اسپرٹ خالص سے کل جس قدر شرابیں وسکی برانڈی وغیرہ منشیات ہیں تیار ہوتی ہیں، لہٰذا ادویات ولایتی مرکبات میں رقیق ادویات کو حل کرنے اور دیرپا قائم رکھنا اس کا خاص جوہر ہے۔

ب۔ اسپرٹ میتھیلیٹڈ جو دراصل اسپرٹ خالص کو زہریلا مادہ ملانے سے ناکارہ کر دیا گیا ہے اور اندرونی استعمال میں نہیں لائی جا سکتی اور جو اکثر روغن چوبی آہنی وغیرہ میں کام آتی ہے۔ علاوہ ازیں طبی اصول پر ادویات کے ہمراہ شامل کر کے مالش تیار ہوتی ہے جو مریض کو بحالت درد بیرونی طریق پر استعمال کرائی جاتی ہے۔

ج۔ الکوہل۔ جو خالص اسپرٹ کو کئی بار مقطر کرنے سے تیار ہوتی ہے اس میں خوشبویات ولایتی شامل کرکے اوڈی کلون کے نام سے فروخت کی جاتی ہے۔ اوڈی کلون اکثر امراض سرسام، زیادتی بخار، نیز تخیر دماغ کی صورت میں مریض کے سر پر ڈالی جاتی ہے یا رومال میں تر کر کے دماغ پر رومال رکھدیا جاتا ہے جس سے

مریض کی راحت اور نیند آجانے کا خیال ملحوظ ہے۔

د۔ کلوروفارم۔ جو خالص اسپرٹ کو سہ آتشہ اور چہار آتشہ کرنے کے بعد مقطر کئے جانے سے حاصل ہوتا ہے۔ عموماً عمل جراحی کے وقت ڈاکٹر صاحبان مریض کو احساس تکلیف جراحی سے محفوظ رکھنے کی خاطر مریض کو سونگھا کر بیہوش کر دیتے ہیں۔

مندرجہ بالا ہر چہار ادویات میں خاص اور اصل جزو اسپرٹ خالص کا ہے جس کی تشریح نمبر ا میں کی جا چکی ہے کہ کس طرح حاصل ہوتی ہے ——— گذارش یہ ہے کہ حکومت ہند نے نئے اصول و قوانین درآمد کی رو سے اس پر محصول نہایت زیادہ کر دیا ہے اور اس بات کی ضرورت لاحق ہوئی کہ بغرض فروخت ادویات ولایتی ان ادویات کو یہاں خود تیار کریں جس میں شرع کی خاص رعایت مقصود ہے۔ لہٰذا اس صورت میں مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر مشکور فرمائیں:۔

۱۔ کیا ولایتی ادویات کا کاروبار جس میں اسپرٹ شامل ہو جائز ہے یا ناجائز؟

۲۔ کیا کوئی شخص ان ادویات مذکورہ بالا کو تیار کرنے کے لئے اسپرٹ خالص خرید سکتا ہے؟

۳۔ کیا اس کی روزی طیب ہے یا نہیں؟

۴۔ کیا کوئی شخص بحالت مرض شفایابی کی خاطر ادویات ولایتی مذکورہ بالا ہر چہار قسم اندرونی یا بیرونی طریق پر استعمال کر سکتا ہے یا کر اسکتا ہے؟

مستفتی

محمد اسمٰعیل ــ کولوٹولہ اسٹریٹ

نمبر ۵، کلکتہ

نوٹ:۔ مندرجہ بالا فتویٰ مطبوعہ ہے جو جمالی پریس۔ نمبر ۱۲ زکریا اسٹریٹ کلکتہ میں چھپا ہے۔ مگر حضرت کا جواب قلمی ہے۔



## الجواب هو الموفق للصواب

خمر کا اطلاق مجازاً ہر ایک شراب پر کیا جانے لگا ہے لیکن کسی شراب کا نام اگر خمر رکھ دیا جائے تو وہ شراب خمر کا حکم نہ پیدا کرے گی۔ شراب کے اقسام بہت ہیں لیکن جو بالاجماع حرام ہے وہ خمر ہے خمر خاص اس شیرۂ انگور خالص کا نام ہے جو جوش مار کر نشہ لے آیا ہو بس یہی وہ شراب ہے جو قطعاً حرام ہے اور اسی کی نجاست، نجاست غلیظہ ہے نہ اس کی بیع جائز ہے اور نہ اس سے کسی قسم کا انتفاع حتیٰ کہ دوا بھی استعمال نہیں کی جا سکتی قال فی التنویر:۔

الخمر وھی النیٔ من ماء العنب اذا غلی واشتد وقذف بالزبد وحرم

قلیلها وکثیرها لعینها وھی نجسۃ نجاسۃ مغلظۃ کالبول وحرم الانتفاع بہا و لایجوز بیعها ولا یجوز بہا التداوی - انتہی ملتقطا -

اس کے علاوہ دوسری شرابیں اگرچہ عرق انگور ہی سے تیار ہوئی ہوں مختلف حکم رکھتی ہیں بعض جائز ہیں بعض ناجائز مختلف فیہ - شیرۂ انگور کو پکا کر اگر شراب بنائی جائے تو اگر شیرہ پک کر ثلث سے زائد رہے اور پھر جوش مار کر نشہ لے آئے تو یہ حرام ہے - ایسی شراب کو "باذق" کہا جاتا ہے اور اگر جل کر نصف رہ جائے تو ایسی شراب بھی حرام ہے اس کو "منصف" کہتے ہیں ہاں اگر خشک ہوتے ہوتے ثلث رہ جائے تو وہ حلال ہے ایسی شراب کو "مثلث" یا "طلاء" کہتے ہیں اور اگر پانی میں مویز بھگوئے جائیں اور وہ پانی جوش مار کر نشہ لے آئے تو یہ بھی حرام ہے اس کو "نقیع زبیب" کہتے ہیں اور اگر چھواروں سے ایسی شراب تیار کی جائے تو وہ بھی حرام ہے اس کو "سکر" کہتے ہیں، یہ سب شرابیں سوائے "مثلث" کے اگرچہ عامہ علماء کے نزدیک حرام ہیں اور جس طرح یہ کثیر مقدار میں حرام ہیں، قلیل مقدار بھی ان کی حرام ہے لیکن ان کا حکم خمر کے حکم سے کم ہے چنانچہ ان کی حرمت کا منکر کافر نہیں کہا جاتا اور ان کی نجاست میں بھی اختلاف ہے بعض روایات سے غلیظ ثابت ہوتی ہیں بعض سے خفیفہ پھر اگر ان کو تھوڑا جوش بھی دے لیا جائے تو بغرض صالح ان کا پینا حلال ہے اس مقدار تک کہ جو نشہ نہ کرے چنانچہ عالمگیری میں ہے :-

اما ما ھو حرام عند عامۃ العلماء فھو الباذق والمنصف ونقیع الزبیب والتمر من غیر طبخ والسکر فانہ یحرم شرب قلیلها وکثیرها - انتہی

اور تنویر الابصار میں ہے :-

وحرمتها دون حرمۃ الخمر فلا یکفر مستحلها - انتہی

اور درمختار میں ہے :-

نبیذ التمر والزبیب ان طبخ ادنی طبخہ یحل شربہ وان اشتد وھذا اذا شرب منہ بلا لھو وطرب فلو شرب للھو وطرب فقلیلہ و کثیرہ حرام - انتہی ما فیہ -

رہیں وہ شرابیں جو شہد اور انجیر اور گیہوں اور جو وغیرہ سے بنائی جاتی ہیں سو ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی غرض صالح کے لئے ان کا استعمال کیا جائے تو اس مقدار میں کہ جس میں وہ نشہ نہ لائے استعمال کی جا سکتی ہے اگرچہ اس کو جوش نہ دیا گیا ہو چنانچہ ہدایہ و عالمگیری و درمختار وغیرہ میں ہے :-

واللفظ للدر نبیذ العسل والتین والبر والشعیر والذرۃ یحل سواء طبخ او لا بلا لھو وطرب - انتہی

اس شیرہ کی حلت مذہب شیخین ہے بلکہ امام محمد سے بھی اصح روایت مذہب شیخین کے موافق ہے کما صرح بہا

فی العالمگیریہ و فتح القدیر وغیرہما۔ لیکن ان سے ایک بات یہ بھی ہے کہ ان اشربہ کا استعمال بھی
قلیل و کثیر سب حرام ہے اور چوں کہ فساق نے ان اشربہ کا استعمال کثرت سے شروع کر دیا تھا اور ان کا منشاء
اس سے سکر حاصل کرنا تھا لہٰذا علماء نے امام محمد کے قول پر فتویٰ بھی دیا چناں چہ درمختار میں ہے :۔

وحرمها محمد ای الاشربة المتخذة من العسل والتين ونحوهما قاله المصنف
مطلقا قليلها وكثيرها وبه يفتى ذكره الزيلعي وغيره ۔ انتهى

اور عینی وغیرہ میں فرمایا :۔

الفتوى فی زماننا بقول محمد لغلبة الفساد ۔ انتهى

پس اگرچہ اس میں اختلاف ہے لیکن چوں کہ مذہب شیخین اس کی حلت پر ہے اور امام محمد سے بھی ایک روایت یہی ہے
اور فتویٰ علماء کی علت لغلبۃ الفساد بھی یہی بتلاتی ہے کہ ان کو صرف اس فسق کا سدباب منظور ہے تو ایسی صورت
میں اشد ضرورت کے وقت ان اشربہ کا اس مقدار میں جو مسکر نہیں اگر بطور دواء استعمال کیا جائے تو اس میں
گنجائش نظر آتی ہے اور کوئی مخالفت معلوم نہیں ہوتا۔ یہ بحث تو اشربہ کی حلت و حرمت میں تھی اب رہا حکم بیع
سو سوائے خمر کے ہر قسم کی شراب کی بیع جائز ہے چناں چہ درمختار اور ردالمحتار و ہدایہ و فتح القدیر و عالمگیری
وغیرہ میں ہے :۔

واللفظ للشامی وصح بیع غیر الخمر ای عنده خلافا لهما فی البیع والضمان
لکن الفتوى علی قوله فی البیع ۔ انتهى ما فيه

اب جب اشربہ کی جملہ اقسام اور ان کے احکام معلوم ہو گئے تو اب اپنے سوالوں کے جواب لیجئے۔

(۱) اگر اسپرٹ خمر سے تیار ہوتی ہے جیسا کہ سوال میں ظاہر کیا گیا ہے تو یہ مطلقاً حرام ہے اس سے کسی قسم کا
انتفاع جائز نہیں مگر بوقت اضطرار کہ وہ الا ما اضطررتم الیہ اس حکم سے مستثنیٰ ہے پس اس کی بیع و شراء
بھی جائز نہیں اور اس کا بذریعہ پکانے کے منتظر کرنا اس کی حرمت کو زائل نہیں کرتا۔ ہدایہ شریف میں ہے :

والناسخ ان الطبخ لا یؤثر فیها لانه للمنع من ثبوت الحرمة لا لرفعها بعد
ثبوتها ۔ انتهى

لیکن ہم نے جہاں تک ڈاکٹروں کی زبانی سنا یہی معلوم ہوا کہ یہ اس شراب سے نہیں بنائی جاتی جس کو شرعاً خمر کہا جاتا ہے
بلکہ ایسی شراب کا جوہر ہے جو گنے وغیرہ سے بنائی گئی ہے پس اگر یہ صحیح ہے تو اس کا استعمال بغرض دوا اس مقدار
میں جو مسکر نہیں ہے، حرام نہیں اور اس کی بیع و شراء بھی جائز ہے یہی حکم اس تقدیر پر ہے جب کہ انگور یا منقیٰ
نبیذ زبیب و تمر سے بنائی گئی ہو اس لئے کہ اس میں جوش دے کر پکایا ہے لہٰذا عامہ علماء کے نزدیک اس کا قلیل
مطلقاً حرام نہیں کما صرحت من قبل اور اگر اس میں شک ہے کہ یہ شراب سے بنائی گئی ہے یا نہیں یا یہ تو
معلوم ہے کہ یہ شراب سے بنی ہے لیکن یہ نہیں معلوم کہ کونسی شراب سے بنی ہے تب بھی یہی حکم ہے لقولہ علیہ السلام

اذا کان احدکم فی الصلوٰۃ فوجد حرکۃ فی دبرہ احدث اولم یحدث
فاشکل فلا ینصرف حتی یسمع صوتاً او یجد ریحا۔ رواہ ابوداؤد

وقال الفقہاء ان الیقین لا یزول بالشک والاصل فی الاشیاء الحل و الطہارۃ۔ فقط

(۲) جن صورتوں میں اس کی بیع جائز ہے ان ہی صورتوں میں اس کی خرید بھی جائز ہے۔ فقط

(۳) اگر اسپرٹ علاوہ خمر کے کسی دوسری شراب سے بنائی گئی جیسا کہ بعض ڈاکٹروں کا بیان ہے تو اس کی خرید و فروخت جائز لیکن مکروہ ہے قال الشامی:۔

ثم ان بیع غیر الخمر وان صح لکنہ یکرہ کما فی الغایۃ۔

پس اس کا ترک اولیٰ ہے۔ فقط

(۴) جب ادویہ میں اسپرٹ شامل ہے تو جو حکم اسپرٹ کا ہے وہی ان ادویات کا بھی ہے پس اگر اسپرٹ یقیناً خمر سے تیار ہوئی ہے تو دیکھا جائے کہ اس سے شفا کا صرف احتمال ہی ہے یا ظن غالب اگر صرف احتمال ہے تو جائز نہیں اور اگر ظن غالب ہے تو اگر دوسری جائز دوا اس مرض کے لئے پائی جاتی ہے تب بھی ناجائز ہے ورنہ اختلاف ہے، در مختار میں ہے:۔

اختلف فی التداوی بالمحرم وظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن
نقل المصنف ثمہ وہنا عن الحاوی وقیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم
دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی۔

پس اس صورت میں اگر اس کا بطور دواء استعمال کیا جائے تو گنجائش ہے لیکن اولیٰ یہی ہے کہ اس سے بچا جائے۔ اور اگر اس کی ساخت بطریق تقطیر سوائے شراب کے دوسری اشربہ سے ہے تب بھی بہتر یہی ہے کہ اس سے احتراز کیا جائے لقولہ علیہ السلام

دع ما یریبک الی ما لا یریبک او کما قال

لیکن اگر زیادہ ضرورت دیکھی جائے تو اس کے استعمال میں بھی گنجائش ہے للاختلاف ولعموم البلویٰ۔ چنانچہ علامہ شامی نے احکام افیون کے بارے میں فرمایا:۔

الحاصل ان استعمال الکثیر المسکر منہ حرام مطلقا واما القلیل فان کان للہو
حرم وان کان للتداوی فلا۔ انتہی

بلکہ یہ حکم جب ہے کہ قلیل استعمال کیا جائے ورنہ قدر مسکر بجز اضطرار کے بطور دوا بھی جائز نہیں کما قال العلامۃ الشامی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفرلہ ولوالدیہ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

نوٹ: یہ تحریر تقریباً نصف صدی قبل تحریر فرمایا تھا۔

(سوال نمبر ۲۱۵) اسپرٹ کے بارے شریعت میں کیا حکم ہے؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اس کا پینا تو حرام ہے لیکن دوسرے کاموں میں استعمال کرنا اگرچہ مختلف فیہ ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے اس کی خرید و فروخت میں اور دوسرے کاموں میں استعمال کی گنجائش ہے لیکن مقامات مقدسہ میں اس کا استعمال خالی از کراہت نہ ہوگا، چنانچہ درمختار میں ہے:۔

وصح بیع غیر الخمر وقال الشامی لان الخلاف فیہا الا فی المباحۃ ایضا وعند محمد فیما یظہر مما یاتی من قولہ بحرمۃ کل الاشربۃ ونجاستہا۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

## مال حرام

(سوال نمبر ۲۱۶) رنڈی کے مکان کو کوئی شخص اپنے مکان کے کرایہ میں لے سکتا ہے یا نہیں اور جو شخص لیتا ہو اگر وہ کسی کی دعوت کرے تو اس کی دعوت کھانی چاہیے یا نہیں؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اگر کسبی اس شخص کو کرایہ اس مال سے ادا کرتی ہے جو اس نے ناجائز طریق سے حاصل کیا ہے تو مکاندار کو وہ مال کرایہ میں نہ لینا چاہیے کیونکہ وہ ناپاک مال ہے اس کا اپنے صرف میں لانا حلال نہیں۔ لقولہ تعالی:۔

ولا تتبدلوا الخبیث بالطیب

ولقولہ علیہ السلام:۔

لا یحل ثمن الکلب ولا حلوان الکاہن ولا مہر البغی۔ (رواہ ابو داود)

پس جو شخص خاص اس مال کو دعوت میں صرف کرتا ہے جو اس نے رنڈیوں کی ناپاک کمائی سے حاصل کیا ہے تو اس کی دعوت قبول نہ کرنی چاہیے۔ ہاں اگر رنڈیوں نے اس کو ناجائز کمائی سے کرایہ نہیں دیا یا یہ شخص ان کے کرایہ کے علاوہ دوسرے پاک مال کو دعوت میں صرف کر رہا ہے یا رنڈیوں کا دیا ہوا مال بھی مخلوط ہے مگر پاک مال اس سے زائد ہے تو ان صورتوں میں اس شخص کی دعوت قبول کرنے میں حرج نہیں۔ اشباہ و النظائر میں ہے:۔

اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبولہ واکل

مالہ لم تتبین انہ من حرام۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## سُود

(سوال نمبر ۲۱۷) میرے بھانجہ کو تعلیمی ضرورت کے لئے روپے چاہئیں، میری بہن اس کی یہ ضرورت پوری کرنے پر قادر نہیں، ڈاک خانہ میں میرا کچھ روپیہ بطور سود موجود ہے کیا یہ روپیہ بھانجہ کو دے سکتا ہوں نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ ڈاک خانہ سے نکالنا ہی ضروری ہے یا اتنی رقم اپنے پاس سے دے دوں۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

یہ رقم اپنے بھانجے کے تعلیمی خرچ کے لئے دے سکتے ہو مگر ڈاک خانہ سے نکال کر اپنے پاس سے نہیں دے سکتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۱۸)

(۱) زید بینک میں رقم جمع کرتا ہے اور وہ اصل رقم پر تو زائد رقم ملتی ہے اسے اپنے لئے حلال و جائز سمجھ کر اپنے تصرف میں لاتا ہے کیا یہ زائد رقم سود ہے اگر سود نہیں تو کس رقم میں شامل کی جائیگی؟

(۲) زید کفار کو رقم قرض پر دیتا ہے اور راس المال سے زیادہ رقم وصول کرتا ہے اور اس زیادہ رقم کو سود نہیں کہتا اس کا کھاتا اس لئے حلال بتاتا ہے کہ وہ کافر کا مال ہے، شرع میں ایسے مال کے لئے کیا حکم ہے؟[1]

## الجواب

مفتی صاحب طاب ثراہ کا جواب فقیر کی نظر سے گزرا، اس میں شک نہیں کہ امامنا امام اعظم اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک علماء کا مذہب یہی ہے کہ مسلم اور حربی کے درمیان ربوا کا تحقق نہیں ہوتا (خلافا لابی یوسف و ائمۃ ثلاثۃ) لقولہ علیہ السلام لا ربوا (الحدیث)، اس حدیث سے صاحب ہدایہ نے امام صاحب کے مذہب

[1] اس سوال کا پہلا جواب حضرت مفتی مصطفےٰ رضا خاں بریلوی کا ہے اس کے بعد حضرت نے جواب مرحمت فرمایا ہے جو پیش نظر ہے۔

کی تقویت پر استدلال کیا ہے اور یہ حدیث بیہقی کی ہے۔ ظاہر ہے کہ قطع نظر اس کے کہ یہ حدیث کس درجہ کی ہے اس میں شک نہیں کہ حدیث احاد ہے جو آیۂ کریمہ احل اللہ البیع وحرم الربوا۔ کا مقابلہ نہیں کر سکتی کہ حرمت ربوا پر دلیل قطعی ہے اور حرمت بھی علی الاطلاق۔ پس دلیل ظنی اس کے اطلاق کو کیسے اٹھا سکتی ہے! اور اس میں تقیید کیسے پیدا کر سکتی ہے لیکن جب اس کی علت پر نظر جاتی ہے تو امام صاحب کا مذہب قوی معلوم ہوتا ہے اور اس مسئلے کا باب ربوا سے تعلق ہی نظر نہیں آتا اور وہ علت دار الحرب میں حربی کے مال کا غیر معصوم ہونا ہے جس کو مسلمان اس کی رضا سے بہرصورت لے سکتا ہے اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ تو اس میں اس صورت میں حقیقت میں اپنے مال کے عوض کچھ زیادتی لینی نہ ہوئی بلکہ حربی کی رضامندی سے اس کے اس زائد مال کو لینا ہوا جو بالاتفاق جائز ہے اگرچہ اس کو سود کہا جائے العبرۃ للمعنی لا للالفاظ ہاں اس صورت میں لینے والا اس کو سود سمجھ کر نہ لے کہ یہ ممنوع ہے بلکہ یہ سمجھ کر کہ حربی سے اس کی رضامندی کے ساتھ اس کے مال مباح میں سے ایک حصہ لیا ہے لان شئ الواحد متعین بالحل والحرمۃ باعتبار ماقصد لہ (اشباہ) وانما الاعمال بالنیات ولولا الاعتبارات لبطل الحکمۃ۔ اس تقریر سے ثابت ہوا کہ اس حدیث میں دار الحرب کی قید احترازی ہے اور عبارات فقہاء سے بھی یہی مستفاد ہے چنانچہ درمختار اور شامی میں ہے:۔

(ولا بین حربی ومسلم مستامن) احترز بالحربی عن الاصلی والذمی (ثمۃ) ای فی دار الحرب قید بہ لانہ لو دخل دارنا بامان فباع منہ مسلم درہما بدرہمین لا یجوز۔ انتہی

اور عبارت ہدایہ سے بھی یہی مستفاد ہے کہ وہ اس مسئلے میں سود کی نفی کی دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ دار الحرب میں حربی کا مال مباح ہوتا ہے تو بغیر غدر کے جس طرح چاہے لے سکتا ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے:۔

ولنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا ربا بین المسلم والحربی فی دار الحرب ولانہم مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالہ مباحا اذا لم یکن فیہ غدر۔ انتہی

غرض میرے نزدیک یہ صحیح ہے کہ حدیث میں یہ قید احترازی ہے اور فقہا نے جو تعریف دار الحرب کی کی ہے وہ ہندوستان پر صادق نہیں آتی اس لئے یہاں حربی سے سود لینا جائز نہیں اور اگر قید اتفاقی بھی مان لی جائے تب بھی قید احترازی کا احتمال تو یقینی ہے فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال پس آیۂ کریمہ کا حکم اپنے اطلاق پر باقی ہے اور مسلم کو حربی سے اس کا مال لینا نہ اس وجہ سے جائز ہے کہ اس سے سود لینا جائز ہے بلکہ اس وجہ سے کہ دار الحرب میں اس کا مال غیر معصوم ہے پس جب تک ہندوستان کا دار الحرب ہونا ثابت ہو حربی کے مال کا غیر معصوم ہونا ہندوستان کے اندر نہیں کہا جا سکتا پس اس مسئلے کی تعلق

سود ہوگی اور وہ حرام ہے اس کو لے کر اپنے صرف میں لانا حرام ہے ہاں اگر اس غرض سے لے کر غرباء کو دے کر اس زیادتی کو اعانت کفر میں نہ صرف کیا جا سکے تو گنجائش ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(۱) محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

نوٹ:- سود کے تصرف میں لانے کے بارے میں مختلف سوالات کئے گئے تھے جو سود ے کی کتاب میں درج نہیں، یہاں حضرتؒ کے جوابات درج کرکے حاشیے میں ضروری تشریح کر دی گئی ہے۔

(نمبر ۲۱۹)

## الجواب

زید اس روپیہ کو جو سود کے نام سے وصول کیا ہے ہر جائز کام میں صرف کر سکتا ہے بشرطیکہ اس سے ثواب کی نیت کی جائے نہ اس میں کسی طرح کا ........ مضر ہو پس غیر مسلم کو اپنا یا اپنا جائز حق سمجھ کر خود لینا یا نمبر ۹ [1] کے مصارف میں خرچ کرنا یا [1] و [2] کے مصارف میں صرف کرنا بہتر نہیں کہ ان میں اپنا مفاد ہے ہاں ہاؤس ٹیکس یا چنگی یا جرمانہ وغیرہ ایسے مصارف میں صرف کر سکتا ہے جو ظلماً وصول کئے جاتے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(۱) محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۷ ربیع الثانی [illegible])

## بیمہ

(سوال نمبر ۲۲۰) کیا دوکان کے لئے آگ یا چوری کا بیمہ کرنا جائز ہے جب کہ دشمن نقصان پہنچانے کے درپے ہو۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

عبدالخالق۔ سکھر

(۸ [illegible])

---

[1] اپنے اوپر کسی ناجائز الزام، دباؤ یا ظلم کا مقابلہ کرنے یا رشوت نذرانہ کے طور پر دیگر جگہ دراصل کرنے کیلئے استعمال کرنا۔

[2] اپنی برادری کا لحاظ کرتے ہوئے بطور اسراف بے جا اس کو صرف کیا جائے۔

[3] اپنے قرض ادا کرنے کے لئے اس کو استعمال کیا جائے۔

## الجواب

بیمہ ایک طرح کا قمار ہے جو ناجائز ہے خواہ دوکان کا کیا جائے یا زندگی کا۔ فقط

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ

(سوال نمبر ۲۲۱) کالا خضاب یا ایسا مرکب جس میں سیاہی سرخی مائل ہو لگانا جائز ہے یا نہیں۔

مستفتی
خالد حسن نظام آبادی
متعلم مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری۔ دہلی

## الجواب

سیاہ خضاب ممنوع ہے۔ سرخی مائل ہو تو اس میں مضائقہ نہیں۔ فقط

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۷ اگست ۱۹۵۱ء)

(سوال نمبر ۲۲۲) زید نے ایک بیوہ عورت ہندہ سے شادی کی ہندہ اپنے ساتھ کئی بچے لائی جن میں ایک لڑکی بھی تھی۔ زید نے اس لڑکی کے ساتھ جماع کیا اور لڑکی کو حمل قرار پا گیا اور بچہ بھی ہو گیا۔ اندروئے شرع زید کے لئے کیا سزا ہے اور کیا ہندہ زید کے نکاح میں رہی یا نکاح فسخ ہو گیا نیز اس کی لڑکی اور بچہ کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

سزا تو حاکم مسلم کے ہاتھ ہے جس کا اجراء ہندوستان میں ممکن نہیں رہی یہ زید کی بیوی سو اس پر حرام ہو چکی۔ اس کو چاہیے طلاق دے کر علیحدہ کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۲۳) زید خارش کا مریض ہے بہت سے علاج کر چکا ہے مگر فائدہ نہیں ہوا اب ایک شخص نے بتایا ہے کہ مینڈک کا گوشت کھانے سے یہ مرض جاتا رہے گا، کیا وہ شرعاً کھا سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا

مستفتی
فصیح الدین دہلوی
۱۶ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ

## الجواب

جب تک حلال چیز علاج کے لیے میسر آئے اس وقت تک اس کا استعمال درست نہیں اس کے لیے حلال چیزیں بہت ہیں، کسی حاذق حکیم سے مشورہ لیں اگر مستقی حاذق حکیم کہدے کہ اس کے سوا کوئی علاج نہیں تو پھر اس کا استعمال کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۲۶ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ

**(سوال نمبر ۲۲۴)** زید نے کسی آدمی کے کہنے سے کہ تمہارا مرض جاتا رہے گا کچھوا کھالیا، ایسی صورت میں زید کا ایمان رہا یا جاتا رہا، زید کا حقہ پانی بند کرنا درست ہے یا نہیں اور شرعاً زید کے لئے کیا حکم ہے اور کیا بطور علاج کچھوا کھانا جائز ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
حاجی نور محمد

## الجواب

کچھوا کھانا شرعاً جائز نہیں لیکن اس کے کھانے سے ایمان نہیں جاتا اور نہ ایسا گناہ ہے کہ اس کی سزا میں اس کے کھانے والے کا حقہ پانی بند کیا جائے خصوصاً جب کہ ازالہ مرض کے لئے کھایا، جن لوگوں نے زید کا حقہ پانی بند کیا ہے وہ گنہگار ہوئے ان پر توبہ اور زید کا حقہ پانی کھولنا لازم ہے۔ البتہ زید پر بھی توبہ لازم ہے پس اس سے صرف توبہ کرا لینا کافی ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفر لہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۳ مئی ۱۹۶۰ء)

**(سوال نمبر ۲۲۵)**

«فال کھولنا یا کھلوانا یا فال لینا شریعت میں جائز ہے یا ناجائز؟ ایسے افعال کا مرتکب کیا شرعاً کافر ہے

اور اس کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟

(۲) زید کے لئے ایک دوسرے شخص عمر نے فال کھلوائی جو زید کے علم میں بھی نہ تھی لیکن جب برادری والوں کو اس کا علم ہوا تو انہوں نے زید کو خارج از اسلام سمجھ کر اس سے اور اس کے گھر والوں سے مقاطعہ کر لیا اور اس کی تشہیر بھی کرا دی۔ آیا برادری والوں کا یہ فعل از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

نیک فال لینا تو محمود ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی کام کے وقت کوئی اچھی بات سنے تو خوش ہو اور اس کام کو مبارک سمجھے اس میں اصلاً مضائقہ نہیں ہاں کسی فال کھولنے والے کے پاس جانا اور اس سے فال کھلوانا برا ہے اور گناہ۔ اس میں جو وعیدات وارد ہوئی ہیں ان سے مراد تشدید ہے۔ اس کا مرتکب کافر نہیں ہوتا نہ نکاح ٹوٹتا ہے البتہ ایسا اعتقاد کہ اس کے خلاف ہو ہی نہیں سکتا ضرور سخت گناہ ہے۔ ایسے شخص سے صرف توبہ کرانا کافی ہے، اور جب کام کرنے والے کے غیر نے فال کھلوائی ہے کہ کام کرنے والے کو اس کا علم بھی نہ ہوا تو ایسی صورت میں ان پر کیا گناہ! ان پر ایسا تشدد کہ ان کے تمام گھر والوں کو اسلام سے خارج کر کے ان سے مقاطعہ کرنا اور اس کی تشہیر کرنا سخت ظلم ہے جن لوگوں نے ان پر یہ ظلم کیا ہے ان کو ان سے معاف کرانا لازم ہے ورنہ سخت گنہگار ہوں گے اور قیامت میں ان کے اعمال صالحہ ان کو دلائے جائیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

الرزق على الله

مک۔ شقیق بلخی رح کہتے ہیں کہ ایک بار میں ابو حنیفہ رح کے ساتھ کسی کی عیادت کو جارہا تھا راستہ میں ایک شخص آپ کو دیکھکر چھپ گیا اور دوسرے راستہ سے نکل جانا چاہا۔ آپنے اُسکو پکار کر کہا دوسرے راستے کیوں جاتے ہو اُسنے دیکھا کہ امام صاحب پہچان گئے شرمندہ ہو کر کھڑا ہو گیا آپنے جب مکرر سبب دریافت کیا تو اُسنے کہا کہ مجھپر آپکے دس ہزار درہم ہیں اور باوجود مدت گذر جانیکے تنگدستی کی وجہ سے ادا نہ کرسکا اسلئے روبرو آنے سے مجھے شرم آئی فرمایا سبحان اللہ اُن درہموں سے چھپنے کی نوبت پہنچگئی وہ کل میں نے تمہیں معاف کردیا۔ اور تم سے یہ درخواست ہے کہ میری طرف سے تمہارے دلپر جو گرانی گذری وہ تم معاف کردو۔

مک۔ امام صاحب کے فرزند حماد رح نے جب سورۂ فاتحہ ختم کی تو آپنے معلم کے پاس ہزار درہم بھیجکر معذرت کہلائی کہ اسوقت میرے پاس اتنے ہی ہیں اگر زیادہ ہوتے تو تعلیم قرآن کے لحاظ سے وہ سب بھیجدیتا۔

غرضکہ تجارت وغیرہ سے جو آپنے حظوظ نفسانی حاصل کئے نہ دنیوی کوئی فائدہ اٹھایا۔ بلکہ اُسکے کل مصارف فی سبیل اللہ تھے اور اپنی ذاتی گذران فقیرانہ رکھی اس سے زیادہ کیا ہوسکتا ہے کہ مہینے بھر میں صرف دو درہم آپ کا قوت تھا جیسا کہ ابھی معلوم ہوا۔ انہی اسباب سے اکابر محدثین کے دل میں آپ کی وہ وقعت تھی کہ کسی دوسرے کی نہ تھی

م ص ک۔ اسمٰعیل بغدادی کہتے ہیں کہ کسی نے یزید ابن ہارون سے پوچھا آدمی کو فتویٰ دینا کب حلال ہوتا ہے فرمایا کہ جب ابو حنیفہ کے

واعدوا لهم ما استطعتم من قوة

۱۹ نومبر ۱۹۵۹ء کو الہ آباد سے مشتاق احمد نظامی مدیر ماہنامہ پاسبان کا مکتوب مولانا عبدالرب صاحب (مدرس مدرسہ نعمانیہ دہلی) کے نام آیا تھا، اس میں مدیر صاحب نے کتاب "خلافت معاویہ و یزید" داز محمود عباسی) کے چند اقتباسات پیش کرتے ہوئے اس کے متعلق حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز کی رائے اور مولانا نے موصوف اور مفتی محمد مشرف احمد صاحب (نائب مفتی مسجد فتحپوری دہلی) کی تصدیقات طلب کی تھیں۔ جب یہ خط حضرت علیہ الرحمہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپ نے مندرجہ ذیل جواب مرحمت فرمایا:۔

## جوابِ گرامی (نمبر ۲۲۶)

مکرمی زید مجدکم

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ۔ کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کے جو واقعات آپ نے حضرت علی و حضرت حسین علیہما السلام کے متعلق تحریر فرمائے وہ اس کے مصنف نے غالباً بعض کتب سیر سے لکھے ہوں گے اور کتب سیر پر اگر آپ نظر ڈالیں گے تو اس قسم کے واقعہ میں آپ کو متناقض اقوال ملیں گے اور سوائے پریشانی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا اس لئے میرے نزدیک ان کو نظر انداز ہی کرنا بہتر ہے کہ قرآن کریم اور حدیث ہو لی العلیم ہی اس فیصلے کے لئے کافی ہے۔

فعن عائشۃ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) قالت خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم غداۃ وعلیہ مرط مرحل من شعر اسود فجاء الحسن بن علی فادخلہ ثم جاء الحسین فدخل معہ ثم جاءت فاطمۃ فادخلہا ثم جاء علی فادخلہ ثم قال انما یرید اللہ الخ۔ (رواہ مسلم)

ان ارشادات کو دیکھتے ہوئے ایسے پاک نفوس کی طرف جن کو اللہ تعالیٰ نے پاک کیا ہو ایسے ناپاک افعال کی نسبت وہی شخص کر سکتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے نایاک کیا ہو بس میرے نزدیک مسلمانوں کے لئے یہ کتاب زہر قاتل ہے اور کسی ایسے مفسد کے ذہن فاسد کا نتیجہ ہے جس میں اس کا کوئی دنیوی مفاد مضمر ہے جس کے نشے میں اس کو نہیں سوجھا کہ اس سے مسلمانوں میں اختلاف کی آگ کس درجہ شعلہ زن ہوگی اور جس کے نتیجے میں اغیار کو ان کے تباہ کرنے کے لئے سنہری موقع ہاتھ آئیگا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۲۷) زید اپنی ایک مطبوعہ کتاب "خلافت معاویہ و یزید" میں حسب ذیل عبارات تحریر کرکے حضرت امیر المومنین علی و حضرت سیدنا امام عالی مقام حضرت حسین کی اہانت کرتا ہے ایسے شخص پر جو حضرات اہل بیت

اجداد پر سب وشتم کرے اور یزید جیسے فاسق شخص کی حکومت کو حضرت سیدنا حسینؓ کے مقابلہ میں متفق علیہ حکومت کہے اور حضرات اہل بیت کی تذلیل کرے اس کے متعلق شریعت کے کیا احکام ہیں کیا ایسے شخص کی اعانت کرنا اس کے مضامین شائع کرنا جائز ہے ؟ مؤلف کتاب کے چند نمونے پیش خدمت ہیں صفحہ ۴۹ و ۵۰ پر تحریر ہے :-

(۱) علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری پابندی صوم صلوٰۃ کے ساتھ امیر یزید عدد و رحم کریم النفس حلیم الطبع سنجیدہ متین تھے حکمرانی دفرمانروائی سے مطلب و مقصد امیر یزید کے نزدیک خدمت خلق تھا اور اس خدمت خلق کا آئیڈیل اور مطمع نظر امیر المومنین حضرت فاروق اعظمؓ کی عادلانہ وصالح حکومت وسیاست تھی ۔

(۲) حسینؓ کے متعلق شروع سے لے کر آج تک مسلمانوں کو جو کچھ یاد ہے وہ سب غلط ہے اور اس سلسلہ میں مسلسل جھوٹ بولا گیا ہے ۔

(۳) امیر یزید متفق علیہ خلیفہ تھے وہ اس کے مجاز کیوں نہیں کہ اپنے خلاف خروج کرنے والوں کا مقابلہ کریں حضرت حسینؓ کے خلاف تلوار کیوں نہیں اٹھائی جا سکتی جن کی دعوت محض یہ تھی کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نواسا اور حضرت علی کا فرزند ہونے کی حیثیت سے مستحق ہوں کہ مجھے خلیفہ بنایا جائے ۔

(۴) مصنف نے اپنی کتاب میں حضرت عبداللہ بن زبیر کو ملحد لکھا ہے ۔

(۵) مصنف مذکور نے یزیدی افواج کے سپہ سالار ابن سعد و مروان کو تو صحابہ شمار کیا ہے مگر حضرت حسین کو صحابی تسلیم کرنے پر تیار نہیں چنانچہ صفحہ ۱۰۶ پر لکھتا ہے کہ وہ یعنی حضرت حسین تابعی تھے صحابہ کے زمرہ میں شامل نہ تھے ۔

(۶) مصنف مذکور حضرت حسینؓ کو شہید لکھنا بھی گوارہ نہیں کرتا بلکہ اس کا دعویٰ ہے کہ حضرت حسینؓ ارشادات نبویہ سے ناواقف تھے وہ آپ کی شہادت کو جاہلیت کی موت قرار دیتا ہے اور آپ کے اعزا کی جانوں کو ضائع ہونے سے تعبیر کرتا ہے صفحہ ۲۶ و ۲۱۳

(۷) مصنف مذکور نے اپنی ۳۰۰ کے قریب صفحات کی کتاب میں کسی ایک جگہ بھی حضرت سیدنا حسینؓ کو امام نہیں کہا ہے بلکہ صفحہ ۳۲۹ پر تصریح کر دی ہے کہ یزید کے مقابلہ میں حضرت حسینؓ کو امام نہیں کہا جا سکتا ۔ اس کے بالمقابل یزید کا بات بات پر امیر المومنین اور رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ذکر کیا ہے ۔

(۸) یہ مصنف اس کتاب کے صفحہ ۷۵ پر لکھتا ہے حسین نے (یزید کے خلاف) اپنے خروج میں بڑی خطا وغلطی کی ہے جس سے امت پر افتراق واختلاف کا وبال پڑا اور آج تک محبت والفت کے ستون کو ہلا رہا ۔ یہ خروج طلب حکومت وخلافت کا ایک ایسا سیاسی مسئلہ تھا جو مقتضائے زمانے اور احکام شرع کے اعتبار سے جائز اور مناسب نہ تھا صفحہ ۸۰ پر مصنف لکھتا ہے کہ اخلاف کا عموماً یہ شعار رہا ہے کہ وہ ناکام مدعیوں کی ناکامی پر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں یہی کیفیت اسلاف کی تھی جن کے متعلق ایرانی شدید تعصب سے اس تصویر میں خدوخال بھرے اور حسین کو بجائے ایک معمولی قسمت آزما کے جو ایک انوکھی لغزش وخطا

ذلیل اور قریب قریب بالجبر مقتول حب جاہ کے کارن ہلاکت کی جانب تیز گام ہوئے۔ ولی اللہ کے سو ہے میں پیش کیا ہے ۴۶
حسین اور ان کے مٹھی بھر متبعین نے انتہائی ناعاقبت اندیشی سے یزیدی فوجی دستہ کے سپاہیوں پر
جو ہتھیار رکھوانے کی غرض سے گھیرا ڈالے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا ۲۱۱

ایسے شخص کے متعلق جس کی کتاب کے چند اقتباسات اوپر مذکور ہوئے علمائے دین کیا فیصلہ دیتے ہیں۔

- ——— کیا حضرت مولا علیؓ اور حضرت سیدنا امام حسینؓ کی تحقیر کرنا جائز ہے؟
- ——— حضرت سیدنا مولا علیؓ کے مناقب و فضائل کیا ہیں؟
- ——— حضرت سیدنا امام حسینؓ کے مناقب کتب احادیث میں کیا درج ہیں؟
- ——— کیا یزید حضرت امام حسینؓ سے افضل تھا؟
- ——— کیا یزید کی بیعت صحیح تھی؟
- ——— ایک ایسا شخص جو حضرت حسینؓ کو صحابیت کے درجہ میں شامل نہ کرے آپ کے نزدیک کیسا ہے؟

مستفتی
محمد اسماعیل خاں عاقل اکبرآبادی

## الجواب

آج تک تو یہ ہوتا رہا اور یہی چاہتے ہیں غیر مسلم کہ اسلام کی اہانت کرتے رہیں اور تاریخ اسلامیہ کو مسخ کیے دیتے رہے تاکہ لوگوں کو اسلام سے برگشتہ اور متنفر کریں۔ لیکن اس سوال کو دیکھ کر تو حیرت ہی ہو گئی کہ جو کام غیر مسلم بھی نہ کر سکے اس کا بیڑا آج ایک مدعی اسلام نے اٹھایا ہے۔ میں نے غیر مسلموں کے بیانات اس واقعہ کے متعلق دیکھے جنہوں نے حضرت امام عالی مقام کے اس فعل کو بنظر تحسین دیکھا ہے، اور یزید پلید کو ظالم ٹھہرایا ہے۔ لیکن حضرت امام عالی مقام کی توہین کرنے والا اور یزید عنید کا ثنا خواں دیکھا تو اس زید مدعی اسلام کو ——— حالانکہ یہ دونوں امر موجب فسق ہیں، بلکہ اہل بیت کی اہانت تو موجب اذیت رسول ﷺ ہے اور وہ موجب کفر۔ پس زید پر کید کے فاسق ہونے میں اصلاً کلام نہیں۔ کتب تواریخ اور آثار صحابہؓ ملاحظہ فرمادیں تو معلوم ہوگا کہ علم و عمل، زہد و تقویٰ، جود و سخا، شجاعت و قوت، اخلاق و مروت، صبر و شکر، عفت و حیا وغیرہا صفات حسنہ میں سے کونسی صفت ایسی ہے جو اس بارگاہ کی کنیزوں میں نہ ہو۔ اسی لئے علماء فرماتے ہیں کہ ان کے فضائل شریفہ حد حصر سے خارج ہیں۔ ذرا ذرا سی بات پر کنیزوں کا آزاد کر دینا تو آپ کے لئے ایک معمولی شے تھا۔ ان کی ایک ایک صفت سے جو واقعات ظہور پذیر ہوئے اگر وہ بھی قلم بند کیے جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو۔ میرا کیا منہ ہو کہ ان کے کچھ فضائل بیان کر سکوں، جبکہ ان کا مولیٰ خود ان کی اور ان کے

والدین اور ان کے برادر عالی وقار کی منقبت ثنا فرمائے :-

انما یرید اللہ لیذھب عنکم الرجس اھل البیت ویطھرکم تطہیرا۔

اس میں اہل بیت سے مراد بالمعنی الاخص یہی حضرات مراد ہیں جس پر بکثرت احادیث دال ہیں۔ یونہی آیت کریمہ مباہلہ :-

——— فقل تعالوا ندع ابنائنا وابنائکم الآیہ میں بھی یہی حضرات اور انہی کے لئے ہیں اور آیۃ کریمہ ———

قل لا اسئلکم علیہ اجرا الا المودۃ فی القربٰی میں بھی مسلمانوں سے انہی ذوات عالیہ کی محبت مطلوب ہے اور مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے فضائل تو علماء نے اور بھی بکثرت آیات سے ثابت کئے ہیں۔ اور ان حضرات کی شان میں احادیث کا تو شمار ہی کون کر سکتا ہے۔ چند حدیثوں کا ذکر کروں۔ فرمایا کہ میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی ہیں۔ جب تک تم ان کو پکڑے رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہوں گے ایک قرآن کریم ہے۔ دوسری اہل بیت۔ یعنی جب تک احکام قرآنیہ کو بجا لاتے اور اہل بیت سے محبت کرتے رہو گے گمراہ نہ ہو گے (ترمذی) اور فرمایا میں تمہیں اللہ کے عذاب سے ڈراتا ہوں میرے اہل بیت کے حقوق کے بارے میں قصور نہ کرنا۔ میرے اہل بیت کے حقوق میں قصور نہ کرنا۔ (ترمذی) اور فرمایا اشتد غضب اللہ علی من اذانی فی عترتی اور فرمایا ان سے محبت مجھ سے محبت ہے اور ان سے بغض مجھ سے بغض ہے اور علی الخصوص حضرت امام ہمام کی شان میں فرمایا کہ حسین (علیہ السلام) سے جو لڑے اس سے میں لڑنے والا ہوں (معاذ اللہ) یہ ہیں مختصر فضائل اہل بیت کے اور اگر کسی کو بالتفصیل دیکھنا ہو تو وہ کتب سیر مثل تاریخ الخلفا، صواعق المحرقہ ہی کو ملاحظہ کرے۔ لیکن یزید پلید کے فضائل میں وہ کونسی آیت یا حدیث یا کسی مستند کتاب کی تاریخی روایت ہے جس میں یزید خبیث کے ان فضائل کا ذکر ہے جو یزید پلید بیان کرتا ہے۔ ابھی تک تو جو یزید کے حامی نظر آئے ان کو بھی یہی کہتے سنا کہ یزید کیسا ہی فاسق فاجر ہی لیکن تھا تو خلیفۂ وقت۔ اگرچہ یہ بھی غلط ہے۔ لیکن انہوں نے بھی اسے ایسے صفات جلیلہ کا حامل نہ بتایا۔ ہم نے تو بعض احادیث میں یزید مرید کے متعلق یہ پیشگوئی پائی ہے فرمایا کہ ہمیشہ میری امت انصاف پر قائم رہے گی یہاں تک کہ بنی امیہ میں ایک شخص جس کا نام یزید ہو گا وہ اسلام میں رخنہ کرے گا اور وہ میری سنت کو بدلنے لگا (صواعق المحرقہ) اور کتب سیر پر نظر جاتی ہے تو ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ شراب خور، تارک نماز، اور زنا جیسے دوسرے منکرات کا رواج دینے والا تھا، چنانچہ عبداللہ بن حنظلہ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم ہم یزید پر جب مقابلہ کے لئے اٹھے جب اس کے افعال خبیثہ کی وجہ سے ہم کو یہ خوف ہوا کہ اب آسمان سے پتھر برسیں گے (تاریخ الخلفاء و صواعق المحرقہ) شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

امتنع الحسین علیہ السلام من بیعتہ لانہ کان فاسقا مدمنا للخمر ظالما

(سر الشہادتین)

بلکہ خود اس کے لڑکے معاویہ ابن یزید رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرماتے ہوئے خلافت کو ٹھکرا دیا کہ میں ایسی خلافت

کو کیوں کر قبول کر سکتا ہوں جس کی بدولت میرے باپ یزید نے جو نااہل تھا، سرکار اقدس کے نواسے سے منازعت کی اور
عترت رسول کو قتل کیا، اور شراب کو مباح کیا، اور خانہ کعبہ کو خراب کیا۔ میں ایسی خلافت کو قبول نہیں کر سکتا، پھر
دولت خانہ میں تشریف لے گئے اور پھر نہ نکلے یہاں تک کہ چالیس روز کے بعد انتقال فرمایا (انا للہ وانا الیہ راجعون)
(صواعق المحرقہ) ایسے ہوتے ہیں حق گو کہ حق کہنے میں اپنے باپ کی بھی رعایت نہ کی۔ غرض ہیں تو اس بدنصیب
کے یہ مناقب ملتے ہیں اور اس کے فسق میں کسی کا بھی اختلاف نظر نہیں آیا۔ ہاں اس کے کفر میں البتہ اختلاف
ہے۔ چنانچہ صواعق المحرقہ میں ہے:۔

ان اهل السنة اختلفوا فی تکفیر یزید بن معاویة فقالت طائفة انه کافر (الی ان قال)
وبعد اتفاقهم علی فسقه اختلفوا فی جواز لعنه انتهی ملتقطا۔

جو حضرات اسے کافر کہتے ہیں ان کے دلائل دیکھتے ہوئے تو ان ہی کا قول ارجح معلوم ہوتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جب اس نے
محرمات قطعیہ کو حلال کر دیا اور حضرت سید الشہداء اور آپ کے ساتھیوں کو ظلماً شہید کرایا۔ اور حضرت کے سر اقدس کے ساتھ
بے ادبی کے ساتھ پیش آیا۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کے بعد اس جرم پر کہ اہالی حرمین شریفین نے اس کی بیعت سے انکار کیا
حرمین شریفین میں قتل عام کرایا جس کے اندر سینکڑوں صحابہ اور قراء شہید کئے گئے، بلکہ اس کے علاوہ بھی وہاں جو مظالم
اور شرمناک افعال شنیعہ کرائے وہ قابل بیان نہیں تو ایسی صورت میں اس کے کفر میں کیا شک رہ گیا۔ لیکن ہاں پھر بھی
بربنائے شک محتاط علماء فرماتے ہیں کہ اس باب میں سکوت ہی بہتر ہے۔ اور اس کے معاملہ کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے
ہیں۔ یہ ہے وہ جس کی زندگی [illegible] ہے۔ اس کے مظالم کی داستان اگر دیکھنی ہو تو کتب سیر، صواعق محرقہ وغیرہ
ملاحظہ کریں، جس سے آپ کو اس کی پرہیزگاری اور صوم و صلوٰۃ کی پابندی اور کریم النفسی کا ڈھونگ بخوبی ہویدا ہو جا
ئیگا۔ اور حضرت امام ہمام علیہ السلام کے فضائل جلیلہ کی بھی سیر ہو جائے گی۔ جس کو یہ بدنصیب یزید کہتا ہے کہ حسینؓ کے متعلق
شروع سے آج تک مسلمانوں کو جو کچھ یاد ہے وہ سب غلط اور مسلسل جھوٹ بولا گیا ہے۔ اس بدبخت نے نہ صرف
مورخین کو بلکہ احادیث صحیحہ کو جھوٹا کہا ہے (معاذ اللہ) تعجب ہے کہ حکومت پاکستان ایسے مفسدین کی طرف کچھ
بھی التفات نہیں کرتی۔ خلیفہ برحق امیر المومنین حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ جو خلفائے راشدین میں شمار کئے گئے
ہیں۔ ان کی مجلس شریف میں کسی نے یزید کو امیر المومنین کہہ دیا تھا تو امیر المومنین نے اس کو صرف اتنی بات پر بیس
تازیانے لگوائے تھے کہ تو ایسے ناپاک کو امیر المومنین کہتا ہے (صواعق)، اور اس نے تو نہ صرف اس ناپاک کو امیر
المومنین کہا بلکہ اس کو امام ہمام سے افضل کہا۔ اور حضرت کی شہادت کو جاہلیت کی موت بتلایا۔ اور حضرت امیر
المومنین ابن زبیر جیسے جلیل القدر صحابی کو ملحد کہا جن کی شان یہ ہے کہ ان کے جسم میں سرکار اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے
اطہر کی آمیزش تھی، اور ان کی عبادت کا یہ حال تھا کہ ایک شب صبح تک قیام میں صرف فرماتے تھے، اور دوسری
شب رکوع میں اور تیسری شب سجدہ میں۔ اپنی زندگی کے ایام کو اسی طرح تقسیم کر رکھا تھا (تاریخ الخلفاء)
یہ ہیں اس نابکار کے ان ذوات عالیہ پر ناپاک حملے۔ پھر اس نے ان کو اپنی ہی ذات کے ساتھ مخصوص نہ

رکھا بلکہ اس کی طرف عام مسلمانوں کو دعوت دیتا ہے۔ تو اس کا جرم تو نہایت ہی عظیم ہے۔ اس لئے سخت سزا کا مستحق ہے اور اس کی یہ تصنیف جلا دینے کے قابل ہے کہ ان اقوال کے علاوہ اور بھی بہت اقوال لغو و باطل اور موجب توہین امام ہمام ہیں —— کہتا ہے کہ حضرت کا صحابہ میں شمار نہیں حالاں کہ وہ صحابی ہونے کے علاوہ جگر گوشۂ رسول تھے، اور بعض ایسے جزوی فضائل سے ممتاز رہے جو کسی بڑے سے بڑے صحابی کو بھی حاصل نہ تھے۔ کتب احادیث میں چند احادیث مرفوعہ کی روایت بھی ان سے پائی جاتی ہے تو ان کی صحابیت کا انکار نہ کرے گا مگر باگی۔ رہا ابن سعید او خبیث تو ان کے ایمان کے ہی لالے پڑے ہوئے ہیں۔ جب ان کے ایمان کی طرف سے اطمینان ہو تو ان کی صحابیت پر غور کیا جائے، بعض علماء کو ان کے ایمان ہی میں کلام ہے —— کہتا ہے کہ یزید متفق علیہ خلیفہ تھا، اس کی خلافت کی حقیقت یہ ہے کہ حضرت امام حسن علیہ السلام نے حضرت امیر معاویہؓ کو ایک وقت مقررہ تک کے لئے بعض شرائط پر خلافت عطا فرمائی تھی، جن میں ایک شرط یہ تھی کہ ان کو یہ حق نہ ہوگا کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ بنائیں، اور ان کے بعد مسلمان مختار ہوں گے جس کو چاہیں خلیفہ بنائیں، اور بعض روایات میں یوں آیا ہے کہ یہ شرط تھی کہ ان کے بعد پھر خلافت جاری ہوگی، تو اس صورت میں تو حضرت معاویہ کا یزید کو خلیفہ بنانا ہی صحیح نہیں ہوا کہ اذا فات الشرط فات المشروط —— نیز اہل حل وعقد اور عام اہل حرمین نے بھی اس کی خلافت کو نہ مانا۔ چناں چہ کتاب الامامۃ والسیاسۃ میں حضرت ابو محمد عبد اللہ بغدادی جو دوسری یا تیسری صدی کے ایک بڑے فاضل گزرے ہیں فرماتے ہیں کہ:۔

> حضرت معاویہ نے جب بیعت یزید حاصل کرنے کا فرمان مروان عامل مدینہ کو لکھا تو اس نے جواب دیا کہ آپ کی قوم یزید کی بیعت سے انکار کرتی ہے، تو اس کو معزول کرکے سعید بن العاص کو مقرر کیا اور ان کو لکھا کہ بزرگان امت کو تو چھوڑ، باقی لوگوں سے سختی کے ساتھ بیعت یزید حاصل کر اور انصار و مہاجرین اور ان کی اولاد میں سے کسی کو نہ چھوڑ، تو انہوں نے بھی جو کچھ سختی کرنی تھی کی لیکن کچھ نہیں بنا، تو ناچار انہوں نے بھی حضرت معاویہ کو لکھ دیا کہ لم یبایعنی احد وانما الناس تبع لھؤلاء النفر فلو بایعوک بایعک الناس جمیعا ولم یتخلف عنک احد۔ یعنی لوگ تو بزرگوں کے تابع ہیں، اگر یہ بیعت کر لیں تو پھر تو ایک بھی بیعت سے انکار نہ کرے گا، آخر خود حضرت معاویہ مدینہ طیبہ میں حاضر ہوئے اور بہت کچھ ترکیبیں کیں کہ اکابر امت سے یزید کی بیعت حاصل کریں، لیکن ناکام رہے۔ (انتہی خلاصتہ)

ان حالات میں یہ قول کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ یزید متفق علیہ خلیفہ تھا، بلکہ بعض روایات میں تو یہ بھی آیا ہے کہ امیر معاویہ آخر وقت یزید کے ولیعہد بنانے پر نادم ہوئے اور اپنی اس تجویز کو واپس لے لیا اور بظاہر یہ روایت بھی صحیح معلوم ہوتی ہے کہ ان کی شان کی موافقت کرتی ہے، تو اس صورت میں تو استخلاف کی حقیقت تو در کنار اس کی صورت بھی باطل ہو گئی اور یزید کی متغلبانہ حکومت رہ گئی۔ یہی وجہ تھی کہ امیر المومنین حضرت عمر بن عبد العزیز

رضی اللہ عنہ نے یزید کو امیر المومنین کہنے والے کو سزا دی۔

اور مزید کا یہ قول بھی محض باطل کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس دعویٰ کی بنا پر یزید پر خروج کیا کہ سرکار اقدس کا نواسہ اور حضرت علی کا فرزند ہوں حضرت امام ہمام ہرگز لشکر لے کر اس کے مقابلہ کو نہ نکلے۔ وہ تو جب شامیوں نے یزید کو خلافت کا گدا بنا کر بٹھایا تب بھی خاموش ہی بیٹھے ہوئے تھے لیکن جب آپ کے قتل کی تدبیریں کی جانے لگیں تب آپ بنظر تحفظ مکہ معظمہ تشریف لے گئے، اور جب وہاں بھی اندیشہ دیکھا اور کوفیوں کے پے در پے ایلچی اور خطوط آئے اور آپ نے یہ ملاحظہ فرمایا کہ حالت موجودہ میں مجھے ان کی درخواست کا رد کرنا جائز نہیں تو مجبوراً آپ نے بذریعہ امام مسلم ان کی بیعت لینا قبول کی جس کا انکار اہل عقد میں سے کسی سے بھی ثابت نہیں۔ ہاں یہ ثابت ہے کہ انہوں نے کوفہ جانے سے منع کیا تھا لیکن آپ نے فرمایا کہ اصل بات یہ ہے کہ میں نے اپنے والد ماجد سے سنا ہے کہ حضور نے فرمایا ہے کہ مکہ میں ایک مینڈھا ہوگا جس کی وجہ سے کعبہ کی حرمت حلال ہو جائے گی (یعنی ایک شخص ہوگا جو مینڈھے کی طرح ذبح ہوگا اور کعبہ کی بے حرمتی ہوگی) ایسا نہ ہو کہ وہ مینڈھا میں ہی ہوں اور میری وجہ سے کعبہ کی بے حرمتی ہو۔ غرض جب آپ کی طلب پر مزید تقاضے ہوئے تو آپ نے اہل مکہ کو شدید آہ و زاری میں چھوڑ کر اپنے اقارب اور بعض احباب کے ہمراہ کوفہ کا قصد کیا تھا، پھر جب آپ محصور کر لئے گئے تب بھی آپ نے ہرگز جدال کا قصد نہیں فرمایا، بلکہ فرمایا کہ یا مجھے واپس جانے دو یا یزید کے پاس لے چلو۔ اور اگر تم مجھے دنیا میں دیکھنا ہی نہیں چاہتے تو مجھے ترکستان وغیرہ کی طرف جانے دو۔ تاکہ کفار سے جہاد کر کے ان کے ہاتھوں قتل ہو جاؤں اور تمہاری مراد بر آئے، تم خود کیوں اس گناہ عظیم کے مرتکب ہوتے ہو، لیکن انہوں نے ایک نہ سنی اور پھر جو بد عہدی کرنا تھی کی۔ اور سب سے اول ابن سعد نے آپ کی طرف تیر پھینکا۔ اور مفرج کو گواہ کر کے کہا کہ تمہیں گواہی دینی ہوگی کہ سب سے پہلے امام کی طرف ابن سعد نے تیر چلایا تھا۔ اب اس واقعہ کو کون ایسا بے وقوف ہے سوائے زید کے کہ وہ امام کا یزید پر خروج کہے گا اور یوں بکے گا کہ آپ نے یزیدی فوج پر اچانک قاتلانہ حملہ کیا، اور آپ کی موت معاذ اللہ جاہلیت کی موت تھی۔ فلعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ آپ یقیناً نہ صرف شہید بلکہ سید الشہداء ہیں، جن کی شہادت کی خبر ان کے مولیٰ تعالیٰ نے بذریعہ جبریل امین وغیرہ ملائکہ متعدد بار دی، نیز وحی کی کہ میں نے یحییٰ (علیہ السلام) کے عوض ستر ہزار قتل کئے اور تمہارے نواسے کے عوض ستر ہزار اور ستر ہزار قتل کروں گا، چنانچہ دنیا نے دیکھا کہ اللہ کا وعدہ سچا ہوا اور حضرت امام الشہداء کے مخالفین نہایت ذلت کے ساتھ قتل کئے گئے، اور سرکار اقدس نے فرمایا کہ تم میں جو شخص اس وقت وہاں موجود ہو وہ اس کی مدد کرے۔ اور حضرت امام کے مخالفین کے حق میں فرمایا کہ وہ لوگ میری شفاعت سے محروم ہوئے اس کے علاوہ شہادت کے روز سرکار اقدس کا صحابہ کے خوابوں میں آکر بحالِ پریشان اس واقعہ کی خبر دینا، آسمان کا رونا، اور خون کا برسنا، تین روز تک اندھیرا رہنا، بیت المقدس میں جس پتھر کو اٹھایا جاتا تھا اس کے نیچے تازہ خون دیکھنا، جنات کا نوحہ کرنا اور مرثیے پڑھنا، سر اقدس سے واقعات عجیبہ کا ظہور ہونا وغیرہ وغیرہ کیا ایسے

امور میں جن کا کسی بانی کے قتل پر ظہور ہوا کرتا ہے۔

الحاصل زید اپنے ان اقوال واہیہ، کاذبہ، مردودہ کی وجہ سے اشد درجہ کا فاسق ہے جس کا فسق حد کفر کو پہنچ چکا ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات کے مکتوب ۵۴ میں فرماتے ہیں:۔

"یزید بیدولت از اصحاب نیست در بدبختی او کرا سخن است۔ کارے کہ آں بدبخت کردہ ہیچ کافر فرنگ نکند، بعضے کہ از علماء اہل سنت در لعن او توقف کردہ اند نہ آں کہ از وے راضی اند بلکہ رعایت احتمال توبہ کردہ اند۔"

زید پر بھی لازم ہے کہ توبہ بلکہ احتیاطاً تجدید اسلام کرے۔ اگر باز نہ آئے تو مسلمانوں کو اس سے قطع تعلق کرنا لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد مظہر اللہ غفر اللہ لہٗ
(دہلی)

۱۹۵۹ء میں محمد اسمٰعیل خاں عاشق اکبر آبادی مدیر ماہنامہ "اذان" (کراچی) کی طرف سے ایک فتویٰ بابت کتاب "خلافت معاویہ و یزید" حضرت مولانا ناصر جلالی علیہ الرحمہ (سرپرست ماہنامہ "اذان") نے ارسال فرمایا تھا جس کا جواب حضرت نے مرحمت فرما دیا تھا جو اوپر نقل کیا گیا اور جو اذان کے نومبر ۱۹۵۹ء کے شمارے میں شائع بھی ہو گیا تھا، یہ جواب سائل نے کتاب مذکور سے جو اقتباسات پیش کئے تھے اس کو پیش نظر رکھ کر دیا گیا تھا۔ مگر جب اصل کتاب حضرت علیہ الرحمہ کے مطالعہ میں آئی تو حضرت مولانا ناصر جلالی صاحب ممدوح کو مندرجہ ذیل مفصل و مدلل جواب ارسال فرمایا:۔

(نمبر ۲۲۸)

## جوابِ گرامی

مکرمی جناب مولانا محمد ناصر صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم و علیٰ من لدیکم۔ اس سے قبل آپ کے سوالات کے جوابات میں شہادت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق فتویٰ ارسال کر چکا ہوں، اس کے بعد اتفاق سے مجھے ایک بزرگ نے محمود احمد عباسی کی کتاب خلافت معاویہ و یزید مطالعہ کے لئے بھیجی (غالباً اسی کتاب کے مصنف کے متعلق جناب نے استفسارات فرمائے تھے)، چنانچہ میں نے اس کے چند صفحے دیکھے جس کے دیکھنے سے قلب پر نہایت درجہ کدورت اور وحشت محسوس ہوئی اس لئے واپس کر دیا، میرے نزدیک اس کے مصنف نے جو طریقہ اختیار کیا ہے وہ یقیناً ایسا ہے کہ مسلمانوں کو حضرت سید الشہداء امام حسین علیہ السلام سے بدظن کرنے اور سنی شیعہ قضیہ کو پھر برانگیختہ کرنے والا ہے اس لئے ضرورت ہے کہ اس کے ادلّہ کا علی وجہ التفصیل کماحقہٗ رد کیا جائے لیکن فقیر علیل ہے، خدا کرے کہ یہ کتاب تمام پاکستان میں ضبط کر لی جائے ورنہ جس طرح بن پڑے گا اس کے رد میں حتی الامکان کوشش تو کی جائے گی آج کل طبیعت میں کچھ افاقہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مختصراً چند کلمے عرض کرتا ہوں۔

میں نے جہاں تک دیکھا ہے اس کے مصنف نے اپنے دعویٰ کے اثبات میں تاریخ ابن کثیر (بدایہ نہایہ) کی زیادہ تر عبارتیں پیش کی ہیں جس میں سخت دھوکہ دہی سے کام لیا ہے۔ اگر اس کی ہر عبارت کے متعلق اجمالاً بھی کلام کیا جائے تو کلام بہت طویل ہو جاتا ہے اس لئے میں علامہ ابن کثیر کی صرف ایک ہی عبارت پیش کرتا ہوں جس سے ناظرین کو علامہ موصوف کا عندیہ معلوم ہو جائے گا اور وہ سمجھ سکیں گے کہ ایسا شخص اپنی تصنیف میں یزید کو کس طرح محاسن جلیلہ کا حامل اور متقی کہہ سکتا ہے فقال :-

قد اخطأ یزید خطأً فاحشاً فی قوله لمسلم بن عقبة ان یبیح المدینة ثلاثة ایام وهذا خطأ کبیر فاحش مع ما انضم الی ذالک من قتل خلق من الصحابة وابنائهم وقد تقدم انه قتل الحسین واصحابه علی ید عبید الله بن زیاد وقد وقع فی هذه الثلاثة ایام من المفاسد العظیمة فی المدینة النبویة ما لا یحد ولا یوصف مما لا یعلمه الا الله عز وجل وقد اراد بارسال مسلم بن عقبة توطید سلطانه وملکه ودوام ایامه من غیر منازع فعاقبه الله بنقیض قصده وحال بینه وبین ما یشتهیه فقصمه الله قاصم الجبابرة واخذه اخذ عزیز مقتدر (انتهی، ص-٢٣٦)

(ترجمہ) یعنی فرماتے ہیں کہ یہ تو پہلے بتلایا جا چکا ہے کہ یزید نے امام حسین علیہ السلام اور ان کے اصحاب کو ابن زیاد کے ہاتھوں شہید کرایا اس کے علاوہ اس سے یہ اور بھی نہایت ہی بڑی اور ذلیل تر خطا سرزد ہوئی کہ اس نے مسلم بن عقبہ کے لئے مدینہ کو تین روز تک مباح کر دیا (کہ ان ایام میں جو کچھ تم سے مظالم کئے جا سکیں اس میں کمی نہ کرنا) چنانچہ (تابعین کا تو ذکر ہی کیا ہے جلیل القدر) صحابہ اور ان کی اولاد میں سے ایک مخلوق قتل کی گئی اور مدینہ نبویہ میں ان مفاسد عظیمہ کا ارتکاب کیا گیا جن کی حد نہیں اور جو بیان نہیں کئے جا سکتے اللہ تعالیٰ ہی ان کو خوب جانتا ہے، مسلم بن عقبہ کو بھیج کر یہ مظالم کرانے سے اس کا قصد بلا نزاع اپنی سلطنت و پادشاہت کی پختگی تھی، آخر اللہ نے اس کے مقصد کے برخلاف مواخذہ فرمایا اور اس کے مقصد اور اس کے درمیان اس قہار کا حکم آڑے آ گیا، پس سرکشوں کے ہلاک کرنے والے قادر مطلق نے اسے ہلاک کر دیا اور ایسی گرفت فرمائی جس طرح ایک زبردست صاحب قدرت کی گرفت ہوتی ہے۔

(مضمون عبارت ختم ہوا)

اب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ اس عبارت میں جو کچھ ابن کثیر فرما رہے ہیں کیا امیر المومنین خلیفۃ المسلمین اور اتقی المتقین کے حالات اس ہی طرح بیان کئے جاتے ہیں؟ اور اگر کہا جائے کہ بعض مقامات میں ابن کثیر نے اس کے محاسن بھی بیان کئے ہیں تو اس سے اس پر کیسے استدلال کیا جا سکتا ہے کہ ان کے نزدیک

وہ خلیفۃ المسلمین اور متقی تھا ——— فاسق تو فاسق اشد درجہ کے کافر کے بھی بکثرت محاسن بیان کئے جاتے ہیں یہاں تک کہ شیطان کے متعلق بھی کہا جاتا ہے کہ وہ بڑا عابد تھا، معلم الملکوت تھا، تو اس کی اس صفت بیان کرنے والے پر یہ کیسے الزام لگایا جا سکتا ہے کہ وہ اسے مومن عابد سمجھتا ہے جب کہ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ وہ خدا کی نافرمانی کر کے راندۂ درگاہ ہو گیا۔ یہی حال یزید کا ہے کہ ممکن ہے کہ کسی وقت میں پسندیدہ اخلاق رکھتا ہو اور امارت کے نشہ نے اسے خراب کیا ہو یا حالت امارت میں بھی کچھ اچھے اخلاق رکھتا ہو اور ان قبائح عظیمہ نے سب پر پانی پھیر دیا ہو۔ بہر حال اب تو وہ یہ شان رکھتا ہے کہ محدث ابن جوزی، حضرت امام احمد بن حنبل، ابو یعلی جیسے حضرات اس پر لعنت کے جواز کے قائل ہو گئے بلکہ محدث ابن جوزی نے اس شخص کے رد میں ایک مستقل رسالہ لکھا جو یزید کی مذمت کرنے کو منع کرتا ہے جس کا نام :-

"الرد علی المتعصب العنید المانع عن ذم یزید"

رکھا (نبراس) ——— شرح عقائد نسفی میں کہا :-

الحق ان رضاء یزید بقتل الحسین (صلی اللہ علیہ وسلم) واستبشارہ بذالک واھانۃ اھل النبی صلی اللہ علیہ وسلم مما تواتر معناہ وان کان تفاصیلہ آحادا فنحن لا نتوقف فی شانہ بل نتوقف فی ایمانہ لعنۃ اللہ علیہ وعلی انصارہ واعوانہ۔ انتھی۔

لیکن جیسا میں پہلے بتا چکا ہوں احتیاط اسی میں ہے کہ اس پر لعنت نہ کرنی چاہیئے، اکثر علماء کا یہی مسلک ہے، ہاں کسی محب اہل بیت سے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اس کو برا بھی نہ کہے، فرض کیجئے یزید اعلیٰ درجہ کا متقی پرہیزگار ہی سہی لیکن اس کے برا کہنے میں اس قدر نقصان کا خوف نہیں جس قدر سرکار عالی تبار فداہ نفسی وابی وامی حضرت امام عالی مقام کی طرف سے مسلمان کے قلب میں ادنیٰ درجہ میل آنا بھی باعث نقصان ہے، کوئی تعجب نہیں کہ مسلمان ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھے۔

عباسی نے یہ بھی کہا ہے کہ یزید باتفاق مسلمین خلیفہ تھا اور جس نے اس کی مخالفت کی وہ باغی تھا، اور یہ سراسر غلط ہے، شامیوں نے برضا و رغبت بیعت کی ہو تو ممکن ہے کہ وہ اپنی بہبودی اسی میں دیکھتے ہوں ورنہ اہالی حرمین شریفین اور عراق اور مصریوں میں سے بہت کم ایسے ہوں گے جنہوں نے برضا و رغبت بیعت کی ہو گی، کسی نے دھوکہ میں آ کر بیعت کی اور کسی نے جان کے خوف سے اور بعض اکابر نے بصراحت انکار کر دیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ قیصر و کسریٰ کے طریق پر اپنے لڑکے کے لئے بیعت لے رہے ہیں! یعنی مسلمانوں کا اتفاق اس کی بیعت پر ہرگز نہیں ہے۔ نہ کسی خلیفہ نے اپنے کسی لڑکے کو اپنا ولی عہد بنایا حالاں کہ ان کے صاحبزادے آپ کے لڑکے سے بدرجہا افضل و اولیٰ تھے، ہم ہرگز اس کی خلافت پر بیعت نہ کریں گے۔ ——— غرض یہ اپنے مقام پر ثابت ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت اور ان کی اولاد اس کی اطاعت سے

باہر تھی اور جو اس دھوکہ میں کہ اکابرین صحابہ نے بیعت کر لی ہے اور جو جان کے خوف سے بیعت ہو گئے تھے۔ ان پر جب اس دھوکہ کا انکشاف ہوا اور خوف گیا تو انہوں نے بھی بیعت توڑ دی اور یہاں کے لئے جائز تھا، بلکہ بعض ان لوگوں نے جنہوں نے برضا و رغبت بیعت کی تھی، جب اس کی شراب خوری اور ترک نماز اور حرام باتوں کے حلال کر دینے کا حال دیکھا تو انہوں نے بھی بیعت توڑ دی کہ ان کے نزدیک فاسق کی بیعت جائز نہ تھی۔ ان حالات کو دیکھتے ہوئے یہ کیسے کہا جا سکتا ہے کہ اس کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق تھا اور اس کا مخالف باغی تھا۔ کیا اب مسلمان کے قلب سے خدا کا خوف بالکل جاتا رہا کہ ایک فاسق و فاجر کے مقابل ایک جماعت صحابہ بلکہ اکابرین صحابہ بلکہ جگر گوشۂ مصطفےٰ علی صاحبہ التحیۃ والثنا کو فاسق و باغی ٹھہراتا ہے، جو ان کی ایذا کا باعث ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے جس نے ان کو ایذا دی بلاشبہ اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی یقیناً اللہ کو ایذا دی اور جس نے اللہ کو ایذا دی عنقریب اللہ تعالیٰ اس کی گرفت فرمائے گا۔"

معہذا میں پہلے بتلا چکا ہوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ حق نہ تھا کہ برخلاف عہد، یزید کو خلیفہ کرتے۔ ان کو ان کی زندگی تک خلافت سپرد کی گئی تھی ان کے بعد پھر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ مستقل خلیفہ تھے۔ گویا کہ اپنی زندگی کے زمانے میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے نائب تھے جیسا کہ صواعق محرقہ میں ہے

ولذا ناب معاوية عنه

پس نائب کو کیا حق کہ وہ اپنا کسی کو قائم مقام کرے۔ حضرت امام نہ رہے تھے تو مسلمان مختار تھے۔ خلافت کے لئے جس کو چاہتے انتخاب کرتے۔ اور اس سلسلے میں عوام میں کا یہ کہنا حضرت امام حسن علیہ السلام نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے دب کر صلح کی تھی، یہ بالکل غلط ہے ان کے ساتھ تو اتنا بڑا جرار لشکر تھا جس سے خوف کھا کر حضرت امیر نے پیغام صلح بھیجا اور حضرت امام کی وہ شرائط جو نہ منظور کی جا سکتی تھیں خوف کر کے سب منظور کیں ورنہ حضرت امام کا شرائط پیش کرنا کیا معنی رکھتا تھا؟ چنانچہ صحیح بخاری کتاب الصلح میں حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ کے مقابلے میں پہاڑوں کی مانند لشکر لے کر گئے تھے اس کو دیکھتے ہوئے حضرت عمرو بن العاص نے حضرت معاویہ سے کہا کہ میں ایسا لشکر دیکھ رہا ہوں کہ وہ جب تک اپنے حریفوں کو قتل نہ کر لیں گے پیٹھ نہ پھیریں گے انہوں نے کہا اگر ان کے لشکر نے ہمارے لشکر کو قتل کر دیا ——— تو میرے پاس رعایا کا انتظام کرنے والا اور لشکریوں کی عورتوں اور ان کے مالوں کا انتظام کرنے والا کون رہ جائے گا؟ جب یہ خوف دامن گیر ہوا، تو حضرت معاویہ نے بنی عبد شمس کے دو آدمیوں یعنی عبدالرحمٰن بن سمرہ اور عبداللہ بن عامر کو حضرت امام کی خدمت میں صلح کی بات چیت کرنے کو بھیجا، جب وہ حضرت امام کی خدمت میں پہنچے اور صلح کے لئے عرض کیا تو حضور نے فرمایا کہ "ہم بنی عبدالمطلب ہیں دینی کسی سے دبنے والے نہیں پھر یہ تو سوچ کر

(جنگ کی تیاری میں اہم کس قدر مال خرچ کر چکے ہیں اُدھر لشکر ہے کہ جنگ کے لئے بے چین ہے۔ دونوں نے عرض کیا کہ معاویہ کی تو جناب کی خدمت میں یہی درخواست ہے۔ آخر حضرت امام نے کچھ شرائط پیش کیں پس جو شرط بھی پیش کی انہوں نے منظور کی دیکھی ناچار مسلمانوں میں خوں ریزی کے خوف سے)۔ حضرت امام نے حضرت معاویہ سے صلح کر لی۔"

(انتہی)

اسی مضمون کی بخاری شریف "کتاب الفتن" میں حضرت سفیان بن عیینہ سے اور بھی ایک روایت ہے بلکہ ایک روایت میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سادہ کاغذ حضرت امام علیہ السلام کی خدمت میں حاضر کر دیا کہ جو چاہیں شرائط تحریر فرمائیں مجھے سب منظور ہیں۔ اب ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ کیا دبے ہوئے انسان کی یہی شان ہوتی ہے کہ اس کی طرف سے خواہ کیسی ہی سخت سے سخت شرائط پیش کی جائیں غالب انسان بلا جھجک سب تسلیم کئے چلا جاتا ہے اور کیا ایسی صحیح قوی حدیثوں کے مقابل کسی کی ایسی روایت پیش کی جا سکتی ہے جو ان احادیث کی تردید کرے اور یہ کہا جا سکے کہ حضرت امام نے خوف زدہ ہو کر ہتھیار ڈال دیئے اور خلافت امیر معاویہ کو سپرد کر کے دست بردار ہو گئے حالاں کہ حالت یہ تھی کہ اس مصالحت سے آپ کے لشکریوں کو سخت رنج پہنچا اور بعض بیوقوف کہہ اٹھے "یا عار المسلمین"! حضور نے تو ہم سب کو شرمندہ اور ذلیل کر دیا۔ لیکن آپ نے اس کی بھی کچھ پرواہ نہ کی اور یہ دیکھتے ہوئے کہ یہ وہ شخص ہے جس نے میرے والد ماجد سے مقابلہ کیا اور ان کے ساتھ چال بازی سے پیش آیا پھر آج میرے مقابلہ میں کھڑا ہے اور میرے پنجہ میں آچکا ہے لیکن جب وہ ندامت اور لجاجت سے پیش آیا تو آپ نے فوراً اسے دامن حمایت میں ڈھانپ لیا اور سرکار اقدس کی پیشین گوئی "یہ میرا بچہ دو بڑے گروہ میں صلح کرائے گا" بوجہ پوری ہو گئی۔ امیر معاویہ اور ان کے لشکریوں کا کیا ذکر دنیا اس جرأت و شجاعت کی داد دیتی ہے کہ بڑے بڑے دلیر اور قوت والے دیکھے لیکن اس امام کی شجاعت کے مقابلے میں تو کوئی نظیر ہی نہیں ملتی ہاں البتہ ان کے نانا جان کو ضرور دیکھا کہ جب فتح مکہ کرتے ہیں تو اپنے جانی دشمنوں کو صدائے عام دیتے ہیں کہ "لا تثریب علیکم الیوم"۔ سبحان اللہ سبحان اللہ! کیوں نہ ہو کہ مظہر الٰہی ہیں ——— اس رحمان و رحیم کے مظہر جو فرماتا ہے سبقت رحمتی علی غضبی۔ غرض صحیح یہی ہے کہ امام علیہ السلام نے اپنی تمام شرائط منوا کر امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیات تک امارت ان کے سپرد کی تھی جس میں ایک اہم شرط یہ بھی تھی:-

لیس لمعاویۃ بن ابی سفیان ان یعھد الی احد من بعدہ عھدا بل یکون الامر من بعدہ شوریٰ بین المسلمین۔

یعنی معاویہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے بعد کسی کے لئے اس امر امارت کی وصیت کریں بلکہ ان کے بعد مسلمانوں کے مشورے اور اتفاق سے طے پائے گا۔

اس صورت میں امیر معاویہ یزید کو خلافت سپرد کرنے کا حق نہ رکھتے تھے ان کی یہ غلطی بھی ایسی ہی تھی جیسی حضرت

علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے مقابلے میں ان سے سرزد ہوئی بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہ بھی باوجودیکہ حضرت امام کے نائب ہوئے لیکن پھر بھی خلیفہ نہ تھے کہ خلافت راشدہ کا زمانہ ختم ہو چکا تھا۔ لقولہ علیہ السلام:-

الخلافة بعد ثلثون سنة ثم يصير ملكا عضوضا (رواه الترمذی و ابوداؤد)

فمعاوية ومن بعده لا يكون خلفاء بل ملوكا و امراء۔ (شرح عقائد)

ہاں مجازاً ان کو خلیفہ کہا جا سکتا ہے اور وہ بھی اس وقت تک جب تک وہ شرائط کی پابندی کرتے تھے نیابت کرتے رہے لیکن جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد رنگ بدلا تو ان کی اور ان کے بعد کے امراء کی حیثیت خالص بادشاہوں کی سی ہو گئی خصوصاً اس وقت سے جب کہ انہوں نے ایک نااہل کو اپنا خلیفہ کیا جس نے اپنا قبضہ جماتے ہی حضرت امام کی جس قدر شرائط تھیں سب ہی کو تو پامال کر دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ امت میں اختلاف رونما ہو گیا اور اس کی مجموعی قوت ٹکڑے ٹکڑے ہو گئی، بس ہر ملک والے کو اختیار حاصل ہو گیا کہ وہ جس کو چاہے اپنا بادشاہ تسلیم کرے اور جس سے چاہے قطع تعلق کرے کہ اب خلافت کا تو خاتمہ ہی ہو چکا تھا گو یہ حالت مسلمانوں کے زوال کا باعث ہوئی اور اس کی وجہ سے جو فسادات ظہور میں آئے ان کا بیان متعذر ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اس کا بانی کون تھا؟ اس کے بانی تھے حضرت معاویہ اور اسے حضرت امام کے سر تھوپا جاتا ہے، سرکار اقدس کا ارشاد تھا اذکرکم اللہ فی اہل بیتی یعنی میں تمہیں اللہ کے عذاب سے ڈراتا ہوں میرے اہل بیت کے حقوق میں قصور نہ کرنا" اسے مکرر سہ کرر بطور مبالغہ کے فرمایا جس پر بعض بے خوف آج جو عمل کر رہے ہیں وہ کتاب "خلافت معاویہ و یزید" سے ظاہر ہے گویا اب اس کے یہ معنی لئے جا رہے ہیں کہ میں تمہیں اس لئے ڈراتا ہوں کہ کہیں میرے اہل بیت کی محبت اور ان کی پیروی نہ کر بیٹھنا! — سرکار اقدس کا ارشاد تھا:-

لن يتفرقا حتى يردا على الحوض فانظروا كيف تخلفوني فيهما۔

یعنی قرآن کریم اور اہل بیت ہرگز آپس میں ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے یہاں تک کہ حوض پر مجھے ملیں گے۔

(یعنی اہل بیت کا ہمیشہ وہی عمل رہے گا جو قرآن کریم کا ارشاد ہوگا) تو ذرا غور کرتے رہنا کہ ان دونوں کے معاملے میں میرے کیسے خلیفہ رہتے ہو؟ لیکن آج اس کی تکذیب کی جانے لگی ہے اور کہا جانے لگا ہے کہ حضرت امام کا عمل قرآن کریم کی آیۃ کریمہ لا تفسدوا فی الارض بعد اصلاحها کے خلاف تھا۔ ارشاد نبوی تھا:-

الا ان مثل اهل بيتي فيكم مثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها هلك۔

یعنی مسلمانو! یاد رکھو کہ میرے اہل بیت کی مثال نوح کی کشتی کی مانند ہے کہ جو اس پر سوار ہوا اس نے نجات پائی اور جو سوار نہ ہوا ہلاک ہوا۔

یعنی اسی طرح میرے اہل بیت کے ساتھ جس نے محبت کی اور انہیں اپنا قائد بنایا اس نے نجات پائی اور جس نے ان سے منہ پھیرا ہلاک ہوا۔ لیکن آج بجائے اہل بیت کے یزید کو اس حدیث کا مصداق بتلایا جاتا ہے اور افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ حضرت امام نے یزید کی پیروی نہ کر کے اپنے ساتھیوں کو (معاذ اللہ) ہلاک کیا گویا اس پر افسوس ہے کہ یہ کشتی بھی کیوں نہ بھنور میں پڑ گئی تاکہ امت محمدیہ کے لئے کوئی سہارا ہی نہ رہتا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم نہ معلوم اہل بیت علی الخصوص حضرت امام حسین علیہ السلام سے بعض الناس کو کیوں پرخاش ہے اور حضرت نے ان کا کیا بگاڑا ہے۔

پہلے حضرت امام عالی مقام کے لئے ایصال ثواب پر حملہ کیا گیا کہ ان کی فاتحہ کا شربت پیشاب کا حکم رکھتا ہے لیکن جب دیکھا کہ اس کا عام مسلمانوں پر کچھ اثر نہ ہوا تو یہ خیال میں آیا کہ جب تک مسلمانوں کے قلوب میں امام عالی مقام کی محبت جلوہ فگن ہے اس سے مسلمان باز نہ آئیں گے لہذا وہ چال چلنی چاہیئے کہ یہ محبت ہی ان کے قلوب سے جائے اور بجائے اس کے یزید کے شیفتہ ہوں اور حضرت امام کے رویہ سے تنفر کرنے لگیں گویا ان کے قلوب میں امت محمدیہ کا ڈر اور دہے۔ خیال کرتے ہیں کہ یہ معاذ اللہ ایک فاسق (حسین علیہ السلام) کی ثنا خوانی اور ایک مرد متقی (یزید پلید) کی مذمت کر کے گنہگار ہو رہے ہیں ان کو اس سے بچایا جائے مگر نہیں جانتے کہ اپنا گھر دوزخ میں بنا رہے ہیں لقولہ علیہ السلام :-

والذی نفسی بیدہ لا یبغضنا اھل البیت احد الا ادخلہ النار۔

یعنی خدا کی قسم ہم اہل بیت سے جو شخص بغض رکھے گا اسے اللہ تعالیٰ فرید دوزخ میں داخل کرے گا۔

میں اپنے موضوع سے ہٹ گیا بتلانا مجھے یہ تھا کہ جو حالات یزید کو امیر بنانے سے پیش آئے وہ ہرگز ہرگز ایسے نہ تھے کہ یزید کی امارت کی مخالفت کو خروج ممنوع سے تعبیر کیا جا سکے، خروج ممنوع تو وہ ہے جو ناحق ایسے امام برحق پر کیا جائے جس کی امارت پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو (قطع نظر ایک صحابی کے) اور یزید کے لئے یہ بات نصیب نہ تھی تنویر اور اس کی شرح درمختار میں ہے :-

البغاۃ شرعا، ھم الخارجون علی الامام الحق بغیر حق فلو بحق فلیسوا ببغوۃ۔ انتہی

درمختار میں ہے :-

ان المسلمین اذا اجتمعوا علی امام وصاروا امنین فخرج علیہ طائفۃ من المؤمنین فان فعلوا ذالک لظلم ظلمھم فلیسوا من اھل البغی انتہی

اور یہ ثابت ہے کہ یزید کی امارت پر مسلمانوں کا اجماع نہ تھا پس جن مسلمانوں نے اس کی امارت تسلیم ہی نہ کی تھی

اور یہ دیکھتے ہوئے کہ اگر اس کو امیر تسلیم کر لیا گیا تو دین میں خرابی واقع ہو جائیگی۔ وہ جب اس کی رعایا میں داخل ہی نہ ہوئے تھے تو ان کے اس فعل کو کہ انہوں نے اس سے کنارہ کر لیا کیسے خروج ممنوع قرار دیا جا سکتا ہے لہٰذا یہ خروج ایسا ہی تھا جیسے کوئی شخص کسی مفسد سے علیحدگی اختیار کرے جو شرعاً اس پر لازم ہے۔

غرض عباسی کا اسے خروج ممنوع قرار دینا ہرگز صحیح نہیں۔ مجھے ان پر اس قدر افسوس و تعجب نہیں کہ کسی دنیوی مفاد نے انہیں اس پر غور کرنے کا موقعہ نہ دیا اور افراد انسانیہ سے دنیا کی طمع میں ایسا ہوتا ہی رہتا ہے سخت تعجب تو عوام پر ہے کہ اتنا نہیں خیال کرتے کہ کیا لاکھوں اکابرین امت معاذ اللہ اندھے ہو گئے تھے جن میں سیکڑوں محدثین بھی داخل ہیں تیرہ سو سال تک کسی کو بھی وہ تحقیق میسر آئی جس پر چودھویں صدی کا ایک علامہ کامیاب ہوا اور اس نے پوری امت کو جھوٹا ثابت کر دکھایا نہیں بلکہ سرکار اقدس کی صحیح حدیثوں کو موضوع ثابت کر دیا۔ ایسے مواقع پر حدیث لا تجتمع امتی علی الضلالۃ بہت پیش کی جاتی ہے اور اس کو اصول میں داخل کر رکھا تھا لیکن علامہ عباسی کی تحقیق سے آج کھلا کہ معاذ اللہ یہ بھی موضوع ہی ہے۔ شرم! شرم! شرم!

میری اس تحریر میں میری عادت کے خلاف بعض نامناسب الفاظ ضرور آئے ہوں گے لیکن ناظرین مجھے معذور رکھیں کہ کیسا ہی کوئی بردبار کیوں نہ ہو لیکن جب اس کے جان نواز محبوب کو کوئی چھیڑتا ہے تو وہ بھی چیخ اٹھتا ہے مولیٰ تعالیٰ علامہ عباسی کی اس کتاب کے زہری اثر سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ واللہ المستعان وعلیہ التکلان۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۲ نومبر ۱۹۵۹ء)

نوٹ:- فتاویٰ کا نمبر ۲۲۷، ۲۲۸ محمد اسمٰعیل خاں عاشق اکبرآبادی کی تالیف "تردید تردیدت" مطبوعہ کراچی سنہ ۱۹۶۰ء میں شائع ہو چکے ہیں (ص [illegible])

(سوال نمبر ۲۲۹) زید کہتا ہے کہ منافق کی شریعت میں کوئی حد مقرر نہیں ہے لیکن بکر کہتا ہے کہ ضرور کوئی حد مقرر ہوگی۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

زید صحیح کہتا ہے کوئی حد مقرر نہیں۔ فقط وہو اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## (سوال نمبر ۲۳)

(۱) جمعیۃ العلماء الہند دہلی کے عقائد کیسے ہیں؟

(۲) جمعیۃ العلماء ہند دہلی میں شرکت کرنا، جابجا شہر شہر اس کی شاخیں قائم کرنا اور اس کو مضبوط بنانا از روئے شرع گناہ تو نہیں؟

(۳) جمعیۃ مذکورہ میں کوئی سنی عالم شریک ہوا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟

(۴) سنی علماء کرام کی بھی کیا کوئی جماعت قائم ہے اگر ہے تو اس کا کیا نام ہے اور اس نے کیا کارنامے انجام دیئے، اس میں مسلمانوں کا شریک ہونا کیسا ہے؟

(۵) جمعیۃ العلماء کے کسی عالم کو جلسہ عید میلاد النبی میں دعوت دینا اور تقریر کے لئے بلانا کیسا ہے؟

جواب باصواب مدلل تحریر فرما کر ممنون فرمائیں۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
پیرزادہ سید محمد اصغر علی سنی حنفی قادری
سگ درگاہ جیلانی ۔ قاضی شہر و خادم شرع
جاورہ (مدھیہ بھارت)

## الجواب

جمعیۃ العلماء ہند دہلی میں اکثر دیوبندی حضرات ہیں اور انہیں کی طرف یہ جمعیۃ منسوب ہے اور عام طور پر سب ہی اس سے واقف ہیں کہ ان کے بعض خیالات اہل سنت کے مسلک کے مخالف ہیں ہاں سُنا جاتا ہے کہ ایک صاحب علمائے اہل سنت سے بھی اس میں شریک ہیں، عام طور پر علماء اہل سنت کا اس جمعیۃ کی شرکت سے احتراز کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے آقا حکیم علیہ التحیۃ والتسلیم نے ان کو اس سے ممانعت فرمائی ہے:-

فقال علیہ السلام مثل الجلیس الصالح وجلیس السوء کمثل صاحب المسک و کیر الحداد لا یعدمک من صاحب المسک اما ان تشتریہ او تجد ریحہ و کیر الحداد یحرق بدنک او ثوبک او تجد منہ ریحا خبیثۃ۔ (جامع الصغیر)

بلکہ خود مولیٰ جل وعلیٰ ارشاد فرماتا ہے:-

وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب۔

یہی وجہ ہے کہ حکما فرماتے ہیں ؎

نخست موعظت پیر مجلس این سخن است
کہ از مصاحب ناجنس احتراز کنید۔

بلکہ تو جبلت انسانی کا اقتضا بھی یہی ہے کہ الجنس الی جنسہ یمیل۔

دوسری جماعت اہل سنت کی "رضاء مصطفےٰ" ہے جو بریلی میں قائم ہے۔ ان جماعتوں کے علاوہ اور بھی طرفین کی چھوٹی موٹی جماعتیں ہیں لیکن چونکہ فقیر دونوں جماعتوں کی شرکت سے محروم ہے اس لئے یہ تو نہیں بتلا سکتا کہ ان دونوں نے مسلمانوں کے سیاسی کام کیا کئے۔ جمعیۃ العلماء تو سیاست سے علیحدہ ہو چکی ہے وہ تو اس میں کر بھی کیا سکتی ہے ہاں دینی مسائل میں ان کے بعض ایسے کام معلوم ہوئے جو ان کو نہ کرنے چاہئے تھے بس جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا، اس کا حاصل یہی ہے کہ ایک سنی کو تو کسی سنی جماعت میں شریک ہونا چاہئے اگر اس میں کچھ خامی یا کمزوری محسوس کرے تو اس کے دور کرنے کی کوشش کرے۔

عید میلاد النبی کا مسئلہ ہی جو کہ خاص اہل سنت کا ہے اور جمعیۃ کی اکثریت اسے ناجائز کہتی ہے تو ایسے فرد کو جو اسے ناجائز کہتا ہے اس جلسہ مبارکہ میں شرکت کے لئے کیسے تکلیف دی جا سکتی ہے وہ کسی مصلحت سے یا آپ کی مروت سے قبول بھی کرے گا تو گو آپ کو اس کا احساس نہ ہو کوئی۔ کوئی منشد ضرور دو قدم میں آئے گا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان عالی میں جو جلیس سوء کی مضرت مذکور ہے وہ لابدی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

۲۶ ربیع الاول ۱۳۶۴ھ / ۲۱ اکتوبر ۱۹۴۵ء

(سوال نمبر ۲۳۱)

(۱) کیا کسی پبلک مذہبی جماعت کے منتخب صدر کی حیثیت شرعی "امیر المومنین" کی ہوتی ہے؟

(۲) کیا اس قسم کی جماعت کے قائم کردہ بیت المال کی حیثیت خلافت حقہ کے بیت المال کی ہوتی ہے؟

(۳) کیا اس قسم کے بیت المال کے سربراہ کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ وصول شدہ رقوم زکوٰۃ وغیرہ کو حیلہ تملیک کے ذریعہ شخصی ملکیت بنا دے اور اس کے نتیجے میں جس طرح چاہے تصرف کرے؟

(۴) کیا اس قسم کے بیت المال میں دی گئی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے[1]؟

مستفتی

رضا احمد صدیقی، دہلی

---

[1] اس فتوی کا پہلا جواب مولانا عبد الغنی صاحب مدرسہ امینیہ دہلی نے تحریر فرمایا ہے (یکم ذیقعدہ ۱۳۶۹ھ) اس پر تصدیق حضرت نے فرمائی ہے جو پیش ناظرین ہے۔

# الجواب

نہ ایسی جماعت دکا صدر) امیر المومنین کا حکم رکھتا ہے نہ اس کا نام نہاد بیت المال خلافت حقہ کے بیت المال کی حیثیت رکھتا ہے البتہ یہ جماعت مزکی کی جانب سے وکیل کی حیثیت ضرور رکھتی ہے پس اگر اس کا اطمینان ہو کہ وہ ادائے زکوۃ کے شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے بلا تاخیر مصرف زکوۃ ہی میں خرچ کرے گی اور اس کو اپنے بیت المال میں جمع نہ رکھے گی نہ غیر مصرف میں خرچ کرے گی تو اس کو اس امر میں وکیل بنانے میں مضائقہ نہیں ورنہ ناجائز ہے اور بہتر بھی یہی ہے کہ کسی کو وکیل بھی جب بنائے جب سے تو کوئی اچھا مصرف نظر نہ آئے ورنہ خود ہی صرف کرے۔
حیلۂ تملیک کا اگر یہ منشاء ہو کہ مستحق زکوۃ مال زکوۃ پر قبضہ پا کر پھر واپس کر دے تو یہ تو محض بیکار ہے اس سے زکوۃ ادا نہ ہوگی، نہ ایسا کرنے والے کو وکیل بنانا جائز۔ ہاں اگر کوئی ایسا مصرف پیش آجائے جس میں خرچ کرنا واجب ہے لیکن وہ مصرف زکوۃ نہ ہو، نہ اس پر کوئی خرچ کرنے والا تو مزکی زکات کسی غریب کو دے کر اسے مشورہ دے کہ اس میں خرچ کر دے یا اس میں سے کوئی معقول رقم خرچ کر دے اور باوجودیکہ اس پر اس کے مشورہ پر عمل کرنا واجب نہیں اپنی خوشی سے اس میں صرف کر دے تو جائز ہے۔ اس صورت میں مزکی کی زکوۃ بھی ادا ہو جائیگی اور خرچ کرنے والے کو ثواب بھی ملے گا۔ کذا فی کتب الفقہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۳۲)

(۱) تبلیغی جماعت والے نماز کے فوراً ہی بعد جب کہ بعض لوگ مسجد میں نماز پڑھتے ہوتے ہیں تقریر شروع کر دیتے ہیں، کیا یہ فعل جائز ہے؟

(۲) تبلیغی جماعت والے کہتے ہیں کہ ان تحریک، تحریک صلوٰۃ ہے، کیا یہ صحیح ہے؟

(۳) اس جماعت کے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کی تقریر سننا کیسا ہے؟

(۴) ان کو کسی مسجد یا خانقاہ کی کمیٹی کا ممبر بنانا کیسا ہے؟ بینوا و توجروا۔

مستفتی
محمد یوسف نور محمد
سٹیم چال ۹۶ - مور لینڈ روڈ بمبئی ۸
۹ رجب ۱۳۸۶ھ / ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۶ء

# الجواب

اول تو نماز پڑھنے والوں کے پاس تقریر کرنا حرام ہے دوسرے نمازیوں کو نماز کی تبلیغ کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے نماز کی تبلیغ ایسے مجمعوں میں کرنی چاہیئے جن میں بے نمازی ہوں، تیسرے حقیقت میں نماز کی تبلیغ ہی مطمح نظر نہیں ہے اپنے اون مسائل کا پرچار ہے جو اہل سنت کے خلاف (ہیں اور ان ہی مسائل سے (ان کا) ذہن مملو ہے، چناں چہ قائد اول مولوی الیاس صاحب اپنی دعوت کے صفحہ ۶ میں فرماتے ہیں کہ:

"میاں ظہیر الحسن میرا مدعا کوئی پاتا نہیں، لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلوٰۃ ہے میں بقسم کہتا ہوں کہ تحریک صلوٰۃ نہیں ہے — ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ میاں ظہیر الحسن ایک نئی قوم پیدا کرنی ہے۔"

اس کلام میں بصراحت فرمایا کہ اس سے منشاء کچھ اور ہے اور وہ اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اپنے مسائل کی ترویج ہو جو اہل سنت کے خلاف کرتے ہیں جن کا ذکر اکثر کتابوں میں موجود ہے۔

اس جماعت میں مختلف اقسام کے لوگ موجود ہیں جو شخص اہل سنت کے خلاف بیان کرتا ہو اس کی تقریر سننا نہ چاہیئے کہ ظاہر میں نماز کی تبلیغ کرتے ہیں، موقعہ پاتے ہیں تو خلاف مسائل کا ذکر چھیڑ دیتے ہیں تو ان کی تقریر سننا ممنوع ہے، نہ ان کی اقتدا جائز ہے نہ ایسے کو کمیٹی کا رکن بنانا جائز۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری، دہلی



(سوال نمبر ۲۳۳) اہل ہنود کی مسلمہ کتب مذہبیہ سے یہ ثابت ہے کہ اشیاء خوردنی مثلاً شیرینی، شربت پانی وغیرہ ملیچھ (مسلمان) کی پرچھائیں سے اہل ہنود کے نزدیک ناپاک و نجس ہو جاتی ہیں اس پرچھائیں سے محفوظ رکھنے اور ناپاک چیز کو پاک کرنے کے لئے ان اشیاء پر گئو موتر یعنی گائے کے پیشاب کے چھینٹے ڈالے جاتے ہیں، پرچھائیں سے محفوظ رکھنے اور ناپاک کو پاک کرنے کے لئے اہل ہنود کے ہاں سوائے گئو موتر کے کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اگر کوئی ہندو کسی مسلمان کے ہاتھ چھوا ہوا یا مسلمان کے گھر کا پکا ہوا کھانا کھالے تو وہ شخص اس وقت تک کبھی "شدھ" یعنی پاک نہیں ہو سکتا جب تک پنچ گویہ یعنی گائے کی پانچ چیزیں ملا کر نہ پی لے یعنی گوبر، پیشاب، گھی، دودھ، دہی — مشاہدے سے یہ ثابت ہو گیا کہ صبح کو جب اہل ہنود دوکانیں کھولتے ہیں یا خوانچہ والے اشیاء خوردنی فروخت کرنے کے لئے لے کر گھر سے نکلتے ہیں یا برہمن پیاؤ پر پانی پلانے کے لئے بیٹھتا ہے تو لازمی ہوتا ہے کہ پہلے ہر چیز پر اور پانی کے مٹکوں میں گئو موتر کے چھینٹے ڈال دے تاکہ ملیچھ (مسلمان) کی پرچھائیں پڑ کر ناپاک نہ ہو جائے — ایسی شکل میں

ہندؤں کے ہاتھ کا کھانا، ان کی دوکانوں سے مٹھائی وغیرہ خریدنا یا ان کے پیاؤ سے پانی پینا مسلمانوں کے لئے حرام ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب هو الموفق للصواب

اس باب میں لوگوں کا مختلف بیان ہے کہ ان اشیاء خوردنی میں جو ساختہ اہل ہنود ہیں اور اہل اسلام کے ہاتھ وہ فروخت کرتے ہیں۔ اہل ہنود گائے کا پیشاب ملاتے ہیں یا نہیں —— سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر دوکاندار ایسا کرتا ہے لیکن اکثر سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ عام ہندؤں کا روزمرہ کا یہ عمل نہیں پس ایسی صورت میں عام طور پر تو اشیاء بلحاظ اپنی اصل کے پاک ہیں لان الخبرین تساقطا بحکم التعارض فتعتبر الاباحة الاصلية ۔ ہاں اگر کسی خاص مٹھائی وغیرہ کے متعلق کوئی ایک مسلمان عادل بھی اس قسم کی خبر دے یا کسی دوسری وجہ سے یہ بات بظن غالب ثابت ہو جائے کہ اس دوکاندار نے اس میں نجاست ملائی ہے تو اس کا استعمال حرام ہوگا۔ عالمگیری میں ہے:۔

خبر الواحد يقبل في الديانات كالحل والحرمة والطهارة والنجاسة اذا كان مسلما عادلا۔ انتهى

پس اگرچہ ان اشیاء کے طاہر و حلال ہونے میں تو شک نہیں لیکن بصورت موجودہ ان اشیاء میں نجاست کا وقوع کا شک ضرور واقع ہو گیا ہے۔ لہٰذا جب مسلمان سوداگروں کے یہاں یہ اشیاء دستیاب ہو سکتی ہیں یا کم سے کم وہ اپنے ہاتھ میں اس تجارت کو لے سکتے ہیں تو اہل ہنود سے اشیاء مشتبہ کا خریدنا اور ان کا استعمال دونوں کراہت سے خالی نہیں۔

لا بأس بان يكون بين المسلم والذمي معاملة اذا كان مما لا بد منه. كذا في السراجية (اقول وما نحن فيه مما ليس منه) وقال محمد رحمه الله تعالى ويكره الاكل والشرب في اواني المشركين قبل الغسل (انتهى ما في الهندية)

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۴۳) زید اہل ہنود میں سے ہے وہ سائل بن کر مسلمانوں کے پاس آتا ہے اور وہ دولت مند بھی ہے کیا اس کو دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و توجروا۔

(مستفتی) فضل احمد۔ کراچی

## الجواب

دولت مند حربی کو بلا کسی عوض کے مال دینا چاہیئے ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
مسجد جامع فتحپوری ۔ دہلی
(۱۳۶۳ھ)

(سوال نمبر ۲۳۵)

(۱) اسلامی اعتبار سے گائے کی قربانی شریعت غرا میں کیا حیثیت رکھتی ہے ؟
(۲) اگر حکومت اپنی طاقت سے گائے کی قربانی پر پابندی لگائے تو مسلمانوں پر کیا فرض عائد ہوتا ہے ؟
(۳) کیا مسلمان اسلامی اخلاقی اعتبار سے دیگر اقوام کی خوشنودی کے لئے گائے کی قربانی ترک کر سکتے ہیں اگر نہیں تو جو مسلمان اس فعل کے مرتکب ہوئے ہیں یا آیندہ ہوں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے ؟

(مستفتی)

فضل احمد ۔ دہلی

## الجواب

(۱) گائے کی قربانی دین الٰہی کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے لقولہ تعالیٰ :۔

والبدن جعلناها لكم من شعائر الله لكم فيها خير ۔

یعنی اونٹ اور گائے کی قربانی کو تمہارے لئے دین الٰہی کی نشانیوں میں سے ایک نشانی بنایا ہے جس میں تمہارے لئے بھلائی ہے ۔

درمختار میں ہے :۔

بدنة هي الابل والبقر سميت بها لضخامتها ۔

بدنہ اونٹ اور گائے ہے ان کے ڈیل دار ہونے کے سبب ان کا یہ نام ہوا ۔

(۲) ایسی صورت میں مسلمانوں پر واجب ہوگا کہ ہر ممکن کوشش سے اس اسلامی نشان کی محافظت کریں کہ اس سے لاپرواہی عتاب الٰہی کا موجب اور عتاب الٰہی کا خوف اس کی محافظت کا سبب ہے چنانچہ ارشاد ہے :۔

ومن يعظم شعائر الله فانها من تقوى القلوب ۔

جو شخص اللہ کے دین کی محترم نشانیوں کی محافظت کرے گا تو یہ محافظت کرنا دلوں کے خوف کا مقتضی ہے ۔

(۳) اس کا جواب تو بہت ظاہر ہے کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ دین الٰہی کی نشانیوں کو مٹانا اور اس کی بجائے کفری نشان قائم کرنا کس طرح غضب الٰہی کا موجب ہوگا، جس طرح گائے کا ذبیحہ اسلامی نشان ہے وہی اس کا بند کرنا کفری نشان ہے پس اس کی بندش کا اقدام تو بڑی شے ہے، اس کی جانب قلب کا میلان بھی عذاب نار کا موجب ہے۔ یہ خیال کہ اس سے ہمیں حکومت ہند کی حمایت و خوشنودی میسر آجائے گی محض ایک شیطانی دھوکہ ہے۔ ایسی حالت میں حمایت درکنار ان لوگوں کا کوئی رفیق بھی نہیں ہو سکتا لقولہ تعالیٰ:-

ولا ترکنوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار وما لکم من دون اللہ من اولیاء ثم لا تنصرون

اس مقام پر حضرت عبداللہ بن سلام اور ان کے اصحاب کے واقعہ پر غور کیجیے کہ جب یہودیت سے تائب ہو کر مشرف باسلام ہوئے تو انہیں خیال آیا کہ اونٹ کا گوشت شریعت موسوی میں حرام ہے اور اسلام میں محض مباح تو کیا حرج ہے کہ ہم اونٹ کا گوشت نہ کھائیں اس پر نہایت عتاب آمیز انداز میں ممانعت فرمائی گئی چنانچہ ارشاد ہوا:-

یا ایہا الذین آمنوا ادخلوا فی السلم کافۃ ولا تتبعوا خطوات الشیطان انہ لکم عدو مبین۔ الآیۃ

یعنی اے ایمان والو اسلام میں پورے پورے داخل ہو (اور ایسے خیالات میں پڑ کر) شیطان کے قدم بقدم نہ چلو، یقیناً وہ تمہارا کھلا ہوا دشمن ہے، پھر اس کے بعد بھی کہ تمہیں واضح دلائل پہنچ چکیں اگر لغزش کرنے لگو تو یقین رکھو کہ اللہ تعالیٰ زبردست ہے (اس کے عذاب کو کوئی روکنے والا نہیں) حکمت والا ہے (کہ بمقتضائے حکمت جب اور جس قدر چاہے سزا دیتا ہے)

اس واقعہ میں اور متنازع فیہ واقعہ میں اصلاً فرق نہیں، جس طرح عبداللہ بن سلام نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا اور غلطی یہ کی کہ شعار اسلام نہ سمجھتے ہوئے ترک کا ارادہ کر لیا وہی قصہ یہاں ہے۔ پس جس طرح وہ مورد عتاب ہوئے جو لوگ اس کو ترک کریں گے وہ بھی یقیناً مورد عتاب ہوں گے، بلکہ مستحق عذاب کہ یہاں اس سے بڑی ایک شے اور بھی موجود ہے اور وہ ہنود کے عقائد باطلہ کی ترویج ہے جو اشد معاصی ہے اور عصیان میں کسی کا بھی حکم کیوں نہ ہو اس کی پیروی موجب استحقاق عذاب ہے کہ ان الحکم الا للہ حکم تو صرف خدا ہی کا ہے اور تمام مخلوق اس ہی کی محکوم۔ مشرکین مکہ نے بعض جانوروں کو اپنی طرف سے حرام کیا ہوا تھا اللہ تعالیٰ ان کی اس تحریم کی بھی تردید فرماتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:-

یا ایہا الناس کلوا مما فی الارض حلالا طیبا الآیۃ

یعنی لوگو جو چیزیں زمین میں حلال و پاکیزہ موجود ہیں ان سے کھاؤ اور ان کی تحریم کا ارتکاب کر کے شیطان کی پیروی نہ کرو یقیناً وہ تو تمہارا صریح دشمن ہے (کہ ایسے واہیات خیالات

سے تم کو ہر طرح کا نقصان دے رہا ہے، وہ تمہیں ان ہی باتوں کی تعلیم کرے گا جو (میرے نزدیک) بری اور بے حیائی کی ہیں اور یہ (کرے گا) کہ اللہ کے ذمہ وہ باتیں لگاؤ جس کی تم سند بھی نہیں رکھتے (جیسے گائے کی حرمت کو منجانب اللہ تمہارے پاس اس کی کوئی سند نہیں)۔

اس آیۂ کریمہ میں جس طرح مشرکین مکہ کو حکم ہے کہ تم حلال جانوروں کو حرام ٹھہرا کر شیطان کی پیروی نہ کرو اور اللہ پر بہتان نہ باندھو یونہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ گائے کے باب میں ایسا معاملہ نہ کرو پس جب خود ہنود کو یہ حکم ہے تو مسلمانوں کے لئے کب جائز ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے عمل سے ان کے اس عقیدے کو قوت پہنچائیں اور شیطان کے اتباع اور خدا پر بہتان بندی میں ان کا ساتھ دیں مانا کہ مسلمان اس کو حرام جان کر ترک نہ کریں گے لیکن اس ترک میں قرآنی حکم کے خلاف جو قرآنی حکم کی تقویت تو ہے اور سن چکے کہ آسمانی کتاب کے حکم منسوخ پر بھی عمل حرام کر دیا گیا ہے تو پھر کسی انسانی حکم اس کے آگے کیا حیثیت رکھتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن سلام کے اقتصر پر پھر غور کی نظر ڈالیے کہ باوجودیکہ اونٹ کی حرمت ایک آسمانی کتاب میں موجود تھی لیکن چونکہ اس کی حرمت منسوخ ہو چکی تھی اس لئے یہ اصحاب اسلامی حکم سے اس کو حلال ہی سمجھتے تھے، غلطی یہ ہوگئی کہ اس کو شعار اسلام نہ سمجھا اور ترک کا ارادہ کر لیا جس کو تہدیداً شیطان کا اتباع قرار دیا گیا اور اپنے غضب کا اظہار فرمایا گیا۔ اونٹ پھر یہود کے معبودوں سے نہ تھا پس یہاں عتاب تو صرف اس پر ہے کہ حکم منسوخ پر عمل کا کیوں ارادہ کیا گیا اور گائے کا تو معاملہ ہی جداگانہ ہے کہ اس کی حلت تعلیم توحید اور ایک شرک جلی کے ابطال پر ہے تو اب مسلمان خود ہی غور کرے کہ اس کا ترک کیا معنی رکھتا ہے یہی کہ اس ہی توحید کا ابطال اور شرک کا اعلان ہے۔

یہ حکم تو صرف مطلقاً ذبیحہ گاؤ کے ترک کا ہے لیکن اس پر قربانی کا ترک حکم میں اس سے بھی اشد ہے کہ وہ عبادت الٰہی ہے پس اس کے ترک میں ایک مخصوص عبادت کا ترک ہے تو مسلمان کو یہ پوچھتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ اس کو میں ترک کر سکتا ہوں یا نہیں؟ ——— یقیناً اپنی خوشی سے جو اس کو ترک کریں گے یا اس میں اعانت کریں گے وہ سخت گنہگار ہوں گے۔

اور یہ خیال کہ محض ہنود کی خوشی حاصل کرنے کے لئے اس کی قربانی کا ترک مقصود ہے اور کسی کو خوشی حاصل کرنا تو کوئی جرم نہیں تو اول تو حق تعالیٰ کی ناراضگی کے مقابلہ میں کسی کی رضا کی طلب خود ہی حرام ہے دوسرے وہ محض اتنی بات سے کہ آپ نے ذبیحہ گاؤ کو ترک کر دیں پوری طرح خوش بھی نہیں ہو سکتے کہ حقیقت میں ان کو صرف گائے کی قربانی کا ترک مطلوب نہیں بلکہ ایک بہت بڑی مہتم بالشان قربانی مطلوب ہے یعنی ایمان کی قربانی لقولہ تعالیٰ ودوا لو تکفرون. یعنی ان کی خوشی تو اس میں ہے کہ تم کسی طرح کافر ہو جاؤ چنانچہ آج مسلمان اس کو اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں تو کیا مسلمان اس کو برداشت کر کے جہنم میں اپنا ٹھکانا بنا سکتے ہیں؟ ———

میرے دوستو! امور دنیوی میں آپ کو ان سے مدارات سے کوئی نہیں روکتا، یہ کیجئے اور ضرور کیجئے لیکن ایسی مدارات جس سے کوئی شعار اسلامی چھوٹے اور امور مذہبی پامال ہوں ہرگز جائز نہیں آپ کو ان کی خوشی اس لئے تو درکار ہے کہ اتفاق میسر آجائے جس کی آج سخت ضرورت ہے لیکن کیا وہ یوں حاصل ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہرگز نہیں کہ یہ شے تو اور اختلاف کی بنیاد مضبوط کرنے والی ہے۔ اتفاق حاصل کرنے کی تو صرف ایک ہی صورت ہے اور یہ کہ جس طرح تم ان کے مسلمات میں کوئی مداخلت نہیں کرتے اسی طرح ان کو بھی چاہئیے کہ اسلامی احکام کے بجالانے میں ہم سے کچھ تعرض نہ کریں۔ ان کو بتلائیے کہ فروعات ایک طرف ہے اصول پر نظر ڈالیے کہ شرک کیسی بدترین شے ہے جس میں معبود برحق کے مقابلہ کا اعلان ہے لیکن جب مشرکین ہمسایہ ہو جاتے ہیں تو کیا کوئی مسلمان ان سے تعرض کرتا ہے؟ کہ اپنے بت خانے توڑ دو، شرک چھوڑ دو، ہم سے معبود برحق کا مقابلہ نہیں دیکھا جا سکتا! پس جب مسلمانوں کی طرف سے اس قدر وہ آزاد ہیں تو ان کیلئے کیا گنجائش کہ ہم سے مطالبہ کریں کہ گائے کی قربانی ترک کر دو حالانکہ اس ہی کے نام پر قربانی کی جاتی ہے جس کو وہ بھی معبود جانتے ہیں اور خود ان کے اکابر سے بھی یہ فعل ثابت ہے جو اپنے مقام پر بدلائل واضح ہو چکا ہے۔

الحاصل مسلمانوں کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ اپنی رضا سے گائے کی قربانی ترک کریں بلکہ ہنود کو سمجھائیں کہ وہ اس کے ترک پر اصرار کر کے ایک نیا فتنہ نہ کھڑا کریں کہ یہ ہمارے مذہب میں مداخلت ہے جو قانوناً بھی ممنوع ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نوٹ) حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمہ نے جن اکابر کی طرف اشارہ فرمایا ہے اس فتوے میں ان کا کہیں ذکر نہیں فرمایا اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اجمالاً اس پر روشنی ڈالیں۔

قارئین کرام کے لئے شاید یہ امر باعث حیرت و استعجاب ہو کہ ہنود کے ویدوں، پرانوں اور شاستروں میں کوئی رشی ایسا نظر نہیں آتا جس نے گوشت اور بالخصوص گائے کا گوشت نہ کھایا ہو، ہنود میں گوشت سے نفرت اور گائے کی مذہبی اہمیت بدھوں اور جینیوں کے اثرات کے تحت پیدا ہو گئی ہے۔ بعض انصاف پسند ہندوؤں نے قربانی کی اس رسم قدیم کو برملا بیان کیا ہے چنانچہ ۱۹۰۲ء میں لوکمان تلک نے بڑودہ کانفرنس میں کہا تھا:۔

دو ہزار سال پیشتر ہندو اپنے مذہبی اصول کے تحت جانوروں کی قربانی کیا کرتے تھے، ان کے خون سے ندیاں سرخ ہوتی تھیں۔ (اخبار کیسری مورخہ ۱۳ دسمبر ۱۹۰۲ء)

اسی طرح ۱۹۲۳ء میں ڈاکٹر ٹوبجے (کانپور) نے گائے کی قربانی کے حق میں ایک تحریک چلائی تھی اور ہندوؤں کو

تلقین کی تھی کہ قربانی ان کا مذہبی شعار ہے اور یہی وہ چیز ہے جس کے طفیل برسوں ان کے ہاتھ میں اقتدار رہا۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ گائے کی قربانی کے سلسلے میں ہندوؤں کی مذہبی کتابوں سے چند اقوال پیش کر دیئے جائیں تاکہ محققین کی تشنگی باقی نہ رہے اور حقائق واضح ہو جائیں۔

(۱) سری کرشن جی نے یاگ (قربانی) کا وقت آ پہنچنے کی وجہ سے جانور قربان کئے، ان میں ایک گائے بھی تھی۔ (جاگوت گیتا، دسواں اسکند، باب -۵۰)

(۲) سیتا دیوی نے بن باس جاتے وقت گنگا ماتا سے منت کی تھی کہ اے گنگا مائی اگر میں بن باس سے صحیح سلامت واپس آؤں گی تو تیرے کنارے پر ایک ہزار گائے قربان کروں گی اور سیتا دیوی بفضل خدا صحیح سلامت آئیں اور ایک ہزار گائیوں کی قربانی کی۔

(والمک پوران، اجودھیا کھنڈ، شلوک ۲-۵)

(۳) ایصال ثواب کے لئے گائے کا گوشت کھلوانا بہترین طریقہ ہے۔

(آپستمبہ گرہتھ سوتر -۱، ص -۵، باب -۱۷)

(۴) ایصال ثواب کے لئے اگر برہمنوں کو گائے کا گوشت کھلایا جائے تو باپ دادا ایک سال تک نجات پاتے ہیں۔

(ایضاً، ص -۷، باب -۱۵ و ۱۷)

(۵) ایصال ثواب کی دعوت میں اگر کوئی برہمن گوشت سے نفرت کرے تو اس جانور کے جسم پر جس قدر بال ہیں اتنے دن وہ دوزخ میں رہتا ہے۔

(کرام پوران سوتر -۲، ادھیائے -۱۷)

(۶) منو جی نے ایک مرتبہ نربدا ندی پر کثرت سے جانوروں کی قربانی کی ان میں پانچ لاکھ گائیں بھی تھیں، اس ضیافت کو پانچ کروڑ انسانوں نے کھایا۔

(برہمادی ورت پوران)

تعجب ہے کہ ان حقائق کے باوجود متحدہ ہندوستان میں شہنشاہ اکبر کے عہد میں گائے کی قربانی قانوناً جرم قرار دے دی گئی تھی۔ چناں چہ دور اکبری کے مؤرخ عبد القادر بدایونی نے منتخب التواریخ میں اور دور شاہجہانی کے مؤرخ محسن فانی نے دبستان مذاہب میں اس کا ذکر کیا ہے۔ حالاں کہ منقسم ہندوستان میں گائے کی قربانی کے خلاف ملک گیر مہم کے باوجود اس مطالبہ کو قانوناً تسلیم نہیں کیا گیا۔

(مرتب)

(سوال نمبر ۲۳۶) آجکل جب کہ دنیائے کفر پوری طاقت کے ساتھ مسلمانوں کو کچل دینے پر آمادہ ہے مسلمانوں کو اپنی جائز حفاظت کے لئے ہندوستان کے ایک خاص فرقہ کی طرح ہر حالت میں تلوار اپنے ساتھ

رکھنا مذہبی حیثیت سے واجب ہے یا نہیں؟ بینوا و توجروا۔

(مستفتی)
مسلمانان دہلی

## الجواب

جبکہ مخالف اسلام لوگ اپنی تلوار یا کسی ہتھیار کے ذریعہ مسلمانوں کو ضرر پہنچانے لگیں اور یہ بات صاف طور پر ثابت ہو جائے کہ ان کا مقصد بجائے کسی مذہبی پابندی کے دوسرے فریق پر تعدی کرنا ہو تو مسلمانوں پر بھی اپنی حفاظت کے لئے ہتھیار رکھنا لازم ہو جاتا ہے۔ ان کو تو قرآن پاک میں واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ میں یہ حکم خدائے پاک کا صاف و صریح موجود ہے کہ دشمنوں کی مدافعت کے لئے جو قوت تم بنا سکتے ہو بناؤ اور تیار رکھو پس دوسرے فریق کو مسلح اور مسلمانوں کو تہیدست رکھنا انصاف کے خلاف ہے۔

(مفتی) محمد کفایت اللہ کان اللہ لہ، دہلی

## الجواب ہو الموفق للصواب

جواب صحیح ہے اگرچہ اپنے بچاؤ اور دشمن پر اظہار قوت کے لئے ہم تو مسلمانوں پر ہمیشہ لازم ہے کہ وہ مدافعت کے سامان سے ہر وقت تیار رہیں جیسا کہ آیت کریمہ واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ ومن رباط الخیل ترھبون بہ عدو اللہ وعدوکم سے مستفاد ہے۔ اگر مسلمان اس پر عامل ہوتے تو ہرگز دشمن کو یہ جرات نہ ہوتی جو آج دیکھنے میں آ رہی ہے کہ نزاع معمولی ضعیف پر بھی کرتا ہے لیکن ایسی حالت میں کہ دشمن ان کے مقابل کھڑا ہو گیا اور ان کو نقصان بھی پہنچانے لگا تو اس صورت میں تو یہ امر اور بھی مؤکد ہو جاتا ہے لقولہ تعالیٰ خذوا حذرکم یعنی مسلمانوں اپنے بچاؤ کے لئے ہتھیار رکھو۔ دوسری جگہ ارشاد ہے والذین کفروا لو تغفلون عن اسلحتکم وامتعتکم فیمیلون علیکم میلۃ واحدۃ یعنی کافر چاہتے ہیں کہ اگر تم اپنے ہتھیاروں اور اسباب سے غافل ہو جاؤ تو ایک دفعہ ہی تم پر حملہ کر دیں۔ یہ آیت کریمہ نہایت وضاحت اور تاکید کے ساتھ مسلمانوں کو متنبہ فرما رہی ہے کہ خوف کے وقت کبھی بھی اپنے سے ہتھیار جدا نہ کرنا اور اپنے بچاؤ سے ہرگز غافل نہ ہونا۔ غرض احکم الحاکمین نے تو مسلمانوں پر اپنے تحفظ کے لئے ہر قسم کے سامان کا تیار رکھنا لازم کیا ہوا ہے اب ہماری غفلت یا مجبوری ہے کہ ہم اس پر عمل سے قاصر ہیں۔ خیر اب تک جو فروگذاشت ہو گئی ہو گئی آئندہ مسلمانوں کے فرائض سے ہے کہ وہ حکومت سے مطالبہ کریں کہ کم از کم تلوار یا بندوق رکھنے کی اجازت دی جائے تاکہ مخالف کو ہم پر ظلم و تعدی کی جرات نہ ہو سکے اور امن قائم ہو جائے۔ تعجب ہے کہ انتظام

کرفیو آرڈر جاری کرکے مسلمانوں کے مذہب میں تو مداخلت کی جائے اور ان کو محلہ کی مسجد میں نماز کے لئے جانے سے روکا جائے حالانکہ اس میں امن عامہ کے خلل کا ادنیٰ ادنیٰ اندیشہ بھی نہیں اور غیر کو مذہب کے نام پر وہ آلات دے دیئے جائیں جس سے سارا انتظام ہی درہم برہم ہو جائے نہ اس کی تحقیق کی ضرورت سمجھی جائے کہ یہ شے ان کے مذہب میں لازم بھی ہے یا نہیں؟ نہ ان سے پوچھا جائے کہ پہلے تیرے پاس کرپان تھی اب نیا حکم تلوار کا کہاں سے آیا؟ اور پھر وہ بھی ننگی تلوار کا، پس حکومت کو چاہیئے کہ ان امور پر غور کرے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

**نوٹ:** دہلی کے ایک مشہور سیاسی کارکن سیٹھ احمد حسین پاکستانی نے اس فتوے کو تقسیم ہند سے قبل بصورت اشتہار چھپوا کر شائع کیا تھا سیٹھ صاحب مرحوم نے حضرت علیہ الرحمہ سے سیاسی معاملات میں بکثرت فتوے لئے تھے، افسوس یہ سارا علمی اثاثہ سیٹھ صاحب کے کراچی میں انتقال کر جانے کے بعد معدوم ہو گیا۔ (مرتب)

**(سوال نمبر ۲۳۷)** ہندوستان میں جہاں ہر شخص کو مذہبی آزادی حاصل ہے جب مساجد کے سامنے غیر مسلم زور سے باجہ وغیرہ بجاتے ہیں تو مسلمان مزاحم ہوتے ہیں کیا ایسے ماحول میں اس قسم کی مزاحمت مسلمانوں کے لئے ضروری ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

یہ تو غلط ہے کہ ہر شخص کو مذہبی آزادی حاصل ہے، مسلمانوں کے حقوق سے یہ بات اشد درجہ ضروری ہے کہ وہ اپنی عبادت نہایت اطمینان سے ادا کریں اور کوئی امر ایسا پیش نہ ہو جو ان کے خیالات کو پریشان کرے، قرآن کریم میں بہت سی ایسی آیات وارد ہیں جو اس امر میں سخت تاکید کرتی ہیں حتیٰ کہ نماز کے وقت کسی کو قرآن کریم بھی باآواز پڑھنے کی ممانعت فرمائی ہے اور مسجدین کو اس سے روکا ہے چنانچہ ارشاد ہے:۔

ان الذین کفروا وصدوا عن سبیل اللہ

اور

ما کان صلوتہم عند البیت الا مکاء وتصدیہ

اور

وقال الذین کفروا لا تسمعوا لھذا القرآن والغوا فیہ لعلکم تغلبون۔

پس اس صورت میں مسلمانوں کو اپنے اس حق کے حاصل کرنے کی حکومت سے کوشش کرنی چاہیئے غیر مسلموں کو اتنی جرأت ہو گئی ہے کہ مسجدوں کے سامنے دیر تک کھڑے ہو کر باجا بہت زور سے بجاتے رہتے ہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(۲۱) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۳۸) ایک شخص مسلمان جو پہلے انجمن اسلام کا ممبر تھا اب کانگریس میں شامل ہو کر نعرہ ہائے مندرجہ ذیل لگایا کرتا ہے "مہاتما گاندھی کی جے" "بھارت ماتا کی جے" "بندے ماترم" وغیرہ۔ آیا ایسے شخص سے میل جول رکھنا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور سوشل تعلقات رکھنا درست ہیں یا نہیں۔ بینوا و توجروا

مستفتی
محمد رضا خاں۔
ایس۔ پی۔ ڈبلیو۔ آئی ریٹائرڈ

## ھوالموفق

گاندھی کو مہاتما کہنا اور اس کی فتح کے نعرہ لگانا شرعاً ناجائز و حرام ہے کہ "مہاتما" کے معنی بڑی روح یا عظیم روح کے ہیں اور روح کا اطلاق قرآن پاک میں جان پر بھی آیا ہے اور وحی پر بھی اور حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ السلام کو بھی یہ لقب عطا ہوا ہے اور حضرت جبرئیل علی نبینا و علیہ السلام کو بھی۔ پس ان معانی و القاب پر نظر کرتے ہوئے اس کے یہ معانی ہوں گے کہ تمام جانوں میں بڑی جان "یا حق تبارک و تعالیٰ کی وحیوں میں بڑی وحی" یا حضرت عیسیٰ و حضرت جبرئیل علی نبینا و علیہم السلام سے بلند مرتبہ"۔ اب مسلمان خود ہی غور کر لیں کہ جس لفظ کے یہ معانی ہوں اس کو ایسے شخص کے لئے (جس کو نصوص قطعیہ میں ذلیل سے ذلیل بتایا گیا ہو) کیوں کر استعمال کیا جا سکتا ہے۔ اس ہی طرح کفار کی شان میں ارشاد ہوا:-

ان یثقفوکم یکونوا لکم اعداء و یبسطوا الیکم ایدیھم و السنتھم بالسوء و دوا لو تکفرون۔

یعنی اگر کفار تم پر قابو پالیں گے تو تمہارے دشمن ہو جائیں گے اور تم پر دست درازی اور زبان درازی کریں گے اور وہ چاہتے ہیں کہ (ان کی مانند کسی طرح) تم بھی کافر ہو جاؤ۔

چنانچہ برابر اس کا مشاہدہ کیا جا رہا ہے کہ جب کبھی بھی ان کو قوت میسر آئی مسلمانوں کا تباہ کرنا ان کا پہلا فرض رہا۔ اس ہی تحریک میں ملاحظہ کر لیجئے کہ باوجود دیکھ ابھی کامیابی کی جھلک بھی نہیں دکھلائی دی ہے

---

ف اس فتوی کا پہلا جواب مفتی محمد کفایت اللہ مرحوم نے تحریر فرمایا ہے۔ ان کے نزدیک اس قسم کے نعرے لگانے میں کوئی مضائقہ نہیں، حضرت نے اس کی تردید فرمائی جو پیش ناظرین ہے۔

لیکن ابھی سے یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ گاندھی کی جے کے مقابل اللہ اکبر کے نعرے نہ لگاؤ، وہ زمانہ گزر گیا جس میں ہم خاموشی کے ساتھ یہ نعرے سنتے رہے اب ایسا نہیں لگا سکتے"۔ ۔۔۔۔۔ دو روز ہوئے کہ جمعیۃ العلماء فقہ جموں ریاست جے پور کا ایک خط موصول ہوا جس میں انہوں نے کلمہ کمیٹیاں بنانے کی استدعا کی ہے اور تحریر کیا ہے کہ:-

"یہاں کے مشرکین عام طور پر نقارہ کی چوٹ کہتے ہیں کہ مسلمان اب تو کلمہ ہمارے روبرو نہیں پڑھ سکتے وہ دن دور ہوئے جب وہ ایسے نادان اور بودے تھے کہ اس کلمے کے سننے کی تاب لا سکتے تھے اب ان کو سمجھ آ گئی یہ کلمہ تو ہندو دیوتاؤں کی شان میں گستاخی ہے اس کو پکارنا ہے تو مکہ، مدینہ چلے جاؤ ہمارے دیس میں اس کا کیا کام" (انتہی بلفظہ)

اب شاید یہ کہا جائے کہ یہ تمام ہنود کے اقوال نہیں ان کا کیا اعتبار تو پھر ذمہ دار کا قول لیجئے۔ رسالہ شدھی سماچار مورخہ ۱۵ جون ۱۹۳۰ء میں بھارت شدھی سبھا (دہلی) کے جنرل سکریٹری نے "شدھی اور سوراج" کے عنوان سے جو مضمون لکھا ہے اس کا ترجمہ بعض اخبارات نے چھاپا ہے جس کے چند الفاظ یہ ہیں:-

"نہیں تو جہاں حصول سوراجیہ کے میدان میں لڑائی کرنا منظور ہے وہاں ہم ان دھوکہ دے کر قتل کرنے والوں اور بدیسی لٹیروں سے بھی اپنے گھر کی حفاظت کریں گے جو سر ڈال کر جیب کر ہمارے گھر میں نقب لگانے کی تاک میں بیٹھے ہیں"۔

غرض اس حالت کو دیکھتے ہوئے اس تحریک کی فتح یابی (کہ یہی گاندھی کی فتح ہے) کے لئے نعرے لگانا اپنی بربادی پر نعرے لگانے کے معنی میں ہوگا اور یہ یقیناً حرام ہے۔ "بھارت ماتا کی جے" اور "بندے ماترم" کے معنی اگر صرف مادر ہند کے فتح ہی کے ہیں تب بھی چونکہ یہ مشرکین کے خاص قومی نعرے ہیں اور ان کے شعائر سے ہیں اس لئے مسلمانوں کو ان نعروں میں بھی شرکت کرنا شرعاً جائز نہیں لما فیہ التشبیہ بالکفار وھو منہ نوع فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری۔ دہلی
(۱۹۳۰ء)

(سوال نمبر ۲۳۹)

(۱) آج کل قوم ہنود آزادی حاصل کرنے میں بڑی سرگرم نظر آتی ہے اور اس نے فیصلہ کر لیا ہے کہ حکومت کی قانون شکنی کر کے اس کو مجبور کیا جائے تاکہ وہ ہم کو آزاد تسلیم کرے۔ اگر اس مقابلہ میں حکومت کی جانب سے نقصان برداشت کرنے پڑیں تو ان کو بھی بلا مدافعت برداشت کیا جائے یہاں تک کہ ان کی گولیاں اپنے سینے پر لی جائیں، لیکن قدم پیچھے نہ ہٹے۔ پس اس صورت میں ہنود کے ساتھ مسلمانوں کی شرکت جائز ہے یا نہیں اور اس امر میں جمعیۃ العلماء کا یہ فیصلہ کہ مسلمانوں کو شریک ہونا چاہیئے حق بجانب ہے یا اس سے غلطی ہوئی؟

(٢) اگر اس مقابلہ میں کوئی مسلمان گولی لگنے کی وجہ سے مرجائے تو وہ شہید ہوگا یا نہیں ؟

(٣) محض اس لئے کھدر پہننا کہ ہنود اپنے ارادوں میں کامیاب ہوں اور شرک کا بول بالا رہے اور اس کو اپنے لئے بمنزلہ فرض کے سمجھنا اور جو لوگ کھدر نہ پہنتے ہوں اُن کو بہ نظر حقارت دیکھنا یہاں تک کہ اس کی وجہ سے اُن کی نمازوں میں قصور بتلانا یہ سب امور جائز ہیں یا نہیں ؟

(٤) مشرک "قانون نمک" کے توڑنے کا حکم دیتا ہے اس پر کسی مسلمان کا یہ کہنا کہ چوں کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کی ہے لہٰذا اُس کے حکم کی تعمیل فرض ہے، پس یہ کہنا جائز ہے یا نہیں ؟ ۔ بینوا بالدلائل ۔

## الجواب

(١) مسلمانوں کا آزاد ہونا اس امر کا مقتضی ہے کہ احکام کفر یک قلم نابود ہو جاویں۔ اور اہل اسلام کو غلبہ حاصل ہو جائے جو مطلوب شارع ہے اور ہندوؤں کی آزادی یہ ہے کہ مسلمانوں کو نیست کر دیں اور کسی مسلم کو یہ قوت نہ رہے کہ وہ شرک اور کفر کی برائی بھی کر سکے اس سے ظاہر ہے کہ دونوں آزادیوں میں تضاد ہے۔ ایک ملک میں دونوں آزادیوں کا اجتماع محالاتِ عقلیہ سے ہے ۔

پس صورت مذکورہ میں اگر آزادی ہو سکتی ہے تو اُن دونوں قوموں میں صرف ایک قوم آزاد ہو سکتی ہے اور ایسی صورت میں غیر آزاد قوم یقیناً آزاد قوم سے مغلوب رہے گی۔ اس حقیقت کو دیکھتے ہوئے کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ہنود مسلمانوں کی آزادی چاہتے ہیں، ہرگز نہیں۔ اخبارین خطرات پر ابھی طرح روشن ہے کہ ہنود کا اصلی منشاء اپنی بھی کامل آزادی نہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ گورنمنٹ کے سایہ میں ہم کو وہ قوت میسر آجائے جس سے مسلمانوں کی مالی قوت تو برباد کر ہی چکے ہیں، دینی قوت بھی مٹا ڈالیں کہ آج اس کی کوشش کی جاتی ہے تو گورنمنٹ آڑے آتی ہے۔ جب ہم خود مختار ہو جائیں گے تو اپنے تیس ممبروں میں مسلمانوں کے دس ممبروں کو جذب کر لینا کوئی بڑی بات ہوگی، کہ اول تو وہ ممبر خود بھی ایسے ہوں گے جو ہماری آواز پر لبیک کہنے والے ہوں گے۔ لہٰذا اگر کبھی انہوں نے کسمسانا چاہا بھی تو پھر کثرت رائے کے بھاری پہاڑ سے بچ کر ان کے لئے بھاگنے کی راہ بھی کہاں ہوگی ۔ غرض پھر جس طرح نچائیں گے ان کو ناچنا پڑے گا ۔ کیا "ساردا ایکٹ" کے مسئلہ سے تجربہ نہ ہو چکا جو ہندو مسلم ممبروں کی کمیٹی نے پاس کر دیا وہ آج اٹل ہے، اس کے منسوخ کرانے میں کیا کوئی دقیقہ اٹھا رکھا گیا، لیکن باایں ہمہ آج تک اس کو جنبش نہیں ہوئی اور گورنمنٹ کی جانب سے یہ جواب دے دیا جاتا ہے کہ ہم کیا کریں، یہ سب تمہارے نمائندوں کی روشنیٔ دماغ کا نتیجہ ہے ۔

پھر ہم نے تو احتیاطاً تمہارے بعض مستند علماء سے بھی دریافت کر لیا تھا لیکن جب ہم کو ان سے بھی

اجازت مل جائے تو پھر ہمارا کیا قصور۔ دوسرا جواب دیا جاتا ہے کہ جب کسی ملک میں مختلف مذاہب موجود ہوں اور کوئی اصلاحی اسکیم جاری کی جاوے تو اس وقت اصلاح معاشرت عام ہوتی ہے، کسی خاص قوم کا اس میں استثنیٰ نہیں کیا جا سکتا۔ اسی قسم کے اور بھی جواب سُنے جاتے ہیں۔ جن کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب چیختے چلاتے رہو جو ہونا تھا ہو چکا، غرض یہی قصہ آنے دن اُسی وقت ہو گا، جب یہ دنیا کے دلدادہ منصب حکومت پر فائز ہوں گے، اور زہر کفر، عسل اسلام کی معجون تیار کر کے اسی کے ساتھ قوم کا علاج شروع کریں گے۔ مسلمانو! ہوش میں آؤ۔ اپنے ہاتھوں اپنے کو برباد نہ کرو اس مسئلے میں جمعیۃ علماء ہو یا کوئی دوسری جماعت جو بھی تم کو شرکت مشرکین کی رائے دے وہ سخت غلطی میں ہے۔ ایک نہیں دو نہیں بیسیوں آیات ہیں اس کی حرمت ظاہر و باہر ہے۔ تبرکاً صرف دو آیتوں پر اکتفا کرتا ہوں، ارشاد ہوتا ہے

یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا بطانۃ الآیۃ

مسلمانو! غیروں کو اپنا بھیدی نہ بناؤ۔ وہ تمہاری خرابی میں کمی نہ کریں گے انہیں تمہارا تکلیف میں پڑنا اچھا معلوم ہوتا ہے، ان کی زبانوں سے دشمنی ظاہر ہو رہی ہے، اور جو ان کے سینوں میں پوشیدہ ہے وہ اور بھی زیادہ سخت ہے۔ اگر تم کو عقل ہے تو ہم نے کھلی کھلی نشانیاں بیان کر دیں۔"

دوسرے مقام پر ارشاد ہے:

یا ایہا الذین آمنوا ان تطیعوا الذین کفروا الآیۃ

یعنی مسلمانو! اگر تم نے کافروں کا کہنا مان لیا تو یاد رکھنا وہ تم کو اُلٹا پھیر دیں گے (اور تمہاری پچھلی پستی کا نظارہ پھر تم کو دکھلا دیں گے) پھر تم نقصان میں جا پڑو گے (یہ تمہاری کیا مدد کریں گے تم اپنے پاؤں پر کھڑے تو ہو) اللہ تمہاری مدد کرے گا، اور اس کی مدد سب سے بہتر ہے ہم عنقریب تمہارا رعب کافروں کے دلوں میں ڈال دیتے ہیں" (انتہیٰ ترجمہ)

بعض مسلمانوں کو جو بات ہندوؤں کی ہمراہی پر ابھار رہی ہے یہ ہے کہ اب یہاں کے ذہن نشین ہو چکا ہے کہ جس روش پر اس قوم کی اس وقت جد و جہد ہے اگر کچھ زمانہ یونہی رہی تو ضرور بازی لے جائیں گے۔ پھر ہمیں سوائے افسوس کے کچھ ہاتھ نہ آئے گا۔ اور جب انہوں نے حقوق حاصل کر لئے تو یہ گورنمنٹ اور نیز دوسری سلطنتوں کی نگاہ میں معزز ہو جاویں گے، اور ہم ذلت کی نگاہوں سے دیکھے جائیں گے سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو جن حقوق کا مطالبہ ہے وہ خاص ہنود کے حقوق نہیں ہیں، بلکہ مشترک تمام ہندوستانیوں کیلئے ہیں، تو اگر حاصل ہو بھی گئے تو مسلمان محروم نہ رہیں گے۔ پھر خواہ مخواہ ان کا اس بری صورت کے ساتھ دخل انداز ہونا کیا معنے خصوصاً جب کہ ہنود بھی کہتے ہیں کہ ہمیں مسلمانوں کی شرکت کی حاجت نہیں اور اگر کہتے ہیں کہ ہمارے حقوق تو برائے نام ہیں اصل میں وہ حقوق زیادہ تر انہیں کے حق میں مفید ہوں گے تو اس کا جواب یہ ہے کہ پھر ان کے حاصل کرنے کے لئے آپ کیوں کوشاں ہیں، آپ کو چاہیے کہ

گورنمنٹ کی خدمت میں ایسے حقوق پیش کریں جو آپ کے لیے مفید ہوں مگر قانونی حدود میں رہتے ہوئے اور
تہذیب کے ساتھ تاکہ بلا کسی نقصان کے آپ کو حقیقی کامیابی میسر آجائے کیوں کہ یہ ممکن نہیں کہ درخواست
کنندگان میں سے گورنمنٹ ایسے اشخاص کو محروم رکھے جو اس کے قواعد کے ساتھ درخواست کرتے ہیں
اور ان کو کامیاب بنادے جو اس کے ساتھ برسرپیکار ہیں رہا عزت کا سوال ——— ان کے ساتھ تو
شرکت ممنوع ہے لقولہ تعالیٰ :-

ایبتغون عندھم العزۃ فان العزۃ للہ جمیعا۔

"یعنی کیا تم ان کی شرکت میں عزت ڈھونڈ رہے ہو عزت تو تمام کی تمام محض اللہ ہی کیلئے ہے"

پس عزت اگر ہے تو صرف اس میں کہ حاکم حقیقی کے حکم کے آگے کسی کے حکم کی پرواہ نہ کی جاوے اور
تمام مسلمان اتفاق کے ساتھ اس پر مضبوطی کے ساتھ عامل ہو جاویں، پھر ہو نہیں سکتا کہ کامیابی ہمارے
قدم نہ چوم لے اگر یہی تفریق اور بددینی رہی تو ذلت کی شکایت بے جا ہے کہ اس کا ارشاد ہو چکا :-

واطیعوا اللہ واطیعوا الرسول ولا تنازعوا فتفشلوا وتذھب ریحکم

یعنی اللہ اور اس کے رسول کے حکم کی فرماں برداری کرو اور آپس میں نزاع نہ ڈالو ورنہ تم کم ہمت اور
سست پڑ جاؤ گے ۔ اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی ۔

سچ فرمایا باری تعالیٰ جل مجدہ نے آخر نہ دیکھا آج سے دس سال پہلے ۱۳۳۹ھ اگرچہ حالت بہت تباہ ہو چکی تھی مگر پھر بھی
کیسی ہوا بندھی ہوئی تھی لیکن جب تم نے اس کے حکم کی مخالفت کی اور دشمنوں سے دوستی گانٹھی اور جو کچھ اسلام کے
خلاف کرنا تھا وہ کیا جس کے بیان کے لئے دفاتر بھی گنجائش نہیں رکھتے یہاں تک کہ ان لعین کو سارے گھر کے
بھید دے دئے اور ان کی دلی مراد پوری کر دی، کہ آپس میں اچھی طرح سے مخالفت پیدا کر لی اور آج وہ حالت
ہو گئی کہ وہ تم کو کسی شمار میں نہیں لاتے لیکن تمہاری شراب محبت کا خمار اب بھی نہیں اترا اسی کوشش میں لگے ہے
ہو کہ کسی طرح ہماری بھی یہ اسلامی شان بھی ہندوستان سے مٹ جاوے ۔ ہنود کے روزمرہ کے سلوک دیکھ رہے
ہو لیکن آنکھیں ایسی بند ہو گئی ہیں کہ کچھ سوجھتا ہی نہیں۔ مسلمانو! خدارا خواب غفلت سے بیدار ہو اور ہمت
جلد ان مسائل سے کام لو جن سے آپس کا اتفاق نصیب ہو تا کہ اجتماعی قوت آنے والی مشکلات کی مدافعت کر سکو
کہ آج ایک قوت کے کرشموں کا رونا رو رہے ہو کل دوسری قوت کے مظالم کا سامنا پڑنا ہے لیکن تمہاری
ہر کوشش اور ہر نقل و حرکت ۔ محض اعلاء کلمۃ اللہ کے لئے اور پابندی دین کے ساتھ ہو ورنہ کامیابی کی
امید رکھنا اس مسئلے میں نصوص صریحہ قطعیہ کی مخالفت کی جا رہی ہے لہٰذا ہر مسلمان پر واجب ہے کہ جس جلسہ
میں اس کے سامنے اس نام نہاد جنگ آزادی میں شرکت کا مسئلہ پیش ہو وہ صاف بلند آواز سے کہدے کہ ہم
شرکت سے ہرگز راضی نہیں اس میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈریں۔ ورنہ یاد رکھیں کہ قیامت میں
اس سے سخت باز پرس ہوگی۔

بعض لوگ شرکت مشرکین پر یہ بیان کر کے اُبھار رہے ہیں کہ غیر مسلم قوم جب مسلمانوں کے ملک پر قبضہ کرے تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ اپنے ملک کو اس سے آزاد کرائے سو یاد رہے کہ مسئلہ تو یونہی ہے مگر اول تو یہ ہر مسلمان پر فرض نہیں بلکہ ان مسلمانوں پر فرض ہے کہ جو آزاد کرانے کی طاقت رکھتے ہوں، ہندوستان کے مسلمان اس پر ہرگز قدرت نہیں رکھتے۔ دوسرے جو آزادی شارع کو مطلوب ہے وہ یہ ہے کہ خاص مسلمانوں کی قوت و شوکت کے حصول کی امید ہو اور یہاں ایسی آزادی کی ہرگز امید نہیں بلکہ اور نقصان کا اندیشہ ہے۔ عالمگیری میں دشمن کا مقابلہ کی اباحت کے شرائط کو ذکر کرتے ہوئے فرمایا:-

والثانی ان یرجو الشوکة والقوة لاهل الاسلام باجتهاده او باجتهاد من یعتقد فی اجتهاده ورایه وان کان لا یرجو القوة والشوکة للمسلمین فی القتال فانه لا یحل له القتال لما فیه من القاء نفسه فی التهلکة۔

دوسری جو یہ بیان کی جاتی ہے کہ ہم اس حکومت کی وجہ سے طرح طرح کے نقصانات کے شکار ہو رہے ہیں۔ سو اس کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرما دیا کہ:-

اسمعوا واطیعوا فانما علیهم ما حملوا وعلیکم ما حملتم۔

تم سنتے جاؤ۔ اطاعت کرتے رہو کہ جو حقوق حکام پر ڈالے گئے ہیں وہ ان پر لازم ہیں اور جو تم پر ڈالے گئے ہیں وہ تم پر لازم ہیں۔

یہ جو کچھ عرض کیا گیا نفس شرکت کے متعلق تھا کہ اس وقت کی شرکت کا کیا حکم ہے لیکن اس کے علاوہ اس راہ کے دوسرے اور بھی صدہا منہیات کا ارتکاب کیا جاتا ہے جن کی وجہ سے یہ شرکت اشد حرام کا حکم پیدا کر لیتی ہے چونکہ ان تمام کا ذکر موجب طوالت تھا اور سے ان کے متعلق سوال میں استفسار بھی نہیں تھا اس لئے ان کو ترک کیا گیا۔

(۲) اس مقابلے میں اگر قوم کی جانب سے ایسا تشدد وقوع میں آئے جس میں پولیس یا فوج کے افراد میں سے بعض کے تلف ہو جانے کا خوف ہو اور ایسی صورت میں حکومت کی جانب سے گولی چلا دی جاوے اور کوئی مسلمان گولی کے صدمہ سے مر جاوے تو شہید کہلائے گا اور اس کے تلف ہونے کا سبب ایسے وقت ظلم ٹھہرے گا اور ظلماً مارا جانا شہادت ہے لیکن ایسے وقت میں بھی اگر کسی مسلمان کا اس پر گمان غالب ہو جاوے کہ اگرچہ میرا کوئی ایسا سنگین گناہ نہیں ہے لیکن حکومت اس پر بھی گولی چلا دے گی تو ایسی صورت میں اس پر فرض ہوگا کہ وہ اس مقام سے ہٹ جاوے اگر نہ ہٹے گا اور مارا جائے تو شہید نہ کہلائے گا۔ اگر قوم کی جانب سے ہی ایسے تشدد کی ابتدا کی گئی جس میں گورنمنٹ ملازمین سے بعض افراد مارے گئے یا ان کے مارے جانے کا قوی اندیشہ تھا کہ وہ آلات جارحہ کے استعمال کا ارتکاب کر رہے تھے اور ایسی صورت میں مجمع کے منتشر کرنے کے لئے گولی چلائی گئی اور اس میں کوئی مسلمان بھی مارا گیا تو اس کو بھی شہید کہا جائے گا کہ اس موقع پر وہ یقیناً جانتا ہے کہ گولی چلنا لابدی ہے پس ایسے وقت اس کا ٹھہر جانا اپنے اوپر موت کا پیش کرنا ہے، جو حرام ہے، پھر جن صورتوں میں شہادت کا حکم

نہیں کیا گیا، اگر وہ جانتا تھا کہ شرعاً مجھے یہاں ٹھہرنا ممنوع ہے تب تو وہ خودکشی کا مرتکب ٹھہرے گا ورنہ امید ہے کہ ماخوذ نہ ہو۔ حکومت کے خلاف جن امور پر اصرار کیا جاتا ہے وہ تو مکروہات سے بھی نہیں، علماء نے حفاظتِ جان کے لئے بعض محرمات کے ارتکاب کو بھی فرض فرمایا ہے۔ عالمگیری میں ہے:-

السلطان اذا اخذ رجلاً وقال لاقتلنك او لتشربن هذا الخمر كان في غالب رأيه انه لو لم يتناول يقتل فان لم يتناول حتى قتل كان آثما في ظاهر الرواية عن اصحابه وذكر شيخ الاسلام انه آثم ماخوذ به الا ان يكون جاهلا بالاباحة حالة الضرورة اذا كان عالما بالاباحة كان ماخوذا كذا قال محمد رحمه الله تعالى۔

(۳) کھدر کا استعمال فی نفسہ مباح ہے لیکن اس نیت سے پہننا جو سوال میں مذکور ہے ممنوع ہے کہ مباح اشیاء کا استعمال اچھی نیت سے مستحسن ہے اور بری نیت سے مکروہ۔

(۴) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کی نیت سے نہ قانونِ نمک کے توڑنے کا حکم دیا گیا نہ یہ ارشادِ مبارک کا مقصود ہے کہ اگر کوئی حکومت نمک پر محصول لے تو اس کی مخالفت کر کے ایسے قانون کو توڑ دیا جاوے غرض بہر حال مذکور محض کذب ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ تقریباً ۱۹۳۰ء/ ۱۳۴۹ھ میں لکھا گیا تھا، سید رئیس احمد جعفری نے اپنی کتاب "اوراقِ گم گشتہ" کے صفحات ۳۲۶ تا ۳۳۱ پر اس فتوے کو نقل کیا تھا، ہم نے یہ فتویٰ وہیں سے نقل کیا ہے۔

(مرتب)

فسئلوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون ۝

(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

## جلد دوم



شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مرتبہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

ادارہ مسعودیہ ۲/۶-۵ ای، ناظم آباد، کراچی
اسلامی جمہوریہ پاکستان ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۹ء

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

# سخن ہائے گفتنی

از

پروفیسر محمد مسعود احمد

اس سے قبل کہ ہم حصۂ دوم کے پہلے باب کا آغاز کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تمہیداً کچھ عرض کر دیں۔ حضرت محبّ علیہ الرحمۃ سے مسلک دیوبند سے متعلق بعض علماء کے بارے میں چند فتوے لئے گئے تھے جو پہلے باب میں شامل کر دیئے گئے ہیں۔ جس زمانے میں یہ فتوے لئے گئے ان حضرات کے اقوال عوام و خواص میں مشہور تھے، اس لئے سوالات میں ان کا ذکر کرنا تحصیل حاصل سمجھا گیا اور جوابات میں بھی ان کا ذکر نہیں صرف ان پر حکم لگایا گیا ہے لیکن اب حالات قدرے مختلف ہیں، سوالات و جوابات میں ابہام محسوس ہوتا ہے اس لئے مناسب سمجھا کہ بعض اہم اقوال نقل کر دیئے جائیں۔ ہم ان علماء کی بعض کتابوں سے صرف وہی اقتباسات پیش کریں گے جن سے حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی کسر شان اور تنقیص کا پہلو نکلتا ہے اور جن کی تائید یا تاویل ان علماء نے کی ہے جن کے متعلق سوالات میں استفسار کیا ہے۔ طبقاتی کشمکش، تعصب و تنگدلی اور مناظرہ و مجادلہ کے ذوق و شوق سے بالاتر ہو کر، کم مائیگی اور تہی دامانی کے شدید احساس کے ساتھ ہم چند آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ پیش کریں گے جن سے ان اقوال کی تردید ہوتی ہے۔ حاشا و کلا اس سے کسی کی دل آزاری یا تحقیر و تنقیص مقصود نہیں ؎

فقیہ شہر کی تحقیر، کیا مجال مری
مگر یہ بات کہ میں ڈھونڈتا ہوں دل کی کشاد

یہ محض اس لئے ضروری سمجھا گیا کہ حضرت محبّ علیہ الرحمہ نے ان اقوال پر (جو سطور بالا میں مذکور نہیں) صرف احکام لگائے ہیں ان کے متعلق دلائل و براہین بیان نہیں فرمائے کیوں کہ جواب میں وہی کچھ ہوتا ہے جو سوال میں پوچھا

جاتا ہے اس لئے اس قسم کے جوابات میں ابہام کو دور کرنے کے لئے ضروری تشریح کی گئی تاکہ قارئین کرام کسی الجھن میں مبتلا نہ رہیں۔

حیاتِ طیبہ کا یہ المیہ ہے کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات قدس کو مناظرہ و مجادلہ کے لئے موضوع سخن بنا لیا گیا اور اظہار خیال اور اسلوب بیان کے وہ وہ پیرائے اختیار کئے گئے جو نہ قرآن کریم میں دیکھے گئے اور نہ احادیث میں پائے گئے۔ صحابہ کرام اور سلف صالحین محبت کے پتلے تھے انہوں نے محبت کے طفیل سب کچھ پالیا، ہماری فکری بے راہ رویوں نے دولت عشق و محبت کو برباد کر دیا اور افسوس ہم کو احساس تک نہ رہا ؎

وائے ناکامی متاعِ کارواں جاتا رہا
کارواں کے دل سے احساسِ زیاں جاتا رہا

---

پاک و ہند میں مسلک دیوبند کے علماء نے چونکہ شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کی حمایت و تائید کی ہے اس لئے ہم ان کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔

شیخ نجدی ۱۱۱۱ھ میں پیدا ہوئے، ۱۱۴۳ھ میں مدینہ منورہ کو خیرباد کہہ کر مشرقی علاقے میں چلے گئے اور اپنی تحریک کا آغاز کیا، ۱۲۰۶ھ میں تقریباً ۹۲ سال کی عمر میں انتقال کیا۔

شیخ مذکور کے بعض اقوال سید احمد بن زینی دحلان مکی نے اپنی تالیف "الدرر السنیۃ" (۱۲۹۸ھ) میں نقل کئے ہیں ہم اسی کتاب سے چند اقتباسات نقل کریں گے۔

(۱)

شیخ نجدی خطبہ جمعہ میں کہا کرتے تھے:-

من توسل بالنبی فقد کفر (الدرر السنیۃ [illegible])

جس نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنایا اس نے کفر کیا

## اقول

وسیلہ کے سلسلے میں اگر اس آیت کریمہ کو بغور مطالعہ کیا جائے تو مسئلہ سمجھ میں آجاتا ہے:-

ومن الاعراب من یؤمن باللہ والیوم الاٰخر ویتخذ ما ینفق قربٰت عند اللہ وصلوٰت الرسول الا انھا قربۃ لھم سیدخلھم اللہ فی رحمتہ ان اللہ غفور رحیم۔ (توبہ - ۹۹)

اور بعض اہل دیہات ایسے بھی ہیں جو اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں اور جو کچھ خرچ کرتے ہیں اس کو عند اللہ قرب حاصل ہونے کا ذریعہ اور رسول کی دعا کا ذریعہ بناتے ہیں۔ یاد رکھو

کہ ان کا خرچ کرنا ان کے لئے موجب قربت ہے۔ ضرور ان کو اللہ اپنی رحمت میں داخل کریں گے، اللہ تعالیٰ بڑی مغفرت والے اور رحمت والے ہیں۔

ذات اقدس جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے لئے وسیلۂ مغفرت و نجات سمجھنا تو اور بات ہے یہاں تو یہ فرمایا جا رہا ہے کہ جو دیہاتی انفاق زر کو اللہ سے نزدیکی و قربت اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا طلبی کا وسیلہ بناتے ہیں ان کو قربِ رحمت سے نوازا جائے گا۔

(۲)

مسجد نبوی کے میناروں پر موذنین کا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھنا شیخ نجدی پر سخت گراں تھا، چنانچہ اسی جرم وفا کی پاداش میں ایک نابینا موذن کو شہید کیا گیا، شیخ دحلان اس واقعہ کو اس طرح نقل فرماتے ہیں:

وکان ینھی عن الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ویتاذی من سماعھا و ینھی عن الاتیان بھا لیلۃ الجمعۃ وعن الجھر بھا علی المنائر ویوذی من یفعل ذلک ویعاقبہ اشد العقاب حتی انہ قتل رجلا اعمی کان موذنا صالحا ذا صوت حسن نھاہ عن الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم، فامر بقتلہ فقتل ثم قال ان الربابۃ فی بیت الخاطئۃ یعنی الزانیۃ اقل اثما ممن ینادی بالصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی المنائر۔ (ص۔ ۴۵، ۴۶)

(ترجمہ) (شیخ نجدی) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھنے سے روکتے تھے اور اس کو سن کر تکلیف دیتے تھے ——— اور شب جمعہ کو روضۂ انور پر حاضری سے منع کرتے تھے، مسجد نبوی کے میناروں پر آوازِ بلند درود و سلام پڑھنے سے بھی روکتے تھے جو ایسا کرتا تھا اس کو تکلیف ہی نہیں سخت سے سخت سزا دیتے تھے، چنانچہ مسجد نبوی میں ایک نابینا موذن تھا جس کی بڑی سریلی آواز تھی اس کو منارۂ مسجد پر درود و سلام پڑھنے سے روکا، جب وہ نہ مانا تو اس کے قتل کا حکم دے دیا چنانچہ اس کو قتل کر دیا گیا ——— پھر شیخ نجدی نے کہا کہ زانیہ کے گھر سے ساز کی آواز سننا اتنا بڑا گناہ نہیں جتنا مسجد نبوی کے میناروں سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام کی آواز سننا گناہ ہے۔ (معاذ اللہ)

## اقول

شیخ نجدی کا یہ عمل خدا جانے کن جذبات کے تحت تھا، جو نہایت تعجب خیز اور افسوس ناک ہے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھنے کی جس آیت میں بلا تحدید نشست و برخاست اور زمان و مقام تلقین کی گئی ہے وہ ہر عالم و عامی جانتا ہے:-

ان اللہ وملٰئکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین اٰمنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما۔ (احزاب۔۳۴)

بیشک اللہ اور فرشتے رحمت بھیجتے ہیں رسول پر اور ایمان والو تم بھی آپ پر رحمت بھیجا کرو اور خوب سلام بھیجا کرو۔

آیت مذکورہ کے بعد ہی یہ آیت آتی ہے:۔

ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرۃ واعد لہم عذابا مہینا۔ (احزاب۔۳۴)

بیشک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں۔ اللہ دنیا و آخرت میں ان پر لعنت کرتا ہے اور ان کے لئے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔

آیت اولیٰ میں حق جل مجدہ نے سرکار دو عالم پر درود و سلام پڑھنے کی تلقین فرمائی۔ سیاق و سباق سے آیت ثانی کے معنی واضح ہیں کہ جس نے درود و سلام پڑھنے میں بخل سے کام لیا تو یہ بات اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا دہی کا باعث ہے، اور اس کی سزا یہ ہے کہ دنیا و آخرت میں اس پر اللہ کی لعنت ہو اور انجام کار دردناک کرنے والے عذاب میں مبتلا کیا جائے۔

جس پیکر قدسی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاؤں کو حق جل مجدہ مومنین کے لئے وجہ راحت و سکون فرمائے "وصل علیہم ان صلوتک سکن لہم" اس ذات ستودہ صفات پر درود و سلام نہ بھیجنا حد درجہ تنگ دلی ہے۔

(۳)

شیخ نجدی:۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف ایلچی سمجھتے تھے جس کا کام یہ ہے کہ بادشاہ کا پیغام قوم تک پہنچا دے اور بس۔ چنانچہ شیخ دحلان فرماتے ہیں:۔

فمنہا انہ یقول انہ طارش وھو فی لغۃ اھل المشرق بمعنی الشخص المرسل من قوم الی اخرین فمرادہ انہ صلی اللہ علیہ وسلم حامل کتاب ای غایۃ امرہ کالطارش الذی یرسلہ الامیر او غیرہ فی امر الا ناس لیبلغہم ایاہ ثم ینصرف۔ (ص۔۴۷)

انہیں کے اقوال میں ایک یہ قول ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایلچی ہیں۔ اہل مشرق کی لغت میں طارش کے معنی اس شخص مرسل کے ہیں جو ایک قوم کی طرف سے دوسری قوم کے پاس بھیجا جاتا ہے۔ شیخ نجدی کی اس سے مراد یہ ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حامل کتاب بلکہ یعنی ان کی ادائے فرض کی غایت بس یہ ہے جو ایک ایلچی کی ہوتی ہے جس کو بادشاہ وغیرہ ایک قوم کے پاس پیغام رسانی کیلئے بھیجے پھر اس کا کام ختم ہو جاتا ہے۔

## اقول

شیخ نجدی نے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قاصد (ایلچی) کہہ کر جو بات کہی ہے، وہ ایک صاحب ایمان سے متوقع نہیں ہو سکتی، جب قرآن پاک میں دربار رسالت کے آداب کی فہرست نظر سے گزرتی ہے (جس کو آگے چل کر مناسب مقام پر ہم بیان کریں گے) تو آنکھیں کھل جاتی ہیں یہ آداب ہرگز ایک ایلچی کے لئے نہیں ہو سکتے، یہ تو نائب سلطان ہی کو زیب دیتے ہیں۔

قرآن پاک کی متعدد آیات سے اندازہ ہوتا ہے کہ حق جل مجدہٗ کی تابعداری اور نافرمانی کے ساتھ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری اور نافرمانی اپنا ایک الگ مقام رکھتی ہے، اسی لئے احسانات الٰہیہ کے ساتھ احسانات نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی ایک علیحدہ حیثیت ہے۔ یہ آیات ملاحظہ ہوں:

وما کان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضی اللہ ورسولہ امراً ان یکون لھم الخیرۃ من امرھم ومن یعص اللہ ورسولہ فقد ضل ضلالاً مبیناً۔ واذ تقول للذی انعم اللہ علیہ وانعمت علیہ الآیہ۔ (احزاب - ۳۶)

اور کام نہیں کسی ایمان دار مرد کا اور نہ ایمان دار عورت کا جب کہ مقرر کر دے اللہ اور اس کا رسول کوئی کام کہ ان کو رہے اختیار اپنے کام کا اور جس نے نافرمانی کی اللہ کی اور اس کے رسول کی سو وہ راہ بھولا صریح چوک کر، اور جب تو کہنے لگا اس شخص کو جس پر اللہ نے احسان کیا اور تو نے احسان کیا الخ۔

قرآن پاک کی اکثر آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت درحقیقت حق تعالیٰ کی اطاعت ہے، پھر یہ اطاعت برائے اطاعت الٰہیہ ہی مقصود نہیں بلکہ فی نفسہٖ بھی مقصود ہے اسی لئے اطاعت الٰہی اور اطاعت رسول کی جزا الگ الگ ہے۔

ومن یقنت منکن للہ ورسولہ وتعمل صالحاً نؤتھا اجرھا مرتین۔

(احزاب - ۳۱)

اور جو کوئی تم میں اطاعت کرے اللہ کی اور اس کے رسول کی اور عمل کرے اچھے دیویں ہم اس کو اس کا ثواب دوبار۔

اس آیت میں لفظ "مرتین" آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انفرادی شان کی غمازی کرتا ہے، دوہری اطاعت کا صلہ بھی دوہرا ہی ہونا چاہیئے، اگر سرکار والا تبار صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت صرف ایلچی کی ہوتی تو پھر اطاعت کیسی اور جزا کیسی؟

قرآن کریم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یکا نگی پیروی کا داعی نہیں کہ وہ محض ناپائیدار و نا مستحکم ہوتی ہے بلکہ وہ تو شارع علیہ السلام سے محبت و عشق پیدا کرانا چاہتا ہے، ایسی محبت جو کائنات سے بے نیاز کردے۔

ع حیات کیا ہے، خیال و نظر کی مجذوبی

ایسی بے نیازی جس طرح محبت الٰہی بے نیاز کردیا کرتی ہے (قل ان کان آباؤکم الاٰیۃ) محبت کے طفیل جو جذبۂ اتباع پیدا ہوسکتا ہے وہ بغیر محبت محض ظاہری سمجھ لینے سے نہیں پیدا ہوسکتا۔ یہاں صرف ماننے سے کام نہیں بنتا، چاہنا بھی ضروری ہے۔ اور چاہت ہی پر قسمتوں کے فیصلے ہوا کرتے ہیں۔

علامہ محمد عبدالباقی رحمۃ اللہ علیہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں:-

من لم یر ولایۃ الرسول علیہ السلام فی جمیع احوالہ ولم یر نفسہ فی ملکہ لا یذوق حلاوۃ سنتہ۔ (تصحیح العقائد ص-۳۲)

جو ہر حال میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا والی اور اپنے آپ کو حضور کی ملک نہ سمجھے وہ سنت نبویہ کی حلاوت سے اصلاً خبردار نہ ہوگا۔

یہاں جملہ معترضہ کے طور پر ایک بات عرض کرتا چلوں کہ شیخ نجدی اور ان کے متبعین کی کتابوں کے مطالعہ سے اس میں شک نہیں حق جل وعلا کی وحدانیت وعظمت کا شدید احساس ہوتا ہے مگر اسی کے ساتھ ساتھ قاری کے ذہن پر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، انبیاء علیہم السلام اور سلف صالحین کی بے بسی و بیکسی کا جو نقش مرتسم ہوتا ہے وہ روح قرآن کے یکسر منافی ہے۔ قرآن عظیم کو پڑھ کر ایک طرف حق تعالیٰ کا نقش کبریائی دلوں پر ابھرتا ہے تو دوسری طرف سرکار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عبدیت و رسالت اور محبوبیت و عظمت کا سکہ دل پر بیٹھتا ہے ؎

ایک سرمستی و حیرت ہے سراپا تاریک

ایک سرمستی و حیرت ہے تمام آگاہی

ہمارے خیال میں مسئلہ رسالت پر اگر "دانش برہانی" سے غور و فکر کیا گیا تو نتائج اتنے ہی خطرناک ہو سکتے ہیں جو ابلیس کے انداز فکر نے پیدا کئے اور جس کا ذکر شرح و بسط کے ساتھ قرآن کریم میں موجود ہے۔ اللہ کے آگے جھکنا کچھ اتنا مشکل نہیں، محبت کا اندازہ تو اسی وقت ہوتا ہے جب محبوب حقیقی اپنے محبوبوں کے آگے جھکنے کا حکم دیتا ہے، یہ امتحان بڑا کٹھن ہے، یہاں شخصی "انا" کو سخت صدمہ پہنچتا ہے۔ اسی "انا" کو فنا کرنا مقصود قرآن ہے

ع کی محمد سے وفا تو نے تو ہم تیرے ہیں

فی الحقیقت مسئلہ رسالت پر غور کرنے کے لئے دانش برہانی نہیں بلکہ دانش نورانی کی ضرورت ہے جو حق جل مجدہٗ اور جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے کامل تعلق و محبت کے بعد پیدا ہوتی ہے، خوب کہا ہے ؎

اک دانش نورانی، اک دانش برہانی ‎ ‎ ‎ ‎ ہے دانش برہانی حیرت کی فراوانی

•

اک شرح مسلمانی، اک جذب مسلمانی ‎ ‎ ‎ ‎ ہے جذب مسلمانی سر فلک الافلاک

یہی جذب محبت قرآنی اصطلاح میں جان ایمان ہے ؎

اگر ہو عشق تو ہے کفر بھی مسلمانی
نہ ہو تو مرد مسلماں بھی کافر و زندیق

(۴)

شیخ نجدی کے دل میں جب آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف اتنا احترام تھا جتنا کسی قوم کے دل میں اس کے بادشاہ کے بھیجے ہوئے ایلچی کا ہوتا ہے، تو ان کو یہاں تک کہنے کی جرأت ہوئی کہ معاذ اللہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مر گئے ان کی ذات بیکار محض ہے اور اس سے بہتر تو ایک لکڑی ہے جس سے سانپ تو مارا جا سکتا ہے۔
چناں چہ شیخ دحلان فرماتے ہیں :-

وکان یقول عصای هذه خیر من محمد (العیاذ باللہ) لانها ینتفع بها فی قتل الحیة ونحوها ومحمد قد مات ولم یبق فیه نفع اصلاً وانما هو طارش وقد مضی ۔ (ص - ۴۲)

شیخ نجدی کہا کرتے تھے کہ میرا عصا محمد سے بہتر ہے (معاذ اللہ) اس لئے کہ اس سے سانپ کو مارنے کا کام لیا جا سکتا ہے اور اسی قسم کے دوسرے کام بھی۔ اور محمد تو مر گئے اور ان میں مطلقاً کوئی نفع نہ رہا۔ وہ تو ایلچی تھے چلے گئے۔ (معاذ اللہ معاذ اللہ)

## اقول

مولانا اسمٰعیل نے تقویۃ الایمان میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد از وفات "مٹی میں ملنے" سے جو تعبیر کیا ہے تو وہ خیال بھی اسی قول سے مستنبط معلوم ہوتا ہے اگرچہ بعد میں انہوں نے اس قول کو ایک حدیث پاک سے مستنبط کیا ہے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے انقطاع عقیدت و ارادت میں اپنے عصا کو بہتر سمجھنا اور آں حضرت کے پیکر قدسی کو بیکار محض کہنا بڑی جرأت ہے جو ایمان کی مقتضی نہیں۔

نبی کی بات تو الگ رہی ایک عام مومن کے لئے بھی قرآن کریم میں حیات طیبہ کی بشارت موجود ہے —
چناں چہ ارشاد ہوتا ہے :-

من عمل صالحا من ذکر او انثی وهو مؤمن فلنحیینه حیوة طیبة ج ولنجزینهم اجرهم باحسن ما کانوا یعملون ۝ (النحل - ۹۷)

جو شخص کوئی نیک کام کرے گا خواہ وہ مرد ہو یا عورت ہو بشرطیکہ صاحب ایمان ہو تو ہم اس شخص کو بالطف زندگی دیں گے۔

یہ پرلطف زندگی حق تعالیٰ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق و محبت ہی کا نتیجہ ہے۔ اسی طرح شہداء کے لئے جو حیات باقیہ کا وعدہ فرمایا گیا وہ بھی اسی محبت کے طفیل ہے، موٹی سی بات ہے جس کی محبت کے طفیل زندگی مل رہی ہے، وہ کیسے محروم زندگی رہ سکتا ہے۔ آیۂ کریمہ ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ الآیہ کے تحت

مولانا اشرف علی صاحب تھانوی تفسیر بیان القرآن میں فرماتے ہیں :-

اور یہ حیات ہے جس میں انبیاء، شہداء سے بھی زیادہ امتیاز و قوت رکھتے ہیں کہ باوجود سلامتی جسم کے بعض احکام میں بھی وہ مثل زندوں کے ہیں، مثلاً بعد موت ظاہری کے ان کے ازواج کا نکاح کسی سے درست نہیں ہوتا، ان کا مال میراث میں تقسیم نہیں ہوتا، اور بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض اولیاء، صالحین بھی اس فضیلت میں شہداء کے شریک ہیں۔

(حاشیہ قرآن کریم، مطبوعہ قرآن محل، کراچی، ص - ۳۵)

پس جب انبیاء علیہم السلام کے اجساد اطہار کا یہ حال ہے تو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو سید الانبیاء اور خاتم النبیین ہیں ان کے جسد اطہر کی کیا کیفیت ہوگی، وہ جان پاک جس کے لئے قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے:-

لعمرک انہم لفی سکرتہم یعمہون ۝ (حجر - ۷۲)

قسم ہے تیری جان کی وہ اپنی مستی میں مدہوش ہیں۔

اس لئے یہ کہنا کیسی بے باکی ہے:-

ومحمد قد مات ولم یبق فیہ نفع اصلاً۔ (نعوذ باللہ)

---

شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی ایک تالیف "کتاب التوحید" کے نام سے مشہور ہے اس میں بعض کلمات ایسے ملتے ہیں جن میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب رضا طلبی کو اثم و عدوان سے تعبیر کیا گیا ہے۔

(۵)

عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بعض صحابہ منافقین و مشرکین کی ایذا رسانیوں سے پریشان ہو کر دربار رسالت میں فریاد لے کر آئے تو جناب رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے تواضعاً فرمایا کہ فریاد تو اللہ سے ہونی چاہیئے مجھ سے نہیں طبرانی کی یہ حدیث پیش کر کے صاحب کتاب التوحید نکات بیان فرماتے ہیں، اس میں چوتھا نکتہ یہ نکالتے ہیں :-

الرابعۃ ان اصلح الناس لو یفعلہ ارضاء لغیرہ صار من الظالمین۔

(کتاب التوحید مطبوعہ لاہور - ص - ۵۳)

چوتھی بات یہ معلوم ہوئی کہ غیر اللہ کی رضا جوئی کے لئے اگر صالح ترین انسان بھی ایسی غلطی کرے تو وہ بھی گنہگاروں میں سے ہو جاتا ہے۔

## اقول

شاید شیخ نجدی کی نظر سے یہ آیت نہیں گزری اور گزری بھی ہو تو وہ بات پیدا نہ ہو سکی جو مطلوب و مقصود قرآن

ترے ضمیر پہ جب تک نہ ہو نزول کتاب
گرہ کشا ہے نہ رازی نہ صاحب کشاف

قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے :۔

یحلفون باللہ لکم لیرضوکم، واللہ ورسولہ احق ان یرضوہ ان کانوا مومنین۔

(توبہ۔ ۶۲)

تمہیں کھاتے ہیں اللہ کی تمہارے آگے تاکہ تم کو راضی کریں اور اللہ کو اور اس کے رسول کو بہت ضرور ہے راضی کرنا اگر وہ ایمان رکھتے ہیں۔

حق جل مجدہ نے اپنے خاص طرز عمل سے اپنے بندوں کو بتایا کہ تکمیل ایمان کے لئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا کس قدر ضروری ہے، تحویل قبلہ کا مشہور واقعہ طلب رضا کا ایک کرشمہ تو ہے، ایک رخ کیا پھیرا، سارے عالم کے رخ پھیر دئیے۔ ؎

اے وہ ہے شان محبوبیت تری      تو جدھر ہے اُدھر خدائی ہے

ارشاد ہوتا ہے :۔

قد نری تقلب وجھک فی السماء فلنولینک قبلۃ ترضاھا فول وجھک شطر المسجد الحرام وحیث ما کنتم فولوا وجوھکم شطرہ۔ (بقرہ۔ ۱۴۴)

ہم آپ کے منہ کا بار بار آسمان کی طرف اٹھنا دیکھ رہے ہیں اس لئے ہم آپ کو اسی قبلہ کی طرف متوجہ کر دیں گے جس کے لئے آپ کی مرضی ہے، پھر اپنا چہرہ مسجد حرام کی طرف کیا کیجئے اور تم سب لوگ جہاں کہیں بھی ہو اپنے چہروں کو اسی کی طرف کیا کرو۔

سورہ ضحیٰ میں تو صاف صاف ارشاد ہوتا ہے :۔

ولسوف یعطیک ربک فترضیٰ (ضحیٰ۔ ۵)

اور عنقریب آپ کا پروردگار دے گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا گیا ہے :۔

لعلک ترضیٰ (طٰہٰ۔ ۱۳۰)

شاید آپ راضی ہو جائیں۔

جس ذات اقدس کی رضا و خوشنودی حق تعالیٰ کو منظور و مطلوب ہو، اس کی رضا جوئی تو عین بندگی ہے۔ نہ معلوم شیخ نجدی نے صحابہ جیسے محمود و مقبول بندوں کو گنہگاروں اور ظالموں میں کیسے شمار کر لیا۔

(۶)

ابوداؤد شریف کی حدیث میں آتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام سے فرمایا :۔

فان تسلیمکم لیبلغنی این کنتم۔

کیوں کہ تم جہاں بھی ہو گے تمہارے بھیجے ہوئے درود مجھ کو پہنچ جائیں گے۔

اس حدیث پاک سے شیخ نجدی یہ نکتہ نکالتے ہیں :-

بان صلوٰۃ الرجل وسلامہ علیہ یبلغہ وان بعد فلا حاجۃ الی مایتوھمہ من اراد القرب ۔ (ص - ۸۲ و ۸۳)

چوں کہ ہر جگہ سے صلوٰۃ وسلام حضور کو پہنچ جاتا ہے اس واسطے خیالِ قرب وہم محض ہے ۔

## اقول

استدلال و استنباط کی اگر یہی صورت ہے تو پھر تقرب الٰہی کا خیال بھی عبث محض ہے کیوں کہ اس کی حضوری کا تو کوئی اندازہ ہی نہیں —— ہمارے خیال میں اس حدیث شریف میں مہجوروں کے لئے خوشخبری، دلاسا اور تشفی ہے کہ وہ جہاں بھی ہوں گے ہم ان کے قریب ہوں گے ۔ خود صحابۂ کرام حاضر ہوتے اور بڑے رقت انگیز مناظر دیکھنے میں آتے ۔ عہد فاروقی میں حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ دیارِ شام سے جس والہانہ انداز سے مرقدِ انور جنابِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم پر حاضر ہوئے ہیں اس کیفیت کو پڑھ کر تو بے اختیار آنکھوں سے آنسو ٹپک پڑتے ہیں، ابن عساکر ابو داؤد سے روایت کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

واتی قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم فجعل یبکی عندہ ویمرغ وجہہ علیہ فاقبل الحسن والحسین رضی اللہ عنہما فجعل یضمہما ویقبلہما الخ

(تصحیح العقائد - ص - ۱۱۹)

روضۂ اقدس پر حاضر ہوئے، قبر شریف کے پاس پہنچ کر بے اختیارانہ، روئے اور اپنا چہرہ قبر شریف سے ملنے لگے، اتنے میں حضرت امام حسن و حسین علیہما السلام، تشریف لے آئے، پس حضرت بلال ان دونوں کو لپٹانے اور چومنے لگے ۔

ایک عاشق دل فگار اپنے محبوب کے مرقدِ انور پر اسی طرح حاضر ہوا کرتا ہے اور اس کے محبوبوں کو اسی طرح لپٹاتا اور چومتا ہے، یہ محبت کی بات ہے اہلِ محبت ہی سمجھ سکتے ہیں، محبت ناآشنا ان باتوں کو نہیں سمجھ سکتا کہ نشۂ حالی طور پر کو نہیں پہنچا ۔

علامہ ابن حجر مکی آیۂ کریمہ ولو انہم اذ ظلموا الآیہ سے استدلال کرتے ہوئے "جواہر المنظم" میں فرماتے ہیں :-

ھذہ الآیۃ دالۃ علی ترغیب المسلمین للسفر والمشی والحضور فی خدمۃ سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم للاستغفار من اللہ تعالیٰ وایضاً دالۃ علی الحضور والمجی بعد الانتقال للاستغفار، لانہ صلی اللہ علیہ وسلم حی بجسدہ وروحہ بھیئۃ التی کان قبل وفاتہ ولم یبدل منہ شئی ۔

یہ آیت مسلمانوں کو طلبِ استغفار کے لئے حضور کی خدمت میں حاضری کی رغبت پر دلالت کرتی ہے نیز

حضور کی دعائے شریفہ کے حصول کے لئے بعد وفات حاضری پر دلالت کرتی ہے کیوں کہ بلا شبہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم بدن و روح کے ساتھ اس حیثیت پر حیات ہیں جیسے قبل وفات تھے اور آپ میں کچھ تغیر بھی نہیں ہوا۔

اور جس حدیث پاک سے شیخ نجدی نے دربار رسالت میں عدم حاضری پر استدلال کیا ہے وہ تو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات بعد وفات پر شاہد عادل ہے، اور جب حیات متحقق ہو گئی تو پھر یہاں ان تمام نصوص قطعیہ کا اطلاق کیا جائے گا جس میں دربار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں مؤدبانہ حاضری کی ترغیب و تشویق کی گئی ہے۔

(۷)

بخاری شریف اور مسلم شریف میں بعض ایسی احادیث ہیں جن میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال عشق و محبت کو تکمیل ایمان کے لئے لازمی قرار دیا گیا ہے۔ کتاب التوحید میں یہ احادیث نقل کی گئی ہیں، مگر نکتہ رس طبیعت نے اپنا گل کھلایا ہے۔ محبت کی بات یہیں محبت پر ختم ہو جاتی لیکن ایسا نہ ہوا، یہ نکتہ نکالا :-

ان من اتخذ ندا تساوی محبته محبة الله فهو شرك الاكبر۔

جو محبت میں کسی کو اللہ کا شریک بناتا ہو اور اللہ کے برابر اس سے محبت رکھتا ہو وہ اپنے اس فعل کے ذریعہ شرک اکبر کرتا ہے۔

## اقول

حدیث پاک میں محبت رکھنے کے سوا اور کچھ نہ تھا، نہ معلوم شیخ نجدی نے شرک اکبر کا نکتہ کہاں سے نکالا، اس قسم کی باتوں سے شخصیت کی گہرائی میں اترا جا سکتا ہے اور ایک خاص قسم کی نفسیاتی کیفیت کا پورا پورا اندازہ ہو سکتا ہے۔

یہ تسلیم کہ اللہ کے برابر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتا ہو تو شرک اکبر میں مبتلا ہے، مگر محبت کا یہ سبق خود حق جل مجدہٗ سے حاصل کئے تو بہتر کیا جائے۔ ارشاد ہوتا ہے :-

قل ان كان اباؤكم وابناؤكم واخوانكم وازواجكم وعشيرتكم واموال اقترفتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها احب اليكم من الله ورسوله وجهاد فى سبيله فتربصوا حتى يأتى الله بامره والله لا يهدى القوم الفسقين ۝ (توبہ-۲۴)

آپ کہہ دیجئے اگر تمہارے باپ اور تمہارے بیٹے اور تمہارے بھائی اور تمہاری بیبیاں اور تمہارا کنبہ اور وہ مال جو تم نے کمائے ہیں اور وہ تجارت جس میں نکاسی نہ ہونے کا تم کو اندیشہ ہو، اور وہ گھر جن کو تم پسند کرتے ہو، تم کو اللہ سے اور اس کے رسول سے اور اس کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ پیارے ہوں تو تم منتظر رہو یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم بھیج دے اور اللہ بے حکمی کرنے والے

لوگوں کو ان کے مقصود تک نہیں پہنچاتا۔

آیت مذکورہ میں حق جل مجدہ نے اپنی ذات اور ذات اقدس جناب رسالت مآب سے محبت وعشق کی جو تعلیم دی ہے، اس میں درجہ بندی نہیں فرمائی، بلکہ جو اس بے نیازانہ اور خود فراموشانہ محبت کے لئے تیار نہ ہو اس سے فرمایا جاتا ہے کہ تو عذاب الٰہی کا انتظار کر کہ تو حکم عدولی کرنے والوں میں ہے جن کی لوح تقدیر سے حرف ہدایت مٹا دیا گیا ہے۔

(۸)

ابن ماجہ کی ایک روایت ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم عالم وارفتگی میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس مبارکہ میں اکثر فرمایا کرتے تھے "جو اللہ چاہے اور جو محمد چاہیں" ایک روز آں حضرت نے مصلحت وقت کے تحت تواضعاً ایسا کہنے سے منع فرمایا۔ شیخ نجدی اس حدیث پاک سے استدلال کرتے ہوئے قصیدہ بردہ کے مصنف بوصیری علیہ الرحمہ کے مدحیہ اشعار پر سخت گرفت کرتے ہوئے کہتے ہیں:۔

قولہ صلی اللہ علیہ وسلم اجعلتنی للہ نداً فکیف بمن قال "مالی الوذ بہ سواک" والبیتین بعدہ - (ص - ۱۳۲)

حضور کا ارشاد کہ کیا تم نے مجھ کو اللہ کا مثیل بنا دیا ہے[1] - تو اس کا کیا حال ہوگا کہ جس نے کہا ہے حضور کے علاوہ میری کوئی جائے پناہ نہیں اور اس کے بعد کے دو شعر بھی ایسے ہی ہیں۔

شیخ نجدی کا اشارہ علامہ بوصیری علیہ الرحمہ کے اس شعر کی طرف ہے ؎

یا اکرم الخلق مالی من الوذ بہ
سواک عند حلول الحادث العمم

## اقول

جب شاعر "یا اکرم الخلق" کہہ کر خطاب کر رہا ہے تو پھر شرک کا کونسا شائبہ رہ گیا؟ ذات اقدس جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو مومنین کے لئے جائے پناہ تو حق تعالیٰ نے بنایا ہے، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:۔

ولو انھم اذ ظلموا انفسھم جاؤک فاستغفروا اللہ واستغفر لھم الرسول لوجدوا اللہ توابا رحیما۔

اگر وہ لوگ جس وقت اپنا نقصان کر بیٹھے تھے اس وقت آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے پھر اللہ تعالیٰ سے معافی چاہتے اور رسول بھی ان کو بخشواتے تو البتہ اللہ کو پاتے معاف کرنے والا مہربان۔

---

[1] یہ آں حضرت کے الفاظ مبارکہ نہیں بلکہ شیخ نجدی نے شدت جذبات میں اس کے مفہوم کو اپنے لفظوں میں بیان کیا ہے۔

امور دنیا سے قطع نظر امور عقبیٰ کو دیکھئے۔ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قیامت میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم مصیبت زدہ امتیوں کے جائے پناہ ہوں گے، یہ وہ وقت ہوگا جب کسی نبی کے دامن میں پناہ نہ ملے گی ہاں حضور کے دامن رحمت میں ضرور پناہ ملے گی اور آپ اپنے امتیوں کی بخشش کے لئے دربار الٰہی میں حاضر ہونگے اور مقام محمود پر فائز ہوں گے، ترمذی شریف اور دوسری کتب احادیث میں یہ طویل حدیث موجود ہے، پس اگر علامہ بوصیری نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مدح میں فرمایا کہ مالی الوذ بہ سواک الخ تو یہ تو قرآن و حدیث کے عین مطابق اور منشاء ربانی کے عین موافق ہے، خود صحابہ کرام سے اس قسم اقوال و اشعار منقول ہیں، چنانچہ غزوۂ خیبر کے موقع پر حضرت عامر رضی اللہ عنہ کے رجزیہ اشعار میں ایک شعر یہ بھی تھا ؎

فاغفر فداء لكَ ما ابقينا
والقِينَ سكينةً علينا

تو حضور بخش دیجئے، جو گناہ ہمارے رہ گئے ہیں، ہم حضور پر قربان، اور ہم پر سکینہ اتار دیجئے۔

وثبت الاقدام ان لاقينا
ونحن عن فضلك ما استغنينا

جب ہم دشمن سے مقابلہ کریں تو ہمیں ثابت قدم رکھیں ہم حضور کے فضل سے بے نیاز نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے محسن و شفیق عم محترم حضرت ابو طالب حضور کی شان اقدس میں فرماتے ہیں:-

تلوذ به الهلاك من آل هاشم
فهم عنده في نعمة و فواضل

بنی ہاشم تباہی کے وقت ان کی پناہ میں آتے ہیں، ان کے پاس نعمت و فضل میں بسر کرتے ہیں۔

(تصحیح العقائد، ص-۶۱)

---

اس باب میں جن علمائے دیوبند کے معتقدات کے بارے فتوے لیے گئے ہیں وہ سب ان اقوال کے مؤیدین میں تھے کسی نے تردید نہیں کی، بلکہ تاویلات سے کام لیا ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی جیسا متبحر عالم بھی شیخ نجدی کے ان واضح اقوال کے باوجود ایک سوال کے جواب میں تحریر کرتا ہے :-

محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں، ان کے عقائد عمدہ تھے، اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی گروہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں، مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان

میں فساد آگیا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، مطبوعہ کراچی، ص-۲۳۵)

شیخ نجدی کے جو اقوال او پر پیش کئے گئے ان سے قارئین کرام کو اندازہ ہو گا کہ شیخ نجدی اور ان کے متبعین بے حد سے بڑھ جانے والوں کے زمرے میں شامل تھے، اس سے زیادہ اور کیا ستم ظریفی ہوگی کہ شیخ نجدی کے نزدیک ان کے اور ان کے پیروؤں کے علاوہ سب مشرک تھے اور ان کا قتل باعث حصول جنت، چناں چہ علامہ دحلان فرماتے ہیں :-

وکان یقول لهما انی ادعوکما الی الدین وجمیع ما هو تحت السبع الطباق مشرك علی الاطلاق، ومن قتل مشركا فله الجنة۔ (ص-۴۸)

---

پاک و ہند میں شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کی تعلیمات سے اہل دیوبند نہ صرف متفق بلکہ متاثر بھی ہیں اسی لئے بالعموم لفظ دیوبندی اور وہابی کو مترادفات کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے، ہم ان حضرات کی کتابوں سے بھی چند اقوال پیش کرتے ہیں جو پاک و ہند میں اس تحریک کے پیشرو ہیں، سب سے پہلے ہم مولانا سید احمد، مولانا اسمٰعیل مرحوم کی کتاب صراط مستقیم اور تقویۃ الایمان سے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں :-

(۹)

دانشمند لوگ یہ نہ سمجھیں کہ قرآن میں سے غریب مسائل کے استخراج کا فکر نماز کی تکمیل ہے بلکہ یہ اس کا ناقص کرنا ہے اور اہل مکاشفات[1] یہ خیال نہ کریں کہ نماز میں شیخ کے تصور یا ارواح و فرشتوں کی ملاقات کی طرف توجہ کرنا بھی اسی نماز کا حاصل کرنا ہے جو مومنوں کے لئے معراج ہے، نہیں ہرگز نہیں، نماز میں یہ توجہ بھی شرک کی ایک شاخ ہے خواہ وہ خفی ہو یا اخفٰی۔

(صراط مستقیم، مطبوعہ لاہور، ص-۱۹۹، ۲۰۰)

## اقول

مولانا نے اپنی اس تحریر میں حضرت امام ابو حنیفہ اور شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی رحمہما اللہ جیسے برگزیدہ علماء و صوفیہ کو شرک خفی کا مرتکب گردانا ہے، یہ وہ حضرات ہیں جن کی عظمت و شوکت حضرات اہل سنت والجماعت میں مسلم ہے۔

مفتی حجاز علامۃ الشیخ شہاب الدین احمد بن حجر الہیتمی المکی (م-۹۷۳ھ) اپنی تالیف "الخیرات الحسان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفة النعمان" (مطبوعہ مصر ۱۳۱۱ھ) کی پندرھویں فصل میں حضرت

---

[1] مولانا اسمٰعیل مکاشفات کے متعلق ایک جگہ بڑے غضب سے فرماتے ہیں گویا کہ انجام بچشم خود ملاحظہ فرما رہے ہیں :-
"کشف و استخارہ سے ایسے سب اعراف میں داخل ہیں"۔

(تقویۃ الایمان مطبوعہ کراچی، ص-۵۲، ۵۳)

امام اعظم علیہ الرحمہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :-

وکان اذا اشکلت علیہ مسئلۃ قال لاصحابہ ما ھذا الا لذنب احدثتہ فیستغفر اللہ وربما قام فتوضأ وصلی رکعتین ویستغفر فتفرج المسئلۃ۔

جب آپ کو کسی مسئلے میں مشکل درپیش ہوتی تو اپنے رفقاء سے فرماتے کہ یہ اشکال میرے کردہ گناہ کی وجہ سے ہے پس اللہ تعالیٰ سے طلب استغفار فرماتے اور بسا اوقات کھڑے ہوتے، وضو فرماتے، دوگانہ ادا کرتے، توبہ استغفار فرماتے تو وہ مسئلہ حل ہو جاتا۔

---

حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ کے نام ان کے مریدین خواجہ محمد اشرف اور حاجی محمد فرکتی علیہما الرحمہ نے ایک مکتوب ارسال کیا جس کا مفہوم حضرت مجدد کے الفاظ میں یہ ہے :-

خواجہ محمد اشرف در رزش نسبت رابطہ نوشتہ بودند کہ بجدے استیلا یافتہ است کہ در صلوات آں را مسجود خود می دانند و می بینند و اگر فرضاً نفی کنند منتفی نمی گردد۔

اس مکتوب کے جواب میں حضرت مجدد علیہ الرحمہ تحریر فرماتے ہیں :-

محبا طورا ! ایں دولت متمنائے طلاب است از ہزاراں مگر یکے را دہند، صاحب ایں معاملہ مستعد تام المناسبت است محتمل کہ باندک صحبت مقتدا جمیع کمالات او را جذب نماید۔ رابطہ را چرا نفی کنند کہ او مسجود الیہ است نہ مسجود لہ، چرا محاریب مساجد را نفی نہ کنند؟ ظہور ایں قسم دولت، سعادت مندان را میسر است تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را متوسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ او باشند نہ در رنگ جماعہ بے دولت کہ خود را مستغنی دانند و قبلہ توجہ را از شیخ خود منحرف سازند و معاملہ خود را برہم زنند۔

(مکتوبات امام ربانی، دفتر دوم، مکتوب ۳۰، مطبوعہ دہلی، ص ۳۵-۳۶)

(ترجمہ) محبا طورا ! یہ دولت (تصور شیخ کی یہ کیفیت) وہ شے ہے جس کی طالبان صادق آرزو رکھتے ہیں، یہ کیفیت ہزاروں میں سے کسی ایک کو نصیب ہوتی ہے (اس کیفیت) کا حامل فیض معرفت کے لئے مستعد اور شیخ مقتدا کے ساتھ پوری مناسبت رکھتا ہے ایسے شخص کے متعلق یہ احتمال ہے کہ صرف چند روزہ صحبت سے اپنے شیخ مقتدا کے کمالات اپنے اندر جذب کر لے۔ نسبت رابطہ (تصور شیخ) کی نفی نہیں کرنی چاہئے کیوں کہ وہ تو مسجود الیہ (جس کی طرف سجدہ کیا جائے) ہے نہ کہ مسجود لہ (جس کو سجدہ کیا جائے) (اگر یہی بات ہے تو پھر) مسجدوں کی محرابوں کی نفی کیوں نہیں کرتے؟ (حالاں کہ ان کی طرف بھی سجدہ کیا جاتا ہے)۔ ایسی دولت کا ظہور سعادت مند کو میسر آتا ہے تاکہ تمام حالات میں صاحب رابطہ (شیخ مقتدا کو) اور تمام اوقات اسی (شیخ مقتدا)

کی جانب متوجہ ہیں۔ ان بدنصیبوں کی طرح نہیں بنیں جو اپنے آپ کو بے نیاز جانتے ہیں اور اپنی توجہ کا قبلہ اپنے شیخ سے پھیر لیتے ہیں اور اپنے معاملۂ طریقت کو تباہ و برباد کر دیتے ہیں۔

قارئین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ جس بات کو مولانا سید احمدؒ شرک خفی سے تعبیر کر رہے ہیں، حضرت مجدد الف ثانیؒ کے نزدیک وہ کیفیت ہزاروں میں سے کسی ایک کو میسر آتی ہے، جو مقبول و محمود ہے مردود نہیں۔ بلکہ ان کے نزدیک اس کیفیت روحانی سے روگردانی کرنے والا بے نصیب اور معاملۂ طریقت کو برباد کرنے والا ہے۔

(۱۰)

صراط مستقیم میں ایک جگہ لکھا ہے :-

زنا کے وسوسے سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اس جیسے بزرگوں کی طرف خواہ جنابِ رسالت مآب ہی ہوں اپنی ہمت لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے۔ (صراط مستقیم، ص-۱۰۱)

## اقول

اس تحریر میں پھر حضرت امام غزالی اور حضرت مجدد الف ثانی جیسے بزرگوں پر طنز کیا گیا ہے، حضرت مجددؒ کا قول تو اوپر نقل کیا جا چکا ہے، حضرت امام غزالی، احیاء العلوم میں فرماتے ہیں :-

واحضر فی قلبك النبی صلی اللہ علیہ وسلم و شخصہ الکریم وقل سلام علیك ایھا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

التحیات میں پہلے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی صورتِ پاک کو دل میں حاضر کرو اور پھر کہو السلام علیک ایھا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ شوق ترا اگر نہ ہو میری نماز کا امام ٭ میرا قیام بھی حجاب میرا سجود بھی حجاب

(۱۱)

مولانا اسمٰعیلؒ نے تقویۃ الایمان میں بعض مقامات پر کنایۃً حضرات انبیاء علیہم السلام اور حضرات اہل اللہ کو حق جل مجدہ کے سامنے چوہڑے چمار سے تعبیر کیا ہے، کہیں ان حضرات کو شیطان، بھوت و پریت کی صف میں کھڑا کر دیا ہے، چنانچہ ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

ہمارا جب خالق اللہ ہے تو ہم کو چاہئیے کہ ہر کاموں میں اسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام جیسے جو ایک بادشاہ کا غلام ہو وہ اپنے کام کا علاقہ دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا کسی چوہڑے چمار کا تو کیا ذکر ہے۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

ان میں سے کوئی بات غیر اللہ میں ثابت کی جائے تو شرک ہے کہ اس کو خدا سے سمجھوتا ہی سمجھا

جائے اور خدا کی مخلوق اور اس کا بندہ ہی مانا جائے، پھر اس معاملے میں نبی، ولی، جن، شیطان، بھوت، پریت اور پری وغیرہ سب برابر ہیں۔ (تقویۃ الایمان، ص-۱۴)

(۱۲)

آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے سلسلے میں مولینا اسمٰعیل تقویۃ الایمان میں ایک جگہ لکھتے ہیں:۔

اللہ پاک نے آپ ہی سے فرمایا کہ لوگوں کے سامنے اپنا حال بیان فرما دیں کہ مجھے نہ تو کچھ قدرت حاصل ہے اور نہ ہی غیب داں ہوں، میری قدرت کا یہاں سے اندازہ لگاؤ کہ میں اپنی جان تک کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں، دوسرے کو تو کیا بھلائی برائی پہنچا سکوں گا، اگر میں غیب داں ہوتا تو کام سے پہلے انجام معلوم کر لیا کرتا۔ (تقویۃ الایمان، ص-۲۹)

## اقول

قرآن کریم میں بعض آیات وہ ہیں جن میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفعت شان کا ذکر کیا گیا ہے اور بعض آیات وہ ہیں جن میں حق جل مجدہ نے تواضعاً کچھ باتیں کہلوائی ہیں، اگر اس قسم کی آیات کو تواضع پر محمول نہ کیا جائے تو رفعت شان ان آیات کو تفاخر پر محمول کیا جائے گا ورنہ تضاد لازم آتا ہے۔ اسلئے ایک ہی شخصیت میں دو متضاد کیفیات کا اجتماع قرین عقل نہیں —— اس لئے ان دونوں قسم کی آیات میں فرق کرنا ضروری ہے جن حضرات کو اللہ تعالیٰ نے بصیرت قلبی سے نوازا ہے انہوں نے اس فرق کو محسوس کیا ہے۔ چنانچہ آیہ کریمہ

قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب الآیۃ (انعام)

آپ کہیئے کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس خزائن خدا ہیں اور میں غیب جانتا ہوں الخ

کی تفسیر کرتے ہوئے صاحب تفسیر خازن تحریر فرماتے ہیں:

وانما نفی عن نفسہ الشریفۃ ھذہ الاشیاء تواضعاً للہ تعالیٰ واعترافاً بالعبودیۃ۔ (تصحیح العقائد، ص-۴۲)

یعنی حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ان اشیاء کی اپنی ذات میں موجود ہونے کی صرف اس لئے نفی فرمائی کہ آپ کو بارگاہ خداوندی میں تواضع مقصود تھی اور اپنی بندگی کا اقرار و اعتراف۔

اس قسم کی آیات سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بے بسی و بے اختیاری (معاذ اللہ) پر استدلال کرنے کے بجائے یہ معلوم کرنا چاہیئے کہ حصول درجات و مراتب عالیہ کے بعد تواضع و انکساری کتنی ضروری ہے اور اسلامی تہذیب میں اس کی انفرادی اور اجتماعی کیا اہمیت ہے، حق جل مجدہ نے رسالت مآب سے منقبت فلا تنقص۔ پس جو بات تواضعاً سکھائی گئی ہے اس کو حقیقت پر محمول کر لینا مفاہیم و معانی قرآنی کے ساتھ خیانت ہے۔

(۱۳)

مولانا اسمٰعیل تقویۃ الایمان میں ایک جگہ لکھتے ہیں :-

سب کاموں کے مختار کا نام اللہ ہے اور جس کا نام محمد یا علی ہے اس کو کسی بات کا اختیار نہیں۔ (ص - ۴۳)

## اقول

مولانا اسمٰعیل نے جس پیکر قدسی صلی اللہ علیہ وسلم کو بے اختیار و مجبور بتایا ہے حق تعالیٰ اس کو صاحب اختیار فرماتا ہے اور ان کے مقامات کا اس طرح ذکر فرماتا ہے :-

لا یملکون الشفاعۃ الا من اتخذ عند الرحمٰن عھدا ۔ (مریم - ۸۷)

نہیں اختیار رکھتے لوگ شفاعت کا مگر جس نے لے لیا ہے رحمٰن سے وعدہ ۔

یہ وعدہ لینے والا کون ہے وہی جس کے فرق اقدس پر تاج شفاعت رکھا گیا ہے :-

عسیٰ ان یبعثک ربک مقاما محمودا ۔ (بنی اسرائیل - ۷۹)

قریب ہے کہ کھڑا کر دے تجھ کو تیرا رب مقام محمود میں ۔

بخاری شریف وغیرہ میں یہ احادیث مذکور ہیں جن میں آں حضرت نے رب تبارک تعالیٰ سے شفاعت کا وعدہ لیا ہے ، یہ اختیار نہیں تو اور کیا ہے ۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم اور حضرت فاطمۃ الزہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے محامد و محاسن تو ایک روایت کے مطابق خود حق جل مجدہ نے سورہ دہر (۸ - ۲۲) میں بیان فرمائے ہیں۔ عقبیٰ میں ان حضرات کو جن ترقیات سے نوازا جائے گا اور جن بلندیوں سے سرفراز کیا جائے گا اس کا عجیب دل آویز نقشہ کھینچا ہے ، کہیں ارشاد ہوتا ہے

ولقّٰھم نضرۃ وسرورا ۔

(اللہ تعالیٰ ان کو تازگی اور خوشی عطا فرمائے گا ۔



تو کہیں ارشاد ہوتا ہے :-

وسقٰھم ربھم شرابا طھورا ۔

اور ان کا رب ان کو پاکیزہ شراب پلائے گا ۔

جوان کی رفعت اختیارات کا ذکر اس طرح کیا جاتا ہے :-

اذا رایت ثم رایت نعیما وملکا کبیرا ۔

(اے مخاطب) اگر تو اس جگہ کو دیکھے تو تجھے بڑی نعمت اور بڑی سلطنت دکھائی دے ۔

ان حضرات کے متعلق مولف نے اپنے خیالات کا جس انداز سے اظہار فرمایا ہے وہ حق جل مجدہ ہی کے شایان شان

ہیں، کسی انسان کو زیب نہیں دیتا کہ وہ اس بلندی سے ان حضرات کا نام لے اور حق تعالیٰ نے تو نہایت دل آویزی کے ساتھ ان حضرات کی معصومیت اور رفعتِ شان کا ذکر فرمایا ہے، جس سے ان کی عظمت کا احساس ہوتا ہے۔

(۱۴)

ایک حدیث میں آتا ہے کہ ایک مرتبہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جب صحابۂ کرام نے زمیں بوس ہونے کی اجازت چاہی تو آپ نے تواضعاً فرمایا "اپنے بھائی کا احترام کیا کرو"۔ یعنی میں تمہارا بھائی ہی ہوں یہ اخوت و محبت کی بات تھی، کسی طرح اس سے استدلال صحیح نہیں مگر مولانا اسمٰعیل نصوص قطعیہ کی موجودگی میں حدیث مذکور سے یہ عجیب و غریب نتیجہ نکالتے ہیں:۔

معلوم ہوا کہ جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں، خواہ انبیاء ہوں یا اولیاء، ہوں وہ سب کے سب اللہ کے بے بس بندے ہیں اور ہمارے بھائی ہیں مگر حق تعالیٰ نے انہیں بڑائی بخشی تو ہمارے بڑے بھائی کی طرح ہوئے۔ (تقویۃ الایمان، ص ۔ ۶۰)

## اقول

مولانا اسمٰعیل نے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑے بھائی کا رتبہ دیا ہے مگر قرآن کریم تو باپ کہنے کی بھی ممانعت فرما رہا ہے چہ جائے کہ بھائی کہنا! ارشاد ہوتا ہے:۔

ما کان محمد ابا احد من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین۔

نبی تم میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں وہ تو اللہ کے رسول ہیں اور رسول کیسے، خاتم النبیین۔

بلکہ یہاں تک فرمایا:۔

النبی اولیٰ بالمومنین من انفسہم وازواجہ امہاتہم۔ (احزاب ۔ ۶)

نبی مومنین کے ساتھ خود ان کے نفس سے بھی زیادہ تعلق رکھتے ہیں اور آپ کی بیبیاں ان کی مائیں ہیں۔

اولیٰ اقرب کے معنی میں بھی آتا ہے، اس معنی کو ذہن میں رکھتے ہوئے اس آیت کی تلاوت کی جائے ونحن اقرب الیہ من حبل الورید تو آیت مذکورہ میں ایک عجیب روشنی نظر آتی ہے۔

آیت ثانی کی رو سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات مومنین کی مائیں ہو سکتی ہیں مگر نبی باپ نہیں ہو سکتا حالاں کہ یہاں تو قیاس چاہتا تھا کہ نبی کو باپ ہی ہونا چاہئے مگر قرآن حکیم نے اس حق استعمال کو مطلقاً رد کر دیا اور صاف صاف اعلان کر دیا کہ نبی تو رسول اللہ اور خاتم النبیین ہے، ذوات مومنین سے اس کی قرب و نزدیکی کا اندازہ کون کر سکتا ہے؟ ہاں ان کی بیویاں تمہاری مائیں ہیں مگر دیکھنا ان کو عام عورتوں کی طرح نہ سمجھ لینا۔

یٰنساء النبی لستن کاحد من النساء ان اتقیتن الآیہ (احزاب ۔ ۳۲)

اے نبی کی عورتو تم نہیں ہو جیسے ہر کوئی عورتیں اگر تم ڈر رکھو۔

(۱۵)

تقویۃ الایمان میں ایک جگہ مولانا اسمٰعیل تحریر کرتے ہیں:۔

بشر رسول بن کر بھی بشر ہی رہتا ہے ـــــــ نبی بن کر بشر میں خدائی شان نہیں آجاتی ـــــــ بشر کو بشریت ہی کے مقام پر رکھو (ص۔ ۶۲)

## اقول

حق تعالیٰ نے آپ کی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام بشریت سے مقام رسالت پر فائز کیا اور پھر خاتم النبیین کے مقام رفیع پر سرفراز فرمایا۔ اس سرفرازی و سربلندی کو دیکھتے ہوئے ایک اہل ایمان کو تو یہ کہنا چاہیئے کہ رسول بشر ہوتے ہوئے بھی رسول ہی رہتا ہے۔ رسول بن کر وہ صفات الٰہیہ سے متصف ہوتا ہے۔ رسول کو رسول ہی کے مقام پر رکھو۔ مشرکین عرب نے بشر کو بشریت ہی کے مقام پر رکھا" اس سلسلہ ایمان جیسی متاع گراں بہا سے محروم رہے۔ قرآن حکیم میں شہادتیں موجود ہیں مگر جن حضرات نے حقیقت محمدیہ اور مقام رسالت کی عظمتوں کو سمجھ لیا اور دیکھ لیا وہ دولت ایمان سے سرفراز ہوئے۔ پس عظمت انبیاء کا احساس جزو ایمان ہے۔ اسی لئے قرآن کریم نے متعدد مقامات پر ابتداء سے لے کر انتہا تک عظمت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو بار بار بیان کیا ہے تاکہ نقش عظمت دل پر مرتسم ہو جائے۔

---

مولانا اسمٰعیل کے متذکرہ بالا اقوال کی وجہ سے اہل سنت و الجماعت کا ایک بڑا طبقہ بددل ہو گیا۔ لیکن بعض علماء نے ان اقوال کی پُرزور تائید کی اس لئے جانب مخالف کی بددلی میں اضافہ ہوتا چلا گیا۔ ورنہ چاہیئے تو یہ تھا کہ جن اقوال سے شان رسالت مآب میں ذرا بھی تنقیص کا پہلو نکلتا ہو اس کو قلم زد کر دیا جاتا یہ خود صاحب کتاب کی دنیا و عاقبت کے لئے بہتر ہوتا۔ افتراق و بے چینی نہیں پھیلتی اور بددلی ختم ہو کر وحدت کا سماں سامنے آتا مگر ایسا نہیں کیا گیا اور ازکار تاویلات سے کام لیا گیا۔ مثلاً ہم مولانا گنگوہی کے دو فتوے نقل کرتے ہیں:۔

(۱) سائل نے مولانا اسمٰعیل کے اس قول کے بارے میں استفسار کیا:۔

یہ یقین جان لینا چاہیئے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ خدا کی شان کے آگے چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

مولانا گنگوہی جواباً فرماتے ہیں:۔

اس عبارت سے مراد حق تعالیٰ کی بے نہایت بڑائی ظاہر کرنا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ، ص۔ ۴۳)

(ب) مولینا اسمٰعیل کے اس قول کے بارے میں استفسار کیا گیا جو انہوں نے ایک حدیث کی تشریح کرتے ہوئے اپنے دل سے کہے تھے :۔

"میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں تو کیا سجدہ کے لائق ہوں"۔

مولانا گنگوہی فرماتے ہیں :۔

مٹی میں ملنے کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ مٹی ہو کر مٹی زمین کے ساتھ خلط ہو جائے ——— دوسرے معنی ہے ملاقی اور متصل ہو جانا یعنی مٹی سے مل جانا تو یہاں مراد دوسرے معنی ہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ ، ص ۔ ۴۴)

اس قسم کی تاویلات سے شدید ردعمل پیدا ہوا اور بعض علماء نے کفر کے فتوے بھی دے دیئے، چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں اس سوال کے جواب میں کہ مولینا اسمٰعیل کو کافر کہنے والوں کے ساتھ کیا برتاؤ رکھا جائے، مولانا گنگوہی فرماتے ہیں :۔

مولانا محمد اسمٰعیل صاحب کو جو لوگ کافر کہتے ہیں بتاویل کہتے ہیں اگرچہ وہ تاویل ان کی غلط ہے لہٰذا ان لوگوں کو کافر کہنا اور معاملہ کفار کا سا نہ کرنا چاہیئے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ، ص ۔۔ ۴۴)

مولانا گنگوہی نے تاویل کا ذکر فرمایا حالانکہ خود مولانا اسمٰعیل نے تاویل کی مطلق گنجائش نہیں چھوڑی۔

(۱۶)

ابتداء میں راقم مولینا کے اقوال کو ان کی فطری سخت گیری اور ماحول کے شدید ردعمل کا نتیجہ سمجھتا تھا اور یہ خیال کرتا تھا کہ اگر مولینا کو ان کی زندگی میں اس طرف متوجہ کیا جاتا تو شاید وہ رجوع کر لیتے اور اپنے اقوال کی سمیت کو ختم کر دیتے لیکن ملا بغدادی کے نام مولینا کے مطبوعہ خط کو دیکھ کر سخت تعجب اور افسوس ہوا، ملا بغدادی نے تقویۃ الایمان (ردالاشراک) کے انداز بیان کی تلخی کو محسوس کرتے ہوئے مولینا کو لکھا تھا :۔

ان تساوی الاصنام وجمیع الناس والانبیاء فی باب المخلوقیۃ وعدم الاختیار وان کان اعتقادا حقا فی العقیدۃ لکنہ نوع من سوء الادب۔

(تقویۃ الایمان ، ص ۔۔ ۲۷۰)

خدا کی مخلوق ہونے اور بے اختیار ہونے میں بتوں اور عوام کو انبیاء کے برابر کر دینا اگرچہ حق ہے اور عقائد میں داخل ہے مگر ایک قسم کی بے ادبی اور گستاخی ہے۔

مولینا اسمٰعیل مذکورہ بالا قول نقل کرتے ہوئے ملا بغدادی کو لکھتے ہیں :۔

والعجب کل العجب من جنابکم انکم اقررتم ان ھذا الامر حق داخل فی العقیدۃ ثم قلتم انہ سوء الادب ——— اذا کان ثابتا من البراھین داخلا فی العقیدۃ کیف یتصور انہ سوء الادب وکلامکم یشیر الی اجتماع الضدین

مجھے آپ پر سخت تعجب ہے کہ آپ یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ میری بات معقول ہے اور عقیدے میں

بھی داخل ہے پھر آپ اس کو بے ادبی پر محمول کرتے ہیں، ذرا غور تو فرمائیے کہ جب یہ بات مدلل و معقول ہے اور عقیدے میں بھی داخل ہے تو پھر بے ادبی کے کیا معنی ہوئے؟۔ آپ کے کلام میں اجتماع ضدین لازم آتا ہے۔

## اقول

مولانا کی اس تحریر سے یقین ہو جاتا ہے کہ جو کچھ انہوں نے تحریر کیا اس کی صداقت و معقولیت پر ان کو پورا پورا یقین و اصرار تھا ——— حقیقتِ آداب دلائلِ منطقیہ سے بالاتر ہے۔ انبیاء علیہم السلام کا مقام بہت ہی ارفع و اعلیٰ ہے اگر مولینا کے مندرجہ بالا اقوال کی روشنی میں ان سے کہا جاتا کہ آپ اپنے مرشد و پیشوا کے حضور بھری مجلس میں یہ تو فرما دیں :-

"تو حق تعالیٰ کے سامنے اتنا ہی بیکس و مجبور ہے جتنا شیطان۔ جن، بھوت، پری، دیو اور اس تعالیٰ کی عظمت و کبریائی کے سامنے چوہڑے اور چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے":

ہمارا خیال ہے کہ مولینا کو ہرگز یہ جرأت نہ ہوتی کہ وہ اس قسم کے ناشائستہ اور ناز یبا الفاظ اپنے مکرم و محترم پیشوا کے سامنے فرماتے، پس حضرات انبیاء علیہم السلام اور خصوصاً سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس قسم کے الفاظ استعمال کرنا کتنی بڑی جرأت ہے۔

قرآن کریم نے تو بتوں کی تنقیص کی ممانعت فرمائی ہے، حالانکہ عقلاً وہ مستحق تنقیص ہیں، اسی طرح کسی شخص کی ایسی برائی جو نفس الامر میں اس کے اندر پائی جاتی ہو، اس کو پس پردہ بیان کرنے کو غیبت کہا ہے اور اس کے قائل کے لئے ارشاد ہوا :-

ایحب احدکم ان یاکل لحم اخیہ میتۃ فکرھتموہ۔

کیا تم پسند کرو گے کہ مردہ بھائی کی لاش کھاؤ، ہرگز پسند نہ کرو گے۔

اس کے متعلق کہا جا سکتا ہے کہ نفس الامر میں جب عیوب موجود ہیں تو پھر ان کے بیان میں کیا مضائقہ ہے لیکن آداب معاشرت اور آداب دین کا تقاضا یہ ہے کہ کسی کی تنقیص شان ہوتی ہو تو نفس الامری معائب کو بھی بیان نہ کیا جائے۔ جب عامۃ الناس کے لئے قرآن حکیم یہ آداب سکھاتا ہے تو پھر قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اور بالخصوص حضرت محمد مصطفےٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کیا کچھ آداب بتائے ہوں گے۔ ع

حرف پریشاں نہ کہہ اہل نظر کے حضور

یہاں تفہیم مدعا کے لئے قرآن کریم سے دربار رسالت کے چند آداب کا ذکر کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہوگا کہ ہم کو اس دربار میں کتنا مؤدب رہنا ہے، یہ وہ دربار ہے جہاں ذرا سی آواز اونچی کرنے پر صحابہ جیسی جلیل القدر ہستیوں کے اعمال صالحہ اکارت ہو جانے کا اندیشہ ہے۔

(ا)

دربارِ رسالت میں جب کسی صحابی کے کوئی بات ذہن نشین نہ ہوتی تو وہ سرکار کو دوبارہ متوجہ کرنے کے لئے "راعنا" (ہماری رعایت فرمائیں) کہتے، مگر اس لفظ کے دوسرے معنی (ہمارے چرواہے) سے چوں کہ تنقیصِ شان کا پہلو نکلتا تھا اور شریر لوگوں نے ان معنی میں استعمال بھی کیا اس لئے یہ آیت نازل ہوئی :-

یاایھا الذین آمنوا لا تقولوا "راعنا" وقولوا انظرنا واسمعوا۔ (بقرہ ۲-۱۰۴)

اے ایمان والو تم نہ کہو "راعنا" اور کہو "انظرنا" (ہماری طرف نظرِ کرم فرمائیے) اور جو کچھ آپ فرمائیں سراپا گوش بنے) سنتے رہو۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے زندگی کے ابتدائی دور میں بکریاں چرائیں تھیں اس لئے راعنا کہنا عقلاً صحیح تھا، مگر اس دربار میں تو عشق ہوش کو قربان کرتا ہے۔

(ب)

دربارِ رسالت میں یہ بھی اجازت نہیں کہ کوئی صحابی نبی محترم کے آواز پر اپنی آواز بلند کرے اس بے ادبی پر ــــ جو شاید اہلِ عقل کے نزدیک معقول ہو ــــ تمام اعمالِ صالحہ ضائع ہو جانے کی وعید نازل ہوئی :-

یاایھا الذین آمنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی ولا تجھروا له بالقول کجھر بعضکم لبعض ان تحبط اعمالکم وانتم لا تشعرون۝ ان الذین یغضون اصواتھم عند رسول اللہ اولٰئک الذین امتحن اللہ قلوبھم للتقوىٰ لھم مغفرة واجر عظیم۝ ان الذین ینادونک من وراء الحجرات اکثرھم لا یعقلون۝ (حجرات -۲-۳-۴)



اے ایمان والو بلند نہ کرو اپنی آواز نبی کی آواز سے اوپر اور اس سے نہ بولو تڑخ کر جیسے بولتے ہو ایک دوسرے پر، کہیں اکارت نہ ہو جائیں تمہارے کام اور تم کو خبر بھی نہ ہو، جو لوگ دبی آواز سے بولتے ہیں رسول اللہ کے پاس وہی ہیں جن کے دلوں کو جانچ لیا ہے اللہ نے ادب کے واسطے، ان کے لئے معافی اور ثواب عظیم، جو لوگ پکارتے ہیں تجھ کو دیوار کے پیچھے سے وہ اکثر عقل نہیں رکھتے۔

اونچی آواز سے بولنا عقلاً کچھ اتنا برا نہیں کہ اس کی وجہ سے تمام اعمال اکارت کر دئے جائیں، مگر دربارِ رسالت میں یہ انتہائی برا ہے، اسی لئے جو باادب ہیں اور دبی آواز سے بولتے ہیں ان کے متعلق یہ نہیں فرمایا کہ ان کی عقلوں کو جانچ لیا ہے "بلکہ فرمایا کہ" دلوں کو جانچ لیا ہے "کہ ادب کا تعلق عقل سے نہیں دل سے ہے۔

(ج)

یہ تو تھے دربارِ رسالت میں بولنے کے آداب۔ قرآنِ کریم نے اس مجلسِ اقدس سے اٹھنے کے آداب بھی بتائے ہیں اور صرف اس ایک حکم کی نافرمانی کرنے والوں کو فتنۂ عظیم اور عذابِ الیم کی وعید سنائی ہے، ارشاد ہوتا ہے:۔

انما المومنون الذین اٰمنوا باللہ ورسولہ واذا کانوا معہ علیٰ امرٍ جامعٍ لم یذھبوا حتیٰ یستاذنوہ ط ان الذین یستاذنونک اولٰئک الذین یومنون باللہ ورسولہٖ فاستاذنوک لبعض شانھم فاذن لمن شئت منھم واستغفر لھم اللّٰہ ط ان اللہ غفور رحیم ۔ (نور – ۶۲)

ایمان والے وہ ہیں جو یقین لائے ہیں اللہ پر اور اس کے رسول پر اور جب ہوتے ہیں اس کے ساتھ کسی جمع ہونے کے کام میں، تو چلے نہیں جاتے جب تک اس سے اجازت نہ لے لیں۔ جو لوگ تجھ سے اجازت لیتے ہیں وہی ہیں جو مانتے ہیں اللہ کو اور اس کے رسول کو، پھر جب اجازت مانگیں تجھ سے اپنے کسی کام کے لئے تو اجازت دے جس کو ان میں سے تو چاہے، ان کے واسطے بخشش کی دعا کر، بیشک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

اس سے اگلی آیت شریفہ میں ارشاد ہوتا ہے:۔

لا تجعلوا دعاء الرسول بینکم کدعاء بعضکم بعضا ط قد یعلم اللہ الذین یتسللون منکم لواذا ج فلیحذر الذین یخالفون عن امرہٖ ان تصیبھم فتنۃ او یصیبھم عذاب الیم ۔ (نور – ۶۳)

تم لوگ رسول کے بلانے کو ایسا مت سمجھو جیسا تم میں ایک دوسرے کو بلا لیتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو جانتا ہے جو آڑ میں ہو کر تم میں سے کھسک جاتے ہیں، جو لوگ اس کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں ان کو اس سے ڈرنا چاہیئے کہ ان پر کوئی آفت آن پڑے یا ان پر کوئی دردناک عذاب نازل ہو جائے۔

(د)

ان آیات میں صحابۂ کرام علیہم الرضوان سے خطاب ہے۔ اسی سے اندازہ لگایا جا سکتا ہے کہ جب ان کے لئے ادب آموزی کے اتنے سخت احکام ہیں تو ہمارے لئے کیا کچھ نہ ہوں گے۔ قرآنِ حکیم میں اس قسم کی بیشمار آیات ہیں کس کس کو بیان کیا جائے۔ ایک آیت میں صحابۂ کرام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دولت کدے پر حاضر ہونے، کھانے، اور کھانے کے بعد اٹھ کر چلے آنے کے آداب اس طرح بیان فرمائے ہیں:۔

اے ایمان والو! نبی کے گھروں میں مت جایا کرو مگر جس وقت کھانے کے لئے تم کو اجازت دیجائے ایسے طور پر کہ اس کی تیاری کے منتظر نہ رہو لیکن جب تم کو بلایا جائے تب جایا کرو، پھر جب کھانا کھا چکو تو اٹھ کر چلے جایا کرو، اور باتوں میں جی لگا کر مت بیٹھے رہا کرو، اس بات سے نبی کو ناگواری ہوتی ہے اور وہ تمہارا لحاظ کرتے ہیں اور اللہ صاف بات کہنے میں لحاظ نہیں کرتا۔

(احزاب - ۵۳)

ادب و تہذیب اور محبت و عشق کی ان فضاؤں میں مولانا اسمٰعیل کے کلمات کو دہرایا جائے تو کتنے تلخ معلوم ہوتے ہیں۔

"یہ یقین جان لینا چاہیئے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ خدا کی شان کے آگے چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے"

بشر رسول بن کر بھی بشر ہی رہتا ہے —— نبی بن کر بشر میں خدائی شان نہیں آجاتی —— بشر کو بشریت ہی کے مقام پر رکھو

(وغیرہ وغیرہ)

(۱۷)

عرض کیا جا چکا ہے کہ علمائے دیوبند نے شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی اور مولانا محمد اسمٰعیل دہلوی وغیرہم کے اقوال و معتقدات کی تائید کی ہے بلکہ بعض علماء کی تصانیف میں ان کے اثرات بھی صاف نظر آتے ہیں، مثلاً صاحب براہین قاطعہ ایک جگہ لکھتے ہیں:

شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (مولانا خلیل احمد، براہین قاطعہ، ص-۵۱، مصدقہ مولانا گنگوہی)

## اقول

ابلیس اور ملک الموت کے علم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے بڑھ کر جاننا محض اس لئے کہ معارف قرآنیہ کے ادراک میں بصیرت قلبی نے ساتھ نہ دیا، حد درجہ کی کوتاہ بینی ہے، اسرار و معارف قرآنیہ کو جس انداز سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سمجھا ہے، کون سمجھ سکتا ہے؟ ہم کو قرآن حکیم میں جو ہی کچھ نظر آتا ہے جو آپ کے سامنے ہے، جو ماوراء ہے نظر نہیں آتا۔ اسی کی طرف قرآن کریم اس طرح اشارہ فرماتا ہے:

مافرطنا فی الکتاب من شیٔ۔ (انعام)

(ہم نے قرآن میں کچھ نہیں چھوڑا سب کچھ لکھ دیا ہے)

اس آیت کریمہ کے تحت صاحب تفسیر عرائس البیان فرماتے ہیں :-

الی ما اخرنا فی الکتاب ذکر احد من الخلق لکن لا یبصر ذکرہ فی الکتاب الا
المومنین بانوار معرفتہ۔

ہم نے قرآن میں کسی ایک کا بھی مخلوق میں ذکر باقی نہ رکھا سب کچھ بیان کر دیا لیکن اس ذکر کو صاحبان
باطن جن کو نور معرفت حاصل ہو وہی معلوم کرتے ہیں۔

اسی طرح آیۃ کریمہ وعلمک مالم تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیما کے تحت صاحب تفسیر
مدارک تحریر فرماتے ہیں :-

من امور الدنیا والشرائع او من خفیات الامور وضمائر القلوب۔

یعنی حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم امور شریعت ہونے کے علاوہ تمام پوشیدہ امور کا عالم
اور دلوں کے بھیدوں کا واقف بنا دیا۔ (تصحیح العقائد، ص-۱۴۱)

جملہ آیات و احادیث سے قطع نظر صرف اس ایک آیت پر غور فرمائیں :-

"انا اعطینٰک الکوثر"

یہ آیۃ کریمہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جمیع اقسام کی وسعتوں پر شاہد عادل ہے۔ جس میں وسعت علم و حکمت
بھی شامل ہے جو درحقیقت "خیر کثیر" ہے جس کے متعلق قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے :-

ومن یؤت الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا۔

جس کو حکمت عطا کی گئی بلاشبہ اس کو خیر کثیر عطا کی گئی۔

لفظ "کوثر" کے لغوی معنی "بہت زیادہ" کے ہیں جس میں ہر قسم کی کثرت شامل ہے۔ یہ نکتہ بھی ذہن نشیں رہے کہ لفظ
"کثیر" اپنے معنی کے اعتبار سے اضافی ہے ــــ جو شے ایک مسکین کے لئے کثیر ہے وہ ایک متوسط کے
لئے نہیں۔ جو ایک متوسط الحال کے لئے کثیر ہے وہ ایک امیر کبیر کے لئے نہیں اور جو ایک امیر کبیر کے لئے
کثیر ہے وہ اس سے بالاتر ہستی کے لئے نہیں (علی ہذا القیاس) کثرت کے حقیقی معنی و مفہوم کا تعین قائل کے
مقام و مرتبہ کو دیکھ کر کیا جاتا ہے اسی پر قیاس کر کے اندازہ لگائیں کہ جس شے کو خود حق جل مجدہ کثیر نہیں بلکہ
"کوثر" (بہت زیادہ) فرمائے اس کی عطا کی وسعت کا کیا ٹھکانہ ہوگا! کسی کی عقل اس عطائے کوثر کا احاطہ
نہیں کر سکتی ــــ علم الٰہی کی وسعت کا اندازہ اس آیۃ کریمہ سے ہوتا ہے :-

وان یوما عند ربک کالف سنۃ مما تعدون۔

یعنی علم الٰہی میں ایک دن ہمارے ہزار سال یا ۳ لاکھ ۶۵ ہزار دنوں کے برابر ہے۔ اس نسبت کو پیش نظر
رکھ کر کہا جا سکتا ہے کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے عبد کامل حضرت محمد مصطفےٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا احاطہ عقل
سے باہر ہے۔ اور اس کا مقابلہ کوئی مخلوق نہیں کر سکتی کہ ہر مخلوق عطائے کوثر سے محروم ہے۔

(١٨)

صاحب حفظ الایمان آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے سلسلے میں فرماتے ہیں :-

پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔

(مولانا اشرف علی تھانوی: حفظ الایمان ص ۷، ۸)

## اقول

آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو بچوں، پاگلوں، حیوانوں اور درندوں کے مماثل قرار دینا کس درجہ بیباکی و گستاخی ہے، عرض کیا جا چکا ہے کہ جب عقل بے مایہ کو اپنا پیشوا و امام بنایا جائے گا تو وہ یہی گل کھلائے گی ——— خود حق جل مجدہ نے قرآن کریم کی متعدد آیات میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امور غیبیہ سے مشرف کرنے اور علم غیب سے سرفراز فرمانے کا ذکر کیا ہے۔ آں حضرت کے علم غیب کے متعلق جب بھی گفتگو کی جائے گی تو گو بظاہر روئے سخن انسانوں کی طرف ہو لیکن حقیقتاً پروردگار عالم کی طرف منصور ہوگا اور یہ جرأت معلم الملکوت کے علاوہ کسی کو حاصل نہیں اور ہم نے اس کا انجام دیکھا جو دیکھا ——— قرآن کریم میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے متعلق بکثرت آیات موجود ہیں جن میں سے چند یہ ہیں :-

(ا) ماکان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولکن اللہ یجتبی من رسلہ من یشآء۔

(آل عمران، ص - ۱۷۹)

اور اللہ نہیں ہے کہ تم کو خبر دے غیب کی لیکن اللہ چھانٹ لیتا ہے اپنے رسولوں میں جس کو چاہے۔

(ب) علم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدا ہ الا من ارتضی من رسول فانہ یسلک من بین یدیہ و من خلفہ رصدا ہ (جن، ۲۶-۲۷)

غیب کا جاننے والا وہی ہے سو وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا، ہاں مگر اپنے کسی برگزیدہ پیغمبر کو تو اس (پیغمبر) کے آگے اور پیچھے محافظ (فرشتے) بھیج دیتا ہے۔

(ج) وما ھو علی الغیب بضنین ہ (تکویر، ص - ۲۴)

اور یہ غیب کی بات بتانے میں بخیل نہیں۔

(د) تلک انبآء الغیب نوحیھا الیک۔ (ہود، ص - ۴۹)

یہ باتیں منجملہ غیب کی خبروں کے ہیں کہ ہم بھیجتے ہیں تیری طرف۔

(ہ) ویوم نبعث فی کل امۃ شھیدا علیھم من انفسھم وجئنا بک شھیدا

علیٰ ھٰؤلاءِ ط ونزلنا علیک الکتاب تبیانا لکل شیءٍ وھدی ورحمۃ وبشریٰ للمسلمین ۝ (نحل - ۸۹)

اور جس دن ہم ہر ہر امت میں سے ایک ایک گواہ جو انہیں میں کا ہوگا ان کے مقابلے میں قائم کریں گے اور ان لوگوں کے مقابلے میں آپ کو گواہ بنا کر لائیں گے - اور ہم نے آپ پر یہ قرآن اتارا ہے، جو کہ تمام باتوں کا بیان کرنے والا ہے اور مسلمانوں کے واسطے بڑی ہدایت اور بڑی رحمت اور خوش خبری سنانے والا ہے

آیت مذکور میں تمام امتوں پر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنانا کہا گیا ہے، گواہی کے لئے علم الیقین ہی نہیں بلکہ عین الیقین ہونا بھی شرط ہے اور یہاں تو حق الیقین کی بات ہے اور یہ اسی وقت متصور ہو سکتا ہے جب تسلیم کیا جائے کہ ہر ہر امت کا عمل حضور کی نگاہوں کے سامنے ہے ــــــ آیت کے دوسرے حصے میں قرآن کریم کے لئے فرمایا تبیانا لکل شیءٍ، (تمام باتوں کا بیان کرنے والا) پس جس سینۂ مبارک پر یہ کتاب مقدس اتری اس کو کیا کچھ علم نہ ہوگا - حضرت آدم علیہ السلام کے ذکر میں تو یہ فرمایا وعلم آدم الاسماء کلھا (ہم نے آدم کو تمام نام سکھا دیے) اور یہاں "کل شیءٍ" فرمایا جس میں کل اسماء بھی شامل ہیں، اس سے حضور کی علم کی وسعت کا اندازہ لگایا جا سکتا ہے - حضور کے صحابی حضرت مالک بن عوف نے آپ کی شان اقدس میں خوب فرمایا ؎

اوفیٰ واعطیٰ للجزیل لمجتد
ومتیٰ تشاء یخبرک عما فی غد

سب سے زیادہ وفا کرنے والا اور سب سے فزوں تر سائل
کو عطا کرنے والا اور تو چاہے تو آئندہ کی خبر دینے
والا



(پروفیسر) محمد مسعود احمد
کوئٹہ (مغربی پاکستان)
۲۰ مارچ ۱۹۶۹ء / ۲ محرم الحرام ۱۳۸۹ھ

# پہلا باب

# معتقدات

وہ جو نہ تھے تو کچھ نہ تھا، وہ جو نہ ہوں تو کچھ نہ ہو
جان ہیں وہ جہان کی، جان ہے تو جہان ہے

گود میں عالمِ شباب، حالِ شباب کچھ نہ پوچھ
گلبنِ باغِ نور کی، اور ہی کچھ اٹھان ہے

تجھ سا سیاہ کار کون، اُن سا شفیع ہے کہاں!
پھر وہ تجھی کو بھول جائیں، دل یہ ترا گمان ہے!

پیشِ نظر وہ نوبہار، سجدے کو دل ہے بے قرار
روکیے سر کو روکیے، ہاں یہی امتحان ہے

بارِ جلال اُٹھا لیا، گرچہ کلیجہ شق ہوا
یوں تو یہ ماہِ سبزہ رنگ، نظروں میں دھان پان ہے

خوف نہ رکھ رضا ذرا، تُو تو ہے عبدِ مصطفیٰ
تیرے لیے امان ہے، تیرے لیے امان ہے

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

# حاضر و ناظر

(سوال نمبر ۲۴۴) (۱) حضرت محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ناظر بمعنی لغوی کہنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو بمعنی لغوی ناظر جاننے والے کا شرع میں کیا حکم ہے[1]۔

مستفتی

محمد حسن جان ۔

## ھو الموفق

لفظ ناظر کو اس کے حقیقی معنی میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے استعمال کرنا بلاشبہ جائز ہے تمام اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے۔ حضور حیات ہیں اور روضہ شریف کے حاضرین کے حال کو ملاحظہ فرماتے اور ان کے سلام و معروضات کو سنتے ہیں جیسا کہ مواہب اور اس کی شرح زرقانی میں ہے ویلازم الادب و الخشوع والتواضع غاض البصر کما کان یفعل بین یدیہ فی حیاتہ (اذھو حی) و یستحضر علمہ بوقوفہ بین یدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وسماعہ لسلامہ کما ھو فی حیاتہ انتہی۔ اور شیخ محقق مدارج میں فرماتے ہیں:۔

حیات انبیاء صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین متفق علیہ است میان علمائے امت وہیچ کس را خلاف نیست دراں۔

بلکہ اس لفظ سے یہ معنی مراد رکھنے بھی جائز ہیں کہ حضور بواسطہ ملائکہ تمام امت کے حالات و اعمال پر نگراں ہیں چنانچہ مدارج شریف میں ہے۔

وبزار برجال صحیح از عبداللہ بن مسعود می آرد کہ فرمود مر خدا را فرشتگان اند سیاح در زمین کہ می رسانند مرا اعمال شمارا، از انچہ بہتر است کہ شکر می گویم مر خدا را براں، وآنچہ بدی بینم استغفار می کنم شمارا، انتہی۔

نیز محدث دہلوی نے رسالہ سلوک "اقرب السبل بالتوجہ الی سید الرسل" سے نقل فرمایا ہے۔

---

[1] اس سوال کے جواب میں مفتی محمد کفایت اللہ مرحوم نے تحریر فرمایا تھا کہ "ناظر کو اپنے معنی میں حضور کے لئے استعمال کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز کو دیکھتے ہیں غلط اور ناجائز ہے" ـــــ یہاں حضرت قدس سرہ نے اس خیال کا رد فرمایا ہے۔

باچندیں اختلافات وکثرت مذاہب کہ در علمائے امت است یک کس را دریں مسئلہ خلافے نیست کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی است و بر اعمال امت حاضر و ناظر و مر طالبان حقیقت را و متوجہان آں حضرت را مفیض و مربی۔ انتہی

ہاں اگر اس معنی کے اعتبار سے حضور پر اس کا اطلاق کیا جاتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بنفس نفیس بلا کسی واسطے کے اپنی امت کے ہر فرد کی حرکات و سکنات کو ملاحظہ فرماتے ہیں تو اس میں علماء کا اختلاف ہے احتیاط اسی میں ہے کہ ایسے معنی مراد نہ رکھے جائیں، لیکن اگر کوئی حضور کا عاشق اس معنی کی بھی تصریح کرکے حضور کے لئے اس لفظ کا استعمال کرے تو کسی مسلمان کو جائز نہیں کہ اس امر کو ناجائز بتلا کر کہنے والے کو گنہ گار قرار دے کہ بہت سے علماء اس طرف گئے ہیں پس اس شخص کو گنہ گار بتلانا حقیقت میں ان حضرات رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو گنہ گار بتلانا ہے۔

بعض احادیث میں ارشاد ہوا کہ جب مسلمان اپنے گھر میں جائے تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام بھیجے، علامہ علی قاری شرح شفا میں اس کی یوں دلیل بیان فرماتے ہیں:-

ای لان روحہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حاضرۃ فی بیوت اھل الاسلام۔

مدارج شریف میں ہے:-

تواند بود کہ ویرا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہم در قبر از تصرف و نفوذ حالتے بود کہ از سموات و ارض و جہاں حجاب مرتفع شدہ باشد بے تجاوز و انتقال زیرا کہ امور آخرت و احوال برزخ را بر دنیا قیاس نتواں کرد۔ انتہی

نیز حضرت شیخ محقق قدس سرہ مجمع البرکات میں فرماتے ہیں:-

وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بر احوال و اعمال امت مطلع است و بر مقربان و خاصان درگاہ خود مفیض و حاضر و ناظر است۔ انتہی

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۴) مندرجہ ذیل تین عبارات اپنے معنی و مفہوم کے اعتبار سے اہل سنت والجماعت کے عقیدے کے مطابق ہیں یا نہیں۔ ہر ایک کا جواب مع حوالہ کتب شرعیہ کے مرحمت فرمائیں۔

محمد ولی اللہ
دھولی ضلع گیا (بہار)
ستمبر ۱۹۶۱ء

# عبارات مسئولہ

(١) "ہاں یہاں لباس ضرور بشریت ہے لیکن خوب یاد رہے اور ہر عاقل و منصف جانتا ہے کہ لباس لابس کی حقیقت نہیں۔ لباس اور ہے اور لابس اور ہے۔ لباس کو ہی لابس کی حقیقت بتانے والا خبیث اور شریر النفس دین سے جاہل ہے۔"

(٢) "حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بشری لباس میں ضرور تشریف لائے لیکن آپ کی حقیقت ہرگز ہرگز بشریت نہیں، آپ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے مظہر اکمل اور اس کے محبوب اجمل ہیں۔"

(٣) "ہاں اس موقعہ پر یہ مسئلہ خوب یاد رکھئے کہ اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا جائز نہیں کیوں کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء توقیفیہ ہیں اور قرآن عظیم اور کسی متواتر حدیث کریم میں حاضر و ناظر اللہ تعالیٰ کے لئے وارد بھی نہیں ہوا، نیز یہ دونوں لفظ حاضر و ناظر اپنے ظاہری معنی کے لحاظ سے اللہ عزوجل کے لئے معاذ اللہ نقصان و عیب پر مشتمل ہیں تو اللہ تعالیٰ کے لئے ان کا بولنا الحاد فی اسماء اللہ تعالیٰ ہے جو بحکم قرآن مجید ناجائز ہے۔ اللہ تعالیٰ تو شہید و بصیر ہے اور اس کا پیارا حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم) حاضر و ناظر ہے۔ یہی عقیدہ رکھنا چاہیے۔"

## الجواب

سرِ اقدس کی حقیقت تو نور ہے لیکن حضور انور چوں کہ بشری جنس میں مبعوث ہوئے ہیں اس لئے حضور پر بشر کا اطلاق تو ضرور آتا ہے۔ قل انما انا بشر مثلکم میں دلیل قطعی ہے۔ پس اس کو لباس سے تعبیر کرنا مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ ورنہ پھر کسی بشر کو بشر نہ کہیں گے۔ ہاں اسے بے ادب لوگوں کی زبان بند کرنے کے لئے جو حضور کو کہتے ہیں کہ ہم ہی جیسے بشر ہیں اور اس کے ساتھ اور کچھ خرافات بکتے ہیں ——

—— لعل بدخشاں کی نسبت فی نفسہٖ مثال دی جا سکتی ہے کہ باوجود یہ وہ پتھر کی جنس سے ہے لیکن اسے پتھر نہیں کہتے اور اس میں اس کی اہانت سمجھی جاتی ہے تو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ کی شانِ اقدس میں کیسے کہا جا سکتا ہے کہ وہ بشر ہیں۔

اللہ جل مجدہٗ کی شان میں حاضر و ناظر کہنا جائز ہے کہ حضور بمعنی علم ہے اور ناظر بمعنی رویت چنانچہ شامی میں ہے:۔

فان الحضور بمعنی العلم ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ھو رابعھم و

الناظر بمعنی الرویۃ۔ الم یعلم بان اللّٰہ یری۔

اور حضور اقدس کو بھی بایں معنی حاضر و ناظر کہا جا سکتا ہے کہ باذن اللہ احوالِ امت کا علم رکھتے ہیں۔ اعمالِ امت پر حاضر و ناظر ہیں۔ چنانچہ جمع البرکات میں شاہ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:۔

وے علیہ السلام بر احوال و اعمال امت مطلع است و بر مقربان و خاصان درگاہ خود مفیض و حاضر و ناظر است۔

اس مسئلے میں تفصیل کی ضرورت تھی لیکن میں علالت کی وجہ سے مجبور ہوں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## (سوال نمبر ۲۴۲)

(۱) کیا اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنے والا کافر ہے؟

(۲) کیا ذات الٰہی پر شے کا اطلاق کیا جاسکتا ہے اگر کوئی کرے تو اس پر توبہ اور تجدید نکاح لازم ہے یا نہیں؟

(۳) خدا کی ذات با وجود کہ ثابت ہے یا موجود ہے؟

## الجواب

(۱) درمختار جلد سوم میں ہے یا حاضر یا ناظر لیس بکفر اور شامی میں اس کے ماتحت ہے فان الحضور بمعنی العلم شائع ما یکون من نجوی ثلاثة الا ہو رابعہم۔ والناظر بمعنی الرؤیة الم یعلم بان اللہ یری فالمعنی یا عالم من یری (ص-۳۲۵)۔ پس مولیٰ تعالیٰ کی نسبت جو شخص حاضر و ناظر کہے گا، وہ ہرگز کافر نہ ہوگا۔

(۲) مولیٰ تعالیٰ کی جناب میں شے کے اطلاق میں علماء کا اختلاف ہے۔ بہتر یہ ہے کہ اس کا اطلاق نہ کرنا چاہیئے لیکن اگر کوئی کرے تو وہ بھی کافر نہ ہوگا بدلیل قولہ تعالیٰ قل ای شیء اکبر شہادة۔ قل اللہ۔ وکل شیء ہالک الا وجہہ الا منہ المستثنی داخل فی المستثنی منہ فثبت ان یکون شیئا۔ پس اس پر توبہ اور تجدید نکاح لازم نہیں۔

(۳) بفضلہ ہر مسلمان کا عقیدہ ہے کہ کان اللہ ولم یکن معہ شیئا یعنی ابتدا میں صرف اللہ تعالیٰ تھا، اور اس کے سوا کچھ نہ تھا۔ پس حقیقت میں وجود تو اسی کا ہے دوسری مخلوق کا اعتباری ہے اور اس کے وجود کا ظل ہے۔ حقیقت میں اس کا کوئی وجود نہیں۔ ان کے حقائق تو عدم محض ہیں وجود ہی کی ظلال نے ان میں منعکس ہو کر ان کو مزین کیا ہے۔ آیۃ کریمہ وما اصابک من حسنة فمن اللہ وما اصابک من سیئة فمن نفسک اس مضمون کی شاہد ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

**(سوال نمبر ۲۴۳)** مسلمانوں میں کچھ لوگ ایسے ہیں جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر وناظر اور ہر جگہ موجود ماننے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

(۱) کیا یہ عقیدہ شریعت حقہ کے نزدیک صحیح ہے ؟

(۲) کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر وناظر نہ جاننے والا خارج از اسلام ہے ؟

(۳) کیا ایسے عقیدے کے منکر کو کسی قسم کی جانی ومالی تکلیف پہنچانی کسی مسلمان کے لئے جائز ہے ؟

ازراہ کرم قرآن وحدیث کی روشنی میں مندرجہ بالا سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر ممنون فرمائیں۔

۱۱ جون ۱۹۶۴ء

## الجواب ھو الموفق للصواب

سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت قرآن کریم میں "شاھد" کا اطلاق آیا ہے اور شاہد کہتے ہیں گواہ کو جو اپنی آنکھوں سے دیکھی شے کی گواہی دیتا ہے تو حضور چوں کہ روحانی قوت سے مخلوقات پر نظر رکھتے ہیں اس لئے بعض اہل سنت نے آپ کو حاضر وناظر کہا ہے اس لئے کہ حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مخلوقات میں ساری ہے۔ اسی وجہ سے حکم کرتے ہیں کہ مصلی کو اس معنی سے غافل نہ ہونا چاہئے۔ بہرحال حضور کو علم کی وجہ سے حاضر کہا گیا ہے یا سریان حقیقت محمدیہ کی وجہ سے۔ لیکن عوام اس معنی سے غافل ہیں اور حاضر وناظر سے سمجھتے ہیں کہ حضور بنفس نفیس حاضر ہیں اس لئے حاضر وناظر کہنے کی ان کو اجازت نہیں دی جاسکتی۔ پس جو حضرات حضور کو بنفس نفیس ہر جگہ مانتے ہیں وہ غلطی پر ہیں اور جو علم کی بنا پر حضور کو حاضر مانتے ہیں نہ بنفس نفیس وہ حق پر ہیں، دونوں جانب تاویل ہوسکتی ہے لہٰذا کسی کو خارج از اسلام کہنا یا جانی مالی تکلیف پہنچانا جائز نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر سخت علیل ہے، جس کی وجہ سے مختصر جواب دیا گیا۔ لکھا بھی نہیں جاتا۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# درود شریف

**(سوال نمبر ۲۴۴)** درود شریف پڑھنا درست ہے یا نہیں، زید اس کو ناجائز اور بدعت بتلاتا ہے اور وہ یہ بھی کہتا ہے کہ چند اشخاص جمع ہو کر بصورت حلقہ بیٹھ کر درود شریف کا ورد کریں تو یہ بھی ناجائز ہے۔ اس سلسلے میں شرع شریف کا جو حکم ہو اس کی وضاحت فرمائیں۔ بینوا وتوجروا۔

# الجواب هو الموفق للصواب

اللھم انی اعوذ بك من فتنۃ ھذا الزمان کس قدر تعجب اور افسوس کا مقام ہے کہ آج وہ زمانہ آگیا کہ درود شریف کے جواز میں (جو بلا شبہ عبادت ہے) کلام کرنے والے بھی ہندوستان میں پیدا ہو گئے، یہ ساری خوبیاں یہاں اس ہوا کی ہیں جس کو حریت آزادی سے تعبیر کیا جارہا ہے اور جو آج اس کا باعث ہو رہی ہے کہ کوئی نماز میں کلام کرتا ہے تو کوئی روزہ میں اور کوئی سود کے جواز کے درپے ہو رہا ہے تو کوئی طرق عبادت پر کفر و بدعت کا حکم لگانے میں دلیر نظر آتا ہے غرض کہ وہ بے تمیزی طوفان برپا ہے کہ الامان الامان

اس پر تو تمام علماء کا اتفاق ہے کہ درود شریف واجب ہے اگر اختلاف ہے تو صرف اس میں کہ تمام عمر میں ایک مرتبہ واجب ہے یا جب حضور کا ذکر شریف ہو۔

اتفق العلماء علی وجوب الصلوۃ علی النبی صلی اللہ تعالی علیہ وسلم ثم اختلفوا۔ فقیل تجب فی العمر وھو الاکثر وقیل تجب کلما ذکر واختارہ الطحاوی کذا فی الخازن مختصرا۔

اور اس میں امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ ہر نماز کے قعدۂ اخیرہ میں بعد تشہد واجب ہے اور ایک روایت امام محمد سے بھی ایسی ہی آتی ہے۔ کذا فی الخازن ـــــ یہ اختلاف تو اس میں تھا کہ درود شریف کس قدر واجب ہے لیکن اس میں کسی کو بھی کلام نہ ہوا کہ ایسے وقت و مقام میں کہ جہاں درود شریف پڑھنا ممنوع و مکروہ نہیں ہے اس کا پڑھنا بہترین عبادت ہے خواہ اکیلا پڑھے یا دوسرے مسلمانوں کے ہمراہ۔

عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم قال من صلی علی صلوۃ واحدۃ صلی اللہ علیہ بھا عشرا وحطت عنہ عشر خطیئات ورفعت لہ عشر درجات اخرجہ الترمذی وعن ابن مسعود قال، قال رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم قال ان اولی الناس بی یوم القیامۃ اکثرھم علی صلاۃ اخرجہ الترمذی۔

اگر یہ شبہ کیا جائے کہ پڑھنے کے وقت لوگوں کا اجتماع ہوتا ہے اور حلقہ کیا جاتا ہے تو یہی کونسا مذموم ہے یہ خود محمود ہے۔ لقولہ علیہ السلام۔

لا یقعد قوم یذکرون اللہ الا حفتھم الملئکۃ وغشیتھم الرحمۃ ونزلت علیھم السکینۃ وذکرھم اللہ فیمن عندہ۔ رواہ مسلم۔ ولقولہ علیہ السلام۔ اذا مررتم بریاض الجنۃ فارتعوا، قالوا وما ریاض الجنۃ۔ قال حلق الذکر۔ رواہ الترمذی۔

اور ایسے شخص کا حکم جو درود شریف پڑھنے کو بدعت کہتا ہے ظاہر ہے کہ وہ خود بدعتی گمراہ اور اشد درجہ کا فاسق ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

نوٹ:۔ یہ فتویٰ نصف صدی قبل تحریر فرمایا تھا،
پرانے مسودات سے دستیاب ہوا ہے۔

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفر لہٗ ولوالدیہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

# صفاتِ نبویؐ

(سوال نمبر ۲۴۵) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بول و براز پاک تھا یا ناپاک، بعض روایتوں میں آیا ہے کہ آپ کے فضلے کو زمین جذب کر لیا کرتی تھی۔ اس کی کیا وجہ تھی؟ مع حوالۂ کتب جواب مرحمت فرمائیں۔
بینوا و توجروا۔

## ھو الموفق

بیشک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بول و براز پاک ہے جس پر وہ حدیث دال ہے جس میں ذکر ہے کہ اُم ایمن رضی اللہ عنہا نے حضور سے عرض کیا کہ حضورؐ میں پیاسی تھی میں نے حضور کا پیشاب پاک پی لیا۔ تو حضورؐ نے تبسم فرمایا، اور ان کو نہ منہ دھونے کا حکم دیا نہ یہ فرمایا کہ پھر ایسا نہ کرنا اور فرمایا تو یہ فرمایا کہ اب تمہارے پیٹ میں ہرگز درد نہ ہوگا"۔ —— اسی طرح ام یوسف نے بھی پی لیا تھا تو ان کو فرمایا "صحت یا ام یوسف" چنانچہ بجز مرض موت کے کسی بیماری میں مبتلا نہ ہوئیں۔ کذا فی المدارج (ص - ۲۵)۔ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:

صحح بعض ائمۃ الشافعیۃ طھارۃ بولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وسائر فضلاتہ وبہ قال ابو حنیفۃ کما نقلہ فی مواھب اللدنیہ عن شرح البخاری للعینی وصرح بہ البیری فی شرح الاشباہ الاشباہ وقال الحافظ ابن حجر تظافرت الادلۃ علی ذالک وعد الائمۃ ذالک من خصائصہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ انتھی (ص - ۲۲۳)

اور یہ بھی صحیح ہے کہ آپ کے فائط کو زمین نگل جاتی تھی تاکہ کسی شخص کی نظر اس پر نہ پڑے اور اس مقام سے خوشبو مہکتی تھی چنانچہ شیخ محقق "مدارج" میں فرماتے ہیں:۔

قوله: آنحضرت می خواست تغوط کند یعنی قضائے حاجت نماید، شگافتہ می شود زمین و فرو می برد براز غائط او را و فائح می شد ازاں بوئے خوش، مطلع نمی شد بر آنچہ بیروں آمد ازو سے ہیچ بشرے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۴۶) قرآن پاک چھٹے پارے میں جو یہ آیت ہے یا ایھا الذین امنوا اتقوا اللہ و ابتغوا الیہ الوسیلۃ۔ کیا اس آیت سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگان دین کا وسیلہ حاصل کرنا ثابت ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

صالحین سے توسل پکڑنا اگرچہ جائز ہے لیکن اس آیت کریمہ سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ اکثر مفسرین کے نزدیک وسیلہ سے مراد عبادات ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع مسجد فتحپوری دہلی

## علمائے دیوبند

(سوال نمبر ۲۴۷) مولوی اسمٰعیل دہلوی، مولانا محمد قاسم نانوتوی (بانی مدرسہ دیوبند)، مولوی اشرف علی، مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبیٹھوی وغیرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو گستاخانہ عبارتیں لکھی ہیں ان کی وجہ سے ان پر کفر کا حکم لگ جاتا ہے یا نہیں؟

مستفتی
محمد ابوالبدر رحمٰن خطیب جامع مسجد سبزی منڈی
خانیوال (مغربی پاکستان)



## الجواب

اس میں شک نہیں کہ ان لوگوں سے جو بعض اقوال صادر ہوئے ہیں وہ یقیناً کفر ہیں لیکن اب جب کہ یہ لوگ انتقال کر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ توبہ کی یا نہ کی اور ان کی عاقبت کیسی ہوئی ہے اس لئے میرے نزدیک ان کے حق میں سکوت بہتر ہے۔ البتہ جو شخص ان عبارتوں کا قائل ہو یقیناً کافر ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۴۸) جو حضرات علماء دیوبند کی ایسی تحریرات کی تاویلیں پیش کرتے ہیں جن سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی مترشح ہوتی ہے اور یہ کہتے ہیں کہ علماء بریلوی ان عبارات کے غلط معنی

و مفہوم لیتے ہیں تو ایسے حضرات کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی
محمد ایوب الرحمن خطیب جامع مسجد سبزی منڈی
ساہیوال (مغربی پاکستان)
۲۹ جولائی ۱۹۵۶ء

## الجواب

جو عبارتیں مابہ النزاع ہیں وہ خالص اردو کی عام فہم ہیں پس ان کے معنی کے سمجھنے میں نہ کسی دیوبندی کا اعتبار ہے اور نہ بریلوی کے فہم کا بلا کسی رو رعایت کے عام ہندوستانی جو ان عبارات کے معنی بتلائیں اسی کا اعتبار ہے، پھر اس پر شریعت مطہرہ کا جو حکم ہے اس پر عمل لازم۔ البتہ اگر کوئی شخص ایسے مقام کا ہے جس میں رہنے والوں کی سمجھ ہی اوندھی ہوتی ہے جیسے ہندوستان میں بھوگا یا ٹنکارپور وغیرہ۔ یا ہے تو وہ شخص خود جگہ کا لیکن قسّام ازل نے اسے سمجھ ہی ایسی عطا فرمائی ہے کہ اس کی سمجھ ہی میں کسی عبارت کے ایسے ظاہری معنی نہیں آتے جو موجب کفر ہیں بلکہ ایسے معنی سمجھ میں آتے ہیں جو موجب کفر نہیں تو ایسے شخص کی دیانۃً تکفیر نہیں کی جا سکتی کہ وہ ایسے معنی کا قائل نہیں جو موجب تکفیر ہیں لیکن اگر وہ ان عبارات کے قائلین کی رعایت سے ایسے معنی بیان کرتا ہے حالانکہ اس کا قلب گواہی دیتا ہے کہ ان کے معنی وہی ہیں جو ظاہر کلام سے مفہوم ہوتے ہیں تو ایسے شخص کی تکفیر نہ کرنا اس کے لئے کچھ مفید نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۴ اگست ۱۹۵۶ء



(سوال نمبر ۲۴۹) دیوبندی حضرات کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے اور کیا ان سب کو کافر کہا جائے یا بعض کو؟ اور ان سے رشتہ رکھنا شادی بیاہ کرنا کیسا ہے؟ کتاب "مالا بد منہ" میں ترجمہ باب الکفر میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی صاحب نے لکھا ہے کہ "میں اہل قبلہ کو کافر نہیں جانتا اور جو ان کو کافر جانے میں اس کو کافر جانتا ہوں" از راہ کرم ان سوالات کے جوابات بالتفصیل تحریر فرما کر ممنون فرمائیں۔ بینوا و توجروا۔

السائل
رحیم بخش، ساکن کانٹو گھیرہ۔
۹ ذی الحجہ ۱۳۷۹ھ

## الجواب ھو الموفق للصواب

یہ تو صحیح ہے کہ کسی اہل قبلہ کو کافر کہنا جائز نہیں، لیکن اہل قبلہ سے حقیقۃً وہ لوگ مراد ہیں جو نہ کوئی عقیدۂ کفریہ رکھتے ہوں نہ ان سے کوئی ایسا قول یا فعل سرزد ہوا ہو جو موجب کفر ہو گو وہ مرتکب کبائر ہوں برخلاف خوارج کے کہ وہ مرتکب کبائر کو بھی کافر کہتے ہیں۔ یہ ہرگز مراد نہیں کہ جو قبلہ کی جانب منہ کر کے نماز پڑھتا ہے وہ اہل قبلہ ہے اگرچہ وہ بت کو پوجتا ہو۔ اللہ و رسول (جل وعلیٰ و صلی اللہ علیہ وسلم) کی شان میں گستاخیاں کرتا ہو اور ضروریات دینی میں سے کسی امر کا منکر ہو کہ ایسا شخص بالاجماع کافر ہے جو نص قطعی سے ثابت ہے چنانچہ مولیٰ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :۔

یحلفون باللہ ما قالوا ولقد قالوا کلمۃ الکفر وکفروا بعد اسلامھم

نیز فرماتا ہے :۔

لیس البر ان تولوا وجوھکم قبل المشرق والمغرب الآیہ

اور رد المحتار میں ہے :۔

لاخلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام۔

الحاصل جب یہ معلوم ہو گیا اگرچہ صورۃً کوئی اہل قبلہ ہو لیکن اگر اس سے کوئی کفر سرزد ہو گا تو وہ کافر ہو جائے گا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو ایسے شخص کے متعلق بالیقین یہ جانتے ہوئے کہ اس سے ایسا کفر صادر ہوا ہے جس کی کوئی صحیح تاویل نہیں ہو سکتی پھر بھی اسے مسلمان سمجھے گا تو وہ بھی کافر ہو جائے گا۔ لقولہ تعالیٰ :۔

ومن یتولھم منکم فانہ منھم

تو ایسی صورت میں نہ کسی دیوبندی کی تخصیص کی جا سکتی ہے نہ کسی بریلوی کی نہ کسی وہابی کی ہو سکتی ہے نہ کسی سنی کی اور یہ حکم نہ کسی نجدی کے ساتھ خاص ہے نہ کسی مدنی کے ساتھ بلکہ جس سے بھی ضروریات دینی میں سے کسی شے کا خلاف وقوع میں آئے گا اسی پر کفر کا حکم کیا جائے گا خواہ کوئی بھی کیوں نہ ہو۔ پس کسی مقام سے نسبت رکھنے والے کو عام طور پر کیسے کافر کہا جا سکتا ہے ! ہاں اگر اس نسبت سے ایسے شخص کے ساتھ نسبت مراد ہے جو کافر ہو چکا ہے اور جس وجہ سے کافر ہوا ہے وہ وجہ اس سے نسبت رکھنے والے میں موجود ہو تو پھر عام طور پر اس ہر نسبت والے کو کافر کہا جائے گا۔ جیسے قادیانی گروہ باوجودیکہ صورۃً اہل قبلہ تھا لیکن ادعائے نبوت اور اہانت انبیاء کی وجہ سے کافر ہوا تھا اور اس کے ہر معتقد میں بھی یہ امر موجود ہے کہ وہ اس کو ان امور میں سچا جانتا ہے یا کم از کم یہ جانتے ہوئے کہ اس سے یہ امور صادر ہوئے اس کو مسلمان اور اپنا پیشوا جانتا ہے پس اگر دیوبندی میں بھی کوئی ایسا ہو جو کسی ایسے شخص جس کے متعلق اسے یقیناً معلوم ہو کہ اس سے کلمۂ کفر سرزد ہوا ہے اور اسی کا خاتمہ بھی اسی کفر پر ہوا ہے اسے مسلمان جانتا اور اپنا پیشوا

مانتا ہو تو اس کی تو اس کے پیچھے تو نماز جائز نہ ہوگی (اور) ہادی مطلق اس کی اصلاح فرمائے، ورنہ حرج نہیں۔ البتہ چوں کہ ان لوگوں میں سے اکثر ایسے کے معتقد ہیں جن سے کلمات کفریہ سرزد ہوئے اور یہ معلوم نہیں کہ ان کو اس کا علم ہے یا نہیں اس لئے احتیاط اسی میں ہے کہ ان میں سے کسی کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے اور پڑھ لی ہو تو لوٹائی جائے تاکہ فرض وقت کی ادائیگی میں شبہ نہ رہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۰) مولوی اسمٰعیل دہلوی، مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی (بانی مدرسہ دیوبند)، مولوی اشرف علی، مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبیٹھوی وغیرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو گستاخانہ عبارتیں لکھی ہیں ان عبارتوں کی وجہ سے ان کو کافر کہا جائے یا نہیں۔

مستفتی
محمد ایوب الرحمٰن
خطیب جامع مسجد سبزی منڈی
خانیوال ضلع ملتان

الجواب

اس میں شک نہیں ان لوگوں سے جو بعض اقوال صادر ہوئے ہیں وہ یقیناً کفر ہیں لیکن اب جب کہ یہ لوگ انتقال کر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ توبہ کی یا نہ کی اور ان کی عاقبت کیسی ہوئی اس لئے میرے نزدیک ان کے حق میں سکوت بہتر ہے البتہ جو شخص ان عبارتوں کا قائل ہو یقیناً کافر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۱) علمائے دیوبند نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو گستاخانہ عبارات لکھی ہیں ان کے متعلق دیوبندی حضرات یہ کہتے ہیں کہ یہ عبارتیں تو ٹھیک ہیں لیکن علمائے بریلوی جو اس کا مطلب سمجھتے ہیں وہ نہیں۔ اس قسم کے حضرات جو ان عبارات کی تاویلات کرتے ہیں ان پر کفر عائد ہوتا ہے یا نہیں؟

(مستفتی) محمد ایوب الرحمٰن نقشبندی مجددی
خطیب جامع مسجد سبزی منڈی، خانیوال ضلع ملتان
۲۹ جولائی ۱۹۵۷ء

# الجواب

جو عبارتیں مابہ النزاع ہیں وہ خالص اردو کی عام فہم ہیں پس ان کے معنی کے سمجھنے میں کسی دیوبندی کا اعتبار ہے نہ بریلوی کے فہم کا۔ بلا کسی رد و رعایت کے عام ہندوستانی جو ان عبارات کے معنی بتلائیں اسی کا اعتبار ہے پھر اس پر جو شریعت مطہرہ کا حکم ہے اس پر عمل لازم۔ البتہ اگر کوئی شخص ایسے علم کا ہے جس میں رہنے والوں کی سمجھ ہی اوندھی ہوتی ہے جیسے جھنگریا شکار پور وغیرہ یا ہے تو وہ شخص خطاء کا لیکن قسام ازل نے اسے سمجھ ہی ایسی عطا فرمائی ہے کہ اس کے سمجھ ہی میں کسی عبارت کے ایسے ظاہری معنی نہیں آتے جو موجب کفر ہیں بلکہ ایسے معنی سمجھ میں آتے ہیں جو موجب کفر نہیں تو ایسے شخص کی دیانۃً تکفیر نہیں کی جا سکتی کہ وہ ایسے معنی کا قائل نہیں جو موجب تکفیر ہیں لیکن اگر وہ ان عبارات کے قائلین کی رعایت سے ایسے معنی بیان کرتا ہے حالاں کہ اس کا قلب گواہی دیتا ہے کہ ان کے معنی وہی ہیں جو ظاہر کلام سے مفہوم ہوتے ہیں تو ایسے شخص کی تکفیر نہ کرنا اس کے لئے کچھ مفید نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۲) آگرے کی شاہی مسجد جامع کے متعلق، مولانا مولوی سلطان حسن صاحب سے حسب ذیل فتویٰ لیا گیا تھا:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ہندوستان میں سنی حنفیوں کی دو جماعتیں ہیں، ایک دیوبندی کے نام سے مشہور ہے دوسری خود کو بریلوی کہتی ہے، ان میں کونسی جماعت حق پر ہے جس میں ہم کو شامل ہو جانا چاہئے۔ یہ حضرات ایک دوسرے کو کافر و مشرک تحریر فرماتے ہیں۔ فقط

مستفتی

حکیم سید حکمت علی، سید پور ضلع بدایوں

مسئلہ بالا سوال کا مفتی صاحب موصوف نے یہ جواب مرحمت فرمایا تھا:-

مسئلہ مذکورہ میں بہتر طریقہ یہ ہے کہ ان میں کسی کے ساتھ وابستہ نہ ہو۔ بریلوی حضرات اولیاء کرام کی عظمت و انبیاء سے وابستگی ضروری سمجھتے ہیں اور اپنے تمام کام انہیں انبیاء اولیاء سے پورے کرا لیتے ہیں۔ دیوبندی حضرات کو ان سے کوئی سروکار نہیں۔ وہ براہ راست تمام امور اللہ ہی سے وابستہ کرتے ہیں۔ سنی حنفی کو تو اللہ کی بھی ضرورت اور رسول کی بھی ضرورت ہے نہ تو وہ مشرک ہے اور شان انبیاء و اولیاء میں گستاخ ہے۔ بس یہ طریقہ ہے درمیانی۔ ایک دوسرے

کو برا کہنا سخت گناہ ہے۔ مجھ کو اپنی ہی برائیوں سے فرصت نہیں، میں کس کو اچھا یا برا کہوں۔

سلطان حسن
جامع مسجد آگرہ۔

مفتی صاحب موصوف کا جواب صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا

## ھو الموفق

اس جواب میں مفتی صاحب سے لغزش ہوئی کہ دونوں گروہوں پر چوٹ کی۔ اگر بریلوی ایسے ہی ہیں کہ وہ اپنے تمام کام اولیاء سے کراتے ہیں اور حق تعالیٰ جل شانہ کو خالق افعال نہیں جانتے اس لئے اس تعالیٰ سے اپنی قضائے حاجات میں سروکار نہیں رکھتے تو بیشک اس گروہ میں داخل ہونا ناجائز ہے۔ اور ان پر یہ محض اتہام ہے تو ان کو متہم کرنے والا سخت گنہ گار ہے۔ اور دیوبندیوں کے متعلق یہ کہنا کہ وہ اولیاء و انبیاء سے سروکار نہیں رکھتے اس کا حکم بھی ایسا ہی ہے۔ اور آخر میں سنی حنفی کی تعریف میں جو بتلایا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ بریلوی مشرک ہے اور دیوبندی کافر کہ انہوں نے حق تعالیٰ سے سروکار نہ رکھا اور انہوں نے اولیاء انبیاء کی شان رفیع میں گستاخی کی بس قائل نے اپنے قول کے خلاف دونوں ہی کو اس قدر برا کہا جس کے بعد برائی کا درجہ ہی نہیں رہتا ——— دیوبندی اور بریلوی فرقے صرف ہندوستان ہی میں تقریباً سو سال کے اندر پیدا ہوئے ہیں پس میرے نزدیک ایک ہی بہتر راہ یہ ہے کہ دونوں ہی کو نظر انداز کرتے ہوئے دیکھنا چاہیئے کہ جس مسئلے میں ان دو گروہوں کا اختلاف ہے اس میں جمہور اہل اسلام کیا خیال رکھتے ہیں۔ اس کے موافق جس کا قول ہو اسے اختیار کرنا چاہیئے کہ وہی گروہ اس مسئلے میں حق پر ہے اور جو مسئلہ ایسا ہو جس کو اہل اسلام ممنوعات میں داخل کرتے یا کفر رکھتے ہوں وہ جس کا عقیدہ ہو اس سے سخت احتراز لازم ہے اور اس کا معلوم کرنا کچھ زیادہ مشکل نہیں۔ اپنے زمانے کی اسلامی دنیا پر نظر ڈال کر دیکھ سکتے ہیں کہ جمہور اہل اسلام اس مسئلے میں کیا خیال رکھتے ہیں کہ سرکار عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی طریقہ بتلایا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا ہے۔

ما راٰہ المسلمون حسن فہو عند اللہ حسن

یا حضرت مجدد صاحب سرہندی، حضرت شاہ عبدالحق صاحب دہلوی، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی کتابوں پر نظر ڈالیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(سوال نمبر ۲۵۳) ایک غیر مسلم داخل اسلام ہونا چاہتا ہے مگر پہلے ایک سوال کا جواب چاہتا ہے وہ یہ کہ علمائے بریلی و دیوبند کے نزدیک شیعہ، قادیانی، احمدی، اہل قرآن، اہل حدیث، خاکسار، احرار، مودودی وغیرہ فرقے بالاتفاق کافر ہیں۔ علمائے بریلی کے نزدیک جس پر آٹھ سو علمائے عرب و عجم کا متفقہ فتویٰ ہے کافر ہی نہیں بلکہ جو ان کو کافر نہ جانے وہ بھی کافر ہے ——— اور علمائے دیوبند کے نزدیک علمائے بریلی بدعتی، مشرک اور کافر ہیں نیز خانہ کعبہ جو تمام دنیا کے مسلمانوں کا مرکز ہے وہاں کا امام ایسا کافر ہے کہ جو اس کے پیچھے نماز پڑھتا ہے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے۔ اس لئے وہ غیر مسلم یہ معلوم کرنا چاہتا ہے کہ دنیا میں کونسا فرقہ مسلمان ہے جس میں داخل ہو کر مسلمان بنوں، کیوں کہ بموجب فتویٰ علمائے احناف اس دنیا میں تو کوئی مسلمان ہے نہیں اور اسلامی جرائد دنیا میں ساٹھ کروڑ مسلمان لکھتے ہیں تو وہ مسلمان کس سرزمین یا جزیرہ میں آباد ہیں ان کا پتہ بھی تحریر فرمائیے گا۔ بینوا و توجروا

المستفتی
صوفی عبد الصمد چشتی صابری، صوفی منزل،
چند پورہ، مالاگڑھ، بلند شہر

## الجواب

اول تو یہ غلط ہے کہ مذکورہ فرقوں میں سے ہر فرقہ کافر ہے جس کے بیان کے لئے تفصیل کی ضرورت ہے نہ کسی کے کافر کہنے سے مسلمان کافر ہوتا ہے۔ کافر تو صرف وہ ہے جس سے کوئی ایسا قول یا فعل کفر کا سرزد ہو جس کی کوئی صحیح تاویل نہیں ہو سکتی ہو یا نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ رکھتا ہو، یا وہ یقین کے ساتھ جانتے ہوئے کہ اس سے کوئی قول یا فعل کفر کا سرزد ہوا مسلمان سمجھتا ہو اور ثانیاً اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ان تمام فرقوں کا ہر ہر فرد کافر ہے تو بھی وہ یہ کیسے سمجھ بیٹھا کہ مسلمان صرف انہیں فرقوں میں محصور ہیں، اسے خالص مسلمان ہونا چاہیئے جسے اہل سنت والجماعت کہا جاتا ہے جس کا مسکن نہ کوئی خاص سرزمین ہے نہ کوئی جزیرہ، تمام دنیا میں پھیلے پڑے ہیں، اور جو ان مذکورہ فرقوں سے متعلق ہو گو نہ تمام نہیں پھر اسے کون کہتا ہے کہ مسلمان ہو کر تو ایسا قول یا فعل کیجیو جس سے تو ان میں سے کسی گروہ میں داخل ہو جائے۔ اسے یہ بھی یاد رکھنا چاہیئے کہ اہل سنت کسی کو کافر نہیں کہہ سکتے بجز ان کے جن کا ذکر ہوا اور یہ اس نے کس نابکار کذاب سے سنا جو بیت اللہ کے امام کے متعلق کہتا ہے، بالکل جھوٹ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(۱۳ فروری سنہ ۱۹۶۰ء)

# دوسرا باب

# آداب

يا سيد السادات جئتك قاصدا
أرجو رضاك وأحتمي بحماك
أنت الذي لولاك ما خلق امرؤ
كلا ولا خلق الورى لولاك
أنا طامع بالجود منك ولم يكن
لأبي حنيفة في الأنام سواك

# آدابِ القاب

**(سوال نمبر ۲۵۴)** خداوند کریم کی مخلوقات میں خواہ اعلیٰ ہوں یا ادنیٰ، نبی ہوں یا غوث، ان کے واسطے "ملک الاملاک، شہنشاہِ دوجہان، سردارِ دوجہان، مالکِ کون و مکان" کے القاب استعمال کرنا شریعت محمدی میں کیسے ہیں؟ اور جو شخص یہ القاب استعمال کرے اس کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ فقط
بینوا و توجروا۔

## الجواب

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ان اللہ فضل محمدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی الانبیاء وعلی اھل السماء (رواہ الدارمی۔ کذا فی المشکوٰۃ)۔ یعنی بیشک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انبیاء و ملائکہ سے افضل کیا ——— امام رازی تحت آیۃ کریمہ وما ارسلناک الا رحمۃ للعالمین فرماتے ہیں لما کان رحمۃ للعالمین لزم ان یکون افضل من کل العالمین۔ یعنی حضور تمام عالم کے لئے رحمت ہیں تو واجب ہوا کہ تمام ماسوا اللہ سے افضل ہوں۔ بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے انا اکرم الاولین والآخرین علی اللہ ولا فخر (رواہ الترمذی) یعنی میں تمام مخلوق اولین و آخرین سے زیادہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک عزیز و جلیل ہوں اور اس پر فخر نہیں۔ اور فرمایا انا سید العالمین (رواہ البیہقی) میں تمام عالم کا سردار ہوں۔ بحمد اللہ ان نصوص نے ثابت فرما دیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم "سردار دوجہان" ہیں۔ پس اگر کوئی شخص حضور کی شان میں ایسے کلمے کہدے تو اصلاً حرج نہیں۔ رہے دوسرے کلمات سو احتیاط تو یہی ہے کہ حضور کی شان میں بھی ان کا استعمال نہ کیا جاوے کہ محاورات عرب و عجم میں ان کا استعمال سوائے مالک حقیقی جل مجدہ کے اور کسی کے لئے نہیں کیا جاتا۔ لیکن بایں ہمہ اگر کوئی مسلمان حضور کے لئے ان کلمات کا استعمال کرے تو بیجا بھی نہ ہوگا کہ یہ تو کیوں کر گمان کیا جا سکتا ہے کہ اس کی مراد ان کلمات سے مالک حقیقی ہے۔ رہی مجازی ملک سو وہ حضور کے لئے ثابت ہے۔ حضرت شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں کہ توریت کے سفر چہارم میں ہے قال اللہ تعالیٰ لابراھیم ان ھاجر تلد ویکون من ولدھا من یدہ فوق الجمیع وید الجمیع مبسوطۃ الیہ بالخشوع۔ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے فرمایا بیشک ہاجرہ کی اولاد ہوگی اور اس کے بچوں میں وہ ہوگا جس کا ہاتھ سب پر بالا ہے اور سب کے ہاتھ اس کی طرف پھیلے ہیں عاجزی کے ساتھ۔ اسی تحفہ میں توریت سے منقول ہے

الامم یخرون تحتک کتاب حق جاء اللہ بہ من الیمن والتقدیس من جبل فاران واستلانت الارض من تحمید احمد وتقدیسہ وملک الارض ورقاب الامم —— (اے احمد) سب امتیں تیرے قدموں میں گریں گی، سچی کتاب لایا اللہ تعالیٰ برکت و پاکی کے ساتھ مکہ کے پہاڑ سے بھر گئی زمین احمد کی حمد سے اور اس کی پاکی بیان کرنے سے احمد مالک ہوا ساری زمین اور تمام امتوں کی گردنوں کا —— زرقانی شرح مواہب میں ہے من لم یر ولایۃ الرسول علیہ فی جمیع احوالہ ویر نفسہ فی ملکہ لایذوق حلاوۃ سنۃ (کذا فی الدین والعلی) جو شخص ہر حال میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا والی اور اپنے آپ کو حضور کی ملک جانے وہ سنت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حلاوت نہ پائے گا —— غرض حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے تو ان کلمات کے استعمال کرنے میں گنجائش ہے کسی دوسرے کے لئے نہیں کہے جا سکتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(مسودات قدیم)

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

**(سوال نمبر ۲۵۵)** بعض اصحاب کسی بڑے آدمی یا اپنے بزرگ کو حضور یا سرکار عالی یا حضرت کہہ کر پکارتے ہیں اس کہنے سے کوئی گناہ تو سرزد نہیں ہوتا۔

ایک سائل
فضل احمد

## الجواب



ہاں اس میں بھی کچھ حرج نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری، دہلی

# آدابِ قیام

**(سوال نمبر ۲۵۶)** عمرو کہتا ہے کہ نماز اور ذکر خدائے عزوجل اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مجالس کے علاوہ حالت تعظیم میں بیٹھنا منع ہے۔ زید کہتا ہے کہ اگر کسی بزرگ یا عالم کے سامنے ادب کے لحاظ سے بیٹھ جائے تو کیا قباحت ہے۔ بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل۔

## الجواب

زید صحیح کہتا ہے اور عمرو کا قول محض تحکم ہے۔ ذکر خدا اور رسول (جل وعلا وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی مجلس میں بے سبب اس قعود کو جائز جانتا ہے تو پھر دینی بزرگوں کے حضور میں ناجائز بیٹھنے کے لئے کیا دلیل رکھتا ہے؟ عبارت سوال میں اہمال ہے۔ غالباً سائل کا منشاء اس قعود سے نماز کے قعدہ کی ہیئت قعود ہوگی۔ اسی ہی بنا پر یہ جواب دیا گیا ہے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
امام مسجد فتحپوری دہلی

# آداب قدم شریف

(سوال نمبر ۲۵)

(۱) پتھروں پر قدم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نشانات ہونے کی کیا اصلیت ہے؟
(۲) صحیح قدم رسول ہونے کی کیا شناخت ہے؟
(۳) ایسے پتھروں کو بوسہ دینا یا ان کے آگے سر جھکانا کہاں تک جائز ہے؟
(۴) دنیا میں ایسے کتنے قدم رسول ہیں؟
(۵) کیا ہر پتھر جس پر قدم کے نشانات پائے جاتے ہیں بغیر کسی تصدیق کے قدم رسول مان لیا جائے؟

مستفتی
رضا محمد حضرتی۔ ناظم و نگران کمیٹی
جامع مسجد گوالیار، ۲۳ر نومبر ۱۹۵۶ء

## الجواب

(۱) اس مسئلے میں اس وقت کوئی حدیث یا اثر تو مستحضر نہیں البتہ بعض علماء نے اس کو ثابت مانا ہے اور اس مسئلے پر بعض نے رسائل بھی تحریر فرمائے ہیں۔ مواہب شریف میں ہے:

القسم الرابع فیما اختص صلی اللہ علیہ وسلم من الفضائل ومنہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا مشی علی الصخر تغاصت قدماہ فیہ کما ھو مشہور

قدیما وحدیثاً۔

(۲) صاحب باطن کو اس مقام پر انوار کا مشاہدہ ہونا۔

(۳) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ اپنے ایک فتوے میں تحریر فرماتے ہیں "تبرک بآثار صالحین شعائر دین است قدیماً وحدیثاً، از کتاب و سنت ثابت است، انکار آں و کلام در آں غیر از الحاد و زندقہ چہ تواں گفت"۔

(۴) اس کا اللہ ہی کو علم ہے، دہلی میں جو قدم شریف ہے جس کے جوار میں حضرت خواجۂ خواجگان حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے قیام کو پسند فرمایا، وہ زیادہ مشہور ہے جس کی زیارت کے لئے بکثرت علماء و فضلاء اپنی حاضری کو باعث سعادت خیال فرماتے رہے۔

(۵) یہ امر قابل استفتاء نہیں، جس شخص کو سرکار اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے وہ ہر اس شے کی تعظیم کرے گا جو حضورؐ سے نسبت رکھتی ہوگی، اور مولیٰ تعالیٰ اس کی نیت صالح پر اجر عطا فرمائے گا۔ محب کیا جانے تحقیق کو وہ تو صرف اپنے محبوب کی طرف نسبت دیکھتا ہے اور جب اس کو تحقیقاً معلوم ہو جائے تو پھر وہ اس کو متبرک کیوں سمجھنے لگا مثلاً کسی نے اس کے سامنے پتھر پر گھڑا ہو تو ایسے پتھر کو حضور سے کیوں نسبت دینے لگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (مہر)
مسجد جامع فتحپوری۔ دہلی
۲۶ر نومبر ۱۹۵۸ء



## آدابِ ازواجِ مطہرات

(سوال نمبر ۲۵۸) حدائق بخشش حصہ سوم صفحہ ۳۶، ۳۷، ۳۸ پر حضرت سیدہ ام المومنین عائشہ صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی مدحت میں جو قصیدہ چھپا ہے اس کی تمہید میں سات اشعار ان گیارہ کا فرہ ستر ڈھنوں کے متعلق ہیں جن کا ذکر بخاری شریف، ترمذی شریف، مسلم شریف، نسائی شریف وغیرہ کتب حدیث کی حدیث صحیح مرفوع متصل میں ہے ——— یہ اشعار ناقل یا کاتب کی غلطی سے بے موقع چھپ گئے ہیں اس بے ترتیبی کو آڑ بنا کر ان اشعار کو معاذ اللہ حضرت ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں بتا کر مولوی محبوب علی خاں کو جو اس حصۂ دیوان کے شائع کنندہ ہیں حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کا مرتکب ٹھہرایا جا رہا ہے ——— مولوی محبوب علی خاں کو جب اس غلطی پر اطلاع ہوئی تو انہوں نے

اس غلطی سے کئی بار زبانی اور تحریری طور پر صریح توبہ کی چناں چہ ۱۰ر جولائی ۱۹۵۵ء کو ان کا توبہ نامہ بھی شائع ہوگیا، اس پر یہ اعلان بھی شائع کردیا کہ فقیر نے اس ورق کو صحیح ترتیب کے ساتھ چھپوالیا ہے جس میں سات شعروں کو بالکل ہی نکال دیا ہے جن صاحب کے پاس حدائق بخشش حصہ سوم ہو وہ مہربانی فرماکر صفحات ۳۷، ۳۸ والا ورق نکال کر فقیر کے پاس بھیجدیں اور یہ صحیح چھپا ہوا واپس لے لیں۔ اس توبہ اور اعلان کے بعد مسلمانان اہل سنت کو ان کا توبہ نامہ قبول کرلینا اور ان پر طعن و تشنیع سے پرہیز کرنا چاہیے یا نہیں اور ان کی اقتداء میں سنی مسلمانوں کی نماز شرعاً جائز ہے یا نہیں فقط بینوا و توجروا۔

مستفتی

مصلیان جامع مسجد مدن پورہ

بمبئی نمبر ۳

## ھو الموفق

اس واقعہ کے متعلق فقیر کے پاس اس سے قبل بھی دو یا تین مرتبہ سوال آچکے ہیں جس میں کسی خاص شخص کے متعلق سوال نہ تھا، انداز سوال سے معلوم ہوتا تھا کہ وہ سوال فریق مخالف کی جانب سے ہے، ایک مرتبہ چند اشعار کا ذکر کرتے ہوئے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی توہین کے متعلق سوال تھا جس کا جواب جیسا ہونا چاہیے تھا، دیا گیا پھر اس کی توبہ کے متعلق سوال آیا جس میں بعض شکوک کا بھی ذکر تھا، ہر چند اس سے یہ خیال پیدا ہوتا تھا کہ کسی بدمذہب کے متعلق سوال ہے لیکن توبہ کی جس نوعیت کا ذکر تھا وہ وہ تھی کہ توبہ کی تکمیل میں کوئی دقیقہ بھی باقی نہ چھوڑا تھا۔ اس لئے یہ خیال کرتے ہوئے کہ ہمیں اس کی بدمذہبی سے کیا علاقہ اس خاص گناہ سے تو وہ بری ہوچکا، لہٰذا اس کا جواب ویسا ہی دیا گیا اور جو اس پر شکوک پیش کئے گئے تھے ان کو بھی کماحقہ رفع کیا گیا تھا لیکن اس سوال سے چوں کہ حقیقت واقعہ پر پوری روشنی پڑتی ہے اور وہ اوراق بھی جس کے بعض اشعار پر اعتراض کیا جارہا ہے، نیز جس مسودے سے یہ اشعار نقل کئے گئے ہیں، اس کی حقیقت بھی میرے سامنے موجود ہے اس لئے اب میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ مولانا محبوب علی خان سلمہم ہرگز ہرگز ام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کے مرتکب نہیں ہوئے، ان کی غلطی صرف اس قدر ہے کہ جب مسودہ ایسا تھا کہ اس کے اشعار کو بغیر کسی عالم کے دوسرا ترتیب دے سکتا تھا تو انہوں نے

بمبئی نمبر ۳

ھو الموفق

اس واقعہ کے متعلق فقیر کے پاس اس سے قبل بھی دو یا تین مرتبہ سوال آچکے ہیں جس میں کسی خاص شخص

بایں ہمہ جب مولانا نے موصوف اس معمولی بے احتیاطی پر اپنی غلطی مان کر اس شان سے توبہ کر رہے ہیں جو مرتکب قوم ہی کے لائق ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مسلمان ان کی توبہ کا اعتبار نہ کریں اور ان کے ساتھ طعن و تشنیع سے پیش آئیں اور ان کو روحانی ایذا دے کر خود مجرم بنیں لقولہ علیہ السلام سباب المسلم فسوق (یعنی مسلمانوں کو ایذا دینا فاسق کا کام ہے) نہایت تعجب ہے کہ مسلمان ایسے صریح امور کو جو موجب براءت ہیں کیسے نظر انداز کر رہے ہیں حالاں کہ محض ایک ادنیٰ شبہ سے حدود تک ساقط ہو جاتے ہیں، کیا اس کو قذف محضہ گردانا گیا ہے؟ اور اجرائے حد کا مطالبہ ہے!۔ تو اول اس امر کی حقیقت قذف نہیں لانہ ھو شرعاً الرمی بالزنا کذا فی کتب الفقہ۔ مع ہذا اس کے لئے بہت سے شرائط ہیں جن کا یہاں اجراء ہی نہیں پایا جاتا، پھر وہ بھی شرعاً ایک مقررہ سزا ہے اس سے قاذف گناہ سے پاک نہیں ہوتا، گناہ سے پاک کرنے والی تو صرف توبہ ہے اور وہ بہمہ شرائط یہاں موجود ہے۔ چناں چہ در مختار میں ہے ولیس الحد مطہرا عندنا بل المطہر التوبۃ۔ قاذفین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر نظر ڈالئے، حضرت حسان بن ثابت اور مسطح بن اثاثہ اور حمنہ بنت جحش رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے علاوہ کئی صحابہ اس جرم عظیم کے مرتکب ہوئے تھے لیکن ان میں سے کسی کے متعلق بھی یہ روایت نظر سے نہ گزری کہ ان پر حد جاری کی گئی ہو یا بالخصوص انہوں نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا سے معافی طلب کی ہو، غالب یہی ہے کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے معاف فرما دیا ہو اور اس کی توبہ ہی اس معافی کا سبب بن گئی ہو تو اب کونسا اشکال باقی رہ گیا جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ اس معمولی غلطی کو جو شرعاً قابل گرفت بھی نہیں، ان کی ذات کریمہ معاف نہ فرمائے گی اور فرض کیجئے وہ معاف فرمائیں گی تب بھی مسلمانوں کو اس سے کیا علاقہ کہ یہ معاملہ ایک خطا کار بچہ کا اور اس کی مشفقہ ماں کا ہے، جس پر کروڑہا ماؤں کے اشفاق بے پایاں نثار۔ پھر یہ معاملہ تو قیامت کا ہے، دنیوی احکام تو صرف توبہ پر ختم ہو جاتے ہیں۔

صحت توبہ پر یہ ایک اور اعتراض کیا جاتا ہے جس کا پہلے سوال میں ذکر تھا کہ مولانا نے اس غلطی پر واقف ہونے کے فوراً بعد ہی توبہ نہ کی اس لئے قبول نہیں ——— اور کیا تعجب ہے کہ اس پر آیۃ کریمہ ثم یتوبون من قریب سے استدلال کیا جاتا ہو تو یاد رہے کہ استدلال محض باطل ہے ——— مفسرین نے اس آیۃ کریمہ میں لفظ "من" کو تبعیضیہ فرمایا ہے اور لفظ "قریب" سے معصیت اور موت کا درمیانی وقت مراد لیا ہے تو معنی یہ ہوئے کہ اس درمیانی زمانے کے جس جزو میں بھی بندہ توبہ کر گیا زمانہ قریب ہی میں توبہ کرنے والا ہوگا۔ چناں چہ تفسیر سراج المنیر میں ہے:۔

معنی من فی قولہ تعالیٰ من قریب تبعیض ای یتوبون بعض زمان قریب کانہ سمی ما بین وجود المعصیت وبین حضور الموت زمانا قریبا لان اوقات الحیوۃ قریب لقولہ تعالیٰ قل متاع الدنیا قلیل ففی

ای جزء من اجزاء هذا الزمان فهو تائب عن قريب والا فهو تائب من بعيد. انتهى مافيه.

علاوہ اس کے اس معنی پر بکثرت شواہد ہیں۔ صحیحین کی حدیث ہے ان العبد اذا اعترف ثم تاب تاب اللّٰہ علیہ۔ یعنی بندہ جب بھی اپنے گناہ کا اقرار کرتا ہے اللہ تعالیٰ توبہ قبول فرماتا ہے۔ اور ترمذی شریف کی حدیث میں ہے ان اللّٰہ یقبل التوبۃ العبد مالم یغرغر۔ بلکہ خود قرآن کریم میں اس کے بہت سے شواہد موجود ہیں۔ غرض ہرگز اس دھوکہ میں نہ پڑیں کہ توبہ کا وقت نکل چکا ہے۔ اب توبہ قبول نہ ہوگی اور اس کا خوف کریں کہ کہیں ایسا نہ ہو جائے کہ مولیٰ تعالیٰ ان کو ناجی کر دے اور تم کو ناری جیسا کہ حدیث میں ہے کہ حضورؐ نے بنی اسرائیل کے دو شخصوں کا ذکر فرمایا جو آپس میں دوست تھے۔ ایک عابد تھا دوسرا گنہگار۔ عابد ہمیشہ اس کو گناہ پر تنبیہ کرتا کہ باز آ ۔۔۔ ایک مرتبہ کہا خدا کی قسم اللہ تعالیٰ تجھ کو نہ بخشے گا ۔۔۔ جب دونوں نے انتقال کیا تو گنہگار کو ارشاد ہوا کہ میری رحمت سے تو جنت میں داخل ہو اور عابد سے کہا کہ کیا تو یہ طاقت رکھتا ہے کہ میرے بندہ کو میری رحمت سے محروم کر دے؟ عرض کیا کہ نہیں یا الٰہی۔ حکم ہوا فرشتوں کو کہ لیجاؤ اس کو جہنم میں (مشکوٰۃ) اعاذنا اللّٰہ تعالیٰ۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس سے محفوظ رکھے کہ وہ مولانا موصوف کی مخالفت کر کے اپنی عاقبت خراب کریں۔ فقط واللّٰہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۹) زید (مولوی محبوب علی خاں برادر خورد مولوی حشمت علی خاں) جو عالم دین، ایک مسجد کا امام اور مفتی ہے۔ آج سے تقریباً ۳۳ سال قبل ایک مجموعہ نظم ترتیب دے کر حدائق بخشش حصہ سوم چھپوایا ہے اور اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقہ میں فروخت کرتا ہے۔ اس مجموعے کے متعلق اس کا کہنا ہے کہ یہ کلام فاضل بریلوی مولینا احمد رضا خاں صاحب مرحوم کا ہے اس میں ایک قصیدہ حضرت ام المومنین، عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی منقبت میں بھی ہے، جس میں مندرجہ ذیل اشعار بھی ہیں:۔

تنگ و چست ان کا لباس اور وہ جوبن کا ابھار
مسکی جاتی ہے قبا سر سے کمر تک لے کر

یہ پھٹا پڑتا ہے جوبن میرے دل کی صورت
کہ ہوئے جاتے ہیں جامہ سے سینہ و بر

خوف ہے کشتیٔ ابرو نہ بنے طوفانی
کہ چلا آتا ہے حسن جاہ کی صورت بڑھ کر

لیکن فاضل بریلوی کے صاحبزادہ مولینا مصطفٰے رضا خاں صاحب اور مدرسہ منظر الاسلام، بہاری پور، بریلی کے مفتی مولینا ثناء اللہ صاحب اعظمی فرماتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نہیں ہیں۔ ان اشعار میں ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت بھی اور اہانت بھی ہے اور یہ

دونوں باتیں پہلے مصرعے میں موجود ہیں جو ایذائے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا سبب ہے ——— جب یہ مجموعۂ کلام ایک کافی عرصہ کے بعد اہل سنت والجماعت کے بعض حضرات تک پہنچا تو انہوں نے نہایت خاموشی کے ساتھ زید کو توجہ دلائی، زید نے اس پر دھیان نہ دیا بلکہ یہ کہہ کر ٹال دیا کہ "یہ قصیدۂ مبارکہ شرعی عیوب سے پاک ہے" ——— اور کبھی یہ کہہ کر کہ یہ اشعار گیارہ کافرو مشرک دلہنوں کے متعلق ہیں ——— ام زرعہ اور گیارہ دلہنوں سہیلیوں کے واقعہ پر مشتمل ہیں حالاں کہ قابل اعتراض اشعار کے پہلے مصرعے میں "ان" ہے جو تعظیمی ہے اور دوسرے مصرعے میں "تھا" ہے ——— اگر گیارہ کافرو مشرک دلہنوں کے متعلق یہ اشعار تھے تو "تھیں" ہونا چاہیے تھا لیکن یہ بات بھی ان کی سمجھ میں نہ آئی تو اخبارات کے ذریعہ زید کو توجہ دلائی گئی تو زید نے تمام تاویلات کے دروازے اپنے اوپر بند دیکھ کر توبہ وندامت کا اظہار اس اعلان کے ساتھ کیا :-

"حدائق بخشش حصہ سوم میں حضرت سیدنا ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لئے قصیدۂ مدحیہ میں چند شعر جن کا مضمون قابل اعتراض اور حضرت ام المومنین کے لئے مقام مدح کے سراسر منافی ہے فقیر کے تساہل و تغافل کی وجہ سے شائع ہو گئے" اس اعلان میں اس بات کا بھی اظہار کیا گیا ہے کہ "اس قابل مواخذہ شرعیہ ترتیب شعری کو حضور سیدنا اعلیٰ حضرت مجدد دین ملت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی کی طرف نسبت کرنے سے بھی فقیر اپنی انابت و براءت کرتا ہے" اور اسی اعلان میں یہ بات بھی موجود ہے کہ "فقیر کی توبہ پر مطلع ہونے کے بعد بھی اگر کوئی فرد یا جماعت زبان طعن دراز کرے تو یہ اس کی مذہبی فساد انگیزی اور خالص شر پسندی کا ثبوت ہوگا" - اور اپنی توبہ کے لئے التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ کو سہارا بنایا ہے (یہ حدیث کس پایہ کی ہے اور اس سے استدلال کہاں تک صحیح ہے یہ علماء امت ہی بتا سکتے ہیں) . لیکن مسلمانوں نے اس معذرت نامہ کو ناکافی سمجھا اور زید سے امامت سے علیحدگی اور کتاب کے ضائع کرنے کا مطالبہ کیا لیکن زید نے عملاً ان دونوں باتوں سے انکار کر دیا اور زید کو اور زید کے برادر محترم اور ان کے چند رفقاء کو توبہ کی قبولیت پر یقین ہے نیز یہ کہ ان کی امامت جائز امامت ہے -

مندرجہ بالا امور کی روشنی میں سوال یہ ہے کہ

(۱) ایسا شخص جس نے حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگائی ہو، اہانت کی ہو، اس طرح ایذائے رسول اکرم کا مجرم بنا ہو، ایک عرصہ تک اس کی اشاعت بھی کرتا رہا ہو اور توجہ دلانے والوں سے عجیب عجیب انداز میں تاویلوں سے بھی کام لیتا رہا ہو، اور پھر مجبور ہو کر اقرار بھی کر لیا ہو تو کیا اس کی توبہ کتاب اللہ، احادیث نبویہ، اقوال صحابہ اور اجماع امت کی روشنی میں قابل قبول ہے اور وہ شرعاً کسی سزا کا مستحق نہیں ہے اور کیا اس کے تمام گناہ معاف ہو گئے ؟

(۲) اور کیا مسلمان ایسے شخص کو امام بنا سکتے ہیں ؟

(۳) جو اس کی توبہ کو قبول نہ کرے اس کو فسادی اور شر انگیز قرار دیا جا سکتا ہے؟

(۴) مسلمان کہلانے والوں میں وہ کون لوگ ہیں جو دنیا اور آخرت میں لعنت کے سزاوار اور آخرت میں عذاب نار کے مستحق ہیں۔ کیا ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان رفیع میں گستاخی کرنے والے بھی اس وعید میں آتے ہیں یا نہیں؟

امید ہے کہ اس مسئلے پر قرآن پاک احادیث نبویہ اور فقہ کے پورے دلائل شرعیہ کے ساتھ جواب مرحمت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے۔ دوسرے علماء کی تصدیقات شکر گزاری کا سبب ہوگا۔

المستفتی
محمد یونس خالدی
۵؍ اکتوبر ۱۹۵۵ء

## الجواب

محبی میاں محمد یونس اخرجکم اللہ تعالیٰ من ظلمات الغوایۃ و الضلال

بعد ما ہو المسنون واضح رائے شریف ہو کہ آپ کا سوال چوں کہ حقیقت واقعہ کے خلاف ہے اور میرے لئے جائز نہیں کہ میں اصل واقعہ کو نظر انداز کرتے ہوئے جواب تحریر کروں۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں پہلے آپ کی توجہ اصل واقعہ کی طرف مبذول کراؤں تاکہ آپ کو سوالات کے مطابق جوابات کے نہ ہونے کا دھوکہ نہ ہو۔ سوالات دیکھ کر سخت افسوس ہوا کہ آپ نے بھی بعض معاندین کے مغالطات کا اثر قبول کر لیا جو ایک اہل علم سے بہت بعید ہے۔ میرے عزیز آپ کا یہ بیان ہے

"زید آج سے ۳۳ سال قبل ایک مجموعۂ نظم ترتیب دے کر بنام حدائق بخشش حصہ سوم چھپواتا ہے اور اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقے میں فروخت کرتا ہے"

واقعہ کے بالکل خلاف ہے۔ اتفاق سے مجھے حدائق بخشش حصہ سوم دستیاب ہو گیا جس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ آپ کے بیان کے برخلاف زید نے اس کی اشاعت و اعلان میں بہت کوشش کی ہے چناں چہ اس کی اشاعت کے لئے صرف ایک مقام پر ہی اکتفا نہ کیا بلکہ نینی تال، لکھنؤ، لاہور، پیلی بھیت، بمبئی، مارہرہ شریف، چھ مقام اس کی اشاعت کے لئے تجویز کیے۔ گویا اپنے خیال میں ہندوستان کا کوئی گوشہ بھی چھوڑا۔ ایسے زبردست اعلان کو دیکھتے ہوئے ایسا کون عقلمند ہے کہ زید کے متعلق یوں کہے کہ وہ اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقے میں فروخت کرتا ہے۔ اس بیان سے غالباً آپ اس الزام سے اپنی اور عموماً اہل سنت کی بریت ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ۳۳ سال تک آپ کیوں خاموش رہے اور آج یکایک کس شے نے آپ کو اس کی مخالفت پر ابھارا۔ تو میرے عزیز! ان اشعار واہیہ کی نقل جس نوعیت سے

وقوع میں آئی ہے اگر اس کا لحاظ نہ کیا جائے اور اسی پر جزم کر لیا جائے کہ یہ اشعار جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں کہے گئے ہیں تو اس الزام سے ان ہزارہا اہل سنت کی برأت کی کوئی صورت نظر نہیں آتی جنہوں نے ان ۳۳ سال یہ جانتے ہوئے کہ قائل نے یہ اشعار جناب صدیقہؓ کی شان میں کہے ہیں باوجود قدرت کے اس منکر کے مٹانے کی کوشش نہ کی۔ عزیز من! ۳۳ سال تو بہت ہوتے ہیں ۳۳ منٹ بھی اگر کوئی باوجود قدرت کے اس کا انسداد نہ کرے اور قائل کی موافقت کرے تو اس کے گناہ میں وہ بھی شریک ٹھہرتا ہے یہی وجہ ہے کہ مسلمان ایسے منکر کو دیکھتے ہی جلد اٹھتا ہے اور اس سے ضبط کرنا دشوار ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس ۳۳ سال کے طویل عرصہ میں کسی ایک مسلمان نے بھی اس کے خلاف آواز نہ اٹھائی، اس کی وجہ سوائے اس کے کیا ہو سکتی ہے کہ کسی نے ان اشعار کو جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں سمجھا ہی نہیں، اس لئے کہ اول تو ان اشعار کا مضمون ہی ایسا ہے کہ حضرت سیدتنا سے اس کو کوئی دور کی نسبت ہی نہیں معلوم ہوتی، دوسرے نہ اس سے قبل کے اشعار کا ان سے کچھ تعلق معلوم ہوتا ہے، نہ ان کے بعد کے اشعار کا، ایک معمولی اردو خواں بھی جب اوپر سے پڑھتا ہوا آتا ہے اور اس مقام تک پہنچتا ہے تو چونک اٹھتا ہے کہ یہ بدرنگ اشعار کس مقام کے اور کس شاعر کے بیچ میں آ پڑے، کہ نہ ان کو سیاق وسباق ہی سے کچھ تعلق ہے نہ آگے پیچھے کے انداز کلام سے کچھ مناسبت تیسرے ان اشعار پر جلی قلم سے جو لفظ علیحدہ لکھا ہے وہ تو ایسا ہدایت مآب سنتری ہے جو بانگ دہل بتلا رہا ہے کہ یہاں سے بچ کر نکلنا، تمہارا مقصود چار اشعار کے بعد شروع ہوگا، غرض یہ وہ وجوہ ہیں جن کی وجہ سے ۳۳ سال امن وامان سے گذر گئے، اور اس درمیان میں شیطان کو بھی یہ سوجھی کہ کسی مسلمان کے خواب ہی میں آکر یہ سبق دے جاتا کہ یہ اشعار ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں کہے گئے ہیں، مسلمان بالکل اس مطمئن تھے کہ یہ اشعار کسی اور مقام کے ہیں غلطی سے یہاں لکھے گئے ہیں، زید کا بیان کہ یہ اشعار گیارہ کافرہ مشرکہ دلہنوں کے متعلق ہے ہو سکتا ہے کہ صحیح ہو اور مصرع اولیٰ کی ضمیر ان ہی کی جانب راجع ہو اور دوسرے مصرع میں قبا کا مضاف الیہ محذوف ہو جو قرینہ کے وقت اکثر محذوف ہوتا ہے، خصوصاً اشعار میں تو تقدیر کلام یوں ہوگی کہ ہر ایک کی قبا کا یہ حال تھا، لیکن فقیر کو اس میں بھی تامل ہے کہ فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے یہ اشعار ان کے حق میں ہی کہے ہوں کہ ان کی شان کے خلاف معلوم ہوتے ہیں، اور ہو سکتا ہے کہ فاضل موصوف کی چلبلی طبیعت سے ان عورتوں کے حق میں یہ کلام صادر ہوا ہو لیکن وہ ان کو طبع نہ کرانا چاہتے ہوں اور اکثر ایسا ہوتا ہے تو دوسرے کو کیا حق ہے کہ ان کی مرضی کے خلاف ان کو شائع کرائے میرے نزدیک زید سے یہ غلطی اس شوق میں صادر ہوئی ہے کہ کسی طرح فاضل موصوف کا یہ کلام بھی مسلمانوں تک پہنچ جائے، دوسری غلطی یہ کہی جا سکتی ہے کہ پریس والا کتنا ہی محتاط ہوتا لیکن ایک ذمہ دار کلام کی کتابت وطباعت اور اس کی کاپی و پروف کی تصحیح کے سلسلہ میں بدمذہب پر اعتماد نہ کرنا تھا پس یہ اگرچہ

غلطی تو ہے مگر ایسی جو شرعاً قابلِ گرفت ہو نہیں لقولہ علیہ السلام ان اللہ تعالیٰ وضع عن امتی الخطاء والنسیان۔ ہاں اس غلطی پر واقف ہونے کے بعد جو اس کی اصلاح میں تساہل اور غفلت برتی گئی ہے یہ البتہ قابلِ اعتراض ہے اور یہی وہ شے ہے جس پر زید نادم ہوا، اور ماہنامہ پاسبان کے ایڈیٹر کے تنبیہ کرنے پر فوراً وہ اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے اللہ تبارک و تعالیٰ کے حضور میں معافی کے خواستگار ہوئے اس مسئلہ کے متعلق میں نے مولانا محبوب علی صاحب کا وہ بیان دیکھا ہے جو ماہنامہ سنی لکھنؤ بابت ذوالحجہ ۱۳۷۲ھ میں شائع ہوا ہے، اس میں وہ ماہنامہ پاسبان کے ایڈیٹر کو مخاطب کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ آج ۹ ذیقعدہ ۱۳۷۲ھ کو بمبئی کے ہفتہ وار اخبار میں آپ کی تحریر حدائق بخشش حصہ سوم کے متعلق دیکھی، جواباً پہلے فقیر حقیر اپنی غلطی اور تساہل کا اعتراف کرتے ہوئے اللہ تبارک تعالیٰ کے حضور میں اس خطا اور غلطی کی معافی چاہتا اور استغفار کرتا ہے خدا تعالیٰ معافی بخشے آمین، اس کے بعد اس غلطی کے واقع ہونے کی وجہ بتلائی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قصیدہ مدحیہ سیدتنا حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور سات اشعار قصیدہ ام زرعہ والے مصنفہ حضرت علامہ بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پرانی قلمی بوسیدہ بیاض سے نہایت احتیاط کے ساتھ نقل کئے لیکن ام زرعہ والا قصیدہ چونکہ پورا دستیاب نہ ہوا تھا، ان سات شعروں کے تین حصہ کرکے ہر حصہ پر لفظ علیحدہ جلی قلم سے لکھ دیا تھا، کہ ہر حصہ کا مضمون علیحدہ تھا، جب حدائق بخشش حصہ سوم کی طباعت کا ارادہ کیا تو بعض مجبوریوں کی وجہ سے اپنے مقام پر اس کا بندوبست نہ کر سکا، ناچار ______ نابھہ اسٹیم پریس والے سے معاملہ کرنا پڑا، (اس مقام پر انہوں نے تفصیل کے ساتھ اپنی مجبوریوں کا بیان کیا ہے) پریس والے نے یہ شرط کی کہ اس کی کتابت بھی یہیں ہوگی، ناچار یہ شرط بھی منظور کی، اور اس کے سپرد کر دیا اتفاق سے کاتب اور مالک پریس دونوں بدمذہب تھے، ان لوگوں سے قصداً یا سہواً یہ تقدیم و تاخیر اور تبدیل و تغییر ظہور میں آئی بہت زور کے بعد جب میں اس کتاب کی غلطیوں پر واقف ہوا تو خیال ہوا کہ طباعت دوم میں اس کی اصلاح ہو جاوے گی، لیکن حافظ ولی خان نے بغیر مجھے اطلاع دئے پھر چھپوا دیا۔ غرض اس میں جو تساہل مجھ سے ہوا ہے اسی اپنی غفلت اور غلطی کی خدا تعالیٰ کے حضور میں معافی چاہتا ہوں وہ غفور و رحیم مجھے معاف فرمائے۔ (ماہنامہ سنی ص۲۲)"۔ اس کے علاوہ مولانا موصوف کا وہ اعلان بھی دیکھا جس میں انہوں نے کہا ہے کہ حدائق بخشش حصہ سوم صفحہ ۳۷، ۳۸ میں بے ترتیبی سے اشعار شائع ہو گئے تھے، اس غلطی سے بار بار اپنی توبہ فقیر شائع کر چکا ہے خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم فقیر کی توبہ قبول فرمائیں آمین ثم آمین۔ اور سنی مسلمان بھائی خدا اور رسول کے لئے معاف فرمائیں جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم"۔

"فقیر نے اس ورق کو صحیح ترتیب کے ساتھ چھپوا دیا ہے اور سات شعروں کو بالکل نکال دیا ہے جو ام زرعہ والے قصیدہ کے تھے، جن صاحبوں کے پاس حدائق بخشش حصہ سوم ہو وہ مہربانی فرما کر ص۳۷ اور ص۳۸ والا

ورق نکال کر فقیر کو بھیج دیں، اور یہ صحیح چھپا ہوا ورق فقیر سے منگا کر کتاب میں لگا لیں، اور جو صاحب کتاب
واپس کرنا چاہتے ہیں وہ کتاب فقیر کے پاس پہنچا کر فقیر سے قیمت واپس لے لیں۔ والسلام علی اہل الاسلام۔

میرے نزدیک یہ اعلان ان کا اس غلطی پر توبہ کے حق میں شرعاً کافی ووافی ہے جو ان سے تساہل و
غفلت کی وجہ سے صادر ہوئی، پس اس کے بعد ان کا یہ کہنا صحیح ہے کہ فقیر کی توبہ پر مطلع ہونے کے بعد بھی اگر
کوئی فرد یا جماعت زبان طعن دراز کرے تو یہ اس کی نری فساد انگیزی اور خالص شر پسندی کا ثبوت ہوگا، اور
اس بیان کا حدیث پاک التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ سے اپنی برأت پر استدلال کرنا
بھی صحیح ہے، یہ حدیث ابن ماجہ کی صحیح ہے، بہ کثرت علماء نے اس حدیث سے اس پر استدلال فرمایا ہے کہ
توبہ سیئات کو مٹانے والی ہے، پھر اس باب میں ایک ہی حدیث نہیں بکثرت احادیث وارد ہیں چنانچہ حضرت سیدتنا
عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے صحیحین میں مروی ہے کہ حضور نے فرمایا:۔

ان العبد اذا اعترف ثم تاب تاب اللہ علیہ (متفق علیہ)

بلکہ نصوص قطعیہ سے یہ مسئلہ ثابت ہے کہ بندہ جب توبہ کرتا ہے تو خدا تعالیٰ اس کی توبہ قبول فرماتا ہے اور اس کے
گناہ کو میٹ دیتا ہے چنانچہ ارشاد ہے:۔

وھو الذی یقبل التوبۃ عن عبادہ ویعفو عن السیئات۔

اسی وجہ سے بعض علماء نے توبہ کا ایک رکن یہ بھی گردانا ہے کہ تائب اس کا بھی اعتقاد کرے کہ توبہ معصیت کو
میٹ دیتی ہے چنانچہ شرح عقائد کی شرح نبراس میں ہے:۔

التوبۃ ھی الندم علی المعصیۃ والعزم علی عدم العود الیھا وزاد بعضھم
الاعتقاد بانھا تمحو المعصیۃ فھی ثلاثۃ ارکان۔ انتھی ما فیہ ص ۳۶۲۔

پس زید کا اور اس کے ہم خیال مسلمانوں کا ان کی توبہ کی قبولیت پر اطمینان کرنا بیجا نہیں ہے، ان کے ذمہ توبہ
کے ساتھ ایک یہ شے بھی واجب تھی کہ وہ قابل اعتراض شے کو تلف کر دیتے، سو انہوں نے ایسا کر دیا، بعض
مسلمانوں کا یہ مطالبہ کہ وہ امامت سے علیحدہ ہوں اور پوری کتاب ضائع کریں، اس کے لئے ان کے پاس کیا
دلیل ہے، کیا کسی عالم نے امام کی توبہ کے قبول ہونے کے لئے یہ شرط لگائی ہے کہ جب تک وہ امامت سے
علیحدہ نہ ہو اور اپنے مال محترم کو ضائع کر کے ایک فعل حرام کا مرتکب ہو، اس وقت تک اس کی توبہ قبول
نہیں ہو سکتی، یہ تو کوئی جاہل بھی نہیں کہہ سکتا، چہ جائیکہ عالم، اس لئے کہ جاہل سے جاہل بھی یہ جانتا ہے کہ توبہ
وہ شے ہے کہ اس غلطی کا اس کے سامنے کیا ذکر وہ تو شرک اور کفر جیسی معصیت کو بھی نیست و نابود کر کے
گناہوں سے پاک و صاف کر دیتی ہے، ایسی غلطیاں تو بعض نیکیوں کی وجہ سے بلا توبہ بھی معاف کر دی جاتی
ہیں، بلکہ کبائر سے بچنا ہی ان کی معافی کے لئے کافی ہے لقولہ تعالیٰ:۔

ان تجتنبوا کبائر ما تنھون عنہ نکفر عنکم سیاٰتکم وندخلکم مدخلا کریما۔

تو ایسے کریم کے کرم پر جس کو معافی کے لئے توبہ کی ضرورت نہیں، یہ حکم لگانا کہ وہ توبہ بھی قبول نہ فرمائیگا میرے نزدیک تو نہایت ہی درجہ سنگین جرم ہے جس کی سزا نہایت درجہ سخت ہے چنانچہ حدیث میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کا واقعہ ذکر فرمایا کہ اس نے کہا کہ خدا کی قسم اللہ تعالیٰ فلاں شخص کو نہ بخشے گا، (جو غالباً فاسق ہوگا تو) اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مجھ پر کون شخص قسم کھاتا ہے کہ میں فلاں کو نہ بخشوں گا، میں نے فلاں کو بخشدیا اور (اے قسم کھانے والے) تیرے عمل نابید کر دیئے او کما قال علیہ السلام، رواہ مسلم۔ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس حدیث کے تحت فرماتے ہیں:-

دریں حدیث زجر است مر کسے راکہ حکم کند بعدم مغفرت اگرچہ فاسق و بدکار باشد، شاید کہ مولیٰ تعالیٰ او را بخشد و ایں را بگیرد ؎

ناامیدم مکن از سابقہ روز ازل　　تو چہ دانی کہ پس پردہ خوب ست یا زشت

بلکہ ایک دوسرے واقعہ میں اسی کا ذکر فرمایا ہے کہ اس عجب اور خود بینی نے عابد زاہد کو ناری کر دیا، اور فاسق فاجر کو ناجی۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل میں دو شخص آپس میں دوست تھے، ایک عبادت میں کوشش کرنے والا اور دوسرا معاصی میں منہمک لیکن اعتراف کرتا تھا، کہتا کہ میں گنہ گار ہوں، عابد اس سے کہتا کہ تو باز آجا ان افعال سے کہ جن میں تو مشغول ہے، تو وہ کہتا کہ تو مجھے میرے پروردگار کے ساتھ چھوڑ دے، (یعنی میرے اس کے ساتھ معاملہ میں تو دخل نہ دے کہ اس کے کرم سے مجھے بہت کچھ امید ہے) یہاں تک کہ عابد نے اسے ایک ایسے گناہ کا مرتکب ہوتے پایا جس کو وہ بہت بڑا جانتا تھا۔ تو اس نے پھر اس سے کہا کہ باز آ، اس نے جواب میں کہا کہ مجھے میرے پروردگار کے ساتھ چھوڑ دے کیا تو مجھ پر داروغہ اور موکل بنا کر بھیجا گیا ہے۔ اس پر عابد نے کہا کہ خدا کی قسم اللہ تعالیٰ مجھے کبھی نہیں بخشے گا، اور تجھے جنت میں داخل نہ فرمائے گا پس اللہ تعالیٰ نے ان دونوں کی جانب فرشتہ بھیجا جس نے دونوں کی روحیں قبض کر لیں، بارگاہ خداوندی میں دونوں کی حاضری ہوئی، اللہ تعالیٰ نے اس گنہ گار سے ارشاد فرمایا کہ تو میری رحمت سے جنت میں داخل ہو، اور دوسرے سے فرمایا کہ ارے تو یہ طاقت رکھتا تھا کہ میری رحمت کو میرے بندے پر حرام کر دے عرض کیا نہیں اے پروردگار! (میں طاقت نہیں رکھتا) پس اللہ تعالیٰ کا ملائکہ کو ارشاد ہوا کہ لے جاؤ دوزخ کی طرف "رواہ احمد کذا فی المشکوٰۃ"

جو مسلمان زید کی توبہ پر اطمینان نہیں رکھتے اور کہتے ہیں کہ اس کی توبہ قبول ہو ہی نہیں سکتی وہ ان حدیثوں کے مضمون پر غور کریں اور ان عابدوں کے حال سے عبرت حاصل کریں جنہوں نے فاسقوں پر اس کریم کے کرم سے محرومی کا حکم لگا کر اپنی عاقبت خراب کر لی، پس یہ لوگ ایک غیر مجرم پر ایسا ناپاک حکم

تا کس فلاح کی امید کر سکتے ہیں۔ میں جہاں تک غور کرتا ہوں مجھے کوئی ایسی وجہ نظر نہیں آتی جو کسی عاقل اور منصف کے لئے زید پر کسی طرح کے طعن کا باعث ہو سکے، سوائے اس کے کیا کہا جا سکتا ہے کہ غالباً کسی نزاع حادث کی وجہ سے ذاتی عناد یا تغایر مذہبی نے ان اشعار کی آڑ لیتے ہوئے مقابلہ کے لئے طیار کر دیا ہے۔ اور اس میں ایسی وارفتگی ہو گئی کہ اس کی بھی خبر نہ رہی کہ زید سے عناد مولیٰ تعالیٰ سے عناد کی طرف منجر ہو رہا ہے، وہ تعالیٰ فرماتے کہ میں تائب کی توبہ قبول فرماتا ہوں اور اس کے مقابلہ میں یہ کہیں کہ وہ زید کی توبہ قبول کر ہی نہیں سکتا۔ پھر جہاں تک بڑھے کہ ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈالدی۔ دنیا میں کسی کا یہ مذہب تھا کہ جرم کے بعد فی الفور توبہ کی جائے تو قبول ہوتی ہے ورنہ نہیں، معتزلہ بھی اگرچہ وجوب علی الفور کے قائل ہیں، لیکن یہ ان کا بھی مذہب نہیں کہ اب آگے اس کی توبہ قبول ہو ہی نہیں سکتی، مذہب ان کا بھی یہی ہے کہ اگرچہ تاخیر کی وجہ سے ایک نئے گناہ کا مرتکب ہوگا، لیکن موت سے پہلے جب بھی توبہ کرے گا اس کی توبہ قبول ہوگی۔ جن لوگوں پر سرکار اقدس کی جناب میں توہین کی وجہ سے علماء نے کفر کے فتوے دیئے، ان سے بھی ان علماء کا مطالبہ صرف توبہ ہی کا رہا۔ اور یا اس کا کہ خدا کے لئے اپنی کتابوں سے یہ عبارتیں نکالدو، اس کے سوا نہ ان پر جرمانہ مالی ڈالا گیا، نہ کسی حد کا حکم لگایا گیا، نہ کسی منصب کے چھوڑنے پر مجبور کیا گیا، نہ پوری کتابوں کے تلف کرنے کو کہا گیا۔ بڑا تعجب یہ ہے کہ مسلمان کہلانے والے ایسے بھی لوگ موجود ہیں جو صراحتاً ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے قاذف ہیں بجز چند صحابہ کے تمام صحابہ کو کافر کہتے ہیں، خصوصاً حضرات شیخین کی جناب میں سب وشتم تو ان کے ایمان کا جزو اعظم ہے، لیکن ان سے باوجود ایسے شدید کفریات صادر ہونے کے پھر بھی اہل سنت کا ان سے توبہ کے علاوہ کوئی مطالبہ نہیں، آج اگر توبہ کرلیں تو صحیح سنی ہیں وہ پختہ مسلمان ہوئے جاتے ہیں۔ اسی طرح جو لوگ مرتد ہو گئے ہیں ان کے لئے بھی اسلام کا آغوش پھیلا ہوا ہے، جس وقت بھی وہ توبہ کرکے تجدید اسلام کرلیں گے، اسلام میں داخل ہو جائیں گے، اگرچہ پوری عمر ارتداد اور کفر کی اشاعت میں گذری ہو، لیکن اگر موت سے قبل توبہ کرلیں گے تو پھر پختہ مسلمان ہیں۔ غرض ۳۳ سال تک اگر بالفرض زید سے اس قصیدہ کی اصلاح میں تساہل ہوا اور غفلت رہی تو تب بھی یہ شے اس کی توبہ کی تکمیل میں کسی طرح کا نقصان نہیں کر سکتی، نہ اس عرصہ تک مسلمانوں کی ان اشعار پر خاموشی ان کو مجرم گردان سکتی ہے کہ ثابت کیا جا چکا کہ یہ اشعار حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں کوئی سمجھ ہی نہیں سکتا، بشرطیکہ نظر انصاف رکھتا ہو۔

دوسرا منشاء آپ کا اس قول سے کہ "وہ اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقہ میں فروخت کرتا ہے" یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ زید سنی نہیں ہے، وہ ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں اس گستاخی کی قصداً اشاعت کر رہا ہے، مگر انہی لوگوں میں جو ان کی شان میں ایسی گستاخی کو پسند کرتے ہیں تو اول تو یہی صحیح نہیں کہ کسی خاص حلقہ میں اس کی اشاعت کی گئی ہے جیسا کہ عرض کیا جا چکا، دوسرے ابھی

نعتیں۔ یُں حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مدحت میں ایسے اشعار بھی ہیں جن پر نظر کرنا اُن کو ایسا ناپسند جیسے چمگادڑ کو آفتاب کا دیکھنا اس میں حضرات شیخین کی منقبتیں بھی ہیں انصاف پر نظر کرنا تو ان کے لئے ایسا ہے جیسے موت کے فرشتہ کو ملاحظہ کیا، تو اگر زید ایسا ہوتا تو خود ہی کیوں اس کو طبع کرا کر شائع کرتا علاوہ جس خاص حلقہ کی طرف اشارہ ہے، اس میں اگر وہ خصوصیت سے شائع کرتا تو وہ تو اس کی جان کو آجاتے غرض یہ خیال بھی آپ کا کچھ معقولیت نہیں رکھتا۔ میرے نزدیک اصل چیز یہ ہے کہ اس کتاب (حدائق بخشش حصہ سوم) میں جہاں بزرگوں کی منقبتیں ہیں وہاں بعض کی مذمتیں بھی ہیں، بس جن لوگوں کی مذمتیں ہیں ان سے تعلق رکھنے والوں کے لئے اس کتاب کا وجود کھٹکتا ہے، وہ صفحۂ ہستی کے اوپر اس کا وجود دیکھنا ہی نہیں چاہتے، یہی وجہ ہے باوجودیکہ یہ اشعار اس دیوان سے نکال دیئے گئے، لیکن کہا جاتا ہے کہ اس پر بھی اطمینان نہیں، پوری کتاب تلف کی جائے۔ اس کا مطلب یہ نہیں تو اور کیا ہے کہ ہمارا مقصد ان اشعار کا نکلوانا نہیں ہے، بلکہ ہمارا مقصد تو کچھ اور ہے جس کو ہم زبان سے ادا نہیں کر سکتے۔ اس مقصد پر ہم جبھی کامیاب ہوں گے جب پوری کتاب تلف کی جائے گی۔ اسی طرح خود زید سے بھی محض ان اشعار کی وجہ سے مخالفت نہیں ہے ورنہ ان اشعار کے نکال دینے سے یہ مخالفت ختم ہو جاتی بلکہ جن لوگوں کی یہ لوگ مذمت سُننی نہیں چاہتے، غالب یہ ہے کہ زید سے ان کی شان میں کچھ گستاخی صادر ہوتی رہی ہوگی۔ اگر یہ حقیقت ہے تو معترضین کو صفائی سے اس کا اظہار کرنا چاہیئے۔ مجھے امید ہے کہ اس صورت میں کوئی معتدبہ فائدہ حاصل ہو سکے گا۔ آپ جو کچھ میں نے عرض کیا اس کی روشنی میں اپنے سوالات کا جواب ملاحظہ فرمائیں

(۱) جب یہ ثابت کیا جا چکا کہ یہ شخص یعنی زید حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگانے اور ان کی اہانت کرنے سے بری ہے، اور اس نے جو اپنی برأت کے وجوہ پیش کئے ہیں، اس کے صدق پر تجربات شاہد ہیں تو اب اس کی طرف اہانت کی نسبت محض اس پر تہمت ہے حقیقت میں اہانت کرنے والا وہ شخص جو زید کی طرف نسبت کرتے ہوئے حضرت عائشہ کی شان میں یہ اشعار کہہ رہا ہے، اس لئے کہ کسی کی اہانت کرنے کا ایک یہ ہی طریقہ ہے اور بڑا خوبصورت کہ اپنے کو اس کا خیرخواہ اور غمخوار ظاہر کرتے ہوئے اور دوسرے شخص پر تہمت لگاتے ہوئے یوں کہتا ہے کہ فلاں شخص آپ کو ایسی ایسی فحش گالیاں دیتا ہے، اس طریقہ سے وہ گالیاں دے کر اپنا دل بھی ٹھنڈا کر لیتا ہے اور ظاہر میں اس کا خیرخواہ بھی بنا رہتا ہے۔ پس صورت مذکورہ میں اس ہی دوسرے شخص پر توبہ اور جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بارگاہ میں معذرت اور زید سے معافی حاصل کرنا ضروری ہے کہ یہ دوہرے تہرے اشد درجہ کے گناہ کا مرتکب ہے۔ لقولہ تعالیٰ:۔

ومن یکسب خطیئۃ او اثما ثم یرم بہ بریئا فقد احتمل بہتانا واثما مبینا۔

(۲) واقعہ میں زید سے جس قدر غلطی واقع ہوئی ہے، اس ہی کا اس کو اقرار ہے اور اس ہی سے جس

زعیت سے اس نے توبہ کی ہے وہ یقیناً مقبول ہے کہ اس تعالیٰ کے وعدہ میں تخلف کا امکان نہیں لقولہ تعالیٰ:۔

ولن یخلف اللہ وعدہ ۔

اور وہ ارشاد فرماتا ہے :۔

الم یعلموا ان اللہ ھو یقبل التوبۃ عن عبادہ ویاخذ الصدقات وان اللہ ھو التواب الرحیم ۔

اس آیۃ کریمہ کی تفسیر میں صاحب تفسیر سراج المنیر تحریر فرماتے ہیں ۔

والآیۃ وان وردت بصیغۃ الاستفھام الا ان المراد بھا التقریر فی النفس ومن عادۃ العرب فی افہام المخاطب انہ الشک عنہ ان یقولوا الماعلمت ان من علمک یجب علیک خدمتہ اما علمت ان من احسن الیک یجب علیک شکرہ فبشر اللہ تعالیٰ ھؤلاء التائبین بقبول توبتھم وصدقاتھم ترغیبا فی التوبۃ وبذل الصدقات ۔ انتھی ۔

پس زید اب کسی سزا کا مستحق نہیں جس غلطی سے اس نے توبہ کی ہے وہ معاف ہو گئی سوال میں تمام گناہوں سے معافی کے متعلق استغفار ہے ، جس کا موقعہ نہ تھا ، یہ شے بھی اسی ہی طرف مشیر ہے ، کہ زید سے یہ نزاع کسی اور شے کی وجہ سے ہے ، پس اگر وہ شے حقیقت میں معصیت ہے تو جب تک اس سے توبہ نہ کی جائے گی اس کے متعلق کیسے کہا جا سکتا ہے کہ وہ بھی معاف ہو گئی ، ہاں اگر وہ کریم چاہے تو اسے بھی بخش دے گا کہ اس کا ارشاد ہے :۔

ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ ویغفر ما دون ذالک لمن یشاء ۔

اس غلطی کو آپ کو واضح طور پر بتلانا چاہیے ، تاکہ وہ اس سے توبہ کرے ، اور توبہ سے انکار کرے تو پھر اس کا حکم آپ دریافت کر سکتے ہیں ۔

اس سے پہلے کسی سوال میں اس کا ذکر تھا کہ اس سوال کے جواب میں بعض علماء نے اس آیۃ کریمہ :۔

انما التوبۃ علی اللہ للذین یعملون السوء بجھالۃ ثم یتوبون من قریب الایۃ

سے استدلال کرتے ہوئے زید کی توبہ کے نہ قبول ہونے پر فتویٰ دیا ہے ، جس کا جواب مختصرا دیا جا چکا ہے لیکن اس سوال میں یہ بتلا کر کہ زید ایک عرصہ تک اس کی اشاعت بھی کرتا رہا ہو " پھر اس سوال کو دہرایا ہے ۔ تو اب میں اس کا جواب ذرا تفصیل کے ساتھ عرض کروں ، میرے نزدیک جس نے ایسا جواب دیا ہے وہ فاسق ہے اس قابل نہیں کہ مسلمان اس سے فتویٰ حاصل کریں ، وہ ایسا جواب دیتے ہوئے اس وعید شدید سے نہ ڈرا کہ حضور کا ارشاد ہے :۔

من قال فی القرآن بغیر علم فلیتبوأ مقعدہ من الناس (جامع الصغیر ۱۹۸/۲)

یہ بھی نہ دیکھا کہ اس سے اگلی آیت ہی خود اس کی تفسیر فرما رہی ہے کہ من قریب سے مراد معصیت اور موت کا درمیانی زمانہ ہے، یہی تمام مفسرین کا بیان ہے چنانچہ تفسیر روح المعانی میں ہے:۔

من تبعیضیۃ جعل مابین وجود المعصیۃ وحضور الموت زمانا قریبا ففی ای جزء من اجزاء ھذا الزمان تاب فھو تائب فی بعض اجزاء زمان قریب انتہی۔

یہ آیت اور اس سے اگلی آیت پوری یوں ہے:۔

انما التوبۃ علی اللہ للذین یعملون السوء بجھالۃ ثم یتوبون من قریب فاولئک یتوب اللہ علیھم وکان اللہ علیما حکیما۔ ولیست التوبۃ للذین یعملون السیات حتی اذا حضر احدھم الموت قال انی تبت الئن ولا الذین یموتون وھم کفار اولئک اعتدنا لھم عذابا الیما۔

علماء دیوبند سے مولانا اشرف علی صاحب تھانوی اپنی تفسیر میں آیات کا ترجمہ اور تفسیر اس طرح کرتے ہیں:۔

توبہ جس کا قبول کرنا (حسب وعدہ) اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے، وہ تو ان ہی کی ہے جو حماقت سے کوئی گناہ (صغیرہ ہو یا کبیرہ ہو) کر بیٹھتے ہیں پھر قریب ہی وقت میں (یعنی قبل حضور موت جس کے معنی آگے مذکور ہیں) توبہ کر لیتے ہیں، سو ایسوں پر تو خدا تعالیٰ (قبول توبہ کے ساتھ) توجہ فرماتے ہیں (یعنی توبہ قبول کر لیتے ہیں)، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتے ہیں (کہ کس نے دل سے توبہ کی)، حکمت والے ہیں (کہ دل سے توبہ نہ کرنے والے کو فضیحت نہیں کرتے) اور ایسے لوگوں کی توبہ (قبول) نہیں جو (برابر) گناہ کرتے رہتے ہیں یہاں تک کہ جب ان میں سے کسی کے سامنے موت ہی آکھڑی ہوئی (حضور موت کا مطلب ہے کہ اس دوسرے عالم کی چیزیں نظر آنے لگیں) تو کہنے لگا کہ میں اب توبہ کرتا ہوں (یعنی تو ایسوں کی توبہ مقبول) اور نہ ان لوگوں کی (توبہ یعنی ایمان ہی اس وقت کا مقبول) جن کو حالت کفر پر موت آجاتی ہے ان (کافر) لوگوں کے لئے ہم نے ایک دردناک سزا (یعنی عقوبت دوزخ) تیار کر رکھی ہے۔ انتہی

پھر اس کے فائدے میں لکھتے ہیں:۔

اور جاننا چاہیئے کہ سوء اور سیئات دونوں جگہ اپنے عموم سے ہر عمل بد حتی کہ کفر کو بھی شامل ہے اور قانون کلی سے ایمان کا مقبول یا نامقبول ہونا معلوم ہو گیا تھا، لیکن کفار کے ایمان عند الیاس کا نامقبول ہونا پھر تصریحاً شاید اس لئے بیان فرمایا ہو کہ اہل کفر کی تسویف و تاخیر کی تقبیح اچھی طرح واضح ہو جائے۔ واللہ اعلم اور عاصی کے حق میں جو فرمایا کہ قریب وقت حضور موت

کہ مقبول نہیں یعنی وعدہ مغفرت اس پر مرتب نہیں اور ویسے اگر مشیت سے فضل ہو جائے تو کوئی امر مانع نہیں
اور بعض محققین نے ولا الذین یموتون کی تقریر کی ہے، کہ جو شخص ساری عمر کفر پر رہا حتی کہ اسی
پر اس کا خاتمہ ہو گیا، اور وہ کسی جزو عمر میں دوسرے گناہ ہونے سے توبہ کرے، لیکن مسلمان نہ ہو، تو
اس کی وہ توبہ جو گناہوں سے کی ہے، مقبول نہیں کیوں کہ ایمان منجملہ شرائط قبول توبہ ہے جیسا تعجیل
قبل الحضور بھی شرط ہے۔ انتہی

اگرچہ ان آیات کریمہ کا ترجمہ ہی اس لغو خیال کو باطل کرتا تھا کہ معصیت کے ارتکاب کے بعد ہی فوراً توبہ کی جائے گی
تو قبول ہو گی ورنہ نہیں، لیکن مزید اطمینان کے لئے دو تفسیروں کی ان کے متعلق عبارتیں بھی پیش کر دیں ورنہ ضرورت
تو نہ تھی۔

(۲) ہاں ایسے شخص کو مسلمان اپنا امام بنا سکتے ہیں کہ اول تو اس پر کوئی ایسا جرم ثابت نہیں جس سے اس
پر فاسق ہونے کا حکم لگایا جا سکے، دوسرے خطا و نسیان کی وجہ سے جس قدر غلطی ثابت ہے۔ اس سے بھی وہ توبہ
کر چکا۔

(۳) بیشک جو شخص یہ کہے کہ میں اس کی توبہ قبول نہیں کرتا اس کو امامت سے علیحدہ کیا جائے وہ فسادی
اور شر انگیز قرار دیا جا سکتا ہے، کہ توبہ کا قبول کرنا نہ کرنا مولیٰ تعالیٰ کے اختیار میں ہے جب وہ تائب کی توبہ قبول کر لیتا
ہے تو اس کو کیا حق ہے کہ یوں کہے کہ میں قبول نہیں کرتا، اور اگر اس خیال سے کہتا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ نے قبول نہیں
فرمائی اس لئے کہ مولیٰ تعالیٰ کے ڈر کی وجہ سے توبہ نہیں کی ہے بلکہ بندوں کے ڈر سے کی اور امامت کے جانے
کی وجہ سے کی ہے، تو اس صورت میں یہ غیب کے علم کا دعویٰ ہے جس کا حکم تو وہ خوب جانتا ہوگا کہ کیا ہے، یہ بیچارہ
کس گنتی میں ہے۔

حضرت اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو سرکار اقدس کے نہایت درجہ چہیتے اور جلیل القدر صحابی ہیں ان کو اس
مسئلہ میں شدید توبیخ فرمائی گئی جس کا واقعہ وہ خود یوں بیان فرماتے ہیں کہ حضور نے ہم کو ایک قوم پر جہاد
کے لئے بھیجا، جہاں جب ہم ان سے جا کر لڑے، اور شکست دیدی، ان میں سے ایک شخص پر جب میں نے اور
ایک انصاری نے قابو پایا تو اس نے کلمہ شریف پڑھا جس کو سن کر انصاری تو اس کے قتل سے رک گئے، لیکن میں
نے اسے قتل کر دیا جب ہم حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور یہ واقعہ حضور پر پیش ہوا تو حضور نے فرمایا کہ یا
اسامة اقتلته بعد ما قال لا اله الا الله قلت یا رسول الله انما قالها خوفا من
السلاح قال افلا شققت قلبه — یعنی اے اسامہ تو نے اسے لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد قتل کر دیا
میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اس نے ہتھیار کے ڈر سے کہا تھا، فرمایا کہ تو نے اس کا دل کیوں نہ چیر ا دیکھا تجھے
اس کے دل کے حال کی کیا خبر، یہ واقعہ تمام کتب صحاح میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔ تو دیکھئے کہ اس شخص
کا ظاہر حال تو یہی بتلاتا تھا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قیاس صحیح تھا کہ اس نے قتل کے خوف سے کلمہ

شریف پڑھا ہوگا۔ لیکن حضور نے اس کو قبول نہ فرمایا، اور فرمایا کہ تم نے ایک مسلمان کو قتل کر دیا۔ پس اس مقام پر کسی شخص کو یہ کہنا جائز نہیں کہ اس نے بندوں کے ڈر سے توبہ کی ہے۔ علماء کسی کے ظاہر حال پر حکم لگا سکتے ہیں اور بس۔

(۴) یہ لوگ وہ ہیں جو اسلام لانے کے بعد مرتد ہو گئے لقولہ تعالیٰ کیف یہدی اللہ قوما کفروا الآیہ۔ بلکہ جنہوں نے ارتداد پر اصرار کیا اور عناد پر اڑے رہے ان کے حق میں تو ارشاد فرمایا کہ ان کی توبہ بھی ہرگز قبول نہ کی جائے گی۔ لقولہ تعالیٰ:۔

ان الذین کفروا بعد ایمانہم ثم ازدادوا کفرا لن تقبل توبتہم واولئک هم الضالون۔

لیکن پہلی قسم کے مرتدین کے حق میں تو قرآن کریم نے خود ہی استثناء فرمایا کہ اگر اس کے بعد انہوں نے توبہ کر لی ہے تو اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے (اس کو بخش دے گا) رہے دوسری قسم کے مرتدین کے متعلق ارشاد ہے کہ ان کی توبہ قبول نہ ہوگی۔ مفسرین توبہ کی قبولیت کے باب میں وعدہ الٰہی کو دیکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہاں توبہ کا قبول نہ ہونا کنایہ ہے توبہ کی توفیق نصیب ہونے کی طرف یا توفیق بھی ہوگی تو ایسے وقت کہ سکرات موت طاری ہو چکی تھی اور قبولیت توبہ کا وقت نہ رہا تھا چنانچہ انوار التنزیل میں ہے:۔

لن تقبل توبتهم لانهم لا یتوبون الا اذا اشفوا علی الهلاک فکنی عن عدم توبتهم بعدم قبولها تغلیظا فی شانهم وابرازا حالهم فی صورة حال الآیسین من الرحمة او لان توبتهم لا یکون الا نفاقا لارتداد هم وزیادة کفرهم ولذلک لم تدخل الفاء فیه

اور تفسیر سراج المنیر میں ہے:۔

فان قیل قد وعد الله تعالی قبول توبة من تاب فما معنی قوله تعالی لن تقبل توبتهم اجیب بان محل القبول اذا کان قبل الغرغرة وهؤلاء توبتهم کانت بعدها او انهم لم یتوبوا اصلا فکنی عن عدم توبتهم بعدم قبولها او ان توبتهم لا تکون الا نفاقا۔ انتہی

اور یہ وہ لوگ بھی ہیں جنہوں نے کسی مسلمان کو قصداً ناحق قتل کیا۔ ان کے لئے بھی خلود نار کی وعید ہے، لیکن اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ خلود نار کسی مسلمان کے لئے نہیں ہے لقولہ تعالیٰ

"وعد الله المؤمنین والمؤمنات جنات"

تو یہاں قاتل مومن سے مراد کافر ہے، کہ اسی کی شان سے یہ ہے کہ وہ مسلمان کو قتل کرے گا یا متعمدًا سے مراد ہے مستحلاً کہ ایسا شخص بھی کافر ہے، یا یہ عام مخصوص منہ البعض ہے۔ اور وہ بعض مسلم ہے۔ یا یہ بات تغلیظاً ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مومن سے قتل مومن کیسے صادر ہو سکتا ہے کہ یہ تو کفار کی شان ہے۔

جن کی جزا خلود نار ہے، یا یہ محمول ہے مکث طویل پر اور اس کا معاف فرمانا تحت مشیت خداوندی میں داخل بہر حال کوئی نہ کوئی تاویل ضرور کرنی پڑے گی۔ کیونکہ یہ اور اس قسم کی دوسری روایات معارض ان آیات کریمہ کے ہیں، جو مسلمان کے لئے عدم خلود پر دال ہیں، یہی اہل سنت کا عقیدہ ہے، چنانچہ عقائد نسفی میں ہے :۔

واھل الکبائر من المومنین لایخلدون فی النار وان ماتوا من غیر توبۃ۔

احادیث صحیحہ کا بھی یہی مفاد ہے، اور اسی پر اجماع ہے۔ ہاں اس میں معتزلہ کا خلاف ہے لیکن وہ بھی ایسے لوگوں کو مسلمان مانتے ہوئے ان کے لئے خلود نار کے قائل نہیں ہیں بلکہ ان کا مذہب یہ ہے کہ کبیرہ گناہ کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے تو کافر ہونے کی حیثیت سے خلود نار کا حکم دیتے ہیں، غرض مسلمان مسلمان ہوتے ہوئے ہرگز خلود نار کا مستحق نہیں ہے۔

ان ہی لوگوں میں وہ بھی داخل ہیں جنہوں نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی اور حدود الٰہی سے تجاوز کیا لقولہ تعالیٰ :۔

ومن یعص اللہ ورسولہ ویتعد حدودہ یدخلہ نارا خالدا فیھا۔

اور ان ہی میں وہ بھی ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی طریق سے ایذا دی، لقولہ تعالیٰ :۔

ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنھم اللہ فی الدنیا والاخرۃ واعد لھم عذابا مھینا۔

اور یونہی کہ ایسے لوگ کافر ہو جاتے ہیں لیکن یہ حکم ان پر بھی تک ہے جب تک انہوں نے توبہ نہ کی توبہ کے بعد تو وہ کریم ان کو بھی معاف فرما دیتا ہے کہ اس کا ارشاد ہے :۔

وانی لغفار لمن تاب

منکرین صحابہ پر نظر کیجئے کہ اس باب میں انہوں نے کیا کچھ نہ کیا وہ کیا کہ جس کا بیان کرنا دشوار ہے، لیکن بعد توبہ اب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ بڑے سے بڑا آدمی بھی ان کے قصر مرتبہ کی دہلیز تک نہیں پہنچ سکتا، تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے، کہ معاذ اللہ ان جلیل القدر حضرات پر وہ کریم لعنت فرمائے گا اور ان کو ذلت کا عذاب دے گا۔ میرے نزدیک تو ایسا خیال ہی کفر ہے کہ ان میں بعض وہ ہیں جن کو نصوص قطعیہ نہ صرف ناجی بلکہ بڑے بڑے درجات کا مالک فرما رہی ہیں۔

ہاں اس حکم کے سزاوار وہ بھی ہیں جنہوں نے محصنہ پر زنا کی تہمت رکھی، خصوصاً معاذ اللہ جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر لقولہ تعالیٰ :۔

ان الذین یرمون المحصنت الغافلات المومنات لعنوا فی الدنیا والاخرۃ ولھم عذاب عظیم۔

آیۂ کریمہ میں یہ حکم اگرچہ عام ہے ہر اُس قاذفِ محصنہ کا جس نے توبہ نہ کی ہو۔ لیکن بعض مفسرین نے فرمایا کہ یہ حکم خاص
عبد اللہ بن ابی منافق قاذف حضرت صدیقہ کا ہے چنانچہ تفسیر انوار التنزیل میں ہے:۔

قیل ھو حکم کل قاذف ما لم یتب وقیل مخصوص بمن قذف ازواج النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۔

اور تفسیر سراج المنیر میں ہے:۔

قال مقاتل ھذا خاص فی عبد اللہ بن ابی بن سلول المنافق ۔

پس اس حکم کو خواہ عام رکھے یا خاص ہر حال یہ حکم قاذف محصنہ کا ہے (والقذف شرعا الرمی بالزنا
کذا فی الدر المختار) جس کا اس مسئلہ سے کچھ تعلق نہیں اور اگر تعلق بھی ہوتا تب بھی زید کا حکم یہ نہ ہوتا کہ
یہ حکم قاذف غیر تائب کا ہے۔ رہا اس سرکار کی جناب میں گستاخی کا حکم سو وہ بھی اگرچہ قاذف کے حکم کی
حیثیت کو نہ پہنچے مگر پھر بھی بڑا گناہ ہے۔ لقولہ علیہ السلام: سباب المسلم فسوق۔ لیکن اس
مسئلہ سے بھی اس کو تعلق نہیں کہ یہ اشعار زید کی تصنیف سے نہیں اس نے اس مقام پر لکھے نہیں اس جگہ لکھوائے
نہیں طبع ہونے کے بعد جب اس کو اس غلطی پر اطلاع ہوئی تو اس پر اس کی رضامندی ثابت نہیں یہاں
تک کہ خود کاتب سے اگرچہ اس قصیدہ کے لکھنے میں بہت غلطیاں واقع ہوئیں، جس میں سب سے بڑی غلطی یہ کہ
ام زرع والے قصیدے کے اشعار بے موقع اس قصیدہ میں لکھ دئیے، اور زید نے ان کو جس مقام پر لکھوایا
تھا اور اس کے تین حصے کرکے ہر حصہ پر جلی قلم سے لفظ علیحدہ لکھنے کی ہدایت کی تھی، کسی وجہ سے اس
کے موافق لکھنے میں چوک گیا، لیکن ان اشعار متنازعہ فیہا پر مولیٰ تعالیٰ نے اس سے بھی لفظ علیحدہ لکھوا لیا
تا کہ ان اشعار کا جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں ہونے کا کسی کو شک بھی نہ گزرے جس
کی وجہ سے زید بھی قطعاً اس الزام سے بری ہو گیا، کہ اس نے اس سرکار کی اہانت کے قصد سے یہ اشعار
اس مقام پر لکھوائے اور کاتب بھی۔ اگر معاذ اللہ کاتب کا یہ قصد ہوتا تو اس کے ہاتھ میں قلم تھی۔ اور
موقع یہ تھا کہ اس کے ہاتھ کا روکنے والا بھی کوئی نہ تھا تو وہ کیوں کسر چھوڑتا غرض میرے نزدیک یہ
بھی اس ناپاک الزام سے بری ہے۔ اور کاتب بھی۔ اور ہرگز ہرگز ان میں سے کوئی بھی نہ لعنت کا سزاوار
ہے نہ عذاب نار کا مستحق۔



ان جوابات کے مخالف بعض علماء کے جوابات ضرور آپ کو موصول ہوئے ہوں گے، جیسا کہ آپ اپنے
دوسرے خط میں بیان کرتے ہیں اور ان کے دلائل کا ذکر کرکے ان دلائل کی روشنی میں مجھے جواب دینے
کی ہدایت کرتے ہیں، میں نے اس خط کو غور سے پڑھا، میرے نزدیک اس کی اصل وجہ یہ معلوم ہوتی ہے
کہ ان علماء کو اس واقعہ کی حقیقت سے غافل رکھا گیا ہے، اور یہ قصیدہ جس صورت سے طبع ہوا ہے اس کا
اظہار نہیں کیا گیا، جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے، چنانچہ اس سے قبل جب تک مجھ کو اندھیرے میں رکھا گیا

ہیں خود ایسے ہی جواب دیا رہا۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو کبھی آپ کو ان جوابات کے مخالف جوابات حاصل نہیں ہو سکتے تھے کہ اصول اتفاقات مسلم ہونے کے بعد زید کی توبہ کے قبول ہونے کے متعلق شبہ ہی نہیں رہتا۔ لیکن جس قدر میں اس واقعہ کی حقیقت سے واقف ہوں اگر باوجود ایسے واقف ہونے کے بھی کسی نے زید کے جرم کو ناقابل معافی ہونا کہا ہے تو منجملہ دوسرے معاندین کے ایک یہ بھی معاند ہے۔

ہر باوصف: سوال کا یہ طریقہ نہیں کہ سوال میں ایسے مسئول عنہ کے نام کا اظہار کردیا جائے جو شہرت رکھتا ہے کہ اس زمانہ میں ایسے غیر عادل مجیب بہت پائے جاتے ہیں کہ جب مسئول عنہ کو اپنے مخالف پاتے ہیں تو خواہ مخواہ اس کے مخالف ہی جواب دیتے ہیں، اور اس کے برعکس جب وہ اپنا موافق نظر آتا ہے تو اس کے موافق ہی جواب دینے میں کوشش فرماتے ہیں، اگرچہ نصوص قطعیہ ہی کیوں نہ اس شخص کو بری کرتی ہوں اور دوسرے کو مجرم قرار دیتی ہوں مگر اس کی کچھ بھی پروا نہیں کرتے اور سائل کا یہ فعل تو نہایت ہی درجہ ذلیل ہوتا ہے کہ جس شخص پر جرم ثابت نہیں اور وہ خود منکر ہے اور اس کی تصدیق پر شواہد بھی قائم، پھر بھی اس کو مجرم بتلا کر اس کے متعلق سوال کیا جائے جیسا کہ اس مسئلہ میں کیا گیا ہے، کہ زید کہتا ہے کہ ان اشعار کے بے موقع لکھے جانے میں میری خطا نہیں، ناقل یا کاتب کی ہے، اور ایک زمانہ جانتا ہے کہ ناقلین اور کاتبین سے کیسی کیسی فحش غلطیاں صادر ہو جاتی ہیں، پھر مسئول عنہ کی ذات کی طرف نظر کی جاتی ہے تو وہ اس مسئلہ میں ایسا مشدد واقع ہوا ہے کہ ان ذوات پاک کی جناب میں کسی کے متعلق گستاخی کا شائبہ بھی پاتا ہے تو اس پر سخت سے سخت حکم لگا دیتا ہے، یہی ایک وجہ ہے جو اس کے بیان کی تصدیق کے لئے کافی ہے، اگرچہ دوسرے قرائن و وجوہ نہ بھی موجود ہوں۔ اور یہی وہ وجہ ہے جس کی وجہ سے یہ غلطی فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی طرف منسوب نہیں کی جا سکتی ہے۔ اس کے سوا اگرچہ اور بھی وجوہ ہیں جن کی وجہ سے اس غلطی کی نسبت ان کی طرف نہیں کی جا سکتی، لیکن یہ ایک بہت بڑی وجہ ہے صرف اسی ایک شے کو دیکھتے ہوئے کسی کے وہم میں بھی نہیں آتا کہ اس غلطی کو ان کی طرف نسبت کریں جن کے متعلق ان کے بعض مخالفین کا یہ قول سننے میں آیا ہے کہ وہ تو حضور کے عشق میں دیوانہ ہیں ان سے کوئی کیا کہے، چنانچہ فاضل موصوف خود فرماتے ہیں ؎

مجھ کو دیوانہ بتاتے ہو میں وہ ہوشیار ہوں  پاؤں جب طوف حرم میں تھک گئے سر پھر گیا

پس جب یہ غلطی ان کی طرف نسبت نہیں کی جا سکتی تو زید بیچارہ کی طرف کیسے کی جا سکتی ہے۔ کہ نہ وہ ان اشعار کا قائل، نہ ناقل، نہ کاتب نہ اس کے حکم سے اس مقام پر ان کا لکھنا ثابت۔ الغرض زید کے متعلق سوال میں یہ بتلانا کہ اس نے حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگائی "محض کذب اور اس پر بہتان ہے۔ یہ جو کچھ میں نے عرض کیا اس کو ہرگز اس پر محمول نہ کیا جائے کہ مجھے ان علی برادران سے کچھ تعلق ہے مولینا محبوب علی صاحب کا تو صرف میں نے نام ہی سنا تھا، ابھی تک اس سے بھی واقف نہ تھا کہ مولینا حشمت علی صاحب کے برادر ہیں، ہاں مولینا حشمت علی صاحب کا اسم گرامی سننے کے ساتھ ایک عرصہ

سے ان کے کچھ اوصاف بھی سن رہا ہوں کہ وہ اپنے کو بریلوی کہتے ہیں۔ اور مزاج میں نہایت درجہ تشدد ہے
جس کی اکثر اہلسنت کو بڑی شکایت ہے۔ سنا جاتا ہے کہ وہ اگر کسی مسلمان کو کسی مسئلہ میں اپنے مسلک کے
خلاف سنتے ہیں تو اس پر خارج اہل سنت کا حکم لگا دیتے ہیں۔ نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ سخت حکم گو وہ مسئلہ
اہل سنت ہی کے درمیان مختلف فیہ کیوں نہ ہو۔ بعض لوگوں نے یہ بھی بیان کیا کہ وہ اسی بناء پر تیرے متعلق بھی
اچھا خیال نہیں رکھتے اور وہ تجھے بھی اپنا مخالف سمجھتے ہیں، تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ قطع نظر اس کے کہ ان
لوگوں کا بیان صحیح ہے یا غلط، جب ایسا بیان میرے کانوں میں پہنچا رہے گا تو بر بنائے فطرت انسانی
میرا قلب کیا اثر قبول کر سکتا ہے، جب کہ وہ مجھے نہ صرف اپنا مخالف خیال فرمائیں گے تو لا محالہ میں ان کے
مخالفین ہی میں شمار کیا جاؤں گا۔ اور اس صورت میں اگر مولیٰ تعالیٰ نفس کی شرارت سے محفوظ نہ رکھے تو جذبہ
انتقام کی خواہش یہ ہوتی کہ میں بھی بجائے اس آگ کے بجھانے کے اور اس کو ہوا دوں۔ لیکن الحمد للہ علیٰ
احسانہ میں نے مخالف کی طرف حق دیکھتے ہوئے کبھی اس کی حمایت سے دریغ نہیں کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا
کہ اس کے قلب میں میری محبت راسخ ہو گئی۔ اسی طرح اپنے دوست کی طرف سے باطل کو دیکھتے ہوئے
کبھی اس کی حمایت نہ کی۔ اگرچہ وہ اس کی وجہ سے دشمن ہو گیا۔ لیکن مجھے نہ اس کی دوستی کی کچھ پرواہ رہی نہ
اس کی دشمنی کا کچھ خوف۔ والحمد للہ علیٰ ذالک۔

آخر میں آپ سے اور والا موصوف کے مخالفین کے حق میں دعا کرتا ہوں کہ مولیٰ تعالیٰ انہیں
حق کے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور ایسے عملوں سے محفوظ رکھے جو خود ان ہی کو نقصان
پہنچائیں اور اس ہادی مطلق کی بارگاہ میں علی برادران کے لئے بھی دعا ہے کہ وہ تعالیٰ انہیں بھی وہ
صحیح طریقہ نصیب فرمائے جو ان کی ہدایت کے لئے نہایت درجہ کامیاب ہو اور مخالفین کی ایذا دہی پر
ان کو صبر کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ الموفق وھو یھدی السبیل۔

محمد مظہر اللہ عفی اللہ عنہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**نوٹ** یہ فتویٰ ایک رسالے کی صورت میں "دار الافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ" کے نام سے [illegible] کے
قریب شائع ہو گیا تھا۔ اسی رسالے سے یہ فتویٰ یہاں نقل کیا گیا ہے۔

(مرتب)

# آدابِ نعت خوانی

(سوال نمبر ۲۶۰) نعت خوانوں کی ایک جماعت ہے جس میں یہ اختلاف ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ شاگردوں کے بعد مجلس استادوں کی نعتوں پر ختم ہو اور بعض کہتے ہیں کہ شاگردوں کی نعت پر ختم ہو، کونسا قول صحیح ہے۔

المستفتی

رفیق الدین پان والے

۵ شوال المکرم ۱۳۷۹ھ (۳ اپریل ۱۹۶۰ء)

لاہور

## الجواب

یہ مسئلہ تو استاد صاحب ہی حل فرمائیں گے، ان سے دریافت کیا جائے، وہ جیسا فرمائیں اس پر عمل کیا جائے، میں تو استادوں کی نعتوں پر ختم کراتا ہوں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

# آدابِ مساجد

(سوال نمبر ۲۶۱) مسجد میں پہاڑے با آواز بلند بچوں کا پڑھنا، جیسے فتحپوری میں پڑھتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مذکورہ فعل مسجد میں مکروہ ہے لقولہ علیہ السلام من سمع رجلا ینشد ضالۃ فی المسجد فلیقل لا ردھا اللہ علیک فان المساجد لم تبن لھذا، رواہ مسلم۔ اور عالمگیری میں آداب مسجد میں ذکر کیا والسادس ان لا یرفع فیہ الصوت من غیر ذکر اللہ تعالیٰ۔ انتہی فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۶۲) بہت سے لوگ نماز کے وقت مسجد میں بیٹھ کر آواز بلند دنیاوی باتیں کرتے ہیں، شرعاً یہ عمل کیسا ہے؟ بینوا وتوجروا۔

سائل
فضل احمد دہلی

## الجواب

مسجد میں بیٹھ کر دنیوی باتیں کرنا علی الخصوص بلند آواز سے سخت مکروہ ہے۔ چنانچہ حدیث میں ارشاد ہوا کہ لوگوں پر ایک زمانہ ایسا بھی آنے والا ہے کہ وہ دنیوی امور میں مسجد میں بیٹھ کر باتیں کیا کریں گے تو ایسے لوگوں کے پاس بھی نہ بیٹھنا کہ اللہ تعالیٰ سے ان کو کوئی واسطہ نہیں۔ انتہی۔ اس ہی لیے صحابہ اس میں نہایت احتیاط فرماتے تھے۔ چنانچہ سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ (ایک روز) میں مسجد میں سوتا تھا کہ کسی نے مجھے کنکر مارا میں نے دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔ پس مجھے فرمایا کہ ان دونوں کو میرے پاس تو لے آؤ (اور یہ مسجد میں بیٹھے پکار پکار کر باتیں کر رہے تھے) میں ان کو حضرت کی خدمت شریف میں لایا تو حضرت نے ان سے فرمایا کہ تم کہاں کے رہنے والے ہو؟ انہوں نے عرض کیا کہ طائف کے۔ فرمایا کہ اگر مدینے کے ہوتے تو تمہیں تکلیف دیتا یعنی مارتا۔ تم حضورؐ کی مسجد میں آواز سے باتیں کرتے ہو۔ کذا فی المشکوٰۃ۔ پس جہاں تک ممکن ہو مسلمانوں پر لازم ہے کہ خود بھی اس سے احتراز کریں اور دوسرے مسلمانوں سے بھی یہ بری عادت ترک کرانے میں سعی کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۶۳) نفس مسجد میں جہاں لوگ نماز پڑھتے ہوں بعد نماز اس جگہ غنودگی کرنا یا آرام سے سونا یا رہائش اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا وتوجروا۔

## ھو الموفق

معتکف اور مسافر کے علاوہ دوسرے شخص کو مسجد میں سونا مکروہ ہے، درمختار میں ہے وکرہ فی المسجد اکل ونوم الا لمعتکف وغریب ہاں جو امام اور موذن ایسے ہیں جن کا مکان نہیں، نہ ان کے لئے کوئی حجرہ ہے اور مسجد ہی میں ان کا قیام ہے وہ البتہ سو سکتے ہیں لان اھل الفقہ کا نوا یلازمون المسجد وکانوا ینامون ویتجدون۔ کذا فی الشامی۔ لیکن ان کو بھی پنجگانہ نماز کے وقت

اپنا سامان ایک طرف کر دینا لازمی ہوگا تاکہ جماعت میں خلل نہ آئے اور نمازیوں پر سے پہ تنگ ہو اور ہمیشہ مسجد کا احترام لازمی ہوگا، دوسرے مکانات کی طرح ان کو بھی استعمال کرنا مکروہ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# آداب کتب وغیرہ

**(سوال نمبر ۲۶۴)**

(۱) ایک شخص مرادی کتاب بہشتی زیور کے متعلق کہتا ہے کہ دل میں آتی ہے کہ کھڑے ہو کر اس کتاب پر پیشاب کر دوں ـــــــ مرادی کا ایسا کلام کہنا درست ہے یا نہیں۔ اگر درست نہیں ہے تو مرادی کیلئے شریعت سے کیا حکم عائد ہوتا ہے؟

(۲) ایک شخص سبحان بخش نے کہا کہ "وہابی بے ادب لوگ ہیں داڑھی سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے تو یہ لوگ منہ پر دو بال خنزیر کے کیوں رکھے ہوئے ہیں"۔ سبحان بخش کا یہ کلام صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو اس کے لئے قرآن و حدیث سے کیا حکم ہے؟

(۳) ایک شخص محمد صدیق صوفی جب بھی وعظ فرماتے ہیں تو اپنی تقریر میں کہتے ہیں کہ آدم علیہ السلام نے شیطان کو چولھے پر پکا کر شوربا بنایا اور جب خوب پک گیا تو آدم علیہ السلام نے پی لیا۔ اس کے بعد شیطان نے کہا کہ بس میں یہی چاہتا تھا کہ تمہارے خون میں میرا خون مل جائے ـــــــ صدیق صاحب کا یہ وعظ صحیح ہے یا نہیں اگر غلط ہے تو صوفی محمد صدیق کے لئے کیا حکم ہے؟

(۴) ایک شخص اپنی برادری کے لوگوں سے کہتا ہے کہ تم لوگ بستی نظام الدین اولیا بنگلہ والی مسجد مت جاؤ، ان لوگوں کا طریقہ تم کو معلوم نہیں وہ پردہ کی آڑ میں کچھ اور ہی کرتے ہیں، محمد اسمٰعیل اور اللہ دین نے جواب دیا کہ بھائی وہاں تو ہر وقت اللہ و رسول کی باتیں ہوتی ہیں، آج تک ہم نے کوئی ناجائز بات نہیں سنی بلکہ ان کے وعظ میں یہ سنا ہے کہ بزرگوں کی صحبت اختیار کرو اور دین کی باتیں سیکھو اور دوسروں تک پہنچاؤ سائل نے کہا کہ تم مفتی اعظم صاحب مسجد فتحپوری سے بیعت ہو۔ محمد اسمٰعیل اور اللہ دین نے جواب دیا کہ ہاں ہمارے مرشد حضرت مفتی اعظم ہیں۔ اور ایسی بات کبھی بھی حضرت نے نہیں کہی۔ سائل نے اللہ دین اور محمد اسمٰعیل سے کہا کہ تم حضرت سے دریافت کرنا حضرت نے فرمایا ہے کہ تم اس مسجد میں مت جانا۔ اللہ دین اور محمد اسمٰعیل خاموش ہو گئے اور ہم کہا کہ آج دو سال سے ہم نے بنگلہ والی مسجد میں کوئی ایسی ناجائز بات نہیں سنی۔ کیا سائل نے

درست کہا ہے یا نہیں۔ محمد اسمٰعیل اور اللہ دین بنگلہ والی مسجد میں جائیں یا نہیں۔ جواب مرحمت فرمائیں۔

احقر ناکارہ محمد صدیق۔ دہلی

۲۷ر اکتوبر ۱۹۶۰ء

# الجواب

(۱) بہشتی زیور کے متعلق ایسے ناپاک لفظ استعمال کرنا نہایت درجہ اس کی توہین ہے۔ قائل پر توبہ لازم ہے گو بعض مسائل اس میں اہل سنت کے خلاف ہیں لیکن اکثر مسائل اہل سنت کے موافق ہیں جن کی وجہ سے ایسی توہین جائز نہیں۔

(۲) یہ کلام بھی غلط ہے۔

(۳) یہ بھی غلط ہے ایسے بے باک شخص کو وعظ نہ کہنا چاہیئے۔

(۴) اس شخص کا یہ قول صحیح ہے چنانچہ اس جماعت کے قائد اول مولوی الیاس صاحب اپنی دعوت کے صفحہ نمبر ۳۸ میں فرماتے ہیں کہ :-

"میاں ظہیر الحسن میرا مدعا کوئی پاتا نہیں۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلوٰۃ ہے۔ میں بقسم کہتا ہوں کہ یہ تحریک صلوٰۃ نہیں ہے" ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ "میاں ظہیر الحسن ایک نئی قوم پیدا کرنی ہے"

اس کلام میں صراحت فرمایا کہ اس میں منشاء کچھ اور ہے اور اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اپنے ان مسائل کی ترویج ہے جو وہ اہل سنت سے خلاف رکھتے ہیں جن کا ذکر اکثر کتب میں موجود ہے چنانچہ اس عاجز کے پاس کچھ دعا کے لئے آئے جن میں دو عالم بھی تھے۔ اتفاقاً میں نے دریافت کیا کہ تم لوگ کس شے کی تبلیغ کرتے ہو، بولے کہ شرک و بدعت کو مٹاتے ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ شرک و بدعت کے معنی سے تم واقف بھی ہو؟ کہنے لگے شرک یہی ہے کہ کسی کا دامن پکڑ لیا جائے۔ اور بدعت جیسے قبر پر پھول ڈالنا۔ میں نے عرض کیا کہ قبر پر پھول ڈالنے کو تو فقہاء جائز فرماتے ہیں۔ ان میں دو صاحب عالم بھی تھے وہ بولے کہ کہاں لکھا ہے؟ میں نے فتاویٰ عالمگیری دکھا دی۔ دیکھ کر خاموش چلے گئے۔ اس واقعہ سے کامل اس شخص کے قول کی تصدیق ہو گئی۔ میرے نزدیک نماز جیسی شے کی تبلیغ نہایت ہی بہتر ہے لیکن یہ چیز کہ اہل سنت کے معمولات سے روکنا جس کے متعلق میرے پاس متعدد واقعات موجود ہیں نہایت درجہ قبیح ہے۔ یوں ہی حقیقی شرک و بدعت کا دور کرنا۔ تو تبلیغ نماز سے بھی زیادہ نہایت ضروری ہے لیکن مباح چیزوں پر ایسے ناپاک حکم لگا کر روکنا حد درجہ قبیح و مذموم ہے۔ غرض میرے نزدیک ایسے شخص کا قول مذکور صحیح ہے اور محمد اسمٰعیل اور اللہ دین صاحبان کے اقوال بھی صحیح ہیں اس لئے جب کوئی کسی کا معتقد ہو جاتا ہے تو اس کو اس کا ہر قول ہی

بیچ سلام ہوتا ہے اور ممکن ہے کہ ابتداءً مختلف فیہ اقوال بیان کرنے سے روک دیا جاتا ہو۔ چناں چہ اس کی بھی لوگوں نے مجھے خبر دی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# آداب سلام

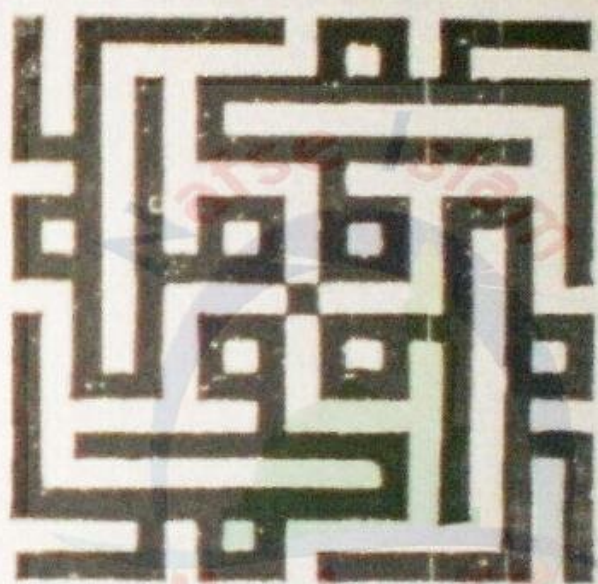
(سوال نمبر ۲۶۵) اسلام میں سلام کا کیا طریقہ ہے۔ کن کن لوگوں کو کرنا چاہیے اور کن لوگوں کو نہ کرنا چاہیے، کیا مصافحہ بھی مسنون ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

سلام کا وہی طریقہ ہے جو مسلمانوں میں رائج ہے یعنی السلام علیکم اور نیکیوں کے اضافہ کی آرزو رکھتا ہے تو اس کے ساتھ ورحمۃ اللہ وبرکاتہ بھی کہے۔ ہر مسلمان کو اس طرح سلام کرنا مسنون ہے خواہ اسے جانتا ہو یا نہ جانتا ہو چناں چہ بعض صحابہ بازار میں صرف اسی ارادے سے تشریف لے جاتے تھے اور ہر مسلمان کو سلام کرتے تھے۔ یوں ہی بعد سلام مصافحہ بھی ہر مسلمان سے مسنون ہے جس کا نہایت عظیم فائدہ ہے کہ جانبین کے گناہ جھڑتے ہیں ہاں جوان عورت کو سلام نہ کرے اور وہ سلام کرے تو اس طرح جواب دے کہ وہ نہ سنے کہ مواضع تہمت سے بچنا واجب ہے۔ نہ کفار و مرتدین کو سلام کرے اور وہ سلام کریں تو جواباً علیکم یا ہداک اللہ کہہ دے اور جو نماز میں ہو یا تلاوت قرآن کریم یا ذکر میں مشغول ہو اسے بھی سلام نہ کرے اور جو کسی میں معترف ہو یا علانیہ فسق کرتا ہو یا پاخانہ پیشاب کر رہا ہے اس کو بھی سلام نہ کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

# تیسرا باب

# رسوم

(سوال نمبر ۲۶۶) عامہ مقابر مسلمین یا اپنی مملوکہ زمین میں عام مومنین یا امراء و سلاطین یا انبیاء و مرسلین صحابہ و تابعین، علماء و صلحاء و سادات معظمین کے مزارات پر قبہ بنانا خواہ برائے تکبر و تفاخر ہو خواہ بغرض اظہار عظمت دینی وغیرہ اغراض صحیحہ شرعیہ کے ہو مطلقاً حرام و مکروہ ہے، یا ان کے حکم میں کچھ تفصیل ہے، نیز قبروں کے توڑنے کا حکم اس حدیث شریف میں وارد ہوا ہے وہ کن کی قبور تھیں، مومنین کی یا کافرین کی۔

عن ابی الهیاج الاسدی قال قال لی علی الا ابعثك علی ما بعثنی علیه رسول الله صلی الله علیه وسلم ان لا تدع تمثالا الا طمسته ولا قبرا مشرفا الا سويته رواه مسلم۔

ابو ہیاج اسدی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مجھ سے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ کیا میں تم کو اس فعل کے لئے نہ بھیجوں جس کے لئے مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھیجا تھا، (حضور نے یہ حکم دیا تھا) کہ ہر مورت بغیر مٹائے اور ہر بلند قبر بغیر برابر کئے نہ چھوڑنا۔

قبر میت یا صورت کوہان شتر بنانی چاہیئے اور بلندی قبر کا ادنیٰ درجہ کس قدر ہے۔ بینوا و توجروا۔

المستفتیان

اراکین جمعیۃ خدام الحرمین

## الجواب هو الموفق للصواب

الحمد للہ وکفی والصلوۃ والسلام علی عبادہ الذین اصطفی خصوصا علی سید الانبیاء محمد المجتبی وآلہ المرتجی۔ اما بعد قبروں پر قبہ وغیرہ بنانا علی الاطلاق حرام نہیں حرمت کے لئے نص قطعی درکار ہے اور یہاں کوئی ایسی نص موجود نہیں جس سے اس کی حرمت ثابت ہو البتہ احادیث میں اس کی ممانعت کی بابت فرمایا گیا ہے چنانچہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:-

قال نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان يجصص القبر وان يبنى عليه وان يقعد عليه رواه مسلم۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قبر پر چونہ گچ کرنے اور اس پر بنا کرنے اور اس پر بیٹھنے سے ممانعت فرمائی۔

لیکن شارحین نے اس حدیث کے مختلف معنی بیان فرمائے ہیں، بعض نے فرمایا کہ اس سے مراد وہ خیمہ ہے جس کو زمانۂ جاہلیت کے کفار اپنے مردوں کی قبروں پر نصب کرتے تھے، قاضی خان میں ہے:-

قالوا اراد بالبناء السفط الذی يجعل على القبر في ديارنا انتهى ما فيه بحذف ما۔

علماء نے فرمایا کہ حدیث میں بنا سے مراد وہ خیمہ ہے جو ہمارے ملک میں قبروں پر نصب کیا جاتا ہے۔

وقال التوربشتی (کرہ البناء) لانہ من صنیع اھل الجاھلیۃ ای کانوا یظللون علی المیت الی سنۃ۔ انتہی مافی المرقات۔

علامہ توربشتی نے فرمایا کہ قبر پر بنا اس لئے مکروہ ہے کہ وہ مشرکین کے افعال سے ہے یعنی ان کا طریقہ تھا کہ وہ ایک سال تک مردہ پر سایہ کرتے تھے۔

بعض نے فرمایا کہ عین قبر پر مقدار شرعی سے زیادہ کرنا مراد ہے تو گویا کہ انہوں نے اس بنا کو قبر شرف پر محمول کیا ہے جس کا اہل کتاب میں دستور تھا۔ درمختار میں اور اس کے حاشیہ ردالمحتار میں ہے:۔

ویھال التراب علیہ وتکرہ الزیادۃ علیہ لانہ بمنزلۃ البناء لما صح عن جابر قال نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم ان یجصص القبر وان یبنی علیہ۔ انتہی۔

اور قبر پر مٹی ڈالی جائے اور جو مٹی قبر سے نکلی ہے، اس پر زیادتی کرنا مکروہ ہے اس لئے کہ وہ بھی بمنزلہ بنا کے ہے اور یہ کراہت بوجہ اس حدیث کے ہے جو حضرت جابر رضی اللہ تعالی عنہ سے صحت کو پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم نے قبر کو چونہ گچ کرنے اور اس پر بنا کرنے سے ممانعت فرمائی ہے۔

اسی طرح دوسرے مقام پر فرمایا:۔

ویسنم ندبا وفی الظھیریۃ وجوبا قدر شبر وھو مقتضی النھی المذکور، ویؤیدہ مافی البدائع من التعلیل بانہ من صنیع اھل الکتاب فی التشبہ بھم فیما منہ بد مکروہ اھ لکن فی النھر ان الاول اولی قلت ولعل وجھہ شبھۃ الاختلاف۔ انتہی۔



اور قبر کو اس شرع کی صورت میں بقدر ایک بالشت اونچی کی جاوے ازراہ استحباب اور ظہیریہ میں کہا کہ وجوبا اس قدر اونچی بنائی جاوے وشامی نے کہا کہ، نہی مذکورہ یعنی حدیث جابرؓ کا اقتضا بھی وجوب ہے اور اس کی تائید اس تعلیل سے ہوتی ہے جو بدائع میں مذکور ہے کہ قبر کا اونچا کرنا اہل کتاب کے افعال سے ہے اور اہل کتاب سے اُن امور میں تشبہ کرنا جن میں ناچاری نہیں مکروہ ہے (بدائع کی عبارت ختم ہوئی)۔ لیکن نہر الفائق میں کہا کہ قول اول یعنی یہ قول کہ قبر کا بقدر ایک بالشت کے اونچا کرنا مستحب ہے، اولی ہے میں کہتا ہوں کہ اس کی وجہ شاید اختلاف کی وجہ سے شبہ کا دفع ہو جاتا ہے۔

حاشیہ ابوداؤد میں ہے:۔

مشرفا بکسر الراء من أشرف إذا ارتفع وهو الذی بنی علیه حتی ارتفع انتهی
مشرفاً بکسر حرف رے، اشرف سے مشتق ہے، جو بمعنی ارتفع (بلند ہوا)، اور مشرف وہ قبر ہے جس پر بنا کی جائے یہاں تک کہ اونچی ہو جائے۔

اور بعض اعیان لفظوں میں احتمال اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پاک میں نفس قبر ہی کے متعلق احکام بیان فرمائے گئے ہیں کہ قبر پر چونہ گچی نہ کی جائے کہ یہ زینت ہے اور قبر محل زینت نہیں اس پر اینٹ پتھر سے چنائی کر کے اونچا نہ کیا جائے کہ یہ بے فائدہ ہے دوسرے یہ اہل کتاب کا بھی طریقہ ہے اور بے ضرورت اُن کا طریقہ اختیار کرنا مکروہ ہے، اس پر بیٹھا نہ جائے کہ اس میں صاحب قبر کی اہانت ہے اور اس کو ایذا دینا ہے۔ بعض نے فرمایا کہ یہ حدیث ان دونوں معنی کا احتمال رکھتی ہے۔

قال التوربشتی یحتمل وجهین أحدهما البناء علی القبر بالحجارة وما یجری مجراها والآخر أن یضرب علیها خباء ونحوه۔ انتهی
توربشتی نے کہا ہے کہ نہی کی حدیث میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ قبر کے اوپر پتھر اور پتھر کے مثل اینٹ وغیرہ سے بنا کرنا، دوسرے یہ کہ خیمہ اور خیمہ کے مثل دوسری چیز نصب کرنا۔

بعض نے اس کے ساتھ بنائے قبہ کا احتمال بھی شامل فرمایا مجمع البحار میں ہے:۔

نهی أن یجصص وأن یکتب علیها وأن یبنی علیها تجصیص القبور مکروه وکذا البناء وهو أن یبنی علیها بحجارة ونحوه وأن یضرب علیها خیمة أو یبنی علیها بیت انتهی
آنحضرت نے قبر پر گچ کرنے اور لکھنے اور بنا کرنے سے منع فرمایا، قبروں پر گچ کرنا مکروہ ہے نیز بنا کرنا بھی مکروہ ہے، اور وہ یہ ہے کہ نفس قبر پر پتھر اور پتھر کے مثل دوسری چیز سے بنا کی جائے اور اس پر خیمہ نصب کیا جائے یا قبر پر گھر بنایا جائے۔



پھر اس کے ساتھ یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے شاید قبر پر مکان مسکونہ بنانے کی ممانعت مراد ہو کہ اس میں اہانت صاحب قبر کے علاوہ اُس کے حق کا تلف کرنا بھی ہے چنانچہ فقہائے کرام نے جہاں قبور کے اوپر مکان مسکونہ کی بنا کو مکروہ فرمایا ہے وہاں اسی حدیث سے استدلال فرمایا ہے غرض کہ جب اس حدیث پاک کے معنی میں اس قدر احتمالات موجود ہیں تو یہ بات بھی صاف ہو گئی کہ یہ حدیث پاک قطعی الدلالۃ بھی نہیں اب جب یہ معلوم ہو چکا کہ یہ حدیث نہ قطعی الثبوت ہے نہ قطعی الدلالت تو اس سے حرمت تو درکنار کراہت تحریمی بھی ثابت نہیں ہوتی بعض الناس فی دفع الوسواس میں ہے:۔

ثم الأدلة أربعة أنواع أولها قطعی الثبوت والدلالة کالنصوص المتواترة المحکمة وثانیها قطعی الثبوت ظنی الدلالة کالآیات المؤولة

وثالثها ظنی الثبوت قطعی الدلالۃ کالاخبار التی مفهومها قطعی ورابعها ظنی الثبوت والدلالۃ کالاخبار التی مفهومها ظنی فبالاول یثبت الفرض والحرام وبالثانی والثالث یثبت الوجوب وکراھۃ التحریم وبالرابع یثبت السنۃ والاستحباب وکراھۃ التنزیھی لیکون ثبوت الحکم بقدر دلیلہ۔ انتہی۔

دلیل کی چار قسمیں ہیں، اول وہ دلیل جس کا ثبوت اور دلالت قطعی ہو مثلاً نصوص متواتر محکمہ، دوم وہ دلیل جس کا ثبوت قطعی اور دلالت ظنی ہو مثلاً تاویل کردہ آیتیں، سوم وہ دلیل جس کا ثبوت ظنی اور دلالت قطعی ہو مثلاً وہ حدیثیں جن کے مفہوم قطعی ہیں، چہارم وہ دلیل جس کا ثبوت ظنی اور دلالت بھی ظنی ہو مثلاً وہ احادیث جن کے مفہوم ظنی ہیں، پہلی دلیل سے فرض و حرام، دوسری و تیسری دلیل سے وجوب و کراہت تحریمی اور چوتھی دلیل سے سنت و استحباب اور کراہت تنزیہی ثابت ہوتی ہے تاکہ حکم کا ثبوت دلیل کے موافق ہو۔

غرض کہ ثابت ہو گیا کہ اس حدیث پاک سے حرمت یا کراہت تحریمی بناء علی القبور کی ثابت نہیں ہوتی اب یہاں یہ شبہ وارد ہوتا ہے کہ جب حدیث سے اس میں کراہت تحریمی ثابت نہیں ہوتی تو پھر ہمارے بعض فقہاء اس پر حرمت یا کراہت تحریمی کا کیوں حکم فرماتے ہیں یہاں تک کہ بعض علماء امامنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی اس میں کراہت کی روایت پیش کرتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو امام صاحب سے جو روایت آئی ہے اس کا حال معلوم نہیں کہ اس کا ماخذ کونسی کتاب ہے اور وہ کتاب کتب ظاہر الروایت سے ہے یا غیر ظاہر الروایت سے پھر وہ الفاظ کیا ہیں جو حضرت امام صاحب سے روایت کئے گئے پس جبتک ان تمام امور کا علم نہ ہو اس کی صحت پر اعتماد نہیں کیا جا سکتا پھر اگر اس کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو اس میں بھی وہ تمام احتمالات نکلتے ہیں جو حدیث پاک کی شرح میں گذرے بلکہ بعض فقہاء کے کلام سے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی مراد اس بناء سے وہی بناء مراد ہے جو نفس قبر پر کی جائے نہ وہ جو قبر کے گرد اگرد ہو اور یہ بات ہر اس شخص پر جو عبارات فقہاء کے سیاق پر غور کرے گا پوشیدہ نہ رہے گی غرض قبور پر ہر بناء کہ خواہ نفس قبر پر ہو یا اس کے ارد گرد اور خواہ تفاخر و مباہات کے لئے ہو یا کسی غرض صحیح کے لئے اور خواہ مسقف ہو یا غیر مسقف اور خواہ سکونت کے لئے ہو یا زائرین کے آرام پہنچانے کے لئے اور خواہ تعامِ قبر کے گھیرنے کی غرض سے ہو یا کسی اور مصلحت کے لئے بہر حال ممنوع نہیں، نہ اس طرح کی ممانعت حدیث پاک کا منشاء ہے نہ فقہائے کرام کا مسلک، پھر غرض صحیح کے لئے مسقف عمارت کی بنا تو خود قرآن کریم کی نص سے اصحاب کہف کی خوابگاہوں پر ثابت ہے لقولہ تعالیٰ:۔

قال الذین غلبوا علی امرھم لنتخذن علیھم مسجدا وقال فی الجلالین فی تفسیر ھذہ الآیۃ ای یصلی فیہ وفعل ذٰلک علی باب الکہف انتھی وقال فی المدارک ان یصلی فیہ المسلمون ویتبرکون بمکانھم۔

بیدروس مسلم بادشاہ اور اُس کے مسلمان مصاحبوں نے (جو غلبہ پائے ہوئے تھے کہا ہم ضرور بالضرور ان (کی خوابگاہوں) پر مسجد بنائیں گے۔ جلالین میں کہا تاکہ اُس میں نماز پڑھی جائے (یعنی وہ اپنے ارادے میں غالب آئے) اور کہف پر مسجد بنائی گئی اور مدارک میں فرمایا کہ یہ مسجد نماز پڑھنے اور اصحاب کہف کے مبارک مکان سے برکت حاصل کرنے کے لئے بنائی۔

اس ثابت ہو گیا کہ قبور پر مطلق بنا مباح الاصل ہے۔ حدیث پاک و ائمہ کرام کے کلام میں اگر اس کی ممانعت ہے تو کسی عارضی قید اور خارجی علت کی وجہ سے ہے۔ شراح عظام و فقہائے کرام نے جب اس میں غور فرمایا تو چند علتیں پائیں لہٰذا انہوں نے ان ہی علتوں پر اس کے حکم کا مدار رکھا۔ اگر ایسی علت پائی جو تحریم کو مقتضی تھی تو ایسی صورت میں اُس بنا کو حرام فرمایا اور اگر ایسی علت پائی جو کراہت کو چاہتی تھی تو اُس صورت میں مکروہ فرمایا لیکن جب ان علتوں میں سے کوئی علت نہ پائی تو ایسی حالت میں مباح فرمایا لانہ لا قبح فی ذاتہ (کیونکہ ذات میں کوئی قبح نہیں ہے) اُن علتوں میں سے جو حرمت یا کراہت کی مقتضی ہیں شراح حدیث نے اور ان فقہا نے (جو حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کی مراد بیان کرنے والے ہیں) ایک یہ علت بیان فرمائی کہ اس میں تفاخر ہے اور تفاخر حرام ہے نیز ان میں زینت بھی ہے اور میت کو زینت کی کیا حاجت ہے اس میں سراسر تضییع مال ہے۔ شارح مسلم اکمال میں فرماتے ہیں:-

اما البناء علی القبور بالرخام ونحوہ للمباھاۃ والزینۃ فقال بن بشیر لیست القبور موضع زینۃ ولا مباھاۃ والبناء علیھا بشیٔ من ذٰلک حرام وان کان لحوز الموضع وتمییزہ فجائز انتھی

قبروں پر سنگ خام اور اسی کی مثل دیگر پتھروں سے فخر اور زینت کے لئے بنا کرنے کے متعلق ابن بشیر نے کہا کہ قبریں زیبائش اور فخر کے مقام نہیں ہیں، لہٰذا اس قسم کی چیزوں سے ان پر بنا کرنا حرام ہے، لیکن اگر قبر کی جگہ کو گھیرنے اور ممتاز کرنے کے لیے بنا ہو تو جائز ہے۔

اور علامہ حسن شرنبلالی نے فرمایا:-

یحرم البناء علیہ للزینۃ انتھی وفی الاُم قال الشافعی واحب ان لا یبنی ولا یجصص فان ذٰلک یشبہ الزینۃ والخیلاء ولیس للموت موضع واحد منھما انتھی ما فیہ۔

زینت کے واسطے قبر پر بنا کرنا حرام ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب اُم میں فرماتے ہیں،

میں قبر پر بنا اور گچ کرنے کو پسند نہیں کرتا کیوں کہ یہ زینت یعنی تفاخر اور غرور کے مشابہ ہے اور موت زینت کا مقام نہیں ہے۔

دوسری علت یہ بیان فرمائی کہ یہ مشرکین کی عادت سے تھا کہ وہ اپنے مردوں کی قبروں پر ایک سال تک خیمہ نصب کرتے تھے تاکہ قبر پر سایہ رہے پس چوں کہ اس سایہ سے مردہ کو کچھ فائدہ نہ تھا محض کفار کی تقلید تھی لہٰذا ممانعت فرما دی گئی ہے۔

ثم قال التوربشتی ولانہ من صنیع اھل الجاھلیۃ ای کانوا یظللون علی المیت الی سنۃ۔ انتھی ما فی المرقات

توربشتی کا قول ہے کہ قبر پر خیمہ نصب کرنا زمانہ جاہلیت کے لوگوں کا فعل ہے وہ لوگ ایک سال تک مردہ پر سایہ کرتے تھے۔

تیسری علت یہ بیان فرمائی کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ملا علی قاری مرقات میں فرماتے ہیں:۔

قال التوربشتی یحتمل وجھین احدھما البناء علی القبر بالحجارۃ وما یجری مجراھا والاخر ان یضرب علیھا خباء ونحوہ وکلاھما منھی لعدم الفائدۃ فیہ۔ انتھی۔

توربشتی نے کہا کہ نہی کی حدیث میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ قبر کے اوپر پتھر اور اس کے مانند سے بنا کرنا دوسرے یہ کہ خیمہ اور خیمہ کے مثل دوسری چیز نصب کرنا اور دونوں باتیں بے فائدہ ہونے کی وجہ سے منع ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ ان علتوں کے وجود کے وقت قبر پر بنا یا حرام ہوگی یا مکروہ پھر کراہت میں بھی علماء کا اختلاف ہے اور جمہور علماء اس پر ہیں کہ بناء میں کراہت تنزیہی ہے:۔

قال فی سبل السلام ذھب الجمھور الی ان النھی فی البناء والتجصیص للتنزیہ والقعود للتحریم۔ انتھی

سبل السلام میں ہے کہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ قبر پر بنا کرنے اور گچ کرنے کی نہی تنزیہی ہے اور قبر پر بیٹھنے کی نہی تحریمی ہے۔

لیکن جبھی کہ جب اپنی ملک میں کوئی بنا کرے ورنہ اگر ایسے قبرستان میں بنا کرے گا جس سے عامۂ مومنین کا حق متعلق ہے تب بھی یہ بنا حرام ہوگی مرقات میں ہے:۔

والنھی فی البناء للکراھۃ ان کان فی ملکہ وللحرمۃ فی المسبلۃ۔ انتھی۔

اگر بنا ملک اپنی میں ہے تو بنا کی نہی کراہت کے لئے ہے اور اگر بنا مسبلہ یعنی موقوفہ قبرستان میں ہے تو تحریم کے لئے ہے۔

الحاصل مذکورہ صورتوں میں تو قبر پر بنا حرام یا مکروہ ہے لیکن مذکورہ علتیں اگر نہ پائی جائیں اور کوئی شخص اپنی ملک میں کسی فائدہ کی غرض سے قبر پر بنا کرے تو بلا کراہت جائز ہوگا چنانچہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے علت عدم فائدہ علامہ تورپشتی سے نقل کرنے کے بعد اس پر تصریح فرمائی :-

حیث قال قلت فیستفاد منہ اذا کانت الخیمۃ لفائدۃ مثل ان یقعد القراء تحتہا فلا تکون منہیۃ ۔ انتہی

تورپشتی نے کہا (کہ قبر پر بنا کرنا بے فائدہ ہے) اس قول سے یہ حاصل ہوتا ہے کہ خیمہ کا نصب کرنا کسی فائدہ کے لئے ہو مثلاً یہ کہ خیمہ کے نیچے قاری بیٹھ کر ختم قرآن کریں یہ ممنوع نہیں۔

صحابہ کرام و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا بھی اسی پر عمل رہا کہ جب کوئی فائدہ دیکھا تو خود قبر پر خیمہ نصب فرمایا اور جس وقت اس میں کوئی فائدہ نظر نہ آیا منع فرمایا بلکہ خود ایسے خیمہ کو علیحدہ کرا دیا چنانچہ بخاری میں ہے:

ولما مات الحسن بن علی ضربت امرأتہ القبۃ علی قبرہ وقال العینی وضرب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی قبر زینب بنت جحش وضربت عائشۃ علی قبر اخیہا ونزعہ ابن عمر وضربہ محمد بن الحنفیۃ علی قبر ابن عباس۔

جب حضرت امام حسن کی وفات ہوئی آپ کی بیوی نے آپ کی قبر پر خیمہ بشکل قبہ نصب کیا، اور عینی نے کہا کہ حضرت عمرؓ نے زینب بنت جحشؓ کی قبر پر نصب کیا اور حضرت عائشہؓ نے اپنے بھائی کی قبر پر خیمہ نصب کیا جس کو ابن عمرؓ نے (جب ضرورت نہ دیکھی تو) کھلوا دیا۔ محمد بن حنفیہؓ نے حضرت ابن عباسؓ کی قبر پر خیمہ نصب کیا۔

شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی جذب القلوب میں فرماتے ہیں :-

در خبر است کہ چوں عقیل بن ابی طالب چاہے در دار خود حفر کرد ازاں جا سنگے بر آمد کہ در وے نوشتہ اند قبر ام حبیبہ بنت صخر بن حرب عقیل آں چاہ را باز انباشت و عمارتے بالائے قبر بنا کردہ سمہودی گوید روایات ہمہ ناظر اند در آں کہ قبور امہات المومنین در ہمیں جا باشد کہ الآن زیارت ایشاں می کنند۔ انتہی۔

الغرض بنائے فوق القبر کی ممانعت جبھی ہے کہ جب بغرض نیت صالح نہ ہو یا قبرستان موقوفہ میں ہو کہ جس سے لوگوں پر تنگی ہو پس اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوں تو پھر بلا کراہت جائز ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ صلحائے امت خیر الانام علیہ التحیۃ والسلام کے مزارات مقدسہ پر جو قبے بنے ہوئے ہیں ان میں کوئی غرض صالح پائی جاتی ہے یا نہیں یا ان کے بانیوں کی غرض اس سے محض تفاخر ہی تھا پس جب ہم ان میں غرض صالح موجود پاتے ہیں تو یہ ہرگز نہیں گمان کر سکتے کہ تفاخر ان کی بنا ہوئی کہ ظنوا المومنین خیرا اور غرض صالح یہاں یہ ہے کہ لوگ ان کی زیارت کریں اور اصحاب باطن یہاں حاضر ہو کر فیض یاب ہوں اور

یہ دونوں باتیں اہل سنت کے نزدیک جائز ہیں، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں:-

"از اولیائے مدفونین انتفاع جاری است"

اور نواب قطب الدین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مظاہر الحق میں فرماتے ہیں:-

"تیسری قسم زیارت کی برکت حاصل کرنے کے لئے ہے وہ زیارت اچھے لوگوں کی قبروں کی ہے اس لئے کہ ان کے لئے برزخ میں تصرفات و برکات بیشمار ہیں۔ انتہی

رد المحتار میں امام غزالی سے ہے:-

انہم متفاوتون فی القرب من اللہ تعالیٰ و نفع الزائرین بحسب معارفہم واسرارہم۔ انتہی

اولیاء اللہ قرب باری تعالیٰ اور اپنے زیارت کرنے والوں کو نفع پہنچانے میں اپنی معرفت اور رموز کے لحاظ سے متفاوت درجہ رکھتے ہیں۔

دوسری غرض عوام کی نظروں میں صاحب قبر کی عظمت ڈالنا ہے تاکہ لوگ صاحب قبر کے مرتبہ کے موافق اس مقام کے آداب کا لحاظ رکھیں اور اس کی اہانت سے باز رہیں کہ اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ میت مسلم کی حرمت و عزت کا اسی قدر لحاظ رکھا جائے گا جیسا کہ اس کی زندگی میں رکھا جاتا تھا چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں:-

کنت ادخل بیتی الذی فیہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وانی واضع ثوبی واقول انما ہو زوجی وابی فلما دفن عمر معہم فواللہ ما دخلتہ الا وانا مشدودۃ علی ثیابی حیاء من عمر۔

میں اس مکان میں جس میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مع صاحب رونق افروز تھے، جاتی تھی اور چادر وغیرہ جسم پر نہ ہوتا اور میں یہ کہتی کہ ایک میرے شوہر ہیں اور دوسرے میرے باپ ہیں جب حضرت عمرؓ اس مقام میں دفن کئے گئے تو بخدا جب میں وہاں آتی تو کپڑوں میں لپٹی ہوتی، حضرت عمرؓ کا لحاظ کرنے کی وجہ سے۔

اس حدیث کے تحت میں نواب قطب الدین خاں صاحب فرماتے ہیں کہ:-

اس میں دلیل ہے اس پر کہ لحاظ میت کا کرے وقت زیارت کے مانند لحاظ اس کے کہ حالت حیات اس کی میں۔ انتہی بلفظہ

علامہ ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں:-

الاتفاق علی ان حرمۃ المسلم میتا کحرمتہ حیا۔ انتہی

تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ مسلم میت کی عزت اور اس کا احترام زندگی کی حالت کے عزت و احترام کی طرح کرنا چاہئے۔

پس ثابت ہوگیا کہ اہل اللہ کے مزارات مقدسہ پر بے فائدہ عمارات نہیں بنائی گئیں، یہی وجہ ہے کہ علماء نے بناء علی القبر کی کراہت پر بحث کرنے کے بعد انبیاء و صالحین کے مزارات مقدسہ کو اس حکم سے مستثنیٰ فرمادیا اور صاف فرمادیا کہ ان کے مزارات پر کہ ان کی بنا جائز ہے کہ یہاں بے فائدہ نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے:-

ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء وقیل لا باس بہ وھو المختار۔ وقال فی الرد المحتار فی الاحکام عن الجامع الفتاوی وقیل لا یکرہ اذا کان المیت من المشائخ والعلماء والسادات قلت لکن ھذا فی غیر المقابر المسبلۃ کما لا یخفی انتھی ما فیہ۔

قبر پر لپائی نہ کی جائے اور نہ اس پر بنا بلند بنائی جائے اور کہا گیا ہے کہ بنا بلند بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے اور یہ مختار مذہب ہے۔ اور احکام میں جامع الفتاویٰ سے منقول ہے کہا گیا ہے کہ بنا قبر پر مکروہ نہیں ہے جب میت مشائخ اور علماء و سادات میں سے ہو میں کہتا ہوں کہ غیر مکروہ جب ہے کہ جب مقابر غیر مسبلہ میں ہو اور یہ بات ظاہر ہے۔

(تنبیہ) یہاں سے یہ بات بھی ظاہر ہوگئی کہ شامی کے اس قول (اما البناء فلم ادمن اختار جوازہ) کا مطلب یہی ہے کہ مطلق بناء کو جائز بتلانا صحیح نہیں جیسا کہ صاحب تنویر کے ظاہر کلام کا مفہوم ہے کیونکہ موقوفہ زمین میں بنا کے جواز کا کوئی قائل نہیں۔

اور تحریر میں تفسیر روح البیان سے نقل فرمایا:-

قال الشیخ عبد الغنی النابلسی فی کشف النور عن اصحاب القبور ما خلاصتہ ان البدعۃ الحسنۃ الموافقۃ لمقصود الشرع تسمی سنۃ فبناء القباب علی قبور الاولیاء والعلماء والصلحاء امر جائز انتھی وقال العلامۃ الباجوری فی حاشیتہ نعم استثناھا بعضھم للانبیاء والشھداء والصالحین ونحوھم انتھی۔

کتاب "کشف النور عن اصحاب القبور" میں شیخ عبد الغنی نابلسی نے کہا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ بدعت حسنہ جو مقصود شرع کے موافق ہو وہ سنت کہی جاتی ہے لہٰذا اولیاء علماء اور صلحاء کی قبروں پر قبوں کا بنانا جائز ہے۔ اور علامہ باجوری نے شرح ابن قاسم پر اپنے حاشیہ میں کہا: ہاں بعضوں نے انبیاء شہداء صلحاء اور ان کے امثال کی قبروں پر قبوں کے بنانے کو حدیث النہی سے مستثنیٰ کرلیا ہے۔

اور مجمع البحار میں ہے:-

وقد اباح السلف البناء علی قبور الفضلاء والاولیاء والعلماء لیزورہا الناس و
یستریحون فیہ انتہی۔

بلاشک سلف صالحین نے فضلاء اولیاء علماء کی قبروں پر بنا کرنے کو مباح رکھا ہے تاکہ لوگ زیارت کرنے
آئیں۔

اسی طرح مرقات شریف میں ملا علی قاری علامہ تورپشتی سے نقل فرماتے ہیں:۔

وقد اباح السلف البناء علی قبور المشائخ والعلماء المشہورین لیزورہم الناس
ویستریحوا بالجلوس فیہ۔ انتہی

اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ شرح سفر السعادت میں فرماتے ہیں:۔

در آخر زمان بجہت اقتصار نظر عوام بر ظاہر مصلحت در تعمیر و ترویج مشاہد و مقابر مشائخ و عظماء وچیزہا
افزودند تا آں جا ہیبت و شوکت اہل اسلام و ارباب صلاح پیدا آید خصوصا در دیار ہندوستان کہ اعداء
دین از ہنود و کفار بسیار اند و ترویج و اعلائے شان این مقامات باعث رعب و انقیاد ایشان است
و بسا اعمال و افعال و اوضاع کہ در زمان سلف از مکروہات بودہ و در آخر زمان از مستحبات گشتہ انتہی

الحاصل جن احادیث و روایات میں مطلق بناء کی ممانعت وارد ہے وہاں وہی بنا مراد ہے جس میں کوئی فائدہ نہ ہو
محض تفاخر کی راہ سے بنائی گئی ہو جیسا کہ پہلے زمانے کے سلاطین میں اس کا رواج تھا اور اس وقت بھی بعض لوگ
عوام کی قبور پر عمارتیں بناتے ہیں۔ پس چونکہ ان میں وہ فائدہ نظر نہیں آتا جو اہل اللہ کے مزارات سے متصور ہے
لہٰذا ان کو ممانعت کی جائے گی مطلقا ہرگز نہ کی جائے گی اور مطلقا ممانعت کی بھی کیسے جا سکتی ہے کہ جب خود
حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر اطہر پر حجرہ شریف رکھا گیا اور پھر حضرت عمر اور ان کے بعد حضرت عبداللہ
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس پر بنا کی اور ان کے بعد حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پرانے
حجرہ شریف کو منہدم کرکے از سر نو اس کی تعمیر کی اور کسی نے اس پر انکار بھی نہ کیا تو پھر کیسے کہا جا سکتا ہے کہ
مطلقا ہر شخص کی قبر پر بنا ممنوع و حرام ہے اگر ایسا ہوتا تو صحابہ سے اس کا ارتکاب کیوں کر ہو سکتا:۔

قال عمرو بن دینار و عبیداللہ بن ابی یزید لم یکن علی عہد النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم علی بیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حائط فکان اول من بنی علیہ
جدارا عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال عبیداللہ کان جدارہ قصیرا
ثم بناہ عبداللہ بن زبیر و زاد فیہ وعن رجاء بن حیوۃ قال کتب الولید بن
عبدالملک الی عمر بن عبدالعزیز وکان قد اشتری حجر ازواج النبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم ان اہدمہا ووسع بہا المسجد فقعد عمر فی ناحیۃ ثم امر بہدمہا
فما رأیت باکیا اکثر من یومئذ ثم بناہ کما اراد فلما ان بنی البیت علی القبر

وهدم البيت الاول ظهرت القبور الثلاثة الخ (عینی)

عمرو بن دینار اور عبداللہ بن ابی یزید نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حجرہ نبویہ پر دیوار نہ تھی اولاً حضرت عمرؓ نے (خشت خام سے) دیوار بنائی (عبیداللہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی بنائی ہوئی دیوار چھوٹی تھی)، پھر حضرت عبداللہ بن زبیر نے دیوار بنائی اور سابق دیوار میں اضافہ کیا، رجاء ابن حیوۃ سے منقول ہے کہ ولید بن عبدالملک (خلیفہ اموی) نے عمر بن عبدالعزیز (عامل مدینہ طیبہ) کو جو ازواج مطہرات کے حجروں کو خرید چکے تھے، لکھا کہ حجروں کو شہید کر کے مسجد کی توسیع کر دو، عمر بن عبدالعزیز ایک گوشہ میں بیٹھ گئے اور حجروں کے گرانے کا حکم دیا میں نے کسی روز نے والے کو اس روز سے زیادہ روتا ہوا نہیں دیکھا پھر جس طرح چاہا مسجد کو تعمیر کیا جب سابق مکان کو گرا کر قبر شریف پر نئی تعمیر شروع کی تو تینوں قبریں ظاہر ہو گئیں۔

اور شاہ عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ محدث دہلوی جذب القلوب میں فرماتے ہیں :۔

اما حجرہ منیفہ کہ حاوی بر قبور شریفہ است در اول حجرہ بود داخل بیت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا از جریدہ نخل بر طریق سائر حجرات مطہرہ و بعد از آں کہ امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ در مسجد زیادت کرد حجرہ را از خشت خام بنا کرد و تا زمان حدوث عمارت ولید ایں حجرہ ظاہر بود عمر ابن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ بحکم ولید ابن عبدالملک آں را ہدم کرد و بجائے منقوشہ بر آورد و بر ظاہر آں حظیرہ دیگر بنا کرد و۔۔۔ تا زمان سلاطین و ستہ ماہ در دولت قلاوون صالحی قبہ خضرا کہ بالائے حظیرہ شریفہ است بلند تر از سقف مسجد طرح کرد کہ الآن موجود است باشباک نحاس بنا فرمود ند انتہیٰ ملتقطاً

غرضکہ ثابت ہو گیا کہ محبوبان الٰہی کے مزارات پر کسی قسم کی عمارت بنانا صرف اس لئے کہ زائرین اس کے سایہ سے فائدہ حاصل کریں مکروہ نہیں، یہی سبب ہے کہ ایک زمانے سے اہل اسلام کا عمل شرقاً و غرباً اس پر ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام و اولیاء اللہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مزارات مقدسہ پر عمارات رفیعہ بنا کرتے رہتے ہیں تاکہ مسلمان ان کی زیارت کرنے والے آرام پائیں، شارح مسلم اکمال میں فرماتے ہیں :۔

ولما صحح الحاكم في مستدركه احاديث النهي عن البناء والكتب قال وليس عليهما العمل. انتهى ۔

حاکم نے مستدرک میں قبروں پر بنا کرنے اور لکھنے کی حدیثوں کی تصحیح کی تو یہ کہا کہ ان دونوں نہیوں پر عمل نہیں ہے (مطلب یہ ہے کہ احادیث ہی صحیح ہیں بصحت اثری اور صحیح نہیں ہیں بصحت عملی کہ متروک العمل ہیں)۔

پھر فرماتے ہیں کہ ان احادیث میں اور اس عمل میں تو تعارض ہی نہیں ہے :۔

حيث قال لا يعارض تلك الاحاديث لامكان الجمع بان يحمل ما في الاحاديث

على البناء المشرف كما كانت الجاهلية تفعل انتهى.

یہاں پہ کہا کہ عمل سلف صالحین نہی کی حدیثوں کے معارض مخالف نہیں ہے کیوں کہ دونوں میں تطبیق ممکن ہے، صورت یہ ہے کہ بناء جو احادیث میں مذکور ہے اس کو بناء مشرف (بلند) پر محمول کیا جائے جیسا کہ عرب اپنے زمانہ میں کرتے تھے۔

بحر الرائق میں ہے:-

ولا يرفع عليه بناء قالوا اراد به السفط الذى يجعل فى ديارنا على القبر وقال فى الفتاوى اليوم اعتادوا السفط ولا باس بالتطيين انتهى ما فيه۔

قبر پر اونچی بنا نہ بنائی جائے علما نے کہا کہ اونچی بنا سے مراد سفط ہے جو ہمارے ملک میں قبر پر رکھا جاتا ہے اور فتاویٰ میں کہا کہ اس زمانہ میں سفط بنانا مروج ہو گیا ہے اور قبر پر کہگل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

اگر حدیث مسلم پر تنقیدی نظر ڈالی جاوے تو اس میں بھی بہت کچھ گنجائش ہے کہ اس کے بعض رواۃ پر علما نے کلام فرمایا ہے لیکن میں اس پر بحث نہیں کرتا ورنہ اس کا یہ مطلب ہوگا کہ میں اس زمانے کے علما کے لئے حدیث سے استدلال کرنا تو جائز جانتا ہوں اگر کلام ہے تو صرف اس میں کہ یہ حدیث حجت ہو سکتی ہے یا نہیں حالانکہ حدیث سے استدلال کرنا مجتہد ہی کا کام ہے غیر مجتہد تو بسا اوقات ضلالت کی دلدل میں پہنچتا ہے امام اجل سفین بن عیینہ امام شافعی و امام احمد کے استاد اور امام بخاری و امام مسلم کے استاد الاستاد ارشاد فرماتے ہیں کہ الحديث مضلة الا للفقهاء حدیث سخت گمراہی کا باعث ہے مگر مجتہدین کو علامہ ابن الحاج مدخل میں فرماتے ہیں:-

يريد ان غيرهم قد يحمل الشئ على ظاهره وله تاويل من حديث غيره او دليل يخفى عليه او متروك اوجب تركه غير شئ مما لا يقوم به الا من استبحر وتفقه۔ انتهى

حضرت سفین کی مراد یہ ہے کہ غیر مجتہد کبھی کسی حدیث کے ظاہری معنی مراد لے لیتا ہے حالاں کہ دوسری حدیثیں یا کوئی دلیل جو اس پر مخفی ہے پتہ دیتی ہیں کہ یہاں معنی مخفی مراد ہیں نہ ظاہری یا وہ حدیث متروک العمل ہے جس کے ترک کے لئے متعدد وجوہ مقتضی ہیں جن پر وہی شخص اطلاع پا سکتا ہے جو عالم متبحر اور مجتہد ہو۔

پھر غیر مجتہد تو اپنے مجتہد کے بتائے ہوئے معنی پر عمل کرے گا اور اگر اس میں بھی کوئی تضاد دیکھے گا تو فقہائے متقدمین کی تحقیق کی طرف رجوع لائے گا یا امت مرحومہ کا عمل دیکھے گا کہ کس پر ہے جس پر عمل دیکھے گا اس پر کاربند ہو جائے گا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں العمل اثبت من الاحاديث عمل احادیث سے

رہا نہیں، حدیثوں سے زیادہ مستحکم ہے اس لئے کہ وہ ہم سے زیادہ اس میں نظر رکھنے والے ہیں اُن پر حدیث کے خلاف کرنے کا گمان نہیں کیا جا سکتا۔ یہاں تک تو بنائے فوق القبر کی کراہت و عدم کراہت میں کلام تھا اب رہا یہ کہ ان کا انہدام کہاں تک جائز ہے تو اس میں اصلاً شک نہیں کہ اگر یہ متیقن ہو کہ یہ زمین موقوفہ عامہ میں بلا اجازت مستحقین بنایا گیا ہے تب اس کا انہدام جائز ہے ورنہ حرام ہے۔

لاضاعة المال ولاهانة صاحب القبر وكلاهما حرام قال الشافعي في كتاب الأم فان كانت القبور في الارض يملكها الموتى في حياتهم او ورثتهم بعدهم لم يهدم شئ وانما يهدم ان هدم ما لا يملكه احد فهدمه لئلا يحجر على الناس موضع القبر فلا يدفن فيه احد فيضيق ذلك بالناس انتهى ما فيه وقال في الاكمال وافتى ابن رشد بوجوب هدم ما بنى في مقابر المسلمين من السقائف والقبب والروضات والنقض لربه قال فان كان في ملك الرجل فحكمه حكم بناء الدور انتهى۔

قبروں پر تعمیر ہو جانے کے بعد بوجہ نقصان مال واہانت صاحب قبر ہدم ناجائز ہے کیوں کہ مال کا ضائع کرنا اور صاحب قبر کی توہین کرنا حرام ہے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر مردوں کی قبریں اُن کی یا اُن کے ورثہ کی مملوکہ زمین میں ہیں تو اُن پر کی عمارت سے ہرگز کچھ نہ گرایا جائے گا اگر گرانا ہی ہے تو اُن ہی عمارات کو گرایا جائے گا جو موقوفہ زمین میں ہیں تاکہ لوگوں پر تنگی نہ واقع ہو۔ جو چھتیں اور قبے اور جس مسلمانوں کے موقوف مقابر میں بنائے جائیں ان کے گرا دینے کے وجوب کا ابن رشد نے فتوی دیا اور نوٹ ان کی ان کے مالک کو دلائی اور کہا کہ اگر وہ عام قبرستان نہ ہو بلکہ اس شخص کی ملک ہو تو اس کا حکم گھروں کی تعمیر کے مانند ہے (یعنی وہ جائز ہیں پس ان کو نہ گرایا جائے گا)۔

لیکن صرف اس خیال سے کہ یہ زمین موقوفہ میں پائے جاتے ہیں اُن کو منہدم کرنے کی جرأت نہ کی جائے گی چنانچہ حاشیہ علامہ باجوری میں ہے۔

ولو وجد بناء في ارض مسبلة ولم يعلم اصله ترك لاحتمال ان يكون وضع بحق قبل تسبيلها انتهى۔

اگر کوئی بناء شبہ زمین میں ہو اور اس کی حیثیت نہ معلوم ہو کہ مملوکہ زمین میں ہے یا غیر مملوکہ زمین میں تو اس کو بحالہ چھوڑ دیا جائے کیوں کہ احتمال ہے کہ بناء اپنے ملک میں فی سبیل اللہ دینے سے پہلے ہوئی ہو۔

پھر ایسے قبوں کے ہدم میں جو زمین موقوفہ میں نہیں ہیں علاوہ ضیاع مال کے بغیر حق شرع صاحب قبر کی اہانت

اہانت بھی ہے جو حرام ہے :۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرۃ فتحرق ثیابہ فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان یجلس علی قبر (رواہ مسلم) وروی انہ (علیہ السلام) رأی رجلا متکئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب القبر قال الطیبی ھو نھی عن الجلوس علیہ لما فیہ من الاستخفاف بحق اخیہ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قبر پر بیٹھنے کی بہ نسبت بہتر ہے کہ تم میں سے کوئی آگ پر بیٹھے اور اس کے کپڑے جل کر آگ کا اثر جلد تک پہنچ جائے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایک شخص کو قبر سے تکیہ لگائے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ صاحب قبر کو تکلیف دے۔ طیبی کہتے ہیں کہ یہی مطلب قبر پر بیٹھنے سے منع کرنے کا ہے۔ کیوں کہ اس میں حق برادری کی توہین ہے۔

علامہ اجل سیدی عبد الغنی نابلسی حدیقہ ندیہ میں فرماتے ہیں :۔

معناہ ان الارواح تعلم بترک اقامۃ الحرمۃ والاستہانۃ فتاذی بذالک۔

مطلب یہ ہے کہ ارواح کو ان کے احترام نہ کئے جانے اور اہانت کئے جانے کا ادراک ہوتا ہے۔ اور اس سے ان کو تکلیف ہوتی ہے۔

علامہ اجل شیخ الہند حضرت شیخ عبد الحق محقق دہلوی قدس سرہ العزیز شرح مشکوۃ میں فرماتے ہیں :۔

شاید کہ مراد آنست کہ روح وے ناخوش میدارد وراضی نیست بتکیہ کردن بر قبر وے از جہت تضمن اہانت و استخفاف بوے انتہی۔

شامی میں ہے :۔

لان المیت یتاذی بما یتاذی بہ الحی انتھی۔

اس لئے کہ جو چیزیں زندہ کے لئے باعث تکلیف ہیں وہ مردہ کے لئے بھی باعث تکلیف ہیں۔

پس جب یہ بات ہے تو قبہ جات کے ہدم میں صاحب قبر جس قدر ایذا پائے گا وہ ظاہر ہے کہ ہر زندہ آدمی اس بات سے سخت تکلیف پاتا ہے کہ کوئی شخص اس کے ایسے مکان ڈھا دے جو اس کے مہمانوں کے لئے بنایا گیا ہو، علاوہ بریں یہ عمارتیں اس پر وقف ہوتی ہیں کہ زائرین ان کے سایہ سے فائدہ اٹھائیں پس ان کا انہدام کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ اس میں تغییر بلکہ ابطال شرط واقف ہے :۔

وھو حرام کما صرح بہ الفقھاء حیث قالوا لا یجوز تغییر شرط الواقف۔

اور تغییر شرط واقف حرام ہے جیساں کہ فقہاء نے اس کی تصریح فرمادی کہ وقف جن شرطوں پر ہے ان کا بدلنا جائز نہیں ہے۔

یہی وجہ ہے کہ فقہا موقوفہ عمارت کے ہدم کرنے والے کو تعزیر کا حکم دیتے ہیں اور اس پر جبر کرتے ہیں کہ وہ وہاں مقام پر ویسی ہی عمارت بنائے جو اس نے منہدم کی ہے جیسا چہ شامی میں ہے :۔

وفی اجارات فتاوی قاری الهدایة فیمن استاجر دارا وقفا فهدمها وجعلها طاحونا او فرنا اجاب بانه ینظر القاضی ان کان ما غیرها الیه انفع واکثر ریعا اخذ منه الاجرة وابقی ما عمره للوقف هو متبرع والا الزمه بهدمه واعادته الی الصفة الاولی بعد تعزیره بما یلیق بحاله ۔ انتهی

قاری ہدایہ کے فتاوی کی کتاب الاجارات میں ہے کہ ایسے شخص کے متعلق (جس نے موقوفہ مکان کرایہ پر لیا پھر اس کو توڑ کر بنا دیا ہے کہ وہ کارخانہ یا باورچی خانہ بنالیا) جواب دیا کہ قاضی اس پر نظر کرے کہ جو کچھ اس نے بنایا ہے اگر وہ زیادہ فائدہ مند ہے تب تو اسی تعمیر کو وقف کے لئے باقی رکھے اور اس سے کرایہ لیتا رہے کہ یہ عمارت بنانے میں متبرع ہے (یعنی اس کی جانب سے یہ احسان ہے عمارت میں اس کا کوئی حق نہیں) اور اگر یہ پچھلی عمارت زیادہ مفید نہیں تو قاضی اس کو ایسی سزا دے جو اس کے حال کے لائق ہے اور حکم دے کہ وہ اس عمارت کو توڑ کر اس ہی جیسی عمارت اپنے خرچ سے بنا دے جو اس نے منہدم کی ہے ۔

اگر ان عمارات کے ڈھانے کے لئے یہ حیلہ نکالا جاتا ہے کہ حضور نے ان کو ناپسند فرمایا ہے تو چاہئے کہ جس جس کی عمارت بلند اور پختہ دیکھی جائے بے دھڑک ڈھانی شروع کر دی جائے کہ حضور نے ایسی تمام عمارات کو ناپسند فرمایا ہے یہاں تک کہ بعض صحابہ سے کلام تک ترک فرما دیا اور جب تک انہوں نے اپنی اس عمارت رفیعہ کو ڈھا نہ دیا ان سے کلام نہ فرمایا جیسا چہ انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کا پورا قصہ ابو داؤد شریف میں مروی ہے جس کے آخر میں حضور کے یہ کلمات روایت کئے گئے کہ :۔ اما ان کل بناء وبال علی صاحبه الا ما لا یعنی ما لا بد منه یعنی آگاہ ہو جاؤ کہ ہر غیر ضروری عمارت اپنے مالک پر وبال ہے مگر وہی جس کے بغیر چارہ نہیں ۔ تو کیا کوئی ذی ہوش اس کا ارتکاب کرنے پر آمادہ ہے کہ جس کی عمارت بلند و پختہ دیکھے ڈھا دے ۔ دوسروں کی عمارتیں تو پیچھے ڈھائے گا پہلے اپنے ہی گھر سے بسم اللہ کرے اور اس سنت پر عمل کر کے تو شہیدوں کا ثواب حاصل کرے ۔ احادیث کے سمجھنے کے لئے فقاہت درکار ہے حضور نے عمارات پختہ کو اس لئے ناپسند نہیں فرمایا کہ وہ ناجائز تھیں بلکہ اس لئے کہ اگر ابتدائے اسلام میں لوگوں کو آسائش کی جانب توجہ ہو گی تو اسلام کی ترقی میں نقصان پہنچے گا ۔

اگر ایسے قبہ جات کا ہدم ضروری ہی تھا تو کیا وجہ تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے باوجود اپنے غلبہ و سطوت اور فتح کے اور باوجود شدت اتباع سنت کے بیت المقدس میں حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیٰ نبینا وعلیہ السلام کے اور دیگر انبیائے کرام کے قبہ جات شریفہ کو شہید کرنے کو حکم نہ فرمایا جیسا چہ شاہ عبد العزیز

صاحب محدث لکھنوی رحمۃ اللہ تعالیٰ بشارت محمدیہ کے صفحہ ۹۹۸ پر فرماتے ہیں:۔

مولانا احمد بن حسن ترمی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کتاب مصباح الظلام میں لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب ملک شام کو فتح کیا تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قبر پر اور ان کے سوا اور انبیاء کی قبروں پر جو قبے تھے اُن کو ڈھانے کا حکم نہیں دیا انتہی بلفظہ۔

قبہ جات کے ہدم کا وجوب ابو ہیاج اسدی کی حدیث سے ثابت کرنا نہایت بعید ہے اس کے اندر کوئی ایسا لفظ نہیں جو اس مراد پر دلیل ہو سکے اس میں تو قبر مشرف یعنی اونچی قبر کے تسویہ کا امر ہے۔ مرقات شریف میں ہے:۔

ولا قبرا مشرفا هو الذی بنی علیه حتی ارتفع۔

قبر مشرف اس قبر کو کہتے ہیں جس پر چنائی کی جائے یہاں تک کہ وہ مقدار شرعی سے اونچی ہو جائے۔

اور علماء نے اس کو مشرکین کی قبروں پر محمول فرمایا ہے۔ کہ یہ انہیں کی عادت تھی کہ وہ بطریق مباہات اونچی اونچی قبریں بناتے تھے:۔

قال المحقق علی الاطلاق العلامة بن الهمام هذا الحدیث محمول علی ما کانوا یفعلونه من تعلیة القبور بالبناء الحسن العالی ولیس مرادنا ذلك القدر (بتسنیم القبر) بل قدر ما یبدو من الارض ویتمیز عنها انتهی وقال فی الاکمال معنی التسویة ان لا یعلو بناؤها کما کانت قبور المشرکین بل تکون لاصقة بالارض ثم تسنم لیتمیز انه قبر وهو معنی قول الشافعی تسطح ولا تبنی ولا ترفع بل تکون علی وجه الارض نحوا من شبر انتهی ما فیه وقال العینی و الجواب عما رواه الترمذی ان المراد من المشرفة المذکورة فیه هی المبنیة التی یطلب بها المباهاة انتهی۔

محقق مطلق علامہ ابن ہمام کہتے ہیں کہ یہ حدیث (یعنی حدیث نہی) اس رسم پر محمول ہے جو عرب میں تھی یعنی اونچی خوبصورت بناؤں سے قبروں کو بلند کرنا اور کوہان نما قبر بنانے سے ہماری مراد قبر کو اتنا بلند بنانا نہیں ہے بلکہ اس مقدار میں اونچی کرنا کہ سطح زمین سے نمایاں اور ممتاز ہو جائے، اور شارح مسلم اکمال میں فرماتے ہیں تسویہ قبر کے یہ معنی ہیں کہ قبوں کی بنائیں مشرکوں کی قبوں کی مقدار اونچی نہ ہوں بلکہ بصورت کوہان شتر زمین کے قریب ہوں اور امام شافعی کے قول تسطح الخ کے معنی بھی یہی ہیں۔ عینی نے کہا کہ اس حدیث کا جواب جو امام ترمذی نے روایت کیا ہے یہ ہے کہ مراد قبور مشرفہ (بلند) سے جو حدیث مذکور میں ہے وہ بناء ہے جس سے فخر مطلوب ہو۔

بہرحال اس حدیث پاک سے قبر پر حجرہ و قبہ وغیرہ کے انہدام کا حکم ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور نفس قبر کے انہدام کا حکم بھی جب تو مشرکین بلکہ یہود و نصاریٰ کی قبروں کا ہے نہ مسلمانوں کی کیوں کہ یہ کیسے گمان کیا جا سکتا ہے کہ

باوجود ممانعت سرورِ کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت تک صحابہ اونچی اونچی قبریں بنا کر حضور کا خلاف کرتے رہے اور خلفائے ثلاثہ نے اس کی ممانعت نہ فرمائی پھر اس حدیث پاک میں مورتوں کے مٹانے کا حکم فرمانا یہ دوسرا قرینہ ہے اس بات پر کہ یہاں انہیں کی قبور مراد ہیں کیوں کہ انہیں کا دستور تھا کہ وہ اپنے بزرگوں کی قبروں پر مسجدیں بناتے تھے اور اس میں ان کی تصویریں رکھتے تھے ان کے اگلے لوگوں نے اس کام کو صرف اس غرض سے کیا تھا کہ ان بزرگوں سے اُنس پیدا کریں اور ان کے افعال صالحہ کو یاد کریں پھر جس طرح انہوں نے ان افعال حسنہ میں کوشش کی تھی یہ بھی کوشش کریں لیکن شیطان نے ان کے بعد کے لوگوں کے دلوں میں ڈالا کہ تمہارے اگلے لوگ ان کو پوجتے تھے لہٰذا حضور نے حکم فرما دیا کہ نہ اونچی قبر چھوڑو نہ تصویر اور نہ یہود و نصاریٰ کی طرح تم قبروں کی جانب سجدہ کرو۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے:۔

قالت لما اشتكى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ذكر بعض نسائه كنيسة رأينها بارض الحبشة يقال لها مارية وكانت ام سلمة وام حبيبة اتتا ارض الحبشة فذكرتا من حسنها وتصاوير فيها فرفع رأسه فقال اولئك اذا مات منهم الرجل الصالح بنوا على قبره مسجدا ثم صوروا فيه تلك الصور اولئك شرار الخلق عند الله رواه البخاري۔ قال القرطبي انما صور اوائلهم الصور ليتأنسوا بها ويتذكروا افعالهم الصالحة فيجتهدوا كاجتهادهم ويعبدون الله عند قبورهم ثم خلفهم قوم جهلوا مرادهم ووسوس الشيطان ان اسلافكم كانوا يعبدون هذه الصور ويعظمونها فحذر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن مثل ذالك سدا للذريعة المؤدية الى ذالك بقوله اولئك شرار الخلق عند الله قاله القسطلانی۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم بیمار ہوئے تو بعض ازواج نے کنیسہ (گرجا) کا تذکرہ کیا جس کو انہوں نے حبشہ میں دیکھا تھا اور اس کا نام ماریہ تھا اور ام سلمہ اور ام حبیبہ حبشہ گئی تھیں انہوں نے اس گرجا کی خوبصورتی اور اس کی مورتوں کا تذکرہ کیا آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سر انور اٹھایا اور فرمایا کہ جب کوئی مرد صالح ان میں مرتا تھا تو اس کی قبر پر مسجد تعمیر کر دیتے اور ان کی مورتیں اس میں بنا دیتے تھے خدا کے نزدیک یہ (تصویریں) بنانے والے بدترین مخلوق ہیں، امام بخاری نے اس حدیث پاک کو اپنی صحیح میں روایت کیا۔ قرطبی نے کہا کہ پہلے لوگوں نے مورتیں بنائی تھیں تاکہ انہیں (ان سے) تسلی ہو اور ان کے نیک افعال یاد کرنے کے واسطے وہ مورتیں بنائیں تھیں تاکہ انہیں لوگوں کی طرح اعمال صالحہ میں کوشش کریں لیکن عبادت خدا ہی کی کرتے تھے۔ پھر ان کے بعد جو قوم ہوئی پہلے

لوگوں کی مراد کو نہ سمجھی اور شیطان نے ان کے دل میں یہ وسوسہ ڈالدیا کہ تمہارے اسلاف انہیں
صورتوں کی پرستش کرتے تھے اور ان کی عظمت کرتے تھے لہذا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
اپنے قول اولئک شرار الخلق (وہ بدترین مخلوق ہیں) سے اس طریقہ کو جو عبادت صور کی طرف
مودی تھا دور کرنے کے لئے۔ اس قسم کے افعال کرنے سے منع فرمایا یہ مطلب قسطلانی نے بیان
کیا ہے۔

پھر جب یہ ثابت ہے کہ حضور کی اور شیخین کی قبریں مسنم بنائی گئی ہیں اور مسلمانوں کو بھی مسنم قبریں بنانے کی اجازت
ہوئی تو اس کے کیا معنی کہ مسلمانوں کی قبروں کو زمین سے برابر کرنے کا حکم دیا جاتا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ حکم قبور کفار
کے متعلق تھا صحابہ پر ہرگز یہ گمان نہیں کیا جا سکتا کہ انہوں نے باوجود ممانعت کے اپنی قبوریں قبور کفار کے ساتھ
مشابہت دی ہو۔ البتہ اس میں شک نہیں کہ ہمارے علماء نے مقدار شرعی سے اونچی قبر کرنے کی ممانعت ضرور
فرمائی ہے۔ پس مستحب ہے کہ بقدر ایک بالشت یا اس سے کچھ اونچی قبر کوہان شتر کی صورت میں بنائی جائے پھر
اس میں بھی اختلاف ہے کہ بہت زیادہ اونچی قبر بنانا مکروہ ہے یا مباح بعض نے مکروہ فرمایا اور بعض نے مباح

فی الازهار قال العلماء یستحب ان یرفع القبر قدر شبر ویکره فوق ذلک
انتهی ما فی المرقات۔

ازہار (نام کتاب) میں ہے کہ قبر کو ایک بالشت بلند کرنا علماء مستحب کہتے ہیں اور اس سے زیادہ
بلند کرنے کو مکروہ۔



اور بدائع میں ہے:-

ومقدار التسنيم ان يكون مرتفعا من الارض قدر شبر او اكثر قليلا
انتهى ما فيه وقال الكرمانی يسنم اى يرفع القبر استحبابا غير مسطح قدر
شبر قال صاحب جامع الرموز فيه اشعار باباحة الزيادة على قدر شبر انتهى
ما فی جامع الرموز اقول ای قليلا والا فارتفاع القبر باكثر قدر شبر جدا
مكروه لورود النهی فيه۔



قبر کو کوہان نما بنانے کی مقدار یہ ہے کہ سطح زمین سے بقدر ایک بالشت یا اس سے کچھ زیادہ بلند ہو
کرمانی کہتے ہیں کہ قبر کوہان نما بنائی جائے۔ اور بقدر ایک بالشت اونچی کی جائے سطح نہ کی جائے
اور قبر اونچی کرنا مستحب ہے۔ صاحب جامع الرموز کہتے ہیں کہ اس میں ایک بالشت سے زیادہ
اونچی بنانے کی اباحت کا اشارہ ہے۔ میں کہتا ہوں (یعنی اس رسالہ کا مصنف کہتا ہے) کہ ایک
بالشت سے تھوڑی اونچی بنانے کی اجازت ہے ورنہ قبر کا ایک بالشت سے بہت زیادہ بلند
کرنا مکروہ ہے کیوں کہ حدیث پاک میں اسی کی ممانعت ہے۔

اب یہاں یہ معلوم کر لیا جاوے کہ مکروہ کس کو کہتے ہیں کہ اس میں بھی بہت دھوکا دیا جا رہا ہے علمائے احناف کے نزدیک مکروہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک مکروہ تحریمی جو حرام کے قریب ہے دوسرا مکروہ تنزیہی جو حلال کے قریب ہے

تکلموا فی معنی المکروہ والمروی عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نصا ان کل مکروہ حرام الا انہ لما لم یجد فیہ نصا قاطعا لم یطلق علیہ لفظ الحرام وعن ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ انہ الی الحرام اقرب (کذا فی الہدایہ) وھو المختار ھکذا فی شرح ابی المکارم ھذا ھو المکروہ کراھۃ تحریم اما المکروہ کراھۃ تنزیہ فالی الحلال اقرب (کذا فی شرح الوقایۃ) والاصل الفاصل بینہما ان ینظر الی الاصل فان کان الاصل فی حقہ اثبات الحرمۃ وانما سقطت الحرمۃ للعارض ینظر الی العارض ان کان مما تعم بہ البلوی و کانت الضرورۃ قائمۃ فی حق العامۃ فہی کراھۃ تنزیہ وان لم تبلغ الضرورۃ ھذا المبلغ فہی کراھۃ تحریم فصار الی الاصل وعلی العکس ان کان الاصل الاباحۃ ینظر الی العارض فان غلب علی الظن وجود المحرم فالکراھۃ للتحریم والا فالکراھۃ للتنزیہ. کذا فی العالمگیری.

مشائخ نے مکروہ کے معنی میں گفتگو کی ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے صریح یوں مروی ہے کہ ہر مکروہ حرام ہے لیکن چونکہ انہوں نے اس میں کوئی نص قاطع نہیں پائی لہٰذا اس پر حرام کا اطلاق نہیں کیا اور شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ سے اس طرح مروی ہے کہ مکروہ حرام کے قریب ہوتا ہے (یہ تقریر ہدایہ میں ہے) اور یہی مختار ہے (کذا فی شرح ابو المکارم) یہ تعریف اس مکروہ کی ہے جس کو مکروہ تحریمی کہا جاتا ہے۔ رہا مکروہ تنزیہی سو وہ وہ ہے جو حلال سے زیادہ قریب ہو جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے۔ اور مکروہ تحریمی اور مکروہ تنزیہی میں فرق یہ ہے کہ قطع نظر دلائل کراہت سے فعل کی اصل کو دیکھا جاوے اگر اصل فعل اثبات حرمت کا مستحق ہو مگر حرمت کسی عارض کی وجہ سے ساقط ہو تو عارض کو دیکھنا چاہیے اگر ایسا عارض ہو جس میں عموماً لوگ مبتلا ہوں اور ضرورت بھی سب کے حق میں ثابت ہو تب تو کراہت تنزیہی کہا جائے گا ورنہ کراہت تحریمی اور اگر اصل فعل میں علت ہے مگر کوئی عارض ایسا پیش آیا جو اس کی حرمت کو چاہتا ہے تو دیکھا جائے اگر اس عارض کے وجود کا جو حرمت کو چاہتا ہے غالب ظن ہے تب تو کراہت تحریمی ہوگی ورنہ کراہت تنزیہی۔ کذا فی العالمگیری۔

پس محقق ہو گیا کہ قبر کو اونچا کرنا یوں کہ خود کوئی حرام فعل نہیں، اس کی ممانعت بھی صرف اس وجہ سے ہے کہ اس میں کفار کی مشابہت ہے لہٰذا جس بنا میں کفار کی مشابہت پائی جائے گی اس کو مکروہ تحریمی کہا جائے گا

ورنہ مکروہ تنزیہی جس کا حکم یہ ہے کہ اس کا نہ کرنا کرنے سے بہتر ہے۔

کما صرح بہ الفقہاء حیث قالوا المکروہ تنزیہا وھو ما کان ترکہ اولی من فعلہ ویرادف خلاف الاولی۔ کذا فی الرد المحتار۔

علماء نے فرمایا کہ مکروہ تنزیہی وہ ہے جس کا نہ کرنا کرنے سے بہتر ہو اور مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ دونوں کے ایک معنی ہیں۔

اب اہل اسلام خود فیصلہ فرمالیں کہ ہماری قبور میں نصاریٰ وغیرہ کی قبور کے ساتھ مشابہت پائی جاتی ہے یا نہیں پس اگر نہیں پائی جاتی اور یقیناً نہیں پائی جاتی تو ان کے توڑنے کا کیسے حکم دیدیا جائے گا اس سے زیادہ نہیں کہا جا سکتا کہ ان کا بنانا بہتر نہ تھا لیکن جب بن چکیں تو اب ان کا انہدام سخت مذموم ہے علامہ احمد بن علی بصری فصل الخطاب میں فرماتے ہیں:۔

ھذا البناء علی قبور ھؤلاء الشھداء من الصحابۃ رضی اللہ تعالیٰ علیھم لا یخلوا اما ان یکون واجبا او جائزا بغیر کراھۃ وعلی کل فلا یقدم علی لھدم الا رجل مبتدع ضال لاستلزامہ انتھاک حرمۃ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الواجب علی کل مسلم محبتھم ومن محبتھم وجوب توقیرھم وای توقیر لھم عند من ھدم قبورھم انتھی۔

شہدائے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی قبور کی بنائیں دو حال سے خالی نہیں یا واجب ہیں یا بغیر کراہت جائز ہیں اور ہر تقدیر پر سوائے بدعتی اور گمراہ شخص کے ان کے توڑنے کی جرأت کوئی شخص نہیں کر سکتا کہ اس میں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہتک حرمت لازم آتی ہے۔ حالاں کہ ہر مسلمان پر ان کی محبت واجب ہے اور ان کی توقیر کا وجوب اُن کی محبت سے ہے، پھر جس شخص نے اُن کی قبور کو ہدم کیا اُس کے نزدیک اُن کی کیا توقیر رہی۔

آجکل قبوں کے ہدم کے جواز پر بہت کچھ زور دیا جا رہا ہے جس کا اصل منشاء یہ ہے کہ وہ قبہ شریف جس کو قبہ خضراء کہتے ہیں اور جس پر ہر مسلمان کہ جس کے دل میں حقیقی ایمان جلوہ گر ہے اپنی جان قربان کرنے کو تیار ہے اگر خدا نخواستہ منہدم کر دیا جاوے تو مسلمانوں میں اضطراب نہ پیدا ہو مسلمانو خدا کے واسطے دعا کرو اور ہر ممکن تدبیر ایسی عمل میں لاؤ جس سے وہ روز بد ہمارے سامنے نہ آئے جس کے تصور سے جان پر بن جاتی ہے آہ یہ وہ گنبد اقدس ہے جس پر نظر کرنے کو ہمارے علماء اسی طرح عبادت لکھ رہے ہیں جس طرح بیت اللہ پر نظر کرنے کو عبادت کہتے ہیں چنانچہ شیخ رحمہ اللہ تلمیذ محقق ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ منسک المتوسط میں اور ملا علی قاری اُس کی شرح میں فرماتے ہیں:۔

ولیغتنم ایام مقامہ بالمدینۃ المشرفۃ فیحرص علی ملازمۃ المسجد الاعتکاف

والختم ولو مرة منه واحياء ليله وادامة النظر الى الحجرة الشريفة (اى ان تيسر) او القبة المنيفة (ان تعسر فاو للتنويع) مع المهابة والخشوع (اى مع الخشية والخشوع ظاهرا وباطنا) فانه (اى النظر المذكور) عبادة كالنظر الى الكعبة الشريفة انتهى

مدینہ شریف میں اپنے قیام کے دنوں کو غنیمت سمجھنا چاہیئے اور مسجد نبوی میں بحالتِ حضوری اور اس میں اعتکاف اور ختم قرآن اگرچہ ایک بار ہو اور شب بیداری اور حجرہ شریف کی طرف (اگر یہ میسر ہو) یا قبہ بلند کی طرف اگر حجرہ شریف کی جانب نظر دشوار ہو) برابر نگاہ جمائے رکھنے کی حرص ہونی چاہیئے کیوں کہ حجرہ شریف یا قبہ شریف کو دیکھنا عبادت ہے جس طرح کعبہ شریف کو دیکھنا عبادت ہے۔
بلکہ بعض علماء ادب کی راہ سے نگاہ اٹھانے کی بھی اجازت نہیں دیتے چنانچہ علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری مواہب لدنیہ اور علامہ محمد زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:-

یلازم الادب والخشوع والتواضع غاض البصر کما کان یفعل بین یدیه فی حیاته (اذ هو حی) ویستحضر علمه بوقوفه بین یدیه علیه الصلوة والسلام وسماعه لسلامه کما هو فی حیاته. انتهی

زائر کو چاہیئے کہ اس دربار عالی میں ادب عاجزی و تواضع کو لازم پکڑے نظر نیچی رکھے جس طرح حضور علیہ السلام کی حیات ظاہری میں کرتا کیوں حضور اب بھی زندہ ہیں اور اس بات کو دل میں جمائے رکھے کہ حضور علیہ الصلوۃ والسلام کو اپنی درگاہ میں میری حاضری کا علم اسی طرح ہے اور میرے سلام کو اسی طرح سنتے ہیں جس طرح کہ آپ اپنی حیات ظاہری میں دیکھتے اور سنتے تھے۔
افسوس جس بارگاہ بیکس پناہ کے حضور علماء زور سے بات کرنے کو بھی ناجائز جانیں وہاں یہ ستم کہ گولوں کی دل دہلا دینے والی آوازیں گونج رہی ہیں تفسیر روح البیان میں ہے:-



وقد کره بعض العلماء رفع الصوت عند قبره علیه السلام لانه حی فی قبره انتهی
بے شک مکروہ جانا ہے بعض علماء نے حضور علیہ الصلوۃ والسلام کی قبر شریف کے نزدیک آواز کے بلند کرنے کو کیوں کہ آپ اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں۔
خدا کی قسم میں اس سے کہ اس قبہ شریف کی توہین کے متعلق کچھ سنتا یہ بہتر جانتا تھا کہ میرے کان پھوٹ جاتے بلکہ اس سے پہلے میرا وجود ہی نہ رہتا ؎

سنگِ درِ حضور سے ہم کو خدا نہ صبر دے — جانا ہے سر کو جا چکے دل کو قرار آئے کیوں

فقط واللہ تعالیٰ بالصواب اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ تحریر بتاریخ ۱۰ صفر المظفر ۱۳۴۴ھ (۱۹۲۵ء)

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ نقشبندی مجددی
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۶۷) ایک امام صاحب خود کو افضل العلماء تصور کرتے ہیں فرماتے ہیں کہ قیام فی المولود کرنے والا بڑا گنہگار بدعتی اور مشرک ہے اگر تمثیلاً چند علماء سابقین کے نام لئے جائیں تو ان کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ لاعلم و مجہول مطلق تھے۔ امام صاحب مذکور کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ کسی کے لئے تعظیماً قیام کرنا جائز نہیں اور اس کے لئے یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ ایک روز حضور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کی مجلس میں تشریف لائے، جب صحابہ تعظیماً کھڑے ہوئے تو آپ نے منع فرمایا کہ میرے آنے پر ہرگز مت کھڑے ہوا کرو، لیکن ان خیالات کے باوجود امام صاحب خود ایک غیر متشرع شخص کے لئے تعظیماً کھڑے ہوتے ہیں کیا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے نیز قیام فی المولود اور استقبال وغیرہ از روئے شرع درست ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب وهو الموفق للصواب

دینی بزرگوں میں سے کسی کے لئے تعظیماً قیام کرنا بلاشبہ مباح بلکہ مستحب ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت سیدۃ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لئے اور ان کا حضور اقدس کے لئے قیام فرمانا جس پر دلیل صریح ہے بکثرت علمائے اعلام نے اپنی تصنیفات میں اس کی تصریح فرمائی یہاں تک کہ مولینا رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے فتاوی میں تحریر فرماتے ہیں کہ "تعظیم دین دار کو کھڑا ہونا درست ہے اور پاؤں چومنا ایسے ہی شخص کا بھی درست ہے حدیث سے ثابت ہے فقط" اور جس حدیث کا سوال میں ذکر کیا گیا ہے اس میں الفاظ لا تقوموا کما یقوم الاعاجم، مروی ہیں جن سے اس قیام کی ممانعت فرمائی گئی ہے جو قیام عجمیوں میں مروج تھا اور وہ یہ تھا کہ بادشاہ کے بیٹھے ہوئے ہونے پر بھی ارکان سلطنت و رعایا ان کے سامنے کھڑے رہتے تھے چنانچہ بعض شارحین نے اس حدیث کی شرح میں ایسا ہی فرمایا ہے۔

رہا بیان ولادت شریف میں کھڑے ہو کر مدحت نبوی کرنا اور سلام پڑھنا سو یہ ایک فعل مباح ہے کہ نہ اس کی ذات میں کوئی قبح نہ دلائل شرعیہ میں سے کوئی دلیل اس کی منع پر، اور بس اس کو ممنوع نہیں کہا جا سکتا بلکہ اس میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر شریف کی چونکہ تعظیم کی نیت سے کی جاتی ہے بدیں وجہ اس کو مستحسن و مستحب کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا کہ ہر وہ فعل جو حضور اقدس یا آپ کی کسی منسوب شے کی تعظیم و توقیر کے لئے کیا جائے نظر شارع میں محمود ہے ایسے فعل کو بدعت کہنا کسی طرح مناسب نہیں کہ مطلقاً بدعت کا اطلاق بدعت سیئہ پر آتا ہے اور یہ ہرگز بدعت سیئہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفر لہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۶۸)

(۱) میلاد شریف کے وقت تعظیم کرنی جائز ہے یا نہیں؟

قیام فی المولود اور استقبال وغیرہ از روئے شرع درست ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

(۲) فاتحہ سوم، دسواں، بیسواں، مہینہ، چالیسواں دن مقرر کر کے کرنا جائز ہے یا نہیں ؟
(۳) اگر ایک شخص ایک من جو کسی کو ادھار دیتا ہے پھر وہ یوں کہے کہ بجائے جو کے مجھ کو گندم دیدے یہ جائز ہے یا نہیں ؟

مستفتی

محفوظ علی پیش امام جامع مسجد جالوسانہ
۹ اگست ۱۹۳۲ء

## ھُوالموفق

(۱) بیان ولادت شریف کے ختم پر صرف اس خیال سے کھڑے ہو کر سلام پڑھنا کہ سرکار عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور میں جب ہمارا سلام پہنچایا جائے تو ہماری تعظیمی ہیئت بھی پیش ہو، جائز و مستحسن امر ہے لانہ لا ممانعۃ لھٰذا القیام فی الشریعۃ المطھرۃ بل قال علیہ السلام فی مثل ھٰذہ الافعال ما راٰہ المومنون حسنا فھو عند اللہ حسن" واتفق اکثر اھل السنۃ علی ان ھٰذا القیام مستحسن بل قیل ان علیہ الاجماع. فقط

(۲) ہاں جائز ہے بشرطیکہ اس کے ساتھ یہ خیال نہ کر لیا گیا ہو کہ ثواب انہیں تاریخوں میں پہنچے گا یا ثواب میں ان دنوں میں کچھ زیادتی ہو گی کہ ایسا خیال بدعۃ مذمومہ ہے۔ رہا بلا اس خیال کے صرف کسی مصلحت سے تقرر یوم سو وہ بلا شبہ جائز ہے کہ اس کی ممانعت کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں فقط

(۳) یہ جائز نہیں کہ نہ ایک چیز کو ادھار دے کر اس کی عوض دوسری شے کا لینا جائز ہے نہ اکیلی چیز کو اکیلی چیز کی سلم میں دینا روا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
جلی
امام مسجد فتحپوری



(سوال نمبر ۲۶۹) میلاد خوانی اور بارہویں شریف کے موقع پر جلوس وغیرہ نکالنا شرعاً کیسا ہے۔
بینوا و توجروا۔

(مستفتی، فضل احمد ——— کراچی

## الجواب

میلاد خوانی بشرطیکہ صحیح روایات کے ساتھ ہو اور بارہویں شریف میں جلوس نکالنا بشرطیکہ اس میں کسی

فعل ممنوع کا ارتکاب ہو، یہ دونوں جائز ہیں، ان کو ناجائز کہنے کے لئے دلیل شرعی ہونی چاہیئے، مانعین کے پاس اس کی ممانعت کی کیا دلیل ہے؟ یہ کہنا کہ صحابۂ کرام نے نہ کبھی اس طور سے میلاد خوانی کی نہ جلوس نکالا، ممانعت کے دلیل نہیں بن سکتی کہ کسی جائز امر کو کسی کا نہ کرنا اس کو ناجائز نہیں کرسکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(اگست ۱۹۵۵ء)

(نمبر ۲۷۰)

## الجواب [1]

(۱) زید غلط کہتا ہے، وہ شرک کے معنی نہیں جانتا، شرک یہ ہے کہ کوئی کسی مخلوق کی اللہ تعالیٰ شانہٗ کی ذات یا صفات جیسی قدیم سمجھے یا کسی کو عبادت کا مستحق سمجھے، جو باتیں اس نے کہیں ہیں ان میں سے کوئی بھی شرک نہیں، ہاں اگر کوئی ان کو بالذات مدد دینے والا سمجھ کر ان سے مدد مانگے تو وہ یقیناً شرک ہے لیکن میں نے کوئی ایسا بریلوی نہیں دیکھا۔

(۲) جو شخص ان افعال کو ناجائز بتلاتا ہے اس سے حدیث طلب کیجئے کہ کس حدیث میں ان افعال کو ناجائز کہا ہے جائز کہنے والے کے لئے یہ حدیث کافی ہے فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحلال ما احل اللہ فی کتابہ والحرام ما حرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنہ فهو مما عفی عنہ۔

(۳) جب تک کسی امام کا فعل شریعت مطہرہ کے خلاف ایسا نہ ثابت ہو جس سے مسلمان کافر یا فاسق ہو جاتا ہے اس وقت تک اس کے پیچھے نماز ترک کرنے والا گنہگار ہوگا۔

(۴) میلاد شریف میں نعت پڑھنا جائز ہے اور کھڑے ہو کر سلام پڑھنا بھی جائز ہے۔

(۵) شوق و ذوق میں یا درود شریف میں "یا محمد" کہنا بھی جائز ہے، یہ محض غلط ہے کہ "یا" کا لفظ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے بولنا جائز ہے دوسرے کے لئے شرک ہے، اگر لوگ نمازی ہوں تو جہر سے کلمہ شریف پڑھنے میں مضائقہ نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر) محمد مظہر اللہ غفرلہ
(۴ جنوری ۱۹۵۹ء)

---

[1] ان سوالات کے مستفتی میاں جی مشتاق احمد اشرفی (امام مسجد موضع رسول پور ضلع بجنور) ہیں، مسودے کے فائل میں سوالات موجود نہیں، صرف جوابات ہیں، ان سے خود بخود سوالات کی نوعیت کا اندازہ ہو جاتا ہے۔ (مرتب)

## (سوال نمبر ۱۲۷)

(۱) گیارہویں شریف جب شرعاً ممنوع ہے تو اس کی ممانعت کس آیت یا حدیث میں وارد ہے، وہ آیت یا حدیث مع سند و حوالۂ کتاب و صفحہ و سطر ارقام فرمادیں۔

(۲) زید عرصے سے گیارہویں شریف کرتا ہے اور تخصیص یوم کو اپنے عقیدہ میں فرض واجب نہیں جانتا ایسی حالت میں گیارہویں شریف کے کھانے کھلانے کا ثواب پہنچے گا یا نہیں۔ ثبوت قرآن و حدیث سے عنایت فرمائیے!

(۳) بدعت شریعت میں کسے کہتے ہیں اس کی صحیح جامع مانع تعریف ارقام فرمائیے؟

(۴) تعریف بدعت اس ایصال ثواب پر کیسے صادق آتی ہے اس کا انطباق اس پر کس طرح ہوتا ہے اس کی مفصل تقریر ارقام فرمائیے تاکہ کم علم لوگ اچھی طرح سمجھ لیں؟ فقط بینوا و توجروا۔

حافظ عبدالحکیم پانی پتی حال دہلی     محمد شفیق پروپرائٹر ہمدرد
وفقیر سید اخلاق حسین عفی عنہ     اسحاق منزل اجمیری گیٹ دہلی

## الجواب

(۱) گیارہویں کی حقیقت کیا ہے اگر اس سے مراد صرف یہ ہے کہ حضرت سیدنا محی الدین عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی روح مبارک کو کسی عبادت بدنیہ کا ثواب پہنچایا جائے تو اس میں شریعت مقدسہ نے کسی خاص تاریخ کی تعیین کہاں فرمائی ہے ایصال ثواب کے لئے یوم وصال کو خاص کرلینا یا اس کو زیادہ باعث ثواب سمجھنا اک خودساختہ خیال ہے جس کی ادلۂ شرعیہ میں کوئی دلیل نہیں۔ ایصال ثواب شریعت میں جائز بلکہ مستحسن ہے مگر اس کی صورت یہ ہے کہ جو شخص کسی عبادت بدنیہ مثلاً نماز روزہ قرأت قرآن پاک وغیرہ کا ثواب پہنچانا چاہے، وہ خود وہ عبادت کرے اور جس وقت کرسکے اور جس قدر کرسکے اس وقت اس قدر کرے اور حضرت حق تعالیٰ کی طرف سے اس عبادت پر جس ثواب کا مستحق وہ شخص ہوا ہے اس ثواب کو یہ اسی شخص کے لئے بخش دے، لہٰذا اس میں کسی خاص چیز کی قید ہے اور نہ کسی خاص وقت کی اور نہ کسی خاص ہیئت کی یہ تو ایصال ثواب کی شرعی صورت ہے اس کے علاوہ خاص چیزوں یا خاص وقتوں یا خاص ہیئت کی قید و خصوصیت بڑھانا دین میں اپنی رائے سے انشا کرنا ہے اور یہ بدعت ہے۔ احکام شرعیہ سب خدا اور رسول کے احکام منصوص سے ماخوذ ہوتے ہیں۔ ان الحکم الا للّٰہ "حکم تو صرف اللہ ہی کے لئے ثابت ہے"۔ اور حضور نے فرمایا ہے من احدث فی امرنا ھذا ما لیس منہ فھو رد۔ "جو شخص ہمارے دین میں کوئی ایسا کام نکالے جو دین سے نہیں ہے یعنی اس کے مخالف ہے تو وہ کام مردود ہے"۔ پس یہ قیود و تخصیصات خودساختہ بدعت ہیں۔

(۲) اگر صدقہ کیا گیا اور اس میں تخصیص یوم یا تخصیص شے متصدق بہ کی گئی تو صدقہ کا ثواب تو ملے گا مگر اس تخصیص مبتدع کے ارتکاب کا مواخذہ بھی ہوگا، اگر اس شخص کے خیال میں تعیین یوم فرض واجب

تعین کو ثواب کے حصول یا زیادت ثواب کے لئے مؤثر جانتا ہے یہ بھی بدعت ہے ہاں اگر زیادت ثواب کے لئے نہ مؤثر سمجھے اور نہ حصول ثواب کی شرط قرار دے صرف اتفاقی طور پر یا سہولیت کار کے لئے دن مقرر کرے اور وہ گیارہویں ہی کو مقرر کرے تو اس کا فعل فی حد ذاتہ جائز ہوگا، مگر چونکہ ایسے لوگوں کے لئے جو اس تعیین کو شرعی سمجھتے ہیں موجب سوء عقیدگی یا حجت ہو سکتا ہے اس لئے ترک ہی بہتر ہے۔

(۳) بدعت ہر اس رسم یا عقیدہ و خیال کو کہتے ہیں جس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں اور اس کو ثواب یا دین کا کام سمجھ کر کیا جاوے یا چھوڑا جائے، پس امور معاشیہ و تمدنیہ جو دین کا کام سمجھ کر نہیں کئے جاتے قطعاً اس سے باہر ہیں اور ایصال ثواب کے لئے دن کی تعیین کرنا کہ اس دن میں ثواب پہنچتا ہے یا اس دن میں زیادہ ثواب ہے یہ عقیدہ بدعت ہے کہ اس کی نہ تو شریعت میں اصل ہے اور نہ یہ امور معاشیہ و تمدنیہ میں داخل ہے بلکہ ایک شرعی حیثیت رکھتا ہے۔ واللہ اعلم

محمد کفایت اللہ غفرلہ، مدرسہ امینیہ دہلی

## ھُوَالموفق

مجیب اول کے نفس جوابات کی صحت میں اصلاً کلام نہیں البتہ بغیر مستفسرہ سوالات کے جوابات کی طرف توجہ ہو جانے کی وجہ سے مستفسرہ سوالات کے جوابات کسی قدر نامناسب پیرائے میں تحریر میں آئے جس کی وجہ سے مجیب ثانی صاحب[له] کو اس کی غلطی کا دھوکا ہوا، ہمارے عرف میں گیارہویں شریف اس ایصال ثواب کو کہا جاتا ہے جو گیارہویں تاریخ اہل اسلام حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روح پرفتوح کے لئے کرتے ہیں یا بارہویں شب پنجشنبہ مولاد طہا و سید عالم حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ بیکس پناہ میں بطور نذر و ہدیہ بعض اعمال صالحہ کا ثواب پیش کرتے ہیں سو مسئلہ ایصال ثواب میں تو اہل سنت میں سے کسی کو کوئی اختلاف ہی نہیں رہا مسئلہ تعیین یوم سو یہ کچھ تفصیل چاہتا ہے۔

توقیت (یعنی وقت معینہ پر کسی کام کو رکھنا) دو حال سے خالی نہیں یا شرعی ہوگا یا عادی توقیت شرعی یہ کہ شارع نے کسی کام کے لئے خود وقت مقرر فرما دیا خواہ اس طرح کہ اس وقت کے علاوہ دوسرے وقت میں وہ کام ہو ہی نہیں سکتا جس کے لئے وہ وقت معین کیا ہے جیسے قربانی کے لئے ایام نحر پس اگر ایام نحر کے سوا دوسرے ایام میں جانور ذبح کیا جائے گا تو قربانی نہ ہوگی یا اس طرح کہ دوسرے وقت میں وہ کام ہو تو سکتا ہے لیکن بلا عذر تقدیم و تاخیر جائز نہیں جیسے پنج وقتہ نمازوں کے اوقات معینہ یا تقدیم و تاخیر بھی جائز لیکن زیادتی ثواب اسی وقت معین میں ہے جیسے نمازوں کے لئے اوقات مستحبہ، غرض ان مذکورہ صورتوں میں سے اگر کوئی صورت ہے تو وہ توقیت شرعی ہے ورنہ عادی، توقیت عادی کا مطلب یہ ہے کہ شارع علیہ السلام کی جانب سے تو ہر وقت اجازت ہے لیکن مصلحت یا مناسبت کی وجہ سے کسی قوم یا کسی خاص شخص

[له] (یعنی مولانا عبد الرسول لکھنوی جنہوں نے پہلے جواب کا رد لکھا تھا)

نے اس کام کے لئے ایک وقت خاص اختیار کر لیا ہے مثلاً وعظ و نصیحت کرنا ہر وقت جائز ہے لیکن اس زمانہ میں اکثر علماء نے نماز جمعہ کے بعد وعظ فرمانا اختیار کر لیا ہے سو ایسی تقرر و تعیین ممنوع نہیں، گیارہویں اور سوم و چہلم وغیرہ میں تخصیص یوم اس ہی قبیل سے ہے پس ممنوع نہیں چنانچہ مجیب اول نے اس کے جواز کو اپنے اس کلام میں کہ اگر سہولیت کار کے لئے دن مقرر کرے اور وہ گیارہویں کو ہی مقرر کرے تو اس کا فعل فی حد ذاتہ جائز ہوگا، بالتصریح بیان فرما دیا۔

مسلمان ایصال ثواب میں تخصیص یوم اس ہی غرض سے کرتے ہیں کہ اس میں سہولت میسر ہے اور اس صورت میں آسانی کے ساتھ ایصال ثواب ہوتا رہے گا ورنہ دشوار ہو جائے گا، اکثر دیکھا گیا ہے کہ جس کام کے لئے وقت مقرر نہیں کیا جاتا وہ معرض تعویق ہی میں رہ جاتا ہے، رہی یہ بات کہ مجیب اول نے بعض مصالح کی وجہ سے اس کے ترک کو بہتر فرمایا سو یہ انکا اپنا اتفاقی مشورہ ہے کوئی عمل کرے یا نہ کرے مختار ہے اس سے مجیب ثانی صاحب کا یہ سمجھ لینا کہ انہوں نے گیارہویں شریف کو ناجائز کیا اور اس تقدیر پر ان کے جواب کو غلط کہنا محض ناانصافی ہے اس ہی طرح مجیب اول کے اس کلام " ایصال ثواب کے لئے یوم وصال کو خاص کر لینا الخ " سے اس کی ممانعت مستفاد نہیں ہوتی۔

اس میں اگر ممانعت ہے تو صرف اس کی ہے کہ تقرر کو شریعت مطہرہ کے تقرر کے مانند نہ تصور کر لیا جاوے یعنی یہ نہ خیال کر لیا جاوے کہ اس تاریخ کے سوا دوسری تاریخوں میں ثواب ہی نہیں پہنچ سکتا یا پہنچ تو جائے گا لیکن دوسرے وقت ثواب پہنچانا جائز نہیں یا جائز تو ہے لیکن اس تاریخ میں زیادہ ثواب پہنچے گا کہ ایسا خیال یقیناً بدعت ہے کہ شارع کے اطلاق کو اٹھاتا ہے، اسی طرح یہ خیال کر لینا کہ اس خاص تاریخ میں ثواب نہیں پہنچے گا یا پہنچ تو جائے گا لیکن جائز نہیں یا جائز تو ہے لیکن غیر متعین اوقات میں زیادہ ثواب پہنچے گا سو یہ خیال بھی بدعت ہے کہ یہ بھی شارع کے اطلاق کو اٹھانے والا ہے، البتہ جو وقت کہ ایصال ثواب کے واسطے مقرر کیا گیا ہے اگر وہ وقت بھی ایسا ہے کہ اس میں ثواب کی زیادتی شارع سے ثابت ہے تو اس میں ایسا خیال کرنا بھی صحیح ہے چنانچہ رمضان شریف میں کوئی عمل کر کے اس پر زیادتی ثواب کا متوقع ہونا کہ یہ بلاشبہ جائز ہے۔

غرضیکہ توقیت و تخصیص یوم نہ مطلقاً بدعت ہے اور نہ مجیب اول نے اسے بدعت کہا بلکہ جو توقیت بدعت تھی اس کا صاف اظہار کر دیا۔ قطع نظر اس کے کہ شارع سے ایسی تخصیص کی کسی وقت پر بھی کوئی دلیل نہیں چہ جائے کہ حرمت پر، اگر تتبع کیا جاوے تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ السلام کے زمانہ مبارک سے لے کر اس وقت تک ہر زمانہ میں کروڑوں ہی صلحائے امت ایسے ملیں گے جو ہمیشہ ایسی تخصیص پر کاربند ہے پس اس کو بدعت کیسے کہا جا سکتا ہے بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے چنانچہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ :-

سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن یوم الاثنین فقال فیہ ولدت وفیہ انزل القرآن علی۔ رواہ المسلم۔

یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ حضور یہ کیا وجہ ہے کہ آپ پیر کے دن روزہ رکھتے ہیں فرمایا اس روز میں نے اپنے جلوہ سے اس دنیا کو روشن کیا ہے اور اسی ہی روز مجھ پر کلام الٰہی نازل ہوا ہے تو اس کے شکریہ میں میں اس روز روزہ رکھتا ہوں۔

اب یہ سمجھئے کہ شکریہ کے روزہ رکھنے کے لئے ہر دن کو استحقاق مساوی درجہ کا حاصل تھا لیکن حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صرف اس مناسبت سے کہ جس کے شکریہ میں یہ روزہ رکھا جاتا ہے اس کا حصول پیر کے روز ہوا ہے لہٰذا اس روزہ کے لئے پیر کا روزہ اختیار فرمایا اور اس میں اپنی امت کو اشارہ فرمادیا کہ ایسی تخصیص تمہارے لئے جائز ہے۔

الحاصل تخصیص عادی کی شارع سے ممانعت نہیں اور تخصیص عادی کو تخصیص شرعی کے حکم میں جاننا کھلی بدعت ہے یہی حال تخصیص شے متصدق بہ کا بھی ہے کہ اگر عادتاً تخصیص واقع ہوئی جائز اور اس کے ساتھ شرعی تخصیص کے احکام میں سے کسی حکم کو لاحق کیا تو بدعت ہے اور یہی مجیب اول کا منشاء ہے کہ ان کے جواب کا حاصل صرف یہ ہے کہ اگر گیارہویں کو فرض، واجب جاننے کے ساتھ یہ بھی عقیدہ نہ ہو کہ اسی ہی تاریخ میں ثواب پہنچتا ہے یا اس تاریخ میں زیادہ ثواب پہنچتا ہے تو ایسے شخص کے لئے گیارہویں شریف جائز ہے۔

پس اس کو غلط کہنا کسی طرح صحیح نہیں۔ رہا یہ کہ اس تخصیص کو مسلمانوں میں سے ایسا کون ہے جو تخصیص شرعی کے حکم میں جانتا ہے صرف ایک احتمال بعید پر نظر رکھ کر جواب دینے کی کیا ضرورت تھی، سو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے ایسا شخص بھی تو نظر نہیں آتا جو اس کو فرض واجب جانتا ہو پس جب سائل نے احتمالات کی طرف متوجہ ہو کر بعض احتمالات کو دفع کیا تو مجیب کو بھی لازم تھا کہ دوسرے احتمالات کا بھی جواب دیتا دوسرے یہ بات کیا ضروری ہے کہ مجیب ثانی صاحب کے علم میں ایسے اشخاص نایاب ہیں تو مجیب اول کے علم میں بھی نہ ہوں، ممکن ہے کہ ان کو ایسے اشخاص کا علم ہو لہٰذا ان کو ایسے اشخاص کے متعلق بھی جواب دینا ضروری ہوا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بمرادہ

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

(نوٹ) فتوی نمبر ۲۶، ۲ کذا ۱۳۴۳ھ / ۱۹۲۵ء میں بعنوان "کشف الحجاب عن مسئلۃ البناء والقباب" جید برقی پریس، دہلی میں رسالے کی صورت میں طبع ہو کر شائع ہو گیا تھا، اسی طرح فتوی نمبر ۱، ۲ جمادی ۱۳۴۴ھ / ۱۹۲۶ء میں بعنوان "تحقیق الحق" اعلیٰ پریس، دہلی سے رسالے کی صورت میں طبع ہو کر شائع ہو گیا تھا، یہ دونوں فتوے انہیں مطبوعہ رسائل سے نقل کئے گئے ہیں، ان رسائل میں حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے جوابات پر پاک و ہند کے بیشمار علماء کی تصدیقات تھیں جو بخوف طوالت نظر انداز کر دی گئیں۔ (مرتب)

**(سوال نمبر ۲۷۲)** محمد عارفین اور عبدالتواب میں جھگڑا ہوا، محمد عارفین نے یہ کہا کہ حسینؓ کے نام کا شربت میں حرام
مثل پیشاب کے سمجھتا ہوں کیوں کہ وہ غیر اللہ کے لئے ہے اسی کو حضرت مولٰنا رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے
فتاوی رشیدیہ جلد ۳ میں فرمایا ہے، محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ بروایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا،
دودھ پلانا، شربت پلانا، چندہ سبیل شربت میں دینا نادرست تشبہ بروافض کی وجہ سے حرام ہے۔

عبدالتواب نے کہا سبیل اور شربت امام حسین علیہ السلام سب شیعہ سنی ہمیشہ سے کرتے رہے ہیں، استغفر اللہ تم
ایسی بیہودہ بات کہتے ہو، تم کو شرم نہیں آتی، جب جھگڑا دونوں میں بڑھا تو محلہ والوں نے یہ طے کیا ہے کہ اگر مولوی
احتشام الحق صاحب اور مفتی محمد شفیع صاحب اور محمد حسین صاحب خطیب و مولوی عبدالجبار صاحب فرما دیں گے تو مان لینا
اس لئے کہ کراچی میں سب سے بڑے یہی عالم ہیں۔ براہ کرم جواب مدلل عنایت فرمائیں۔

مستفتی

عنایت اللہ۔ کراچی

۲؍ستمبر ۱۹۵۴ء

**(نوٹ)** یہ سوال پہلے مولانا محمد صدرالدین کے سامنے پیش کیا گیا، موصوف نے شربت اور سبیل وغیرہ کو ناجائز و حرام
قرار دیا ہے، مولانا احتشام الحق تھانوی نے اس کی تصدیق فرمائی ہے، پھر اسی قسم کا ایک جواب مولانا محمد مظہر بقا نے
دیا ہے جس کی تصدیق مفتی محمد شفیع صاحب نے فرمائی ہے۔ اس کے بعد مولانا مفتی محمد مظفر احمد صاحب (کراچی) نے
ان جوابات کا رد فرمایا ہے جس کی تصدیق بیشمار علماء نے فرمائی، حضرت قبلہ قدس سرہ نے تصدیق فرماتے ہوئے جو
جواب تحریر فرمایا پیش ناظرین ہے۔ سوال مذکور مع اجوبہ رسالہ تشہیر صداقت میں شائع ہو چکا ہے جو ۱۳۷۳ھ
میں فضل احمد صاحب نے کراچی سے شائع کیا تھا، یہ رسالہ ۸۰ صفحات پر مکمل ہے۔

## هو الموفق المسدد



میاں عارفین کے معارف کے ایک نمونے سے تعارف ہوا، ان کا یہ قول بدتر از بول ہے، اس سے قبل
بھی بعض احباب بیان کرتے تھے کہ وہابیہ حضرت امام ہمامؓ کی فاتحہ کے شربت کی شان میں ایسے ناپاک الفاظ کا استعمال
کرتے ہیں لیکن یقین نہ آتا تھا کہ اس کو تو محققین نے عام اشیاء مباحہ میں بھی شمار نہیں کیا بلکہ متبرک بتلایا ہے،
کوئی مسلمان اس کو کیسے نجاست غلیظہ سے تشبیہ دے سکتا ہے لیکن آج یہ استعجاب جاتا رہا اور ثابت ہو گیا کہ
حقیقت میں احباب صحیح فرماتے تھے۔ ایسے بھی غلیظ نفوس رکھنے والے موجود ہیں جن کے نفس کی غلاظت ان کے
منہ سے نکلتی رہتی ہے، سچ ہے کل اناء یترشح بما فیہ۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت فرمائے اور ایسے پاک لوگوں کا
اتباع نصیب فرمائے جو کسی جلیل القدر کے ساتھ منسوب شئے کو بھی متبرک اور مستحق عظمت خیال کرتے ہیں۔
حقیقت یہ ہے کہ ایمان کی تباہی ادب پر ہے جب ایمان میں نقص ہوتا ہے جب ہی شان سے ایسے

ناپاک لفظ صادر ہوتے ہیں اور جس قدر قلب میں صفائی اور ایمانی قوت ہوتی ہے اسی قدر آپ ملاحظہ کریں گے کہ ایسی اشیاء کی اس کے دل میں عزت ہوگی۔ اور اس کے متعلق عظمت بھرے الفاظ صادر ہوں گے ایمان میں جب ضعف ہوتا ہے تو عقل سلیم بھی جاتی رہتی ہے اور شیطان اس کے قلب میں یہ راسخ کر دیتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسرے کی عظمت کرنا حرام بلکہ شرک ہے۔ یہ سمجھ ہی میں نہیں آسکتا کہ جس کی عظمت بھی کی جاتی ہے بعض اس وجہ سے کہ اس کا تعلق بھی عظیم حقیقی کے ساتھ پاتے ہیں یا کسی کے اکرام کے لئے خود اسی کا یا اس کے رسول کا حکم پاتے ہیں۔ تو حقیقت میں ان اشیاء کی عظمت و اکرام اسی تبارک وتعالیٰ کی عظمت و اکرام ہے اس لئے کہ ان کے ساتھ محبت اور ان کا اکرام محض اللہ ہی کے لئے کیا جاتا ہے چنانچہ ارشاد خداوندی ہے ومن یعظم شعائر اللّٰہ فانہا من تقوی القلوب یعنی جو شخص اللہ تعالیٰ کی نشانیوں کی تعظیم کرے تو یہ بلاشبہ دلوں کی پرہیزگاری کی وجہ سے ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ما احب عبد عبدا الا اکرم ربہ عزوجل۔ یعنی بندہ کسی بندے سے محبت کرتا ہے وہ اللہ تعالیٰ ہی کا اکرام اور بندگی کرتا ہے اور فرمایا ان من اجلال اللّٰہ اکرام ذی الشیبۃ المسلم یعنی مسلمان بوڑھے کا اکرام کرنا بھی بلاشبہ اللہ تعالیٰ کے اجلال و اکرام سے ہے۔ غرض یہ خیال کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کی تعظیم جائز نہیں بالکل غلط ہے۔

خود اس ذات قدسی صفات نے (جس کی عظمت و جلالت کے آگے ہر مخلوق کا سر جھکا ہوا ہے) بعض ایسی چیزوں کا ادب فرمایا ہے جس کی نسبت کسی بزرگ کے ساتھ ملاحظہ فرمائی ہے چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ و کنز العمال میں یہ روایت منقول ہے کہ جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ۔

ہم مکہ معظمہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ داخل ہوئے اور اس وقت خانہ کعبہ میں اور اس کے اطراف میں تین سو ساٹھ بت تھے جن کی پرستش کی جاتی تھی حضرت نے اشارہ فرمایا تو جتنے بت تھے سب اوندھے ہو گئے پھر فرمایا جاء الحق وزہق الباطل ان الباطل کان زہوقا اس کے بعد خانہ کعبہ میں تشریف فرما ہوئے اور دو رکعت نماز پڑھی فرأی فیہ تمثال ابراہیم و اسمعیل و اسحاق قد جعلوا فی ید ابراہیم الازلام یستقسم بہا فقال رسول اللّٰہ تعالیٰ علیہ وسلم قاتلہم اللّٰہ ما کان ابراہیم لیستقسم بالازلام ثم دعا رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ تعالیٰ علیہ وسلم بزعفران فلطخہ بتلک التماثیل یعنی حضور نے اس میں دیکھا کہ حضرت ابراہیم و اسمٰعیل و اسحاق علیہم السلام کی تصاویر کھنچی ہیں اور ابراہیم کی تصویر کے ہاتھ میں تیر دے رکھے ہیں جس سے کفار فال دیکھا کرتے تھے۔ فرمایا خدا ان کو قتل کرے ابراہیم علیہ السلام تو تیروں سے فال نہیں لیتے تھے۔ پھر حضور نے زعفران منگائی اور ان تصاویر پر اس کو مل دیا، وہ تصویریں اپنی حالت پر رہیں۔ انتہی

ظاہر ہے کہ یہ تصویریں بتوں ہی کا حکم رکھتی تھیں جن کی توہین کا حکم کیا جا چکا تھا اور فی الواقع ان تصویروں کو ان حضرات سے نسبت ہی کیا تھی۔ وہ تو چند احمقوں نے اپنی طبیعت سے جیسا چاہا گھڑ رکھی تھیں لیکن چونکہ ان کو ان حضرات سے

نسبت کر رکھا تھا اس کا لحاظ رکھتے ہوئے حضور نے منایا بھی تو صعطر زعفران سے سبحان اللہ کس قدر ادب تھا کہ جہاں بزرگوں کا نام آگیا چاہے وہ چیز کسی درجہ کی باطل ہی کیوں نہ ہو مگر اس کے ساتھ بھی ایک قسم کی رعایت ادب ہی کی گئی۔ اب خیال کیجئے کہ جب کہ حضور سرکار دو عالم جن کا مرتبہ حق تعالیٰ کے نزدیک ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام سے بھی کہیں اونچا ہے ایسی بے اصل چیز کے ساتھ صرف نام کی نسبت کی وجہ سے عزت فرمائیں تو ہم کو ان اشیاء کے ساتھ جن کی نسبت کسی جلیل القدر بزرگ کے ساتھ ہو کس درجہ کا ادب کرنا زیبا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس شربت کے متعلق حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ اپنے فتویٰ میں فرماتے ہیں کہ:۔

طعامیکہ ثواب آں نیاز حضرات امامین نمایند و برآں فاتحہ و قل و درود بخوانند متبرک می شود خوردن آں بسیار خوب است۔ (ص ۲۹۱)

یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ یہاں عوض اور ان کے ہم خیال لوگوں نے اس شربت پر امام ہمام علی نبینا وعلیہ السلام کے نام مبارک آنے کی وجہ سے یہ ناپاک حکم لگایا ہو تو اس شبہ کا استیصال اس حدیث سے بخوبی ہو چکا ہے جس کا ذکر عزیزی مولوی مظفر احمد سلمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے جواب میں کیا ہے نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:۔

ما احد اذا اراد ان یتصدق بصدقۃ ان یجعلھا لوالدیہ اذا کانا مسلمین فیکون لوالدیہ اجرھا ویکون لہ مثل اجورھما من غیر ان ینقص من اجورھما شئ۔ کذا فی احیاء العلوم امام الغزالی۔

یعنی اگر کوئی شخص صدقہ دینا چاہے تو کچھ مضائقہ نہیں کہ اپنے ماں باپ کے نام سے دیدے جب کہ وہ مسلمان ہوں پس اس کا ثواب ان دونوں کو ملے گا اور اس کو بھی انہیں کے برابر ثواب ملے گا بدون اس بات کے کہ ان کے ثواب میں کچھ کمی ہو۔

قطع نظر دلائل شرعیہ کے عقل خود اس کا فیصلہ کرتی ہے کہ کسی شے کے ساتھ کسی کے نام کی نسبت کر دینا اس کو بہر صورت حرام نہیں کر سکتی۔ اس لئے کہ کسی شے کی اضافت کسی دوسری شے کے ساتھ عبادت کے معنی ہی میں منحصر نہیں جس کو ہر جاہل بلکہ اجہل بھی بخوبی جانتا ہے۔ اضافت کے لئے ایک ادنیٰ علاقہ بھی کافی ہوتا ہے مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے مکان اپنے فلاں بچے کے نام خریدا یا اس کے نام کر دیا تو کوئی یہ نہ کہے گا کہ اس نے شرک کیا کہ غیر اللہ کے نام پر کر دیا اب اس میں سکونت حرام ہے یا کوئی یہ کہے کہ پاکستان میرا ملک ہے، کوئی یہ نہ سمجھے گا کہ یہ اس کی ملک کا دعویٰ کر رہا ہے، محض اس علاقہ سے کہ وہ اس میں رہتا ہے اس کو اپنی طرف اضافت دے رہا ہے ——————
—————— یہاں تک کہ عبادت خالصہ کو غیر اللہ کی طرف ایک علاقہ کی وجہ سے اضافت دی جاتی ہے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے ان احب الصیام الی اللہ صیام داؤد اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ تر داؤد علی نبینا وعلیہ السلام کا روزہ ہے، در المختار میں ہے من المندوبات صلاۃ التوبۃ بلکہ خود قرآن کریم میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں، پس اگر اس علاقہ کی وجہ سے کہ اس کا ثواب چونکہ بارگاہ امام عالی مقام میں خصوصیت

کے ساتھ پیش کرنا مقصود ہے کسی نے سبیل کو حضرت امام کے نام کی کہہ دیا تو کیوں اس پر ایک ناپاک حکم لگا کر شربت کو حرام کہا جا سکتا ہے۔

میاں مانیین (معترض) نے اپنے قول کی صحت پر فتاوی رشیدیہ کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ اول تو اس میں بھی شربت پر کوئی حکم نہیں لگایا ہے اس میں تشبہ بروافض کی وجہ سے سبیل لگانے کو حرام بتلایا ہے لہٰذا یہ حکم ہی صحیح نہیں جبکہ تشبہ باطل یہاں پایا ہی نہیں جاتا شیعان علی کی ابتدا بر سبیل عقلاً مستبعد ہے، ان کو اس طرف رہنمائی کی ہوگی تو اہل سنت نے پس اس صورت میں انہوں نے ہمارا تشبہ کیا، نہ ہم نے ان کا، اور اس دعوے کا ثبوت اس مدعی کے ذمہ لازم جو یہ ہے کہ ابتداء تو روافض نے سبیل لگائی یہاں تک کہ یہ فعل ان کے شعار سے ہو گیا، اور اہل سنت نے انہی کے تشبہ کے قصد سے لگانی شروع کی اور ان کی اہل سنت کی سبیل میں کوئی مغائرت ہی تھی جو پائی جاتی جب یہ امور اربعہ ثابت کرے تب اس کے دعوے کو تسلیم کیا جا سکتا ہے باقی نفس سبیل کو مذموم کہے کہ اس بنا پر ممانعت کی جا سکتی ہے چنانچہ درمختار میں ہے:۔

"ان قصد فان التشبہ بھم لا یکرہ فی کل شئ بل المذموم ادنی فیما یقصد بہ التشبہ"۔

اور قاعل کی شرح فقہ اکبر میں ہے:۔

"انا ممنوعون من التشبہ بالکفرۃ او اھل بدعۃ المنکرۃ فی شعارھم لا منھیون عن کل بدعۃ"۔

ان عبارات سے یہ تین امور ثابت ہوئے:

(۱) اول یہ کہ تشبہ اسے کہا جاتا ہے جو کسی قوم کے فعل کو اس غرض سے کیا جائے کہ اس سے مشابہت حاصل ہو جائے۔ لغت کی کتابوں میں بھی یہی معنی ہیں، چنانچہ منتہی الادب میں ہے "التشبہ مانستن" اور لغات سعیدی میں ہے تشبہ (بوزن تکلف) مشابہت اختیار کرنا۔

(۲) دوسرے یہ کہ تشبہ وہ ممنوع ہے جو اہل باطل کے شعائر سے ہو۔

(۳) تیسرے یہ کہ وہ فعل پہلے سے ان کا ہو کہ اگر ایسا نہیں اور تشبہ کا تحقق ہی نہیں کہ تشبہ کا وجود ہی کہاں متحقق ہو سکتا ہے؟

ہاں ایک شبہ ضرور کیا جا سکتا ہے کہ بعض ایسے افعال بھی پائے جاتے ہیں جو بقصد تشبہ نہیں کئے گئے لیکن جب معلوم ہوا کہ اہل باطل کے شعار سے یہ فعل ہے تب بھی شارع علیہ السلام نے اسے مکروہ کہا ہے جیسے عاشورہ کا روزہ کہ جب معلوم ہوا کہ یہود اس دن کی تعظیم کرتے ہیں اور وہ اس دن روزہ رکھتے ہیں تو فرمایا کہ صوموا التاسع والعاشر وخالفوا الیہود تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہ اس میں تشبہ ہے کہ قصد کا وجود نہیں نہ صوم عاشورہ فی نفسہ مذموم ہوا نہ نفس صوم عاشورہ سے ممانعت پائی جاتی ہے بلکہ اس فرمان واجب الاذعان سے غرض یہی کہ اس میں

ان کے ساتھ موافقت لازم آتی ہے اور ہماری نظر میں ان سے موافقت بھی مناسب نہیں اس لئے تم اس کے ساتھ نویں کا بھی روزہ رکھ لیا کرو کہ فی الجملہ ان سے مغائرت حاصل ہو جائے (پچھلی عبارت میں چوتھے امر سے ہی جناب فقیر کا ارشاد تھا) ——— اسی طرح کفار مکہ، کعبہ شریف کی تعظیم کرتے تھے اور یہ ان کے شعائر سے تھی لیکن ہمیں اس کی تعظیم سے ممانعت نہ کی بلکہ واجب کر دی گئی کہ حسن لذاتہ تھی یوں ہی سبیل حسن لذاتہ ہے پس اس کو اس خیال سے کہ رافضی لگاتے ہیں کیوں کر منع کیا جا سکتا ہے اور اگر صرف اسی وجہ سے سبیل کی ممانعت کی جاتی ہے کہ رافضی سبیل لگاتے ہیں تو وہ امام ہمام سے محبت بھی کرتے ہیں تو کیا مانعین سبیل ان کی بھی ممانعت فرمائیں گے؟ اس کے سوا کیا کہا جا سکتا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ عقل سلیم عطا فرمائے۔

غرض سبیل کے باب میں تہمت کو علمائے اہل سنت پر لگانا بالکل غلط اور ان پر اتہام ہے یا ان کے ساتھ سوء ظنی اور یہ دونوں حرام ہیں اور گناہ لقولہ تعالیٰ :-

والذین یؤذون المؤمنین بغیر ما کسبوا فقد احتملوا بہتانا و اثما مبینا

ولقولہ تعالیٰ ان بعض الظن اثم۔

الحاصل اس نزاع میں محبوب شیخ و شاب عزیز التواب عبد الوہاب کا اس گندہ دھن کو ڈانٹ بتلانا بالکل صحیح ہے اور خود ان کے لئے باعث اجر و ثواب ہے، یہ واقعہ تو بالکل اس واقعہ کی شان رکھتا ہے کہ ایک پاکیزہ مشہور و اہت دہر کے کسی محلہ کی بدرو کا منفذ صحیح بند ہو کر محلہ کی طرف پھوٹ نکلا، کسی نفاست شعار نے اسے بند کرنا چاہا، اہل محلہ اس میں بیوقوف بستے تھے ان کو یہ تو سوجھا نہیں کہ اگر اس نجاست کا یونہی اس طرف رخ رہا تو پہلے محلے کو اور پھر تمام شہر کو گندہ کرے گا کہنے لگے میاں ابھی ٹھہرو پہلے ہم شہر کے بڑے بڑے مہتروں سے اس کے متعلق مشورہ کر لیں، چنانچہ دوڑے اور مہتروں کے پاس پہنچے جو ان کے نزدیک چوٹی کے تھے اور ان کی خدمت میں واقعہ کا ذکر کیا۔ ان بدنصیبوں نے چوں کہ اس مصلحت سے کہ ایسے واقعات میں ہماری پوچھ ہوگی خود ہی بدرویں ایسے نقائص پر چھوڑ رکھی تھیں کہنے لگے ہرگز اس کو بند نہ کرنا یہ تو حکومت کے حکم سے ہماری ہی کارفرمائیاں ہیں۔" آخر انجام اس کا یہی ہوا کہ تمام شہر میں سڑاند پھیل گئی۔ اہل محلہ اگر کچھ بھی عقل رکھتے ہوتے تو بند کرنے والے کی اعانت کر کے جہاں سے غلاظت نکل رہی تھی اس کو بند کر دیتے ورنہ اتنا تو کرتے کہ بجائے مہتروں کے پاس جانے کے قانون داں وکلاء کے پاس جا کر اس کو دریافت کرتے، خیر یہ تو درمیان میں جملہ معترضہ کے طور پر آ پڑا بتلانا تو یہ ہے کہ عبد التواب صاحب کا یہ فعل بڑا مستحسن فعل ہے، بلکہ ان کے لئے یہی زیبا تھا کہ وہ اس قول کے منکر کو زبان سے روکتے لقولہ علیہ السلام :-

من رای منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ (الحدیث)

پس یقیناً عبد التواب حق پر ہیں اور ان کا مخالف اور اس کے حمایتی سب باطل پر بلکہ اس کے حمایتی تو اس سے بھی بڑھ گئے وہ بادی النظر میں کچھ نہ کچھ وجہ تو رکھتا تھا ——— یہ لوگ ممانعت کی وجہ وہ بتلاتے ہیں جو

سبیل کے مستحب ہونے کی مقتضی ہے کہتے ہیں کہ اس سے مقصد چوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی خوشنودی اور رضا ہوتی
ہے اور ان کا تقرب حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے اس لئے یہ حرام ہے۔ ایسی بات نہ کہے گا مگر عقل سے بیگانہ اور اس کا
دشمن۔ ان کی خوشنودی اور رضا حاصل کرنا اور ان کی نزدیکی میسر آنا کیا کوئی بری شے ہے؟ ان کی خوشنودی اور
رضا میسر آجائے تو بیڑا ہی پار ہے، حدیث میں عام مسلمان کی خوشنودی حاصل کرنے کو موجب مغفرت بتلایا۔

فقال علیہ السلام :-

ان من موجبات المغفرت ادخالك السرور علی اخیك المسلم رواہ الطبرانی
نیز فرمایا۔ من قضی لاحد من امتی حاجة یرید ان یسرہ بها فقد سرنی ومن
سرنی فقد سر اللہ ومن سر اللہ ادخله اللہ الجنة۔

اس معنی میں بکثرت احادیث وارد ہیں جو اہل علم پر پوشیدہ نہیں ——— عجب تر یہ کہ اس شربت کی حرمت پر آیۃ
کریمہ وجعلوا للہ مما ذرأ الآیہ سے استدلال فرمایا جا رہا ہے جو حد درجہ غایت مضحکہ خیز ہے۔ مفسرین نے اس
آیت کریمہ کے متعلق جو روایات بیان فرمائی ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں مشرکین کا طریقہ یہ تھا کہ
وہ اپنی زمین کی پیداوار اور چارپاؤں میں سے اپنی بے عقلی سے ایک حصہ تو اللہ کا مقرر کرتے اور ایک بتوں کا
اللہ تعالیٰ کا حصہ مہمانوں اور مساکین پر خرچ کرتے اور بتوں والا حصہ بتوں پر اور بت خانے کے خادموں
پر۔ پھر اگر اللہ تعالیٰ کے حصے سے کچھ کم ہو جاتا یا ناقص نکلتا تو اس کی پرواہ بھی نہ کرتے اور بتوں والے حصے
سے کچھ کم ہو جاتا یا ناقص ہوتا تو اللہ تعالیٰ کے حصے سے اس میں شامل کر دیتے اور کہتے کہ جو بتوں کا حصہ ہے
وہ تو اللہ تعالیٰ کو نہیں پہنچتا اور اللہ تعالیٰ کا حصہ بتوں کو پہنچ جاتا ہے۔ اس آیت کریمہ میں ان کی اس جہالت
اور مشرکانہ فعل کو بیان فرمایا گیا ہے۔ تفسیر سراج المنیر میں یہی مضمون ہے۔ آپ کو دوسری تفسیروں میں بھی
ملے گا میں بخوف طوالت ان کی اصل عبارت نقل کرنا ضروری خیال نہیں کرتا کہ آیت کریمہ کے معنی خود اس
مضمون کی وضاحت کر رہے ہیں۔ آیۃ کریمہ کے معنی میں بیان القرآن مصنفہ مولانا اشرف علی صاحب
سے لکھ رہا ہوں تاکہ مخالف کو بھی اطمینان میسر آئے، وہ اس کے معنی اس طرح لکھتے ہیں :-

اور اللہ تعالیٰ نے جو کھیتی (وغیرہ) اور مواشی پیدا کئے ہیں ان (مشرک) لوگوں نے ان میں سے کچھ حصہ
اللہ (کے نام) مقرر کیا (اور کچھ حصہ بتوں کے نام کا مقرر کیا حالانکہ پیدا کرنے میں کوئی شریک نہیں ہوا)
اور برعم خود کہتے ہیں کہ یہ تو اللہ کا ہے (جو کہ مہمانوں اور مسافر وغیرہ عام مصارف میں صرف ہوتا ہے)
اور یہ ہمارے معبودوں کا ہے (جس کے مصارف خاص ہیں) پھر جو چیز ان کے معبودوں (کے نام) کی
ہوتی ہے وہ تو اللہ (کے نام کے حصہ) کی طرف نہیں پہنچتی (بلکہ اتفاقاً مل جانے سے نکال لی جاتی ہے)
اور جو چیز اللہ (کے نام) کی ہوتی ہے وہ ان معبودوں (کے نام کے حصے) کی طرف پہنچ جاتی ہے۔
انہوں نے کیا بری تجویز نکال رکھی ہے۔ (انتہی)

اب مسلمان غور کریں کہ اہل سنت کی سبیل کو اس آیت سے کچھ بھی تعلق ہے؟ —— رہا یہ خدشہ کہ اس
سبیل پر امام ہمام کا نام لیا گیا ہے جس طرح ھذا لشرکائنا میں شریکوں کا نام لیا گیا تو اس خدشہ کو ہم پہلے ہی دور
کر چکے ہیں دیکھو کنوئیں پر ام سعد کا نام آیا اور اس حدیث کو اپنا رہنما بناؤ جو ہم تحریر کر چکے ہیں جس میں حضور نے فرمایا کہ
کچھ مضائقہ نہیں کہ کوئی اپنے ماں باپ کے نام سے صدقہ دے آپ کہیں گے کہ اس میں تو صدقہ دینے کا ذکر ہے
اور صدقہ تو اسی کو کہتے ہیں جو خدا کی راہ میں صرف کیا جائے لہٰذا اس پر کسی دوسرے کے نام کا آنا مضائقہ
نہیں تو ہم کہیں گے یہاں بھی سبیل پر نام آیا ہے اور اسی پانی وغیرہ کو کہتے ہیں جو راہ خدا میں صرف کیا جائے،
چنانچہ غیاث میں ہے سبیل بمعنی راہ و طریق و بمعنی وقف نیز آمدہ و بمعنی آب و شربتے کہ در راہ خدا وقف کنند۔
الحاصل نہ آیت کو سبیل کی حرمت سے کچھ تعلق نہ اور ہی کوئی دلیل ایسی ہے جس سے اس کی ممانعت ثابت ہو۔

صاحب فتاوی رشیدیہ اس کی ممانعت کی طرف گئے لیکن ان کو بھی یہ دلیل نہ سوجھی۔ جو مجیب اول (مولانا
صدر الدین صاحب) نے نقل کی ان کا بھی یا تو ہنر انوشتہ پر کہ آخر اہل علم تھے ایسا بے تکا استدلال کیسے کرتے؟
جس کو دعوے سے دور کا بھی تعلق نہیں ان سے تو دوسرے مجیب ہی اچھے رہے کہ انہوں نے کوئی دلیل ہی بیان
نہ کی یہ فرما کر کہ شریعت سادی کی شرح میں ممانعت ہے، مہر لگا دی۔ اب ان کی کوئی گرفت ہی نہیں کر سکتا۔ اگر
کوئی اعتراض بھی کرے کہ شریعت مطہرہ میں اس کی کہاں ممانعت ہے تو یہ فرما کر چھوٹ جائیں گے کہ ہم نے شریعت
محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں اس کی ممانعت کہاں بتلائی ہے۔ یہ شریعت وہابیہ کا مسئلہ ہے جس کا جی
چاہے فتاوی نذیریہ رشیدیہ میں ملاحظہ کر لے ان میں یہ مسئلہ موجود ہے۔ الحاصل پہلا اور دوسرا جواب دونوں
ہی غلط ہیں۔ تیسرا جواب عزیزم مولوی مظفر احمد سلمہ کا صحیح ہے۔

مجیب اول نے اپنے جواب میں تقرب کا ذکر کیا ہے پس اس کے متعلق اتنا یاد رکھنا چاہیے کہ تقرب بغیر اللہ
وہ ممنوع و شرک ہے جو بذریعہ عبادت غیر اس سے حاصل کیا جائے کہ ایسا تقرب حاصل کرنا رب تبارک و تعالیٰ ہی
کے ساتھ خاص ہے۔ وہ تقرب جو بے عبادت خاص ہے اور جو کسی کی محبت و فرماں برداری اور اس کے
ساتھ سلوک و احسان سے حاصل ہوتا ہے۔ ایسا تقرب ممنوع نہیں۔ کیا کسی کو کہتے نہیں سنا کہ فلاں شخص کو بادشاہ
کا تقرب حاصل ہے اور مقرب بارگاہ سلطانی ہے۔ غرض ایسا تقرب امام ہمام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے صدہا فوائد
کا ثمر ہے کہ وہ خاص محبوب الٰہی ہیں چنانچہ کسی نے حضور سے دریافت کیا کہ ای اھل بیتک احب الیک
قال الحسن و الحسین یعنی اہل بیت میں سے سب سے زیادہ آپ کے نزدیک کون محبوب ہے؟ فرمایا حسن
و حسین۔ نیز فرمایا اللھم انی احبھما فاحبھما و احب من یحبھما۔ الٰہی میں ان دونوں کو دوست
رکھتا ہوں تو تو ان کو دوست رکھ اور اس کو دوست رکھ جو ان کو دوست رکھے —— نیز فرمایا احب اللہ
من احب حسینا۔ اللہ دوست رکھتا ہے اس کو جو حسین کو دوست رکھتا ہے (رواہ الثقۃ الترمذی)
ایک حدیث میں فرمایا لو ان عبدین تحابا فی اللہ عزوجل واحد فی المشرق و آخر فی المغرب

یجمع اللہ بینہما یوم القیامۃ ھذا الذی کنت تحبہ ۔ یعنی وہ بندے جو اللہ کے لئے آپس میں محبت رکھتے ہوں گے جس میں ایک مشرق میں ہوگا اور دوسرا مغرب میں تو قیامت میں اللہ تعالیٰ دونوں کو ملا دے گا، فرمائے گا کہ یہ وہ ہے جس کو تو میری وجہ سے محبوب رکھتا تھا، امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ نے تفسیر کبیر میں ایک بڑی لمبی حدیث تحریر فرمائی ہے جس میں حضرت امام ہمام سے محبت کے بڑے بڑے فوائد مذکور ہیں اگر خوف طوالت نہ ہوتا تو میں اس کو ذکر کرتا لیکن خیال کرتا ہوں کہ اہل فہم و دانش کے لئے یہی احادیث کافی ہیں ۔

غرض ہرگز ہرگز اہل سنت مخالفین کے اقوال پر کان نہ دھریں اور جس قدر ہو سکے حضور اکرمؐ کے ساتھ محبت اور ان کے لئے ایصال ثواب میں کوشش کریں ورنہ قیامت میں جب محبین امام کے اعزاز و اکرام دیکھیں گے تو بڑی حسرت ہوگی کہ ہم نے کیوں یہ فضیلتیں حاصل کیں ؟

لیکن یاد رکھیں کہ اگر محض دکھاوے کے لئے سبیلیں لگائیں اور ان کی تزئین و آرائش میں روپیہ صرف کیا اور اس شربت دودھ کو ان صاحبان کے لئے خاص کیا جو تعزیوں کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوسروں کے لئے صرف پانی رکھا جیسا کہ سننے میں آتا ہے تو ہرگز یہ سبیل قبول نہ ہوگی ۔ الٹا باب عتاب ہاتھ آئے گا اور اسراف جیسے حرام کے علاوہ وہ طرح طرح کے گناہوں کا مرتکب ہوگا ۔

کاش یہ مجیب بجائے شربت کے حرام کہنے کے ان لغویات پر تہدیدیں کرتے تو مستحق ثواب بھی ہوتے، ان کو بتلاتے کہ صرف انہی ایام کو شربت کے لئے خاص کر ان ایام سرما میں بجائے شربت کے چائے پلاؤ اور پھر پانی ہی پر کیوں انحصار کیا جائے، فقراء کو نقد دو اور لذیذ کھانے کھلاؤ اس سے زیادہ توفیق ہو تو بارہ مہینے ان کے نام کی سبیل لگاؤ ۔ نہریں کھدواؤ مسافر خانے بنواؤ بہرحال جس قدر ہو سکے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق خاص پیدا کرو کہ سعادت دارین سے مالا مال ہو ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۳۷۳ھ ۱۹۵۴ء

**(نوٹ)** یہ فتویٰ فضل احمد صاحب نے "شمشیر صداقت" نامی ایک کتاب میں شائع کیا تھا جو ۱۹۵۴ء میں مٹس پرنٹنگ پریس، کراچی میں طبع ہوئی تھی، ہم نے اسی کتاب کے صفحات ۲۶ تا ۴۱ سے یہ فتویٰ یہاں نقل کیا ہے ۔

(مرتب)

## (سوال نمبر ۲۷۳)

(۱) اذان کے وقت جب موذن سے حضور کا نام نامی سنا جائے تو درود پڑھنا افضل ہے یا انگوٹھے چومنا ؟

(۲) کیا امام ابو حنیفہ اذان میں حضورؐ کا نام سن کر انگوٹھے چوما کرتے تھے ؟

(۳) ایک شخص اذان میں حضور کا نام سن کر درود شریف پڑھتا ہے لیکن انگوٹھے نہیں چومتا، وہ حنفی کہلانے

کا مستحق ہے یا نہیں؟

(۴) جو لوگ اذان میں حضور کا نام سن کر انگوٹھے نہیں چومتے ان کو وہ لوگ حضور کا دشمن اور بے دین سمجھتے ہیں جو انگوٹھے چومتے ہیں، کیا ان کا یہ فعل درست ہے؟

(۵) صبح کی نماز کے بعد امام اور مقتدیوں کا آپس میں مصافحہ کرنا سنت ہے؟ اور کیا امام ابو حنیفہؒ بھی اس پر عامل تھے۔

(۶) ایک شخص نماز صبح کے بعد ذکر و اذکار میں مصروف رہتا ہے اور مصافحہ میں شریک نہیں ہوتا کیا وہ حنفی کہلانے کا مستحق ہے؟

(۷) جو چیزیں غیر اللہ کے نام پر دی جائیں ان کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(۸) جو کھانا ایصال ثواب کی نیت سے کیا جائے اس کے کھانے کا زیادہ مستحق کون ہے، کیا امراء بھی یہ کھانا کھا سکتے ہیں؟

(۹) بزرگان دین اور اولیائے کرام کے ایصال ثواب کے لئے جو کھانا کیا جاتا ہے اس کو اکثر امراء تبرک سمجھ کر کھاتے ہیں کیا ان کا یہ فعل درست ہے؟

(۱۰) کیا ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان سے بدگمانی کا حق ہے، اگر بدگمانی کرے یا پھیلائے تو اس کا کیا حکم ہے؟

(۱۱) کیا ایصال ثواب کے لئے ہاتھوں کا اٹھانا ضروری ہے یا بغیر ہاتھ اٹھائے ایصال ثواب ہو سکتا ہے؟

بینوا و توجروا۔

مستفتی

ماسٹر فضل الرحمن۔ دہلی

۱۳ اگست ۱۹۵۷ء



## الجواب

(۱) درود شریف پڑھنا سنت ہے اور انگوٹھے چومنا مستحب ہے۔ در المختار میں ہے:۔

یستحب ان یقال عند سماع الاولی من الشھادۃ صلی اللہ علیک یا رسول اللہ وعند الثانیۃ منھا قرۃ عینی بک یا رسول اللہ اللھم متعنی بالسمع والبصر بعد وضع ظفری الابھامین علی العینین فانہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم قائد الہ الی الجنۃ۔

(۲) اس کی کوئی روایت نظر سے نہیں گزری۔

(۳) محض انگوٹھے نہ چومنے کی وجہ سے کسی کو سنی ہونے سے خارج نہیں کر سکتے ہاں اگر وہ اسے ناجائز و حرام کہے تو البتہ وہ مسلک حنفی پر نہیں ہے کہ ایسے فعل کو حرام کہتا ہے جو حدیث میں وارد ہے۔

(۴) انگوٹھے نہ چومنے والے کو حضور کا دشمن اور بے دین کہنا حرام ہے لیکن میری نظر میں ایسا کوئی شخص نہیں جو ایسا کہتا ہو، البتہ انگوٹھے چومنے والوں کو بدعتی کہنے والے ضرور برا جانتے ہیں اور اس میں وہ حق پر ہیں۔

(۵) سنت تو نہیں، صرف مباح ہے کہ شرعاً اس کا امر ہے اور نہ ممانعت، درمختار میں ہے:

اطلاق المصنف یفید جوازها ولو بعد العصر

(۶) صرف اس وجہ سے اس کو سنی نہ کہیں اس کی اہانت ہے اس سے معاف کرانا چاہیے، اس کے لئے یہی مناسب ہے کہ وہ ذکر میں مشغول رہے۔

(۷) جو صدقات کسی کے نام پر اس کے لئے کئے جاتے ہیں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ اس کا ثواب ان کو ہبہ کیا جاتا ہے اور یہ بلاشبہ جائز ہے، ہرگز ناجائز نہیں انما الاعمال بالنیات میں اس کا کھانا یقیناً جائز ہے۔

(۸) جو ایصال ثواب کے لئے صدقہ کیا گیا ہو وہ صدقہ نافلہ ہوتا ہے اسے غریب امیر سب کھا سکتے ہیں، البتہ عام لوگوں کے لئے جو صدقہ کیا جائے اسے اغنیاء کو نہ کھانا چاہیے۔

(۹) ہاں اولیاء اللہ کے لئے جس پر ایصال ثواب کیا جائے اس کا کھانا بہت خوب ہے کہ اس شے کو ان حضرات کے ساتھ نسبت ہو جاتی ہے، اسی وجہ سے حضرت شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ تعالیٰ اپنے فتاوی میں اس کو تبرک فرماتے ہیں۔

(۱۰) کسی مسلمان پر بدگمانی حرام ہے جو شخص کسی پر بہتان باندھ کر اس کو شائع کرے وہ اشد درجہ کا فاسق اور گنہگار ہے لیکن جس شخص نے علی الاعلان ایسے اقوال صادر کئے ہوں جو حرام یا موجب کفر ہیں ان اقوال کو ظاہر کر کے اس کا رد کرنا بدگمانی نہیں بلکہ مسلمان شرعاً اس پر مامور ہیں کہ اس کا لوگوں پر اظہار کریں تاکہ لوگ اس سے بچیں۔

(۱۱) ہاں ایصال ثواب کا طریقہ یہ ہے کہ کوئی شے صدقہ کر کے یا قرآن کریم پڑھ کر جناب باری جل اسمہ کی جناب میں دعا کرے کہ الٰہی اس کو قبول فرما اور اس کا ثواب فلاں کو عطا فرما اور آداب دعا سے ہے کہ ہاتھ اٹھائے لیکن اگر صرف دل ہی سے یہ عرض کر دے تب بھی کافی ہے، ہاں اس کے ساتھ زبان کو بھی ہلائے تو زیادہ بہتر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۷۴) رجب کی ۲۳ تاریخ کو جو ایصال ثواب کیا جاتا ہے کیا شرعاً جائز ہے؟

مستفتی

سید محمد انور علی

## الجواب

ہرگز منع نہیں آدمی مختار ہے چاہے ایصال ثواب کرے یا نہ کرے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نمبر ۲۷۵)

## الجوابؕ

(۱) بطریق تواضع ایسے حضرات کے اکرام کے لئے جھک کر ملنے میں مضائقہ نہیں بلکہ شارع کو مطلوب ہے لقولہ تعالیٰ و اخفض جناح الذل من الرحمۃ۔

(۲) زیارت قبور مسنون ہے لقولہ علیہ السلام الا فزوروھا اور اہل اللہ سے روحانی انتفاع اور استفادہ بھی جائز ہے۔ تفسیر عزیزی میں ہے:-

"از اولیاء مدفونین انتفاع و استفادہ جاری است"

(۳) ہاں درست بلکہ مستحب ہے۔ درمختار اور اس کے حاشیے میں ہے:-

لا بأس بتقبیل ید الرجل العالم و المتورع علی سبیل التبرک ونقل المصنف عن الجامع انہ لا بأس بتقبیل ید الحاکم و المتدین السلطان العادل وقیل سنۃ

(۴) یہ بھی جائز ہے بشرطیکہ منکرات شرعیہ سے پاک ہو۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

"ازیں جا است حفظ اعراس مشائخ و مواظبت زیارت قبور ایشاں و التزام فاتحہ خواندن و صدقہ دادن برائے ایشاں"۔

اور شاہ عبدالعزیز زبدۃ النصائح میں فرماتے ہیں:-

زیارت و تبرک بقبور صالحین و امداد ایشاں باہدائے ثواب تلاوت قرآن و دعاء خیر و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب ست باجماع علماء و تعیین روز عرس برائے آن است کہ آں

---

لہ مسودے کے فائل میں صرف جوابات تحریر تھے۔ ان سے سوالات کا اندازہ ہو جاتا ہے۔ (مرتب)

روز مذکور انتقال ایشاں می باشد از دار العمل بدار الثواب۔

(۵) یہ بھی جائز ہے، رد المختار میں ہے للانسان ان یجعل ثواب عملہ لغیرہ صلوٰۃ او صوماً او صدقۃ او غیرہا کذا فی الھدایہ۔

(نمبر ۲۷۶)

# الجوابُ

مکرمی سلمکم[1]

السلام علیکم ــــــ آپ نے مولانا اشرف علی اور مولانا کفایت اللہ صاحبان کے جواب میں کونسی دلیل ملاحظہ فرمائی جو مولانا محمد القدوس اور مولانا زاہد القادری صاحبان کے جوابات پر بلا دلیل ہونے کا اعتراض فرمایا، حالاں کہ ناجائز بتلانے کے لئے دلیل کی ضرورت ہوتی ہے نہ کسی شے کے جائز بتلانے کے لئے۔ خلاف سنت وہ امر ہوتا ہے جو سنت کے معارض ہو اور اس کے مزاحم ہو۔ مصافحہ علی الاطلاق جائز ہے علماء نے اس کو سلام کے حکم میں رکھا ہے اور سلام کے متعلق حضور کا ارشاد ہے:-

فان حالت بینھما شجرۃ وجدار او حجر ثم لقیہ فلیسلم (رواہ ابوداود)

اسی طرح مصافحہ کے متعلق مطلق ارشاد ہے:-

تصافحوا یذھب الغل۔ (رواہ مالک)

نیز ارشاد ہے:-

المسلمان اذا تصافحا لم یبق بینھما ذنب الا سقط۔ (رواہ البیہقی)

جو مضمون آپ نے درمختار کے باب العیدین کا لکھا ہے وہ اس میں نہیں ہے۔ ہاں کتاب الحظر والاباحۃ میں اس کے متعلق یہ عبارت ہے:-

واطلاق المصنف تبعاً للدرر والکنز والوقایۃ والنقایۃ والجمع والملتقی وغیرھا یفید جوازھا مطلقاً ولو بعد العصر وقولھم انہ بدعۃ ای مباحۃ حسنۃ کما افادہ النووی۔

یہ عبارت اس میں صریح ہے کہ مصافحہ مطلقاً جائز ہے اگرچہ بعد عصر یا بعد صبح ہو۔ جو علماء اس کی ممانعت کرتے ہیں وہ محض اس لئے کہ عوام اس کو سنت نہ خیال کرلیں، پس اسلم طریق یہ ہے کہ اس کی ترغیب تو نہ دی جائے لیکن جو

---

[1] یہ مکتوب گرامی جواب کی صورت میں ہے، مکتوب الیہ کے متعلق معلوم نہ ہو سکا، بہر حال جواب سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ مکتوب الیہ نے کس مسئلے کے بارے کیا اظہار خیال کیا تھا؟ (مرتب)

لوگ بعد صبح یا بعد عصر مصافحہ کرتے ہیں ان پر اعتراض بھی نہ کیا جائے کہ کسی جائز امر پر کسی کو اعتراض کا حق نہیں ہے۔
مولینا تھانوی اور مولینا کفایت اللہ صاحبان بہت سے مسائل میں اہل سنت کے خلاف ہیں جن کا احصاء دشوار ہے اور ایک دو مسائل کے ذکر سے آپ کو کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟
رافضیوں کی سنت کا مطلب تھے یہ ہے کہ وہ طریقہ خاص ان کے شعار سے ہے ایسا طریقہ اختیار کرنا تو اہل سنت کے لئے ممنوع ہے، اس میں احناف کی شرکت کیوں ہونے لگی؟ رہے عام افعال، البتہ رافضی اور سنی کے مابین مشترک ہیں، وہ بھی کماتے ہیں، ہم بھی کماتے ہیں وہ بھی پہنتے ہیں ہم بھی پہنتے ہیں، وہ بھی سوداگری کرتے ہیں، ہم بھی سوداگری کرتے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۷۷)

(۱) نابالغ بچے بغرض ایصال ثواب تلاوت کلام پاک کر کے اپنا ثواب بخش سکتے ہیں یا نہیں؟
(۲) کلمہ طیبہ کے ذکر کا ثواب نابالغ بچے پہنچا سکتے ہیں یا نہیں؟ عام رواج ہے کہ کسی کے فوت ہونے پر چنوں پر کلمہ طیبہ پڑھ کر ثواب بخشا جاتا ہے جس کو عام طور پر بچے پڑھتے ہیں۔
(۳) عام رواج ہے کہ کسی کے فوت ہو جانے پر قرآنی مدارس سے بچوں کو گھر بلا کر قرآن شریف ختم کراتے ہیں اور ایصال ثواب کراتے ہیں کیا اس طرح ایصال ثواب درست ہے؟
(۴) مدارس میں بچے اپنے کھانے کی چیزوں میں سے کچھ بطور ہدیہ استادوں کو پیش کر دیتے ہیں کیا اس قسم کے ہدایا قبول کر کے کھانا جائز ہے؟
(۵) بچوں سے استادوں کا خدمت لینا مثلاً کپڑے دھلوانا، ہاتھ پیر دبوانا، دیہات میں جنگلوں سے لکڑی وغیرہ منگوانا درست ہے یا نہیں؟
(۶) ایصال ثواب کے لئے تلاوت کلام کی غرض سے لوگوں کو دعوت دینا درست ہے یا نہیں؟
(۷) مدارس دینیہ کے معاونین کے انتقال پر عام دستور ہے کہ اسباق بند کر کے صدر یا مہتمم طلبہ سے ایصال ثواب کے لئے قرآن ختم کراتے ہیں۔ یہ صورت تداعی میں داخل ہے یا نہیں؟
(۸) نابالغ بچے بچیوں کی استعمالی چیزوں کا والدین کے لئے استعمال درست ہے یا نہیں؟

——— بینوا و توجروا

مستفتی

قاضی نصر اللہ

مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری، دہلی

# الجواب

(۴م) واہب کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ عاقل و بالغ ہو، در مختار میں ہے :-

وشرائط صحتہا فی الواہب العقل والبلوغ والملک فلا تصح ہبۃ صغیر ورقیق (انتہی)

پس نابالغ کا ہبہ کرنا صحیح نہیں خواہ وہ کلمہ وغیرہ پڑھ کر اس کا ثواب کسی کو پہنچائے یا اور کوئی اپنی شے استاذ وغیرہ کو دے۔

(۵) یہ بھی جائز نہیں اشباہ والنظائر میں ہے :-

استخدام الیتیم بلا اجرۃ حرام ولو لاخیہ ومعلمہ الا لامہ وفیما ارسلہ المعلم لاحضار شریکہ۔ کما فی القنیہ۔

(۶) یہ ایک امر خیر ہے جس میں شرکت کے لئے بلانا شرعاً ممنوع نہیں لقولہ تعالیٰ :-

وتعاونوا علی البر والتقوی۔

(۷) نہیں وہو ظاہر۔

(۸) ہاں اگر وہ والدین ہی سے کسی کو دیں تو ان کو استعمال جائز ہے والدلیل ما نقلہ فی الاشباہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی
(جنوری ۱۹۶۰ء)



(سوال نمبر ۲۷) عن ابی ہریرۃ الا ودری من المفلس؟ قالوا المفلس فینا من لا درہم لہ ولا متاع قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم المفلس من یاتی یوم القیمۃ بصلوۃ و صیام وزکوۃ ویاتی قد شتم ہذا وقذف ہذا واکل مال ہذا وسفک دم ہذا فیعطی ہذا من حسناتہ وہذا من حسناتہ فان فنیت قبل ان یقضی ما علیہ احد من خطایاہم فطرح علیہ ثم طرح فی النار۔ (رواہ الترمذی فی ابواب صفۃ القیمۃ ورواہ مسلم)۔

مندرجہ بالا روایت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ مظلوم کو روزہ کا ثواب بھی دیا جائے گا مگر زید کہتا ہے کہ روزہ کا ثواب نہیں دیا جائے گا تو کیا زید کا یہ کہنا درست ہے اور کسی روایت صحیح سے اس کی تائید اور روایت مذکور کی نسخ ثابت ہے؟ بینوا توجروا۔

# الجواب

اس کے متعلق کوئی حدیث تو نہیں نظر سے گزری البتہ بعض علماء کے اقوال میری نظر سے بھی ایسے گزرے ہیں جو زید کے قول کی تائید کرتے ہیں، اس وقت بوجہ علالت اس کی تلاش دشوار ہے، غالباً احیاء العلوم میں یہ روایت ہوگی اور ممکن ہے کہ حدیث الصوم لی وانا اجزی به سے اس حکم کا استنباط کیا ہو کہ باوجودیکہ ہر عمل کی جزا مولی تعالیٰ ہی عطا فرمائیں گے پھر روزہ کی جزا دینے کو اپنے ساتھ مختص فرما کر اس کو دوسرے اعمال کی جزا سے مستثنیٰ فرمانے کا منشاء سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ یا یہ حکم حدیث:-

الصیام والقرآن لشفیعان للعبد

سے ماخوذ ہو کہ شفیع کو دوسرے کو دینا غیر معقول معلوم ہوتا ہے بہر حال یہ ایسا مسئلہ نہیں کہ زید کا تخطیہ کیا جائے اور حدیث مذکور کی تاویل ہو سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (مہر)
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نمبر ۳۷۹)

## الجوابؑ

(۱) عرس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ کسی بزرگ کی تاریخ وفات پر قرآن خوانی اور کچھ صدقات مالیہ کا ثواب پہنچانا سو اس کے دو جزو ہیں تعیین تاریخ و ایصال ثواب، ایصال ثواب کے جواز میں تو اہل سنت میں سے کسی کو کچھ کلام ہی نہیں رہی تعیین تاریخ سو قطع نظر اس کے کہ یہ مباح الاصل ہے ہرگز شریعت میں اس کی ممانعت نہیں خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مباحات میں تعیین وقت ثابت ہے، چناں چہ شامی میں ہے:

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یأتی قبور الشهداء باحد علی رأس کل حول

غرض اس کے جواز میں کسی کو شبہ نہیں اور جائز امور میں شرکت بھی جائز ہے پس امام مذکور کی امامت بلا کراہت جائز ہے۔

(۲) آلات لہو ڈھولک وغیرہ کے ساتھ سماع اکثر علماء کے نزدیک حرام ہے۔ تفسیرات احمدیہ میں ہے:

وعلماء شریعة الغراء اکثرهم کانوا مستفتین علی مطلق الحرمة:

اور جن علماء نے اس کو جائز کیا انہوں نے بھی بعض شرائط کے ساتھ جائز کیا ہے جو عام قوالیوں میں نہیں پائے

---

ؑ یہ جواب بھی مسودے کے فائل میں بغیر سوال کے درج تھا البتہ اس کے مستفتی کا نام محمد ممتاز احمد بریلی لکھا ہوا تھا۔
(مرتب)

جاتے ہیں ایسی قوالیوں کو کرانا یا ان میں شریک ہونا باعث فسق ہے جن اولیاء کرام نے ان آلات کے ساتھ کلام توحید سنا ہے ان سے تمسک نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے شرائط جواز کے ساتھ سنا ہے پس اگرچہ عام قوالیوں میں شرکت باعث فسق ہے لیکن ایسے شخص کو جماعت کی شرکت سے منع نہیں کیا جاسکتا۔

(۳) یہ دونوں فعل بھی ناجائز اور گناہ ہیں لیکن ایسے اشخاص کو بھی جماعت کی شرکت سے منع نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے اس گناہ کا وبال نہ دوسرے نمازیوں کی طرف متعدی ہے نہ یہ کہ کسی کے لئے باعث ایذاء ہیں جو شخص ان کو شرکت جماعت سے منع کرے گا وہ وعید شدید کا مستحق ہوگا لقولہ تعالیٰ ومن اظلم الخ

(۴) بے نمازی کو اگر اگلی صف سے ہٹا یا جائے یا تہدیداً اس سے تخاطب کیا جائے کہ وہ توبہ کرلے اور دوسروں کے لئے باعث عبرت ہو تو اس میں مضائقہ نہیں لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ عرس کے میلے کی شرکت کرنے والے کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں اور اس نے جس کے جنازہ کی نماز پڑھائی وہ جہنم میں گیا، یہ حصہ سماع کا قابل حذف ہے ہرگز کسی مسلمان کو اس کی پابندی جائز نہیں، قطعاً حرام ہے، اگر یہ حصہ حذف نہ کیا جائے تو امام و مفتی کیا کسی مسلمان کو بھی اس میں شرکت جائز نہیں۔

(۵) یہ کھیل شرعاً جائز نہیں، حدیث شریف میں ارشاد ہوا:-

"کل شئی یلھو بہ الرجل باطل الا الرمیہ بقوسہ وتادیبہ بفرسہ و ملاعبتہ امرأتہ"۔

(۶) یہ لوگ فاسق ہیں لیکن ان کے کھانے میں اس فسق کا کوئی اثر نہیں جو اس کی ممانعت کی جاسکے ہاں ایسے لوگوں سے ضرور ترک ضرور چاہیئے، اگر کوئی ان کے ان افعال پر راضی ہے گا گنہگار ہوگا اور ان کی اصلاح کے لئے ان سے تعلقات رکھے گا تو اس پر کچھ گناہ نہیں بلکہ ثواب کی امید ہے۔ پس ان کے گھر کے کھانے والے کے حکم کا مدار اس کی نیت پر ہے علی الاطلاق اس کا کوئی حکم نہیں بتلایا جاسکتا۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نمبر ۲)

هُوَالمسدّد

جوابات مذکورہ صحیح ہیں لیکن سوال پنجم کا جواب یہ ہے کہ یہ طریقہ بدعت سیئہ نہیں ہے کہ بدعت سیئہ وہ

---

لہ جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کسی دوسرے جناب کا منقول اور منتخبہ رد ہے، سوال و جواب مکمل سے کے خالی ہیں موجود نہیں البتہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ عرس اور دعائے فاتحہ وغیرہ کے متعلق سوالات تھے۔ (مرتب)

ہے جو شعائر اور بادم سنت ہو اور یہ افعال ایسے نہیں، بس بدعت مباحہ ہیں، جن پر شرعا کوئی گرفت نہیں، طریقہ سنت نماز کے بعد اول دعا پر ختم ہو چکا اس کے بعد مسلمان مختار ہے افعال محمودہ میں سے جو چاہے کرے اس سے ممانعت نہیں کی جا سکتی فقال علیہ السلام

الحلال ما احل اللہ فی کتابہ والحرام ما حرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنہ فھو مما عفی عنہ۔

یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حلال فرمایا وہ حلال ہے اور جو کچھ حرام فرمایا وہ حرام ہے اور جس کا ذکر نہ فرمایا وہ معاف ہے۔

یوں ہی جواب ۵ میں جن افعال کو بدعت کہا گیا ہے وہ بھی بدعات مباحہ ہیں ہاں زیارت قبور کے بہانے سے ہاں میلہ وغیرہ کرنا، شادیوں کے طریق پر ایصال ثواب کے کھانے کو تمام اقارب میں تقسیم کرنا یہ ضرور بدعت سیئہ ہے کہ غرض شارع کے مخالف ہے لیکن یاد رہے کہ جن افعال کو بدعت مباحہ کہا جاتا ہے اس کا صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ یہ گناہ نہیں ورنہ حقیقت یہ ہے کہ سنت کے مقابلے میں اس میں کوئی خوبی نہیں مسلمان ان کے کرنے کے بجائے وہ افعال ہیں جو مسنون ہیں جن کو اس نے چھوڑ رکھا ہے تو اس کے لئے تو یہ لازم ہے کہ جائے اس کے ان پر عمل کرے تاکہ فلاح دارین نصیب ہو ------ پھر یہ افعال گو بذاتہ مباح ہیں لیکن عوارض کی وجہ سے یہ قابل منع بھی ہو سکتے ہیں۔ سوال ۶ کا طریقہ کہ اس میں مسلمان مجبور ہو جاتا ہے اور جب تک امام دوسری دعا سے فارغ نہیں ہو جاتا وہ اپنی ضرورت کے لئے نہیں جا سکتا ہے اگر جاتا ہے تو لوگ اس پر اعتراض کرتے ہیں غرض یہ کہ ان اسباب کی وجہ سے اس سے منع کیا جا سکتا ہے نیز بعض لوگ اس طریقہ کو سنت سمجھنے لگتے ہیں اور جو شخص اس کو سنت سمجھے اس کے حق میں یہ طریقہ بدعت سیئہ ہو جاتا ہے، اور اس وجہ سے بھی اس کی ممانعت کی جا سکتی ہے غرض جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا بہتر یہی ہے کہ بجائے اس کے مسلمان افعال مسنونہ کی تلاش کر کے اس پر عمل کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ (۲۹)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۱) ایک گاؤں میں ایک عالم میت کو دفن کرتے وقت پورب کی دیوار سے پیٹھ لگوا کر داہنی کروٹ پر لٹواتے ہیں جب اس کے متعلق ایک دوسرے عالم سے دریافت کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ میت کو قبر میں چت لٹا کر اس کا منہ قبلہ کی طرف کر دیا جائے۔ از روئے شرع کونسا طریقہ صحیح ہے؟

بینوا توجروا۔

## الجواب

یہ عالم سچ کہتے ہیں رواج غلط پڑ گیا ہے اس لئے اس پر تعجب ہوتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۲) زید بیمار ہے بچنے کی کوئی امید نہیں۔ زید کے ارشاد بارہ گز کپڑا جس پر اناج اناج پر قرآن شریف رکھ کر بانعد دیتے ہیں پھر زید کی چارپائی کے چاروں طرف سات آدمی بیٹھ جاتے ہیں اور اس گٹھری کو ایک دوسرے کو دیتا رہتا ہے اس طرح ایک دوسرے کو دیتے ہوئے سات چکر لگاتے ہیں پھر اس گٹھری کو زید کے مرنے کے بعد غسل دینے والے یا امام مسجد کو دیتے ہیں۔ کیا یہ عمل شرعاً جائز ہے؟

بینوا وتوجروا۔

(مستفتی)
رحیم خاں (راجستھان)

## الجواب

یہ ایک حیلہ ہے میت کی طرف سے قضا نمازوں کے فدیہ دینے کا۔ اگر تمام فقراء کی نیت ایک دوسرے کو دینے میں صحیح ہو تو امید ہے کہ فدیہ ادا ہو جائے۔ لیکن یہ خاص طریقہ جو سوال مذکور میں ہے لغو معلوم ہوتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۳)

(۱) ایک جگہ دستور ہے کہ جب شادی شدہ لڑکی کی اولاد کا انتقال ہوتا ہے تو اس کا سارا خرچ ننھیال والوں کے ذمہ ہوتا ہے یہ کہاں تک درست ہے؟

(۲) مرنے کے دو تین روز بعد جو کھانا دیا جاتا ہے وہ کھانا کرنا اور اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) مرنے والے کے گھر پر جو لوگ جا کر حاضری وغیرہ کے روپے دیتے ہیں کیا شریعت میں اس کی کوئی اصل ہے؟

بینوا وتوجروا۔

## الجواب

ننھیال والوں پر تجہیز و تکفین کا خرچ لازمی نہیں، اور حاضری کا کھانا دینا اور موت کی دعوت کرنا بھی جائز نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۴) ہمارے وزیر اعظم نے ایک جگہ مسلم خواتین کو بلا کر آدھتی اتاری اور ان کے تلک لگایا، جب اس کے متعلق ایک عالم سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا جائز ہے کیوں کہ وہ ہمارے وزیر اعظم ہیں۔ کیا یہ عالم صحیح کہتے ہیں؟ بینوا وتوجروا۔

(۲۶ اکتوبر ۱۹۶۶ء)

## الجواب

آدھتی اتاری سے تو میں واقف نہیں لیکن مسلمان کے لئے تلک لگوانا حرام ہے کہ شعائر کفر سے ہے جس عالم نے کہا ہے کہ جائز ہے وہ گنہگار ہوئے، انہیں توبہ لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۵) ایک مسلم قوم میں قدیم سے نسلاً بعد نسلٍ گوت بچاؤ کی رسم چلی آتی ہے جو کہ اس قوم میں مشرکین کے یہاں سے بطور وراثت رائج ہے اور وہ لوگ اپنے عمل اور عقیدہ میں اس کی پابندی غیر اسلامی شمشیر سے بھی زیادہ کرتے ہیں اور اس قوم میں یہ جدی رسم پڑی ہوئی ہے کہ اگر کوئی شخص گوت میں نکاح کرلے تو اس کو پنچایت کرکے قتل کر دیا جائے۔ اس قوم میں گوت بچاؤ کی رسم کی بعینہٖ وہی صورت ہے جو نکاح جوگان کی تھی بلکہ اس سے بھی اشد۔

ایسی حالت میں جواب طلب امور یہ ہیں:۔

(۱) جو شخص باوجود مسلمان ہونے کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سُنّت مشہورہ جانتے ہوئے اس سے اتنی شدید نفرت و عناد رکھتا ہو کہ مذکورہ سُنّت پر کوئی دوسرا مسلمان عمل کرلے تو اس کے قتل پر آمادہ ہو جائے، ایسے شخص کا شریعت میں کیا حکم ہے۔

(۲) عوام مسلمانوں کے اس رسمی عقیدہ کی موجودگی میں دس بیس متبع شریعت مسلمان اگر اپنے ہی

گوت میں نکاح کرنے پر آمادہ ہوجائیں اور وہ سنت نبوی کی پیروی میں نکاح کرلیں اور ان سب کو یا کسی ایک کو پنچایت قتل کردے تو وہ شہید ہوں گے یا بحکم خودکشی حرام موت مریں گے۔ فقط بینوا و توجروا۔

مستفتی،
عبداللہ مالپوری، ضلع گوڑگانو
۲۴ر شوال ۱۳۸۲ھ

## الجَوابْ

حق جل مجدہ نے محرمات کے ذکر کے بعد فرمایا واحل لکم ما وراء ذالکم یعنی جن عورتوں سے نکاح حرام ہے ان کے علاوہ تمام سے نکاح جائز ہے، اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا من ترضون دینہ وخلقہ فزوجوہ ان لا تفعلوہ تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض یعنی جس کے دین اور اخلاق سے تم راضی ہوجاؤ اس کا نکاح کردو اور اگر نکاح نہیں کروگے تو زمین میں فتنہ وفساد پھیل جائے گا۔ اس میں (گوت بچاؤ) کا کہیں ذکر نہیں، اس رسم کو توڑنا ضروری ہے اور جو لوگ اس کے لئے جد وجہد اور کوشش کریں اور اس میں کوئی بدبخت ملعون اس رسم کے توڑنے والے کو قتل کردے تو وہ بیشک شہید ہوگا اور اس رسم کے توڑنے کی مخالفت کرنے والا شخص ملعون ومرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ (امام)
مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱ر شوال ۱۳۸۲ھ

(سوال نمبر ۲۸۶) ایک برادری کا یہ قاعدہ ہے کہ شادی میں گوت پال کا لحاظ کرتے ہیں، اگر کسی قبیلہ کی لڑکیاں کسی دوسرے قبیلے میں بیاہی جاتی ہیں تو اس قبیلے میں کسی لڑکے کی شادی نہیں ہوسکتی اگر اس برادری کا کوئی فرد اس (گوت بچاؤ) رسم کے خلاف کرتا ہے تو اس کو برادری سے باہر نکال دیا جاتا ہے اور جاہل لوگ پنچایت کرکے اس کو قسم قسم کی تکلیف پہنچاتے ہیں اور انتہا یہ کہ اس کو قتل کرکے جلا بھی دیتے ہیں، اور چچا، ماموں، خالہ، پھوپی کی لڑکیوں سے نکاح کو جرم عظیم سمجھتے ہیں۔ اس شادی کے مسئلے میں یہ برادری غیر مسلموں کی طرح مشرکانہ رسومات کی پابند ہے۔ اس مسئلے میں چار سوالات دریافت طلب ہیں:-

(۱) کیا اس گوت بچاؤ رسم کا توڑنا مسلمانوں کے لئے ضروری ہے؟

(۲) جو دیندار لوگ اس سلسلے میں قتل کردئے جائیں وہ شہید ہوں گے یا نہیں؟

(۳) جو لوگ پنچایتیں کرکے رسم کے خلاف کرنے والوں کو قتل کریں یا ناک کاٹیں یا جانی ومالی نقصان

پہنچائیں وہ کافر ہیں یا نہیں؟

(۴) جو لوگ ان کے فتوں کو صحیح کہیں لیکن عملاً اس کے خلاف ہوں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے؟ بینوا و توجروا۔

مستفتی

میواتی

# الجواب

(۱) مولیٰ تعالیٰ جل مجدہ کا محرمات کے بیان کے بعد صاف ارشاد ہے:۔

واحل لکم ما وراء ذٰلکم ان تبتغوا باموالکم محصنین غیر مسافحین۔

یعنی اور حلال کردی گئیں وہ مسلمان عورتیں جو محرمات مذکورہ کے علاوہ ہیں کہ ان کو بعوض مہر نکاح میں لاؤ، نہ زنا کے لئے حلال کی گئیں۔

پھر اس پر تاکید اسرکار اقدس (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا:۔

اذا خطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ فزوجوہ ان لا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض۔

یعنی جب کوئی شخص (خواہ تمہاری برادری سے ہو یا غیر برادری سے) تمہارے پاس پیام نکاح لائے جس کی دینداری واخلاق تمہیں پسند ہوں تو اس سے نکاح کردو اگر ایسا نہ کروگے تو زمین میں بڑا فساد پھیل جائے گا۔

اور ظاہر ہے کہ گوت چھانٹ اس حکم کے بالکل خلاف اور داب مشرکین سے ہے جو نہایت درجہ مذموم ہے اور جس میں تشبہ پر سخت وعید وارد ہے کہ من تشبہ بقوم فہو منہم (جو شخص کسی قوم سے شباہت پیدا کرے گا اس کا اسی قوم میں شمار ہوگا) ان لوگوں کا توڑنا ہر مسلمان پر لازم ہے لیکن اس صورت سے کہ فساد کا سبب بن جائے۔ ان کے سرکردہ لوگوں کو سمجھایا جائے کہ یوں تو ہر مسلمان پر شریعت حقہ کا اتباع ضروری ہے اور اپنے بزرگوں کے ان افعال کا ترک کرنا لازم جن کا شریعت کے خلاف عمل تھا لیکن آپ لوگوں پر اس کا ترک کرنا نہایت درجہ ضروری ہے کہ آپ پر یہ حکم نہایت موکدہ ہے جہاں چہ قرآن کریم کا ارشاد ہے:۔

لعن الذین کفروا الآیۃ

یعنی حضرت داؤد و حضرت عیسیٰ علیٰ نبینا وعلیہما السلام کی زبان پر بنی اسرائیل میں ان کافروں پر لعنت کی گئی کہ وہ نافرمانی کرتے تھے اور حد سے نکل جاتے تھے اور منع نہ کرتے تھے ان بڑے کاموں سے جو وہ کرتے تھے، خدا کی قسم وہ بہت برا کام کرتے دتھے)۔

حدیث میں آیا کہ ایک شخص دوسرے پر گزرتا جو بُرے کام میں مشغول تھا یہ اس کو منع کرتا کہ یہ کام نہ کر بہت بُرا ہے۔ دوسرے روز اس پر گزرتا اور اس کو اس ہی حالت میں پاتا لیکن کچھ نہ کہتا اور اس کے ساتھ بیٹھ کر کھاتا پیتا اس پر یہ وعید وارد ہوئی۔ اور اس کو کافر کہا گیا۔ تو مسلمان کو ڈرنا چاہیے اور جہاں تک ہو سکے ایسے بُرے افعال کے ارتکاب سے دوسروں کو روکنا چاہیے۔

(۲) بیشک وہ شہید ہو گئے۔

(۳) ہاں جو حلال جانتے ہوئے ایسا کریں گے وہ یقیناً کافر ہیں بقولہ تعالیٰ ومن یقتل متعمدا الآیۃ تفسیر سراج المنیر میں کہا کہ وھذا المخصوص بالمستحل

(۴) یہ لوگ فاسق ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

ایسے تھے جیسے چھوٹے لڑکے کاش وہ اُن کا قول ہی سمجھ لیتے ۔

م ک۔ جریر بن عبداللہ کہتے ہیں کہ مغیرہ نے مجھ سے کہا کہ ابوحنیفہ کے حلقہ میں رہا کرو گے تو فقیہ ہو جاؤ گے اگر ابراہیم نخعی ہوتے تو وہ بھی اُن کے حلقہ میں بیٹھتے ۔

م ص۔ مسعر رح کہتے ہیں کوفہ میں ابوحنیفہ سے افقہ میں نے نہیں دیکھا اُن کی فقاہت پر مجھے رشک آتا ہے ۔

م ص ک۔ یحییٰ ابن آدم کہتے ہیں کہ تمام اہل فقہ اور اہل حدیث کا اتفاق ہے کہ ابوحنیفہ سے افقہ کوئی نہیں۔ اس امر میں انہوں نے ایسی کوشش کی کہ اُن سے پہلے کسی نے نہیں کی تھی اسلئے خدائے تعالیٰ نے اُن کو راستہ دکھلا دیا" اس سے تو انہوں نے یہ بات ثابت کر دی کہ امام صاحب کے افقہ ہونے پر اُس زمانہ کے کل فقہا و محدثین کا اجماع ہو گیا تھا یہ بات اور بھی معلوم ہوئی کہ ابوحنیفہ اکابر تابعین کے زمانہ میں رہتے تو تابعین بھی اُن کی طرف محتاج ہوتے ۔ اس کی تصدیق مقاتل رح کے قول سے ہوتی ہے جو ابھی لکھا گیا کہ میں نے تابعین اور تبع تابعین کو دیکھا مگر اُن میں ابوحنیفہ کے جیسا نکتہ رس اور بصیرت والا شخص نہیں دیکھا ۔

م عفان ابن سیار کہتے ہیں کہ فقہ میں ابوحنیفہ رح کو کوئی پہونچ نہ سکا ۔

م ص ک۔ وکیع رح کا قول ہے کہ مالقیت احدا افقہ من ابی حنیفہ اب دیکھئے کہ وکیع رح کو کیسے کیسے اکابر محدثین سے ملاقات ہے تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی رح نے لکھا ہے کہ انہوں نے ہشام ابن عروہ اور اعمش اور اسمٰعیل ابن ابی خالد

محمد رسول الله والذين معه

# روحانیات

(سوال نمبر ۲۶۸) مرنے کے بعد انسان کی روح کس مقام پر رہتی ہے اور اس کو زمین سے کچھ تعلق رہتا ہے یا نہیں؟ ——— بینوا وتوجروا۔

(مستفتی)

عبدالستار، دہلی، ۲۵ مئی ۱۹۳۹ء

## الجواب

اس باب میں روایات مختلف وارد ہوئی ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ انسان کی ارواح بحسب اعمال مختلف مقامات پر پہنچتی ہیں اور بعض ارواح کو یہ بھی اختیار دیا جاتا ہے کہ جہاں چاہیں وہ جائیں اور سیر کریں۔ لیکن باوجود اس کے (کہ علیین یا سجین یا ساتویں آسمان کے اوپر یا ساتویں زمین کے نیچے یا کسی دوسرے مقام پر ان کا ٹھکانا ہوتا ہے) اپنے جسم سے ان کو تعلق باقی رہتا ہے جس کی وجہ سے قبر کی نعمتوں سے ان کو راحت اور اس کے عذاب سے ان کو تکلیف ہوتی ہے اور وہ ہر گزرنے والے کو دیکھتے پہچانتے اور اس کے کلام کو سنتے ہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۶۹) بکر کہتا ہے کہ جس کا پیر نہیں اس کا پیر شیطان ہے، عمر کہتا ہے کہ یہ بات بے اصل ہے زید جواباً کہتا ہے کہ قرآن فرماتا ہے وابتغوا الیہ الوسیلۃ اور اللہ کی طرف وسیلہ تلاش کرو یہ وسیلہ ہی پیر ہے جس کے ذریعہ احکام و شرائع کا علم ہوتا ہے، اس کے بعد اس پر عمل کر کے واصل بحق ہوگا اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ یوم ندعو کل اناس بامامھم ہم تمام لوگوں کو ان کے امام کے ساتھ بلائیں گے۔ علامہ قرطبی نے اس کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ من لم یکن لہ شیخا فشیخہ الشیطان اور حضرت شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب "عوارف المعارف" میں فرماتے ہیں روی عن یزید انہ قال من لم یکن لہ استاذ فامامہ الشیطان یعنی سیدنا بایزید بسطامی رحمہ اللہ ورضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جس کا پیر نہیں اس کا امام شیطان ہے اور رسالہ مبارکہ میں امام اجل ابو القاسم قشیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یجب علی المرید ان یتأدب بشیخ فان لم یکن لہ استاذ لم یصلح ابدا ھذا ابو یزید یقول فمن لم یکن استاذہ فامامہ الشیطان۔ یعنی مرید پر واجب

ہے کہ کسی پیر سے تربیت حاصل کرے کہ بے پیر کبھی فلاح نہیں پائے گا۔ یہ ابویزید فرماتے ہیں جس کا پیر نہیں اس کا پیر شیطان ہے۔ اور پھر فرمایا المرید اذا لم یکن لہ استاذ یاخذ منہ طریقتہ نفسا نفسا فھو عابد ھواہ لا یجد نفاذا یعنی مرید کے لئے اگر پیر نہ ہو جس سے ایک ایک سانس پر اس کا راستہ سیکھے تو وہ خواہش نفس کا پجاری ہے، راہ نہ پائے گا، اور سید میر عبدالواحد بلگرامی قدس سرہ العالی "سبع سنابل" میں فرماتے ہیں ؎

چو بے پیر نیست پے تلبیس ابلیس

کہ راہ دین زدست از مکر وابلیس

حتی کہ اسماعیل دہلوی نے بھی "صراط مستقیم" میں ایسا ہی کہا ہے۔ اس صورت میں اس جملہ کو بے اصل کہنا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ زید و عمر میں کون صحیح کہتا ہے اور کون غلط کہتا ہے۔ بینوا توجروا۔

مستفتی

محمد عبدالغفار القادری۔ بمبئی

محلہ ہابلی ع ۱۳۸

(۶۵۵)

## الجواب

ظاہر ہے کہ زید کا قول صحیح ہے، کہ وہ مدلل بدلائل ہے، اور عمرو کا قول "یہ بات بے اصل ہے" غلط۔ راہ حق میں کسی رہبر کی رہنمائی لابدی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

صفر المظفر ۱۳۷۵ھ

(سوال نمبر ۲۸۹) خط کے ذریعہ بیعت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

ہاں جائز ہے کہ تمام وہ احکام جو بالقول ثابت ہوتے ہیں بالکتابت بھی ثابت ہو جاتے ہیں البتہ بعلۃ الخط یشبہ الخط جب تک شرعی طور پر یہ ثابت نہ ہو جائے کہ یہ خط مرشد ہی کا ہے اس وقت تک بیعت قابل اعتماد نہیں فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۹۰) مرشد طریقت کے لئے کون کون سی شرائط لازمی ہیں؟ اور بیعت کا منشاء کیا ہے؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

مرشد طریقت کے لئے چند شرائط ضروری ہیں کہ جب تک اس میں وہ نہ پائی جائیں اس سے بیعت جائز نہیں، من جملہ ان کے شرائط کے بڑی شرط یہ ہے کہ اس نے کسی شیخ کامل کی صحبت میں رہ کر منازل سلوک طے کرنے کے بعد اجازت طریقت حاصل کی ہو اور جادۂ شریعت سے واقف اور اس سے سر مو منحرف نہ ہو، نہ شہوات کا متبع ہو۔ باقی شرائط چونکہ بطون سے تعلق رکھتی ہیں جس کی پرکھ عوام کے لئے مشکل ہے اس لئے اس کا ذکر فضول ہے۔

بیعت کا منشاء یہ ہوتا ہے کہ مرشد کے انوار لطائف کا عکس مرید کے قلب پر پڑے اور وہ اس سے متجلی ہو جائے۔ تاکہ نفس کا تزکیہ ہو اور حقوق عبودیت کما حقہ اس سے ادا ہوں اور اوصاف حمیدہ سے متصف ہونا اور اوصاف ذمیمہ سے مجتنب رہنا ــــــ ہاتھ دے اور منازل سلوک قطع ہونے لگیں اور اپنی اصل کی طرف راجع ہو جو پیدائش انسان کا منشاء ہے یا کم از کم اتنا تو ہو کہ ذکر قلبی سے آشنا ہو جائے جو اس کو بوقت موت کام دے۔ غرض یہ کہ جس میں کم از کم یہ شرائط بھی نہ پائی جاتی ہوں بلکہ کوئی علامت فسق پائی جاتی ہو، خواہ وہ سید ہو یا شیخ، اور مغل ہو یا پٹھان، اس سے بیعت حرام ہے اور جو ان شرائط کا جامع ہو اگرچہ وہ کسی نیچی سے نیچی قوم کا ہو اس سے بیعت جائز ہے۔ اگر کسی فاسق فاجر سے بیعت کی تو یقیناً نقصان پہنچے گا اس سے تو نہ بیعت ہونا ہی بہتر ہے۔ اگر شیخ متقی ہے لیکن صاحب اجازت نہیں، کسی پیر کی اولاد ہونے کی بنا پر مرید کرتا ہے جب بھی ناجائز کہ شرط اجازت مفقود بلکہ صاحب اجازت بھی ہے لیکن نسبت باطنی سے خالی ہے تب بھی مناسب نہیں کہ منشاء اصلی اس میں معدوم ہے۔

داڑھی منڈانے کی عادت کرنا، گانے بجانے کا پیشہ کرنا یا اس کی اجازت دینا، تصویریں کھینچنا یا کھچوانا سب محرمات شرعیہ سے ہیں جو ان چیزوں سے کسی شے کا مرتکب ہے وہ فاسق ہے اور فاسق سے بیعت حرام ہے اور تصویروں کا ہار پہنا کر ان کے ساتھ اعزاز و احترام تو نہایت ہی درجہ کا فسق ہے جو لوگ ان فاسقین کے یہ افعال جانتے ہوئے بھی ان سے بیعت ہوتے ہیں وہ بھی فاسق ہیں، ان پر توبہ اور بیعت توڑنا واجب ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہٗ (مہر)
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نوٹ:۔ یہ فتویٰ مسودے کی صورت میں تھا)

(سوال نمبر ۲۹۱)

(۱) اگر کوئی شخص ایک ایسے شخص کے ہاتھ پر بیعت کرے جس نے کبھی مرید نہ کیا ہو اور اس بیعت کو ایک مرحوم عالم دین بزرگ (جنہوں نے اپنی زندگی میں کبھی مرید نہ کیا ہو) کے ہاتھ پر عالم ارواح میں بیعت تصور کرے در آں حالے کہ شخص موصوف نہ بزرگ مرحوم کا مرید ہے اور نہ خلیفہ۔ کیا اس طریقہ سے بیعت ہو سکتی ہے؟

(۲) کیا مرشد طریقت کے لئے علوم ظاہری و باطنی اور کمالات صوری و معنوی کا حامل ہونا ضروری ہے؟ اگر ضروری ہے تو جو شخص باوجود علم دین سے ناواقفیت کے بیعت لے تو کیا یہ بیعت جائز ہوگی؟

(مستفتی)

محمد مسعود احمد۔ حیدر آباد سندھ

۳ نومبر ۱۹۵۲ء

## الجواب

(۱) بیعت کے لئے یہ شرط ہے کہ ایسے شخص سے بیعت کی جائے جو کسی بزرگ کا مرید ہو اور اس سے اجازت بھی حاصل ہو۔ خواب میں کسی سے مرید ہونا یا اس سے اجازت حاصل ہونا معتبر نہیں۔

(۲) ہاں مرشد کے لئے ضروری ہے کہ عقائد اہل سنت سے واقف ہو اور مسائل فقہیہ ضروریہ کا واقف ہو اور کسی شیخ کی صحبت میں رہ کر تزکیہ نفس کیا ہو اور اس سے نسبت حاصل کی ہو اور اس نے اس کو مجاز کیا ہو۔ اگر ان شرائط میں سے کوئی شرط مفقود ہے تو وہ مرشد ہونے کے قابل نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۹۲) کیا تصور شیخ شرعاً جائز ہے؟ مولوی اسمٰعیل شہید نے جو اس کے خلاف لکھا ہے وہ کہاں تک صحیح ہے؟۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

عن ابن مسعودؓ الحدیث صفحہ ۱۹۱ اس حدیث سے مولانا تھانوی نے یہ فائدہ تحریر فرمایا کہ تصور شیخ کی حقیقت ہے کہ غائب کی طرف مثل حاضر کے نظر خیالی کی جائے وہ اس حدیث سے صراحۃً ثابت ہے۔

دوسری جگہ "التکشف" میں تحریر فرماتے ہیں کہ رابطہ خاص ایک شغل کا نام ہے جس میں شیخ کی صورت

ذہن میں حاضر کرکے نظر قلب سے اس کی طرف ٹکٹکی باندھ کر اور خیال کو سادہ کر دیکھا جاتا ہے فیض کا نہ حاضر و ناظر لیکن تصوراً فقط لا اعتقاداً یعنی یہ فرض کرتے اور سمجھتے ہوئے کہ شیخ حاضر و ناظر ہے لیکن ایسا خیال کرنا صرف تصور میں نہ اعتقاد میں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

**نوٹ:۔** یہ جواب مسودے کی صورت میں نامکمل تھا ہم نے من وعن یہاں نقل کر دیا ہے، سوال بھی خود ہی قائم کیا ہے کیوں کہ جواب سے ہی مترشح ہوتا ہے۔ (مرتب)

## (سوال نمبر ۲۹۳)

(۱) مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ علیہ نے مثنوی شریف میں یہ اشعار تحریر فرمائے ہیں۔ ان کی کیا تعبیر و تشریح کی جائے گی:۔

چو ذاتش پیر را کردی قبول ہم خدا در ذات آمد ہم رسول
یک بہ بین و یک بداں و یک بخواں خواجہ را در خواجہ خود محو داں

(۲) ایک بزرگ اپنی تصنیف میں یہ عبارت تحریر فرماتے ہیں:۔

"پیر پرستی خدا پرستی است، تا پیر پرست نہ گردد، خدا پرست نہ گردد بلکہ پیر تو معبود است بجائے دیگرد ہر زماں و در ہر مکان پیر را حاضر و ناظر داں"

اس قسم کے ظاہری معنی مراد لئے جائیں تو شریعت غرا میں کیا حکم ہے؟ بینوا وتوجروا۔

## الجواب

اکثر اشعار میں قلت الفاظ کی وجہ سے محذوفات ہوتے ہیں جو قرائن اور اقتضاء کلام سے مستفاد ہوتے ہیں اور صاحب فہم اشخاص شعر کے معنی سمجھتے وقت ان محذوفات کے معانی بھی ضم کر لیتے ہیں تاکہ شاعر کی اصل مراد تک پہنچ سکیں۔ نیز یہ ضروری نہیں کہ ہمیشہ لفظ کے حقیقی معنی ہی لئے جائیں، جب کسی وجہ سے حقیقی معنی لینے متعذر ہوں تو ایسے وقت مجازی معنی ہی لئے جاتے ہیں۔ جب یہ دونوں امر معلوم ہو چکے تو اب کہتا ہوں کہ یہ بات تو مجمع علیہ بین المسلمین ہے کہ غیر خدا کو خدا جاننا صریح شرک ہے پس اس معنی کو ملحوظ رکھتے ہوئے پہلے شعر کی تقدیر یہ ہوگی (چو ذات پیر را برائے اطاعت کردی قبول ہم اطاعت خدا در ذات او حاصل آمد و ہم اطاعت رسول)، اب کوئی محذور شرعی لازم نہیں آتا، دوسرے شعر میں اول خواجہ سے مراد مرشد معلوم ہوتا ہے اور دوسرے خواجہ سے حضور سرکار عالم صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور اس شعر میں اس سوال کا جواب دیا گیا ہے کہ اپنے پیر کی اطاعت کی جائے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی! تو شاعر جواب دیتا

ہے کہ مرشد ہیں، اور حضور سرکار عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں دوئی نہ جان۔ مرشد تو اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں فانی ہے پس مرشد کی اطاعت اصل میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی اطاعت ہے۔
پرستی کا لفظ بھی اطاعت کے معنی میں کثرت سے شائع و ذائع ہے جو اہل زبان پر پوشیدہ نہیں۔ پس تیسرے کلام کے معنی بھی درست ہو گئے۔ البتہ اس کلام میں لفظ "بلکہ" کے بعد جو عبارت ہے اس کی توجیہہ نہیں ہو سکتی، پس یا تو یہ کلام دوسری طرح پر ہے یا کسی جاہل غیر عارف کا ہے۔ سوا اس تقدیر پر مضر نہیں۔ فقط
واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہٗ محمد مظہر اللہ غفر لہٗ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۹۴) مذاق العارفین ترجمہ اردو احیاء العلوم (مصنفہ حضرت امام غزالیؒ مطبوعہ نول کشور پریس لکھنؤ، جلد سوم ص ۔ ۷۰) میں یہ عبارت ملتی ہے:۔

"کوئی عبادت اس سے بڑھ کر نہیں کہ ہوائے نفسانی کے خلاف حلال چیز کو ترک کر دے"۔
اس سلسلے میں دو واقعے بھی لکھے ہیں۔ ایک دفعہ حضرت نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے اور ایک دفعہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، ایک ایک حلال چیز کو ترک کر دیا، کھایا نہیں ———— لیکن یہ پتہ نہیں چلتا کہ ہمیشہ کے لئے ترک کر دیا یا صرف ایک دفعہ پر اکتفا کیا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ ہوائے نفسانی کے خلاف حلال چیز کو مجاہدے کی نیت سے ہمیشہ کے لئے ترک کر دے یا وقتاً فوقتاً مختلف حلال چیزوں کو ترک کرتا رہے؟
اسی کتاب کی اسی جلد کے صفحہ ۴۱۲ پر یہ عبارت ملتی ہے:۔
"اور کوئی طالب علماء کے پاس پھرا کرتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ کوئی شخص مجھ کو ایسا عمل بتا دے کہ اس کے باعث میں ہمیشہ خدا تعالیٰ کے واسطے عامل ہو جاؤں اس لئے کہ مجھ کو اچھا نہیں معلوم ہوتا کہ مجھ پر کوئی گھڑی رات اور دن میں ایسی گزرے جس میں خدا کے لئے عمل نہ کرتا ہوں۔ اس کو علماء نے کہا کہ تیرا مطلب تجھ کو حاصل ہے جس قدر ہو سکے خیر کیا کرو اور جب خیر سے تھک جائے تو دل سے اس کے کرنے کا قصد کر کر۔ اس لئے جو عمل خیر کا قصد کرتا ہے وہ ایسا ہی ہوتا ہے کہ گویا خیر کرتا ہے"
اس عبارت میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایک شخص کھانا عبادت میں طاقت کی نیت سے کھاتا ہے، لباس عبادت میں زینت کی غرض سے پہنتا ہے اور سوتے وقت یہ نیت کرتا ہے کہ تکان اور سستی دور ہو کر میں عبادت کے قابل ہو جاؤں، آیا یہ شخص مندرجہ بالا نیت کی فضیلت حاصل کر سکتا ہے، اگر نہیں تو کیا نیت کرنی چاہیئے کہ اس کی ہر بات عبادت میں داخل ہو جائے؟ والحمد للہ اولاً و اخراً وصلی اللہ علیٰ کل عبد مصطفےٰ من اھل الارض والسماء۔

فقط۔

## الجواب

مسلمان کو صرف اسی ہی خواہش نفس کا چھوڑنا لازم ہے جس کی شرعاً کراہت یا حرمت ثابت ہے اور نفس کا بھی آدمی پر حق ہے۔ مباح اشیاء کا اپنے اوپر حرام کرنا جائز نہیں، ہاں ایسی اشیاء کو ترک کر سکتا ہے جس میں سوائے نفس کے خوش کرنے کے اصلاح بدن وغیرہ کا فائدہ نہ ہو بلکہ ایسی اشیاء میں بھی اگر نیت بخیر ہوگی تو ثواب کا مستحق ہوگا، مدار کار اصل میں نیات پر ہے، سوال میں جن نیات کے ساتھ کھانے پینے وغیرہ کا ذکر ہے ایسی نیات سے امید ہے کہ تمام ہی افعال طاعت و عبادت میں شمار ہوں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی
۱۳ مئی ۱۹۵۰ء

## حسب و نسب

(سوال نمبر ۲۹۵) ایک شخص قوم کا شیخ ہے لیکن وہ خود کو سید کہتا ہے اس کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

ایسا شخص گنہگار ہے لقول علیہ السلام من ادعی الی غیر ابیہ او تولی غیر موالیہ فعلیہ لعنۃ اللہ والملائکۃ والناس اجمعین۔ بحدیث رواہ الترمذی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۹۶) حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء محبوب الٰہیؒ نے وصال فرمایا اور بطور جدی وارث بموجب شجرۂ ذیل خواجہ ابوبکر چشتیؒ کو چھوڑا، لیکن خصوصیت اور امتیاز نیز دنیوی فوائد حاصل کرنے کے لئے حضرت خواجہ فریدالدین چشتیؒ کے نواسے حضرت خواجہ محمد امام صاحبؒ کی اولاد نے یہ مشہور کر دیا کہ حضرت محبوب الٰہی نے خواجہ محمد امام صاحب کو اپنا متبنیٰ بنا لیا تھا جس کا ثبوت کتاب "سیر الاولیاء" اور "فوائد الفواد"

یا کسی اور ملفوظات کی کتاب سے متعلق نہیں ملتا، لہٰذا ان حالات کے پیش نظر مندرجہ ذیل سوالات کے بابت سلسلۂ ارشاد عنایت فرما کر ممنون فرمائیں :-

(۱) کیا اسلام میں متبنّیٰ بنانا جائز ہے اور قرآن کی رو سے اس پر کیا حکم ہے ؟

(۲) اگر متبنّیٰ بنانا شرعاً ناجائز ہے تو کیا اللہ کی محبوبیت کے درجہ کو پہنچے ہوئے بزرگ کی طرف یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس سے نعوذ باللہ ایسا گناہ سرزد ہوا ہوگا ؟

(۳) اگر محبوب الٰہی پر یہ بہتان ہے تو شرع میں بہتان کا درجہ کیا ہے ؟

(۴) بہتان لگانے والوں کی شرعاً کیا سزا ہے ؟

(۵) ایسے کتبات یا تحریریں جن کے ذریعہ سے مذکورہ بہتان کی تشہیر ہوتی ہو برقرار رکھنے چاہئیں یا نہیں ؟ - بینوا و توجروا -

## شجرہ

حضرت محمد مصطفےٰ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت علی ابن ابی طالب

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ

امام زین العابدینؒ
امام محمد باقرؒ
امام موسیٰ کاظمؒ
امام علی موسیٰ رضاؒ
امام جواد محمد تقیؒ
امام ہادی نقیؒ
امام جعفر ثانیؒ
سید علی اصغرؒ
سید عبداللہؒ
سید احمد شہیدؒ
سید علی شہیدؒ
سید حسین علیؒ
سید عبداللہ علیؒ — سید محمد علیؒ

سید عمر اشرفؒ
سید زکریاؒ
سید قطب الدینؒ
سید صدر الدینؒ
سید جلال الدینؒ
سید فتح اللہؒ
سید محمدؒ
سید احمدؒ
سید منہاج الدینؒ
سید معین الدینؒ
سید اسحاقؒ
سید علیؒ
سید کمال الدین احاقؒ
سید خواجہ امامؒ

- سید عبداللہ علیہ الرحمہ
  - سید علی بخاری
    - سید احمد بخاری
    - سید خواجہ نظام الدین محمد
  - سید موسیٰ بخاری
    - سید عبدالرحمٰن
    - سید عبداللہ
    - سید خواجہ ابوبکر چشتی
- سید محمد علیہ الرحمہ
  - سید عرب بخاری
  - سید عبداللہ بخاری
  - سید صالح
  - سید عرب
  - سید رفیع الدین ہارون

# الجواب

اس مسئلے میں سب سے زیادہ معتبر کتاب سیر الاولیاء ہے لیکن اس میں خواجہ ابوبکر مصلی دار رحمہم اللہ تعالیٰ کے متعلق اس کی تو تصریح ہے کہ حضرت سلطان المشائخ قدس سرہ سے وہ شرف قرابت رکھتے تھے لیکن اس کا ذکر نہیں کہ حضرت کی کسی جد بزرگوار کی اولاد سے تھے۔ بعض تواریخ سے ضرور یہ ثابت ہے کہ خواجہ ابوبکر کے جد امجد سید علی بخاری رحمہم اللہ کے برادر حقیقی سید موسیٰ بخاری رحمہم اللہ کے پوتے تھے۔ چناں چہ صاحب کتاب نظامی حیدری اور صاحب کتاب سیرت نظامی اور صاحب تتمہ سیر الاولیاء ایسا ہی تحریر فرماتے ہیں، اور بعض ایسے شجروں سے بھی یہی ثابت ہے جن کی حضرت کے اقارب نے تصدیق فرمائی ہے۔ بناءً علیہ خواجہ ابوبکر، حضرت محبوب الٰہی قدس سرہ العزیز کے عصبہ تھے اور حضرت کے ترکہ کے بالعصوبۃ مستحق تھے۔ لیکن میری نظر سے کسی کتاب میں نہیں گزرا حضرت نے خواجہ ابوبکر کو متبنیٰ کیا تھا ممکن ہے کہ اس کے مدعیوں کے پاس اس کا کوئی ثبوت ہو، لیکن اس سے اگر غرض یہ ہو کہ وہ اس وجہ سے حضرت کے جانشین تھے جیسا کہ بعض حضرات سے سنا جاتا ہے تو یہ محض باطل ہے اس لئے کہ اسلام میں ایسا متبنیٰ بنانا جائز نہیں جس پر حقیقی فرزند کا اطلاق کیا جا سکتا ہو یا کم از کم صاحب متبنیٰ کو اس کا باپ کہا جا سکتا ہو، اور باہمی ایک دوسرے کو اس کا وارث سمجھا جا سکتا ہو رسمی طور پر جو کسی کو متبنیٰ بنایا جاتا ہے اس کا اثر صرف اسی قدر ہوتا ہے متبنیٰ صاحب متبنیٰ کی کفالت میں آجاتا ہے۔ صاحب متبنیٰ کی وفات کے بعد اس کی کسی شے کا بھی مستحق نہیں رہتا مگر اسی کا جو اپنی زندگی میں وہ اسے کچھ دے گیا ہو یا تہائی ترکہ تک اس کے لئے وصیت کر گیا ہو تو گویا وہ ایک غیر وارث کا حکم رکھتا ہے (بشرطیکہ کوئی اور علاقہ وراثت کا اس میں نہ پایا جاتا ہو) چناں چہ تفسیر احمدی میں ہے:۔

واما ما رسمه اهل زماننا حيث يتبنون شخصا مقامهم ويعطون مالا ويجعلونه وارثا فليس ذلك بطريق الارث بل بطريق الهبة وهو مشروع جدا في غير الارث اصلا الانتفاعيه انتهى۔

اب جب یہ شے ذہن نشین ہو چکی تو ان امور بالا مندرجہ فی السوال کے جوابات خود ظاہر ہیں کہ :-

(۱) اسلام میں ایسا متبنیٰ بنانا غیر معتبر اور ناجائز ہے جس کو فرزند حقیقی کا مرتبہ وراثت وغیرہ میں دیا جائے۔

(۲) حضرت محبوب الٰہی کی ذات مقدسہ سے ہرگز ایسا متبنیٰ بنانا متصور نہیں ہاں اس کا امکان ہے کہ خواجہ ابوبکر کو آپ کی خدمت میں رہنے کی وجہ سے ان کو رسمی طور پر متبنیٰ کہا ہو یا دوسرے لوگوں نے اسی شبہ کی بنا پر حضرت کا متبنیٰ کہا ہو لیکن یہ محتاج دلیل ہے۔

(۳) ناجائز صورت پر متبنیٰ بنانے کی نسبت حضور کی طرف کرنا بلا شبہ حضور پر بہتان ہے جو سخت گناہ ہے۔

(۴) ایسے کو کوئی سزا دینا عوام کے اختیار میں نہیں ہے۔

(۵) جو قدرت رکھتا ہو اس پر ایسے بہتان کا ازالہ ضروری ہے بشرطیکہ متبنیٰ کہنے والے نے اس کی تشریح بھی کی ہو کہ حضور نے اپنا وارث بنانے کے لئے متبنیٰ کیا تھا لیکن اگر وہ صرف متبنیٰ کہتا ہے اور اس کے کچھ دلائل بھی رکھتا ہے اور اس بنا پر حضرت کا جانشین ثابت کرنا چاہتا ہے تو یہ بہتان نہیں ہے لیکن وہ اس سے خواجہ ابوبکر کو حضرت کا جانشین ثابت نہیں کر سکتا کہ اگرچہ جانشینی کو وراثت سے کچھ تعلق نہیں غیر بھی جانشین ہو سکتا ہے لیکن جب ہی کہ اصیل اس کو اپنا جانشین قرار دے یا بعد اس کی مدت کے وہ لوگ اتفاق اس کو متوفی کا جانشین تسلیم کر لیں جو متوفی کے خواص متعلقین میں شمار کئے جاتے ہوں اور جن کو اہل حل و عقد سے تعبیر کیا جا سکتا ہو اور یہ شے ہرگز ثابت نہیں پس اس صورت میں ان کو جانشین کہنے سے روکا جا سکتا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

---

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۰ جمادی الثانی ۱۳۷۶ھ / ۲۰ جنوری ۱۹۵۷ء



## ہجرت

**(سوال نمبر ۲۹۷)** موجودہ خطرات کے پیش نظر دہلی سے باہر جانا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

بینوا و توجروا۔

## الجواب

موجودہ خطرات پر نظر رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص دہلی سے باہر کسی محفوظ مقام پر چلا جائے تو شرعاً اس میں حرج نہیں بلکہ مستحب ہے۔ چنانچہ درمختار میں ہے :-

اخذته الزلزلة فی بیته نفر الی الفضاء الاکبر بل یستحب لقراءة النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن الحائط المائل۔

بلکہ جس کے لئے جان و مال کا نقصان مظنون بظن غالب ہو جائے اس کے لئے تو نکلنا ضروری ہے لقولہ تعالیٰ:

ولا تلقوا بایدیکم الی التہلکة۔

البتہ جس کو اس پر ظن غالب نہیں اور محض متردد ہے اس کے لئے دہلی کا قیام اور اس سے نکلنا دونوں مساوی ہیں اور اس کے ساتھ نیت بھی بخیر ہے تو دونوں مستحب آیت مذکورہ کے مضمون پر نظر رکھتے ہوئے بوجہ احتیاط نکلے گا تب بھی مستحب ہے اور آیۃ کریمہ:

اینما تکونوا یدرککم الموت ولو کنتم فی بروج مشیدہ۔

کے مضمون پر نظر رکھتے ہوئے قیام کرے گا تب بھی مستحب۔ رہا طاعون پر قیاس تو یہ قیاس چونکہ ایک غیر مجتہد کا ہے اس لئے قابل توجہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر)
محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نوٹ: غالباً یہ فتویٰ ۱۹۲۰ء میں تحریک ہجرت کے زمانے میں تحریر فرمایا ہے۔ اسی زمانے میں مولانا عبدالباری فرنگی محلی کے فتوے کے بعد مسجد فتحپوری میں نوٹس بھی لکھوا لگا تھا (مرتب)

# طہارت

(سوال نمبر ۲۹۸) بارش کا پانی جو شہر کی گلی کوچوں سے ہو کر بہتا ہے پاک ہے یا ناپاک؟ اگر یہ پانی کنوئیں میں چلا جائے تو وہ ناپاک تو نہ ہوگا؟ بینوا توجروا۔

مستفتی
فضل احمد۔ دہلی



## الجواب

بارش کے بہتے پانی میں اگر نجاست کا اثر نہیں پایا جاتا ہو تو وہ پاک ہے اور اس سے جو پانی کنوئیں میں گیا ہے وہ کنوئیں کو ناپاک نہ کرے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(مہر)
محمد مظہر اللہ غفرلہٗ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۹۹) گائیں یا اونٹ یا بکرا اپنی موت سے مرگیا تو اس کی کھال رنگ کر ڈول یا مشک بنائی

جاسکتی ہے یا نہیں یہ ناپاک تو نہ ہوگی؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

مری ہوئی گائے وغیرہ کی کھال رنگنے سے پاک ہوجاتی ہے اور اس کا ڈول وغیرہ بنوایا جاسکتا ہے،
کذا فی کتب الفقہ لحدیث عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم امران یستمتع بجلود المیتۃ اذا دبغت۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری د



(سوال نمبر ۳۰۰)

(۱) مسجد کی ٹنکی میں سے ایک چڑیا پھولی پھٹی برآمد ہوئی تو اس ٹنکی کے پانی سے وضو کرنے والے نمازیوں
کو تین دن کی پچھلی نمازیں لوٹانا واجب ہے یا نہیں۔ چڑیا کے گرنے کا وقت معلوم نہیں۔

(۲) اس ناپاک پانی سے وضو کرنے کے بعد جس تولیہ سے منہ پونچھا تھا، پاک پانی سے وضو کرنے کے بعد
پھر اسی خشک تولیہ سے منہ پونچھا گیا اور نماز پڑھی گئی۔ آیا یہ نماز صحیح ہوگئی یا واجب الاعادہ ہے؟ اجیبوا فاتجیبوا

مستفتی

قاری محمد میاں، مدرس مدرسہ
عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری دہلی



## الجواب



(۱) جب جانور کے گرنے کا وقت معلوم نہ ہو تو اس پر فتویٰ ہے کہ دیکھنے کے وقت سے پانی ناپاک قرار
دیا جائے گا۔

(۲) ہاں ہوگئی۔ ہاں اگر پونچھنے سے تولیہ میں اتنی تری آگئی جو دوبارہ عضو کو تر کردے تو البتہ عضو
ناپاک ہوجائے گا اور قدر معافی سے زائد ناپاک ہوا تو نماز نہ ہوگی۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۰۱)

(۱) میت کو چارپائی پر لٹانے سے کیا چارپائی ناپاک ہوجاتی ہے؟

(۲) غسل دینے کے بعد اگر میت کو بغیر دھوئے اسی چارپائی پر لٹا دیا جائے تو کیا میت ناپاک ہوجاتی ہے؟

(۳) میت کی کفنی اگر آگے سے پورے ٹخنوں تک اور پیچھے سے کم تک ہو تو شرعاً کیا حکم ہے؟
بینوا و توجروا۔

## ھُوالموفق

(۱) میت کے خشک بدن سے چارپائی ناپاک نہیں ہوتی البتہ عامہ مشائخ کے نزدیک میت کا بدن نجس بہ نجاست خبیث ہے اس لئے اس کے بدن کی تری سے چارپائی ناپاک ہو جائے گی۔

(۲) ناپاک چارپائی پر میت کفنا کر اس کی نماز پڑھی گئی تو نماز درست نہ ہوگی جب کہ بقدر مانع نماز نجاست میت کے بدن یا کفن یا چارپائی پر میت سے ملاقی جگہ پر ہو، در مختار میں ہے:۔

وفی القنیہ الطہارۃ من النجاسۃ فی ثوب وبدن ومکان شرط فی حق المیت والامام جمیعا۔ وقال محشی الشامی یقید ما فی القنیۃ بغیر النجاسۃ الخارجۃ من المیت اقول یعنی بعد التکفین۔

(۳) غربت وعسرت کے سبب کفنی کم رکھی جائے تو مضائقہ نہیں لما فی الھندیہ وعامۃ کتب الفقہ ان کان بالمال کثرۃ وبالورثۃ قلۃ فکفن السنۃ اولٰی وان کان علی العکس فکفن الکفایۃ اولٰی۔

لیکن کپڑا میسر ہوتے ہوئے کفنی کا کسی جانب سے کم رکھنا خلاف سنت ہے اور بعض رومال وغیرہ غیر ضروری اشیاء کے لئے کفنی کم کرنا تو ظلم ہے اور میت کی حق تلفی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

محمد شرف احمد غفرلہ
نائب مفتی مسجد جامع فتحپوری دہلی

# مناجاتِ رضا

یاالٰہی ہر جگہ تیری عطا کا ساتھ ہو!
جب پڑے مشکل شہِ مشکل کشا کا ساتھ ہو!

یاالٰہی بھول جاؤں نزع کی تکلیف کو
شادیٔ دیدارِ حسنِ مصطفٰے کا ساتھ ہو!

یاالٰہی گورِ تیرہ کی جب آئے سخت رات
اُن کے پیارے منہ کی صبحِ جاں فزا کا ساتھ ہو!

یاالٰہی جب پڑے محشر میں شورِ دار و گیر
امن دینے والے پیارے پیشوا کا ساتھ ہو!

یاالٰہی جب زبانیں باہر آئیں پیاس سے
صاحبِ کوثر، شہِ جود و عطا کا ساتھ ہو!

# ماخذ و مراجع

مرتبہ

مولانا عبدالقدوس ہاشمی

و



پروفیسر محمد مسعود احمد

بالايمان فقد ضل سواء السبيل ود كثير من اهل الكتب لو يردونكم من بعد ايمنكم

كفارا حسدا من عند انفسهم من بعد ما تبين لهم الحق فاعفوا واصفحوا حتى ياتي الله بامره

ان الله على كل شيء قدير

واقيموا الصلوة واتوا الزكوة وما تقدموا لانفسكم من خير تجدوه عند الله ان الله

بما تعملون بصير

وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا او نصرى تلك امانيهم قل هاتوا برهانكم

ان كنتم صدقين بلى من اسلم وجهه لله وهو محسن فله اجره عند ربه

ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون

وقالت اليهود ليست النصرى على شيء وهم يتلون الكتب كذلك

قال الذين لا يعلمون مثل قولهم فالله يحكم بينهم

يوم القيمة فيما كانوا فيه يختلفون

ومن اظلم ممن منع مسجد الله ان يذكر فيها

(۱)

# ماخذ و مراجع

(مصنف علیہ الرحمہ)

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
| --- | --- | --- | --- |
| ۱ | ابراہیم بن محمد الحلبی | ۹۵۶ھ | غنیۃ المتملی فی شرح منیۃ المصلی |
| ۲ | " " | " " | الصغیری |
| ۳ | " " | " " | الکبیری |
| ۴ | ابن الحاج الفاسی محمد بن محمد العبدری | ۷۳۷ھ | المدخل |
| ۵ | ابن جوزی ابو الفرج عبد الرحمٰن بن علی | ۵۹۷ھ | الرد علی المتعصب العنید المانع من ذم یزید |
| ۶ | ابن عابدین محمد امین بن عمر | ۱۲۵۲ھ | رد المحتار علی الدر المختار ([illegible]) |
| ۷ | " " | " " | منحۃ الخالق حاشیہ بحر الرائق |
| ۸ | " " | " " | عقود الدریہ فی تنقیح فتاوی الحامدیہ ([illegible]) |
| ۹ | ابن عبد البر جمال الدین یوسف القرطبی | ۴۶۳ھ | التمہید |
| ۱۰ | ابن کثیر اسمٰعیل بن عمر الدمشقی | ۷۷۴ھ | البدایہ والنہایہ (تاریخ ابن کثیر) |
| ۱۱ | ابن ماجہ محمد بن یزید بن ماجہ القزوینی | ۲۷۳ھ | کتاب السنن |
| ۱۲ | ابن ہمام امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد السیواسی | ۸۶۱ھ | فتح القدیر شرح الہدایہ للمرغینانی |
| ۱۳ | ابو السعود محمد بن محمد العمادی | ۹۸۲ھ | تفسیر ابو السعود ارشاد السلیم |
| ۱۴ | ابو الفتح رکن الدین بن حسام الدین الناگوری | — | فتاویٰ حمادیہ |
| ۱۵ | ابو الکلام آزاد | ۱۳۷۸ھ | مقالہ درجواز تصاویر |
| ۱۶ | ابوبکر بن مسعود الکاسانی الحنفی | ۵۸۷ھ | بدائع الصنائع |
| ۱۷ | ابوبکر الطرطوشی محمد بن الولید | ۵۲۰ھ | سراج الملوک |
| ۱۸ | ابو داؤد سلیمان بن اشعث السجستانی | ۲۷۵ھ | ابو داؤد شریف |
| ۱۹ | ابو شجاع بن شیرویہ بن شہر دار الدیلمی | — | فردوس الاخبار |
| ۲۰ | ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبۃ الدینوری البغدادی | ۲۷۱ھ | کتاب الامامۃ والسیاسۃ |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
|---|---|---|---|
| ۲۱ | احمد بن حسن ترکی شافعی | | مصباح الظلام |
| ۲۲ | احمد بن حنبل، الامام | ۲۴۱ھ | المسند |
| ۲۳ | احمد بن عبد الاحد سرہندی | ۱۰۳۴ھ | مکتوبات شریف |
| ۲۴ | احمد بن عبد الرحیم محدث دہلوی | ۱۱۷۶ھ | حجۃ اللہ البالغہ |
| ۲۵ | احمد بن حنبل، الامام | ۲۴۱ھ | المسند |
| ۲۶ | احمد بن علی بصری | | فصل الخطاب |
| ۲۷ | احمد بن حجر الہیتمی | ۹۷۳ھ | الصواعق المحرقہ |
| ۲۸ | احمد بن محمد بن عبد اللطیف الزبیدی الیمنی | بابعد ۸۹۰ھ | تجرید البخاری |
| ۲۹ | احمد بن محمد الحموی الحنفی، سید | — | حموی (شرح الاشباہ والنظائر) (مطبوعہ لکھنؤ ۱۹۱۵ء) |
| ۳۰ | احمد بن محمد طحطاوی | ۱۲۲۱ھ | حاشیۃ الدر المختار (مطبوعہ ۱۲۵۴ھ و ۱۲۸۳ھ بمصر) |
| ۳۱ | احمد الخطیب بن عبد اللطیف الجاوی | — | الفتاوی الغیاثیہ |
| ۳۲ | احمد رضا خان بریلوی، مولوی | ۱۳۴۰ھ | حدائق بخشش |
| ۳۳ | " " " | " " | الامن والعلی |
| ۳۴ | " " " | " " | العطایا النبویہ فی الفتاوی الرضویہ (مطبوعہ بریلی) |
| ۳۵ | اسمٰعیل دہلوی، مولٰینا | ۱۲۴۶ھ | صراط مستقیم |
| ۳۶ | اشرف علی تھانوی، مولٰینا | ۱۳۶۲ھ | تفسیر بیان القرآن |
| ۳۷ | " " " | " " | التکشف عن مہمات التصوف |
| ۳۸ | الآلوسی، محمود بن عبد اللہ المفسر | ۱۲۷۰ھ | تفسیر روح المعانی |
| ۳۹ | الاب شیخو لویس معلوف | | المنجد |
| ۴۰ | الاوشی، سراج الدین علی بن عثمان الفرغانی | — | الفتاوی السراجیہ (۵۶۹ھ) |
| ۴۱ | البابرتی، اکمل الدین محمد بن محمود | ۷۸۶ھ | شرح العنایۃ علی الہدایہ |
| ۴۲ | الباجوری، الشیخ ابراہیم بن محمد | ۱۲۷۷ھ | حاشیہ علامہ باجوری |
| ۴۳ | الباجی، ابو الولید سلیمان بن خلف | ۴۷۴ھ | المنتقی فی الحدیث |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
|---|---|---|---|
| ۴۴ | البخاری، ابوعبداللہ محمد بن اسمٰعیل | ۲۵۶ھ | بخاری شریف |
| ۴۵ | البغوی، ابومحمد حسین بن مسعود | ۵۱۶ھ | معالم التنزیل فی التفسیر |
| ۴۶ | البیضاوی، ناصر الدین عبداللہ بن عمر | ۶۸۵ھ | تفسیر انوار التنزیل |
| ۴۷ | البیہقی، ابوبکر احمد بن الحسین | ۴۵۸ھ | السنن الکبریٰ |
| ۴۸ | التفتازانی، سعد الدین مسعود بن عمر | ۷۹۱ھ | شرح عقائد نسفی |
| ۴۹ | الترمذی، الامام الحافظ محمد بن عیسیٰ | ۲۷۹ھ | الجامع الصحیح (ترمذی شریف) |
| ۵۰ | الحدادی، ابوبکر بن محمد | ۸۰۰ھ | الجوہرۃ النیرۃ (شرح قدوری) |
| ۵۱ | الخازن، علاء الدین علی بن محمد | ۷۴۱ھ | لباب التاویل فی معانی التنزیل (تفسیر خازن) |
| ۵۲ | الخوارزمی جلال الدین بن شمس الدین | ۷۰۰ھ | الکفایہ فی شرح الہدایہ |
| ۵۳ | الدارمی، ابومحمد عبداللہ بن عبدالرحمٰن السمرقندی | ۲۵۵ھ | کتاب السنن (مطبوعہ کانپور ۱۲۹۳ھ) |
| ۵۴ | الرازی، فخر الدین محمد بن عمر | ۶۰۶ھ | تفسیر کبیر الموسوم بمفاتیح الغیب (مطبوعہ مصر ۱۳۲۷ھ) |
| ۵۵ | الزرقانی، ابوعبداللہ محمد بن عبدالباقی بن یوسف | ۱۱۲۲ھ | شرح موطا الامام مالک (مطبوعہ مصر ۱۳۱۰ھ) |
| ۵۶ | ” ” ” ” | ” ” | شرح مواہب اللدنیہ |
| ۵۷ | الزیلعی جمال الدین عبداللہ بن یوسف | ۷۶۲ھ | نصب الرایۃ فی تخریج احادیث القدوری |
| ۵۸ | الزاہدی، ابوالرجاء مختار بن محمود | ۶۵۸ھ | قنیۃ المنیہ لتتمیم الغنیہ (شرح زاہدی) مطبوعہ ۱۲۴۵ھ کلکتہ |
| ۵۹ | الزیلعی، فخر الدین عثمان بن علی | ۷۴۳ھ | تبیین الحقائق لما فیہ من تبیین ما الکنز من الدقائق (مطبوعہ مصر ۱۳۰۵ھ و ۱۳۱۳ھ) |
| ۶۰ | السرخسی، شمس الائمۃ محمد بن احمد | ۴۸۳ھ | المبسوط |
| ۶۱ | السمرقندی، ابوالقاسم بن بکر اللیثی | — | مستخلص شرح کنز الدقائق |
| ۶۲ | السہروردی، شہاب الدین عمر بن محمد | ۶۳۲ھ | عوارف المعارف |
| ۶۳ | السیوطی جلال الدین عبدالرحمٰن بن ابی بکر | ۹۱۱ھ | تاریخ الخلفاء |

| نمبر شمار | مصنف | سن وفات | تصنیف |
|---|---|---|---|
| ۶۴ | الشاشی، اسحٰق بن ابراھیم | ۳۲۵ھ | اصول الشاشی |
| ۶۵ | الشافعی، محمد بن ادریس | ۲۰۴ھ | کتاب الأم |
| ۶۶ | " " | " | مسند الامام الشافعی |
| ۶۷ | الشرنبلالی، علامہ حسن بن عمار | ۱۰۶۹ھ | نور الایضاح ونجاۃ الارواح |
| ۶۸ | " " " | " " | مراقی الفلاح |
| ۶۹ | " " " | " " | شرنبلالیہ |
| ۷۰ | الشیبانی، الامام محمد بن الحسن | ۱۸۹ھ | جامع الصغیر |
| ۷۱ | الشیبانی، الشیخ عبد الرحمن بن الربیع | ۹۴۴ھ | تیسیر الاصول الی جامع الاصول من حدیث الرسول |
| ۷۲ | الشیخ حسن العدوی الحمزاوی | ۱۳۰۳ھ | النفحۃ الرحمانی بشرح الزرقانی |
| ۷۳ | الشیخ شمس الدین محمد بن تمرتاش الغزی | ۱۰۰۴ھ | تنویر الابصار جامع البحار |
| ۷۴ | الشیخ عبد الرحمن | — | — |
| ۷۵ | الشیخ علاء الدین علی المتقی | ۹۷۵ھ | کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال |
| ۷۶ | الشیخ عمر العطار الدمشقی | ابتدا ۱۳۲۱ھ | فتح المبین |
| ۷۷ | الشیخ محمد بن خلیفۃ الأبی | ۸۲۷ھ | اکمال (شرح مسلم شریف) |
| ۷۸ | الشیخ محمد بن عمر البالی المدنی | ۱۳۲۰ھ | سبل الصالحین حکما باسیاد الانام |
| ۷۹ | الشیخ محمد بن علی الباقر | | جامع الشواھد |
| ۸۰ | الصنعانی، محمد بن اسمٰعیل الامیر | ۱۱۸۲ھ | سبل السلام شرح بلوغ المرام |
| ۸۱ | الطبرانی، سلیمان بن احمد اللخمی | ۳۶۰ھ | المعجم الکبیر (الوسیط الصغیر) |
| ۸۲ | الطحاوی، ابوجعفر احمد بن محمد الحنفی | ۳۲۱ھ | مشکل الآثار (طحاوی) |
| ۸۳ | الطحطاوی، احمد بن محمد | ۱۲۳۱ھ | طحطاوی علی مراقی الفلاح |
| ۸۴ | العینی، بدر الدین محمود | ۸۵۵ھ | عمدۃ القاری فی شرح البخاری |
| ۸۵ | الغزالی، ابوحامد محمد بن محمد | ۵۰۵ھ | احیاء العلوم الدین |
| ۸۶ | " " " | " " | المستصفی فی الاصول |
| ۸۷ | المرغینانی، ابوالحسن علی بن ابی بکر بن عبد الجلیل | ۵۹۳ھ | الھدایہ شرح البدایہ |
| ۸۸ | الفرغانی، امام فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی | ۵۹۲ھ | فتاوی قاضی خان |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
| --- | --- | --- | --- |
| ۸۹ | الفیروز آبادی مجد الدین | ۸۱۶ھ | قاموس اللغۃ |
| ۹۰ | القاضی علی الشوکانی الیمانی | ۱۲۵۵ھ | الدرر البہیّہ |
| ۹۱ | القاضی محمد بن محمد ابو یعلی الفراء الحنبلی الشہید | ۵۲۶ھ | طبقات الحنابلۃ |
| ۹۲ | القدوری، ابو الحسین احمد بن محمد | ۴۲۸ھ | المختصر القدوری فی فروع الحنفیہ |
| ۹۳ | القرطبی محمد بن احمد انصاری اندلسی | ۶۷۱ھ | الجامع الاحکام القرآن (تفسیر قرطبی) |
| ۹۴ | القسطلانی شہاب الدین احمد بن محمد | ۹۲۳ھ | المواہب اللدنیہ بالمنح المحمدیہ (مطبوعہ قاہرہ ۱۳۲۵ھ) |
| ۹۵ | القشیری، ابو الحسین بن الحجاج النیشاپوری | ۲۶۱ھ | مسلم شریف |
| ۹۶ | القشیری، ابو القاسم عبد الکریم بن ہوازن | ۴۶۵ھ | رسالۃ القشیریہ |
| ۹۷ | الکاز رونی، ظہیر الدین علی بن احمد | ۷۰۰ھ | منبراس المغنی |
| ۹۸ | المولی اسمعیل حقی | ۱۱۲۷ھ | تفسیر روح البیان (مطبوعہ مصر ۱۲۵۵ھ) |
| ۹۹ | النسائی، الحافظ احمد بن علی | ۳۰۳ھ | کتاب السنن المسمّٰی بالمجتبی (نسائی شریف) |
| ۱۰۰ | النسفی، حافظ الدین ابو البرکات عبد اللہ | ۷۱۰ھ | کنز الدقائق فی الفروع |
| ۱۰۱ | " | " | تفسیر مدارک |
| ۱۰۲ | برہان الدین علی بن ابی بکر المرغینانی | ۵۹۳ھ | ہدایہ (شرح ہدایۃ المبتدی) |
| ۱۰۳ | پاسبان [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| ۱۰۴ | توربشتی فضل اللہ بن حسن | [illegible] | مطلب المناسک |
| ۱۰۵ | " " | " | المیسر |
| ۱۰۶ | توریت | | |
| ۱۰۷ | ثناء اللہ پانی پتی، قاضی | ۱۲۲۵ھ | مالا بد منہ |
| ۱۰۸ | " " | " " | تفسیر مظہری |
| ۱۰۹ | جلال الدین محلی و جلال الدین السیوطی | ۹۱۱ھ | تفسیر جلالین |
| ۱۱۰ | جمالی دہلوی، مولانا | ۹۴۲ھ | سیر الاولیاء |
| ۱۱۱ | حافظ الدین محمد بن محمد البزازی | ۸۲۷ھ | الفتاوی البزازیہ |
| ۱۱۲ | حزم علی، مولینا | ۱۳۲۱ھ ؟ | غایۃ الاوطار ترجمہ درمختار |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
| --- | --- | --- | --- |
| ۱۱۳ | حسن علاء سنجری | ۷۰۷ھ | فوائد الفواد |
| ۱۱۴ | خیر اللہ شاہ مہندس | | نقشۂ اوقات نماز |
| ۱۱۵ | رحمۃ اللہ بن قاضی عبد اللہ السندی | ۹۶۲ھ | المنسک المتوسط |
| ۱۱۶ | رشید احمد گنگوہی، مولینا | ۱۳۲۳ھ | فتاوی رشیدیہ |
| ۱۱۷ | رکن الدین، مولینا | ۱۳۵۵ھ | رسالہ رکن دین |
| ۱۱۸ | رومی، جلال الدین محمد | ۶۷۲ھ | مثنوی شریف |
| ۱۱۹ | زید ابو الحسن دہلوی | | الحجۃ فی مسئلۃ اللحیۃ والقبضۃ |
| ۱۲۰ | زین العابدین بن ابراہیم نجیم الحنفی المصری | ۹۷۰ھ | الاشباہ والنظائر (طبع مصر ۱۲۹۰) |
| ۱۲۱ | " " " | " " | البحر الرائق شرح کنز الدقائق |
| ۱۲۲ | زنبور | — | — |
| ۱۲۳ | سراج الدین ابو طاہر محمد السجاوندی | | سراجی (فی علم الفرائض) |
| ۱۲۴ | سراج الدین محمود الارموی | ۶۹۲ھ | مطالع الانوار |
| ۱۲۵ | ستر الشہادتین | | |
| ۱۲۶ | "سنی" لکھنؤ (ماہنامہ) | | |
| ۱۲۷ | سید احمد بریلوی، مولوی | ۱۲۴۶ھ | الطریقۃ المحمدیہ |
| ۱۲۸ | سیرت نظامی | | |
| ۱۲۹ | شدھی سملیاں (۱۵ جون ۱۹۳۰ء) | | |
| ۱۳۰ | شرح ابی المکارم | — | — |
| ۱۳۱ | صدیق حسن خان، نواب | ۱۳۰۷ھ | السراج الوہاج فی کشف مطالب صحیح مسلم بن حجاج (مطبوعہ بھوپال، ۱۳۰۲ھ) |
| ۱۳۲ | " " " | | الروضۃ الندیہ فی شرح درر البہیہ (مطبوعہ قاہرہ، ۱۳۰ |
| ۱۳۳ | ظہیر الدین بن ابی بکر محمد بن احمد القاضی الحنفی | ۶۱۹ھ | فتاوی ظہیریہ |
| ۱۳۴ | عاشق الٰہی میرٹھی، حاجی محمد | — | تذکرۃ الرشید |
| ۱۳۵ | عالم بن علاء الدین حنفی | ۷۵۲ھ | الفتاوی التاتارخانیہ |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
|---|---|---|---|
| ۱۳۶ | عبد الرحیم صفی پوری | — | منتہی الادب فی لغات العرب |
| ۱۳۷ | عبد الحق محدث دہلوی، شاہ | ۱۰۵۲ھ | اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ |
| ۱۳۸ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | اقرب السبل بالتوجہ الی سید الرسل |
| ۱۳۹ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | مدارج النبوۃ |
| ۱۴۰ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | مجمع البرکات |
| ۱۴۱ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | جذب القلوب الی دیار المحبوب |
| ۱۴۲ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | شرح سفر السعادۃ |
| ۱۴۳ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | ماثبت بالسنۃ |
| ۱۴۴ | عبد الحی فرنگی محلی، مولانا | ۱۳۰۴ھ | عمدۃ الرعایۃ حاشیہ شرح وقایہ |
| ۱۴۵ | ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | مجموعہ فتاوی (مطبوعہ لکھنؤ ۱۳۳۳ھ) |
| ۱۴۶ | عبد الحی، مولوی (خطیب جامع مسجد سیالکوٹ) | — | مجموعہ فتاوی عربی |
| ۱۴۷ | عبد العزیز محدث دہلوی، شاہ | ۱۲۳۹ھ | فتاوی عزیزیہ |
| ۱۴۸ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | تحفہ اثنا عشریہ |
| ۱۴۹ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | زبدۃ النصائح |
| ۱۵۰ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | تفسیر عزیزی |
| ۱۵۱ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | بشارات محمدیہ |
| ۱۵۲ | عبد العزیز، مولوی | — | لغات سعیدی (مطبوعہ کانپور ۱۳۰۳ھ) |
| ۱۵۳ | عبد الغفور سلطان پوری | — | فتاوی مولوی عبد الحی فرنگی محلی لکھنؤ |
| ۱۵۴ | عبد الغنی بن اسمٰعیل نابلسی | ۱۱۴۳ھ | کشف النور عن اصحاب القبور |
| ۱۵۵ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | حدیقہ ندیہ |
| ۱۵۶ | عبد الواحد بلگرامی | ۱۰۱۷ھ | سبع سنابل |
| ۱۵۷ | عبد الوہاب شعرانی | ۹۷۳ھ | البحر المورود فی مواثیق العہود (مطبوعہ مصر) |
| ۱۵۸ | عبید اللہ بن مسعود صدر الشریعۃ الاصغر | ۷۴۷ھ | شرح الوقایہ |
| ۱۵۹ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | نقایہ مختصر الوقایہ |
| ۱۶۰ | علی قاری علی بن سلطان القاری | ۱۰۱۴ھ | المرقاۃ شرح المشکوٰۃ |
| ۱۶۱ | ۔۔ ۔۔ ۔۔ | ۔۔ ۔۔ | شرح فقہ اکبر |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
|---|---|---|---|
| ۱۶۲ | علی قاری، علی بن سلطان القاری | ۱۰۱۴ھ | المسلک المتقسط شرح منسک المتوسط (۱۰۱۳ھ) (مطبوعہ قاہرہ، ۱۲۸۹ھ و ۱۳۰۳ھ) |
| ۱۶۳ | " " " | " " | الموضوعات |
| ۱۶۴ | غیاث الدین رام پوری | — | غیاث اللغات |
| ۱۶۵ | فخر الدین | — | — |
| ۱۶۶ | فضل احمد، صوفی | — | شرح ہدایات مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۲ء |
| ۱۶۷ | قطب الدین خان، نواب | — | مظاہر حق |
| ۱۶۸ | قطب الدین محمد الرازی | ۷۶۶ھ | شرح مطالع الانوار |
| ۱۶۹ | قیس محمد خاں | — | عید کا چاند |
| ۱۷۰ | کرمانی، امیر خورد سید محمد مبارک | — | سیرۃ الاولیاء |
| ۱۷۱ | کرمانی، شمس الدین محمد القہستانی | ۹۶۳ھ | جامع الرموز حاشیہ شرح الوقایہ |
| ۱۷۲ | کیدانی، لطف اللہ النسفی | — | خلاصۃ الفقہ |
| ۱۷۳ | مجد الدین المبارک ابن الاثیر الجزری | ۶۰۶ھ | النہایہ فی غریب الحدیث الاثر |
| ۱۷۴ | محمد بن فراموز الملا خسرو | ۸۸۵ھ | درر الحکام فی شرح غرر الاحکام |
| ۱۷۵ | محمد الیاس کاندھلوی، مولینا | ۱۳۶۳ھ | دعوت |
| ۱۷۶ | محمد احسن صدیقی نانوتوی، مولینا | — | مذاق العارفین (ترجمہ احیاء العلوم للامام الغزالی المتوفی ۵۰۵ھ) |
| ۱۷۷ | محمد الخطیب الشربینی | ۹۷۷ھ | تفسیر سراج المنیر (مطبوعہ قاہرہ، ۱۳۱۱ھ) |
| ۱۷۸ | محمد طاہر بن علی الفتنی | ۹۸۶ھ | مجمع البحار |
| ۱۷۹ | " " " | " " | تذکرۃ الموضوعات |
| ۱۸۰ | محمد علاء الدین حنفی الحصکفی | ۱۰۸۸ھ | در المختار فی شرح تنویر الابصار |
| ۱۸۱ | محمود حسن، سید شاہ | — | جامع الاقوال |
| ۱۸۲ | محمود عباسی | | خلافت معاویہ و یزید |
| ۱۸۳ | مرزا سہارنپوری | | دائمی جنتری |

| نمبر شمار | مصنف | سنہ وفات | تصنیف |
|---|---|---|---|
| ۱۸۴ | ملا جیون، احمد امیٹھوی | ۱۱۳۰ھ | تفسیرات احمدیہ |
| ۱۸۵ | " " " | " " | نور الانوار فی شرح الابصار |
| ۱۸۶ | نجم الدین مختار الزاہدی | ۶۵۸ھ | قنیۃ المنیہ لتتمیم الغنیہ |
| ۱۸۷ | نذیر حسین محدث دہلوی، مولینا | ۱۳۲۰ھ | فتاوی نذیریہ مطبوعہ دہلی |
| ۱۸۸ | نظام برہان پوری، شیخ (وغیرہم) | ۱۱۰۹ھ | فتاوی عالمگیری |
| ۱۸۹ | وصی احمد لکھنو، مولوی | | تعلیق المجلی لما فی منیۃ المصلی (مطبوعہ لکھنؤ ۱۳۱۵ھ) |
| ۱۹۰ | ولی الدین الخطیب | ۷۴۰ھ | مشکوٰۃ المصابیح (مطبوعہ دہلی ۱۳[illegible]) |
| ۱۹۱ | ولی اللہ محدث دہلوی، شاہ | ۱۱۷۶ھ | حجۃ اللہ البالغۃ |
| ۱۹۲ | ہدیۂ قلوب قاسیہ | | |

(ب)

## ماخذ و مراجع

(مرتب)



| نمبر شمار | مصنف | تصنیف | مطبع و سنہ طباعت |
|---|---|---|---|
| ۱ | ابراہیم، صوفی | خزینۂ معرفت | ۱۳۵۰ھ |
| ۲ | ابن اثیر جزری (م ۶۳۰ھ) | اسد الغابہ (ترجمہ اردو) | مطبوعہ لکھنؤ |
| ۳ | ابن حزم الاندلسی، ابو محمد علی ابن احمد | الملل والنحل (ترجمہ اردو) | مطبوعہ حیدرآباد دکن ۱۳۶۳ھ |
| ۴ | ابو الحسن البصری (م ۴۳۶ھ) | المعتمد فی اصول الفقہ | ــــــ |
| ۵ | ابو الفضل، شیخ | اکبر نامہ | مطبوعہ حیدرآباد دکن |
| ۶ | احمد بن زینی دحلان مکی | الدرر السنیۃ فی رد علی الوہابیۃ | مطبوعہ پشاور |
| ۷ | احمد سرہندی مجدد الف ثانی، شیخ | مکتوبات امام ربانی | مطبوعہ دہلی ۱۳۹۴ھ |
| ۸ | اخلاق حسین، علامہ | عقیدت (دہلی) | جولائی و اگست ۱۹۶۳ء |

| نمبر شمار | مصنف | تصنیف | مطبع و سنہ طباعت |
|---|---|---|---|
| ۹ | اسماعیل باشا البغدادی | ایضاح المکنون فی الذیل علی کشف الظنون عن اسامی الکتب و الفنون۔ | مطبوعہ استانبول، ۱۳۶۶ھ |
| ۱۰ | " " " | ہدیۃ العارفین اسماء المؤلفین و آثار المصنفین | مطبوعہ استانبول، ۱۹۵۱ء |
| ۱۱ | اشرف علی تھانوی، مولینا | بیان القرآن | مطبوعہ کراچی |
| ۱۲ | " " " | حفظ الایمان | مطبوعہ دہلی |
| ۱۳ | امیر علی، مولوی | فتاوی ہندیہ (ترجمہ فتاوی عالمگیری) | ——— |
| ۱۴ | بزرگ بن شہریار | عجائب الہند | مطبوعہ لیڈن (ہالینڈ) ۱۸۸۶ء |
| ۱۵ | بروکلمان | تاریخ ادبیات عربی | مطبوعہ جرمنی |
| ۱۶ | بشیر الدین احمد | واقعات دار الحکومت دہلی | مطبوعہ آگرہ، ۱۹۱۹ء |
| ۱۷ | بلاقی داس، منشی | غنچۂ عشرت | مطبوعہ دہلی، ۱۸۸۶ء |
| ۱۸ | حاجی خلیفہ (م ۱۰۶۷ھ) | کشف الظنون عن اسامی الکتب و الفنون | مطبوعہ مصر، ۱۳۶۰ھ |
| ۱۹ | خلیل احمد، مولوی | براہین قاطعہ | مطبوعہ دیوبند |
| ۲۰ | راغب اصفہانی، امام | المفردات فی غریب القرآن (ترجمہ اردو) | مطبوعہ پشاور، ۱۹۶۳ء |
| ۲۱ | رشید احمد گنگوہی، مولینا | فتاوی رشیدیہ | مطبوعہ کراچی |
| ۲۲ | رئیس احمد جعفری | اوراق گم گشتہ | مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۸ء |
| ۲۳ | سلطان احمد | اساس الاخلاق | مطبوعہ امرتسر |
| ۲۴ | سید احمد، سر | آثار الصنادید | مطبوعہ دہلی، ۱۸۴۶ء |
| ۲۵ | شہاب الدین احمد بن الحجر المکی | الخیرات الحسان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان | مطبوعہ مصر، ۱۳۱۱ھ |
| ۲۶ | صدیق دیندار، مولینا | سرور عالم | مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۸ء |
| ۲۷ | عبدالرحمن بن شیخ محمد بن سلیمان | مجمع الانہر فی شرح ملتقی الابحر | مطبوعہ ترکی، ۱۲۶۳ھ |
| ۲۸ | عبدالحامد بدایونی، مولینا | تصحیح العقائد | مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۱ء |
| ۲۹ | عبدالحق، مولوی | قاموس الکتب اردو | مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۱ء |
| ۳۰ | عبدالحق، حقانی دہلوی | تفسیر حقانی | مطبوعہ کراچی |
| ۳۱ | عبدالحی فرنگی محلی، مولینا | مجموعۃ الفتاوی | ——— |
| ۳۲ | عبدالحی لکھنوی، مولینا | نزہۃ الخواطر (جلد اول) | مطبوعہ حیدرآباد دکن |

| نمبر شمار | مصنف | تصنیف | مطبع و سنہ طباعت |
|---|---|---|---|
| ۳۳ | عبدالرحمٰن خاں | قرونِ وسطیٰ کے مسلمانوں کی علمی خدمات | مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۰ء |
| ۳۴ | عبدالقادر بدایونی، ملّا | منتخب التواریخ | مطبوعہ کلکتہ، ۱۲۸۶ھ |
| ۳۵ | غزالی، امام | احیاء العلوم الدین | |
| ۳۶ | فضل احمد | شمشیر صداقت | مطبوعہ کراچی، ۱۳۷۵ھ |
| ۳۷ | قمر سنبھلی | پیام مشرق | (دہلی)، ۱۴ دسمبر ۱۹۶۶ء |
| ۳۸ | لوئیس معلوف | المنجد | مطبوعہ بیروت، ۱۹۵۱ء |
| ۳۹ | محسن فانی | دبستان مذاہب | مطبوعہ بمبئی، |
| ۴۰ | محمد بن عبدالوہاب نجدی | کتاب التوحید | مطبوعہ لاہور |
| ۴۱ | محمد بن سعد کاتب الواقدی | طبقات کبیر | مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۶۳ھ |
| ۴۲ | محمد ابو زہرہ | امام ابو حنیفہ (ترجمہ اردو) | مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۲ء |
| ۴۳ | محمد اسمٰعیل دہلوی، مولوی | صراط مستقیم (مصنفہ سید احمد بریلوی) | مطبوعہ لاہور |
| ۴۴ | ,, ,, ,, | تقویۃ الایمان | مطبوعہ کراچی |
| ۴۵ | محمد الخضری، علامہ | تاریخ التشریع الاسلامی (ترجمہ اردو) | مطبوعہ اعظم گڑھ، ۱۳۸۱ھ |
| ۴۶ | محمد امین شرقپوری | اولیاء نقشبند | مطبوعہ لاہور، ۱۳۷۳ھ |
| ۴۷ | محمد سعید احمد نقشبندی | مسالک امام ربانی | مطبوعہ لاہور |
| ۴۸ | محمد شفیع، مفتی | فتاویٰ دار العلوم | مطبوعہ کراچی، ۱۳۶۶ھ |
| ۴۹ | محمد مسعود، شاہ | نور العرفان (قلمی) | |
| ۵۰ | ,, ,, ,, | فتاویٰ مسعودی (قلمی) | ۱۲۹۲ھ تا ۱۳۰۲ھ |
| ۵۱ | محمد مظہر اللہ، مفتی | کشف الحجاب عن مسئلۃ البناء والقباب | مطبوعہ دہلی، ۱۳۳۲ھ |
| ۵۲ | ,, ,, ,, | تحقیق الحق | ,, ,, ۱۳۳۶ھ |
| ۵۳ | ,, ,, ,, | ترجمہ و تفسیر قرآن | ,, ,, ۱۳۶۱ھ |
| ۵۴ | ,, ,, ,, | انتفاء المحال فی رویۃ الہلال | ,, ,, ۱۳۷۰ھ |
| ۵۵ | ,, ,, ,, | فتویٰ رویت الہلال | ,, ,, ۱۳۷۸ھ |
| ۵۶ | ,, ,, ,, | قصد السبیل | ,, ,, ۱۳۷۹ھ |
| ۵۷ | ,, ,, ,, | دار الافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ | ,, ,, ۱۳۷۵ھ |
| ۵۸ | ,, ,, ,, | القول الفائق علی امامۃ الفاسق | ,, ,, ۱۳۴۵ھ |

| نمبر شمار | مصنف | تصنیف | مطبع و سنہ طباعت |
|---|---|---|---|
| ۵۹ | محمد مظہر اللہ، مفتی | ترجمہ و حواشی قرآن کریم | مطبوعہ دہلی، ۱۳۶۱ھ |
| ۶۰ | " " " | مکاتیب مظہری، (جلد اول) | مطبوعہ کراچی، ۱۳۸۹ھ |
| ۶۱ | محمود شہابی | ادوار فقہ | مطبوعہ تہران، ۱۳۳۶ھ |
| ۶۲ | معین الحق، ڈاکٹر | معاشی و علمی تاریخ (۷۱۱ء تا ۱۷۰۷ء) | مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۵ء |
| ۶۳ | مناظر احسن گیلانی، مولانا | مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت حصہ اول۔ | —— |
| ۶۴ | نصیر الدین مینائی، شیخ | فتاوی برہنہ | مطبوعہ لکھنو، ۱۳۰۲ھ |
| ۶۵ | نوشہ علی، سید | مسلمانان ہند و پاکستان کی تاریخ تعلیم | مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۲ء |

## اخبارات و رسائل

| نمبر شمار | اخبار / رسالہ | | مقام طباعت | شمارہ | |
|---|---|---|---|---|---|
| ۶۶ | آستانہ | (ماہنامہ) | دہلی | اگست | ۱۹۵۵ء |
| ۶۷ | " | " | " | ستمبر | ۱۹۵۵ء |
| ۶۸ | " | " | " | اپریل | ۱۹۵۷ء |
| ۶۹ | اذان | (ماہنامہ) | کراچی | نومبر | ۱۹۵۹ء |
| ۷۰ | المرشد | (ماہنامہ) | دہلی | جمادی الاول | ۱۳۵۹ھ |
| ۷۱ | " | " | " | شعبان | ۱۳۵۴ھ |
| ۷۲ | جنگ | (روزنامہ) | کراچی | ۲۳ نومبر | ۱۹۶۸ء |
| ۷۳ | دعوت | (پندرہ روزہ) | دہلی | یکم نومبر | ۱۹۵۹ء |
| ۷۴ | غریب نواز | (پندرہ روزہ) | دہلی | یکم نومبر ۱۹۷۶ء | (مفتی اعظم نمبر) |


---

## ضمیمۂ ماخذ و مراجع

(حضرت مصنف علیہ الرحمہ)


| | | | |
|---|---|---|---|
| ۱ | ابو یعلی محمد بن محمد، صغیر قاضی | ۵۲۶ھ | کتاب المذاھب |
| ۲ | " " " | " " | الاشارات فی مسائل المتفرقات |
| ۳ | السیوطی جلال الدین | ۹۱۱ھ | حاشیہ ابو داؤد شریف |
| ۴ | القرآن الحکیم | —— | —— |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ۵ | امام محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی | ۶۷۱ھ | الجامع لاحکام القرآن |
| ۶ | بعض الناس | — | نوٹ:۔ یہ ایک رسالہ ہے جو ۱۲۹۳ھ میں سہارنپور سے مولانا احمد علی کے نسخۂ بخاری کے ساتھ چھپا تھا، اس کے مصنف نے اپنا نام ظاہر نہیں کیا۔ |
| ۷ | سراج الدین عمر بن نجیم | ۱۰۰۵ھ | نہر الفائق (حاشیہ علی کنز الدقائق للنسفی) |
| ۸ | سفیان بن عیینہ بن میمون الہلالی | ۱۹۸ھ | الجامع فی الحدیث وکتاب التفسیر |
| ۹ | محمد بن علی بن رضا الباقر | ۱۱ھویں صدی | الشواہد الکبری (یاجامع الشواہد) |


۶ بعض الناس — نوٹ:۔ یہ ایک رسالہ ہے جو ۱۲۹۳ھ میں سہارنپور سے مولانا احمد علی کے نسخۂ بخاری کے ساتھ چھپا تھا، اس کے مصنف نے اپنا نام ظاہر نہیں کیا۔
۷ سراج الدین عمر بن نجیم ۱۰۰۵ھ نہر الفائق (حاشیہ علی کنز الدقائق للنسفی)
۸ سفیان بن عیینہ بن میمون الہلالی ۱۹۸ھ الجامع فی الحدیث وکتاب التفسیر
۹ محمد بن علی بن رضا الباقر ۱۱ھویں صدی الشواہد الکبری (یاجامع الشواہد)




نام ظاہر نہیں کیا۔
۷ سراج الدین عمر بن نجیم ۱۰۰۵ھ نہر الفائق (حاشیہ علی کنز الدقائق للنسفی)

بسم الله الرحمن الرحيم

# اختتامیہ

الحمد لله الذي رفع منار هذا الدين بالحجج والبراهين وأيده بالأئمة المجتهدين والعلماء العاملين
الراسخين والصلوة والسلام على سيد الأولين والآخرين وعلى آله وأصحابه وأولياء أمته أجمعين
أما بعد فهذا الكتاب المسمى بفتاوى المظهرية للعلامة الحاج المفتي الأعظم محمد مظهر الله
تغمده الله برحمته (المتوفى ١٣٨٦ھ) الخطيب الإمام بشاهي مسجد جامع فتحپوری دهلی
مشتمل على ثلاثمائة وواحد من مسائل الفقهية المزينة بالبراهين القاطعة ورتب
تلك الفتاوى الفاضل الأجل ابن مفتي الأعظم پروفیسر محمد مسعود احمد الصدر لشعبة
الأردوية في كورنمنت ڈگری کالج کوئٹه أدام الله بقاءه وجعل سعيه مشكورا و
أراد أن يجمع كل ما يمكن من ذخائر علم والده الأمجد والمسائل الفقهية التي كان العلماء
والفضلاء يستفتونه منذ ١٣٢٧ھ إلى ١٣٨٦ھ فبذل جهده ورتب منها هذه المجموعة
بذرائع شتى من المسودات والمبيضات والرسائل والأخبارات والمطبوعات والمكاتيب الشريفة وغير
ذلك من الوسائط والوسائل في ١٣٨٨ھ ببلدة كوئٹه الباكستان الغربي ـــ ثم اعلم أن مفتي الأعظم
كان عالما فقيها حبرا ذو الفتاوى وصاحب الولاية وإمام أهل السنة والجماعة في الهند و
الباكستان.

وليس على الله بمستنكر     أن يجمع العالم في الواحد

وجده العلامة الشيخ محمد مسعود رحمة الله الودود أيضا كان من أعاظم الفقهاء ومفتيا في
الهند ببلدة دهلی صاحب الكشف والتصانيف وله فتاوى مسعودية القلمية محفوظة ويطبع في
المستقبل القريب إن شاء الله ـــ ومرقد مفتي الأعظم واقع في صحن المسجد فتحپوری دهلی
وسوانح حياته مذكورة في ابتداء تلك الفتاوى مختصرا جامعا ـ وأورد المرتب في الافتتاحية بيانا
محققا مفصلا على تحقيق الفتوى وتاريخ الفتاوى وخصائص الفتاوى وآداب المحقق ـ ورتب أبوابها
بترتيب جديد وفي آخر الفتاوى أورد فهرسا للمآخذ والمراجع مشتمل على مائتي كتب التي
استخرج المفتي الأعظم مسائل تلك الفتاوى وأدلتها منها ثم كتابة الفتاوى بيد الحقير عبد الباقي
الأفغاني الكوئٹوی في ١٣٨٩ھ / ١٩٦٩ء ببلدة كوئٹه ـ وطبعت باهتمام أنيس العلماء الرفيق
المخلص لمفتي الأعظم حكيم محمد تقي الله دهلوی صاحب ملتزم الطبع والنشر المشهور أفسٹ
پرنٹرس بكراتشي الباكستان الغربي في ١٣٩٠ھ و١٩٧٠ء اللهم صل على محمد بعدد كل ذرة ألف ألف مرة

حرره الخطاط عبد الباقي غفر له     ١٢ جولائی ١٩٦٩ء / ٢٦ ربيع الثاني ١٣٨٩

فَسْئَلُوْٓا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ○

(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

## جلد سوم

شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ



مرتبہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

ادارہ مسعودیہ ۲/۶ ۵-ای، ناظم آباد، کراچی

اسلامی جمہوریہ پاکستان ۱۴۲۰ھ/۱۹۹۹ء

# ابتدائیہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

☆

صاحب فتاویٰ مظہریہ شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ (شاہی امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی) مفتی ابن مفتی ابن مفتی تھے، آپ کا سلسلۂ حدیث تین واسطوں سے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ سے ملتا ہے۔ آپ متبحر عالم اور اپنے وقت کے عارف کامل تھے[1]۔ تقویٰ و پرہیزگاری میں اپنی مثال آپ تھے، علماء و مشائخ اہل سنت آپ سے رجوع کرتے تھے۔ اہل سنت و جماعت کے ممتاز عالم دین مولانا محمد سردار احمد قادری علیہ الرحمہ جن کو ''محدث اعظم پاکستان،، کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ آپ کے متعلق ایک مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں:

> حضرت مولانا مفتی مظہر اللہ صاحب امام مسجد فتحپوری، دہلی، سنی صحیح العقیدہ، ہیں، [illegible] تقریباً ۲۶ سال سے ان سے فقیر کے تعلقات ہیں[2]۔

حضرت مفتی مظہر علیہ الرحمہ فتویٰ نویسی میں نہایت محتاط تھے، شریعت کی روشنی میں صرف فیصلہ فرماتے، مدعی یا مدعا علیہ کے لیے ایسے الفاظ استعمال نہیں فرماتے جو مقام عدل کے منافی ہوں، تکفیر کے معاملے میں تو بہت ہی محتاط تھے، جب یقین ہوتا تو تکفیر فرماتے، شک ہوتا تو سکوت کی ہدایت فرماتے، مثلاً چند علمائے دیوبند کی بعض عبارات کے بارے میں علمائے حرمین شریفین سے فتویٰ لیا گیا تو سب نے تکفیر فرمائی، اس فتوے کا خلاصہ تصدیق کے لیے جب حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے سامنے پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا:-

> اس عاجز کا یہ کہاں زہرہ کہ حضرات علمائے کرام حرمین شریفین کے مخالف لب کشائی کر سکے، ان حضرات نے جو کچھ فرمایا حق و واجب العمل ہے[3]۔
>
> فقط محمد مظہر اللہ غفرلہ الامام مسجد فتحپوری دہلی

لیکن جب علمائے دیوبند کے انتقال کے بعد ان کے بارے میں فتویٰ لیا گیا جبکہ ان میں سے بعض سے

ایسی باتیں ظہور میں آئیں جن سے توبہ کا احتمال ہوتا تھا اور بہت سی باتیں ایسی سنی بھی گئیں، تو حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے یہ فتویٰ دیا:-

اس میں شک نہیں کہ ان لوگوں سے جو اقوال صادر ہوئے ہیں وہ یقیناً کفر ہیں لیکن اب جب کہ یہ لوگ انتقال کر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ توبہ کی یا نہ کی اور ان کی عاقبت کیسی ہوئی ہے اس لیے میرے نزدیک ان کے حق میں سکوت بہتر ہے، البتہ جو شخص ان عبارتوں کا قائل ہو یقیناً کافر ہے [۴]۔

مندرجہ بالا حقائق سے یہ معلوم ہوا کہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک:-

☆...... جب کسی مسلمان سے کفریہ اقوال سرزد ہوں اور یہ یقین ہو کہ اس نے توبہ نہیں کی تو اس کی تکفیر کی جائے گی۔

☆...... جب کسی مسلمان سے کفریہ اقوال سرزد ہوں اور یہ شک اور تردد ہو کہ اس نے توبہ کی یا نہیں کی تو سکوت کو بہتر سمجھا جائے گا اور اس کی تکفیر کرنے والے کو منع نہیں کیا جائے گا۔

☆...... جب کسی مسلمان سے کفریہ اقوال سرزد ہوں اور یہ یقین ہو کہ کفر سے توبہ کرلی ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی، اس کو مسلمان تصور کیا جائے اور اس کی تکفیر کی ممانعت کی جائے گی۔

علمائے اہل سنت نے ہمیشہ انہیں اصولوں پر عمل کیا اور بلاوجہ کسی کی تکفیر نہیں کی۔ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ اہل مجاہدہ میں سے تھے اس لیے سنت پر عمل کرتے ہوئے تکفیر مسلم میں سعی نہیں فرماتے تھے بلکہ بے دینوں کو دیندار بنانے اور بد عقیدہ کو صحیح العقیدہ بنانے میں کوشاں رہتے تھے۔ آپ کے فیض صحبت سے بہت سے علماء راہ راست پر آگئے...... حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ اہل مجاہدہ کی خوبیاں بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اہل قبلہ [۵] میں سے کسی کے کفر اور نفاق پر قطعی شہادت نہ دے یہ عمل اس کو رحمت خداوندی سے بہت قریب کردے گا، بلند مرتبہ حاصل ہوگا، یہ سنت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہے...... [۶] علم الٰہی میں دخیل بننے سے بندے کو محفوظ رکھتا ہے، اللہ کی رحمت اور خوشنودی سے یہ عمل بہت قریب ہے، یہ خصلت اللہ تعالیٰ تک پہنچنے کا ایک معزز دروازہ ہے اور دوسری مخلوق پر رحم کرنے کا جذبہ اللہ تعالیٰ بندہ میں پیدا کردیتا ہے [۷]۔

حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ ابن فورک کا قول نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ایک ہزار کافر کو اسلام کے شبہ کی بنا پر اسلام میں داخل کرنا غلط نہیں البتہ ایک مومن کو شبہ کی بنا پر اسلام سے خارج کرنا ضرور غلط ہے [۸]۔

ان علمائے اہل سنت نے بھی تکفیر کے باب میں نہایت احتیاط سے کام لیا ہے جن کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ تکفیر میں تعجیل کرتے تھے، مثلاً مولانا احمد رضا خان بریلوی جنہوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں (گستاخیوں کے انبار کے باوجود) شک کا فائدہ دیتے ہوئے سکوت کا حکم دیا ہے[۹] جبکہ دوسرے علماء ان کی تکفیر کر چکے تھے[۱۰] اور مولانا عبد الباری فرنگی محلی کو باوجود اس کے انہوں نے ایک دیوبندی عالم کی (تعلقات کی رعایت کرتے ہوئے) تکفیر سے انکار کیا تو آپ نے ان کی تکفیر نہیں فرمائی بلکہ ۱۹۱۲ء سے ۱۹۲۰ء تک تعلقات قائم رکھے[۱۱] تا آنکہ انہوں نے رعایت کا اعتراف نہیں کر لیا۔ جب کہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے محتاط الفاظ میں رعایت کرنے والے عالم کی تکفیر فرمائی ہے[۱۲] بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ جب کسی گستاخ رسول کے بارے میں شک و تردد ہوا تو اس کے بارے میں سکوت اختیار کیا گیا علمائے اہل سنت نے ہمیشہ تکفیر میں احتیاط کی ہے، اگر ایک نے تکفیر کی ہے اور دوسرے کو توبہ کا علم ہوا یا شک گزرا تو اس نے سکوت اختیار کیا اور سکوت کا حکم دیا۔

چوں کہ مسئلہ تکفیر نہایت ہی حساس مسئلہ ہے اس لیے مناسب خیال کیا کہ فتاویٰ مظہریہ جلد دوم و سوم میں جو ایسے فتوے ہیں جن میں کمال احتیاط برتی گئی ہے ان کی وضاحت کے لیے مندرجہ بالا معروضات و حقائق پیش کر دئے جائیں تاکہ یہ فتوے ان حقائق کی روشنی میں مطالعہ کیے جائیں۔

☆

فتاویٰ مظہریہ جلد اول و دوم [illegible] ۱۹۵۷ء اور ۱۹۷۰ء کے درمیان دستیاب ہونے والے فتووں پر مشتمل ہیں۔ یہ جلدیں مدینہ پبلشنگ کمپنی، ایم اے جناح روڈ، کراچی نے ایک جلد میں شائع کر دی تھیں۔ جلد اول و دوم کی اشاعت کے بعد تلاش [illegible] کا سلسلہ جاری رہا اور ۱۹۹۶ء تک مزید فتوے مل گئے جو جلد دوم کے ساتھ ہی جلد سوم میں شامل کر دئے گئے ہیں۔ ان فتووں کی تبییض کا کام برادرم محمد عبد الستار طاہر (لاہور) نے انجام دیا۔ تصحیح، تخریج کا کام ڈاکٹر ابو الخیر محمد زبیر (پرنسپل رکن الاسلام جامعہ مجددیہ، حیدر آباد، سندھ) نے نہایت محنت سے [illegible] مکمل [illegible] مولوی قاری محمود [illegible] نے کمپوزنگ کے کٹھن مراحل طے کیا، جزاہم اللہ احسن الجزاء اور طباعت وغیرہ کے اخراجات کی ذمہ داری حاجی محمد الیاس نے قبول فرما کر ادارہ مسعودیہ، کراچی کی طرف سے شائع کرایا جس کے وہ جنرل سکریٹری ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ تمام محسنین، مخلصین و محبین کو اس دینی اور علمی خدمت پر اجر عظیم عطا فرمائے اور دونوں جہاں میں سرفراز فرمائے، آمین بجاہ سید المرسلین رحمۃ للعالمین علیہ وعلیٰ آلہ وازواجہ واصحابہ وسلم اجمعین۔

محمد مسعود احمد عفی عنہ
۳/ ۷۔ اے۔ سی
پی ای سی ایچ سوسائٹی
کراچی (اسلامی جمہوریہ پاکستان)

۲۵ رمضان المبارک ۱۴۱۹ھ
۱۵ جنوری ۱۹۹۹ء
یوم جمعۃ المبارک

# حواشی :-

۱۔ تفصیلی حالات جو ۱۹۷۰ء تک مل سکے فتاویٰ مظہری، جلد اول (صفحہ ۳۹ تا ۴۳) میں شامل کردیے گئے تھے، اس کے بعد بھی بہت سا مواد ملا جو عدیم الفرصتی کی وجہ سے شامل نہ کیا جاسکا، مزید تفصیل کے لیے مندرجہ ذیل کتب و رسائل مطالعہ کئے جائیں :-

(۱) پروفیسر محمد مسعود احمد : تذکرہ مظہر مسعود، مطبوعہ کراچی ۱۹۶۹ء (۲) حیات مظہری، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء

(۳) شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ، مطبوعہ کراچی ۱۹۹۷ء...... مولانا جاوید اقبال مظہری کے رسائل (۴) آفتاب ہدایت، (۵) عارف کامل، (۶) مظہر جمال مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ مکتوب محرہ ۶ رذی الحجہ ۱۳۷۴ھ / ۱۹۵۵ء از لائل پور،

۳۔ محمد حشمت علی خان : الصوارم الہندیہ، مطبوعہ لاہور ص ۱۰۹

۴۔ فتاویٰ مظہریہ، ج ۲، مطبوعہ کراچی، ص ۳۷۵، سوال نمبر ۲۷۸

۵۔ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ اہل قبلہ، کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

جو نہ کوئی عقیدہ کفریہ رکھتے ہوں، نہ ان سے کوئی ایسا قول یا فعل سرزد ہوا ہو جو موجب کفر ہو گو وہ مرتکب کبائر ہوں ...... یہ ہرگز مراد نہیں کہ جو قبلہ کی جانب منہ کرکے نماز پڑھتا ہو۔ (فتاویٰ مظہری، کراچی ۱۹۷۰ء ج ۲، ص ۳۷۶)

---

۶۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کافروں کو مسلمان کرنے کے لیے بیقرار رہتے تھے (قرآن حکیم، سورۃ نساء : ۳، سورۃ انعام : ۵۹، سورۃ نحل : ۱۹، سورۃ نور : ۲۹، سورۃ نمل : ۲۵، ۷۴، سورۃ قصص : ۶۹ وغیرہ وغیرہ)

۷۔ شیخ عبد القادر جیلانی : غنیۃ الطالبین، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۳ء (ترجمہ شمس بریلوی)، ص ۶۴۹

۸۔ شیخ عبد الحق محدث دہلوی : تحصیل التعرف فی معرفۃ الفقہ والتصوف (ترجمہ اردو علامہ محمد عبد الحکیم شرف قادری) قلمی، ص ۱۹

۹۔ یعنی خود کافر نہ کہا جائے گا اور کوئی کافر کہے تو منع نہیں کیا جائے گا۔ (احمد رضا خاں بریلوی : فتاویٰ رضویہ، ج ۶، ص ۹۱)

۱۰۔ فضل حق خیر آبادی، تحقیق الفتویٰ، (۱۲۴۰ھ / ۱۸۲۵ء)، مطبوعہ لاہور، ۱۹۷۹ء ص ۲۴۷

۱۱۔ محمد مصطفیٰ رضا خان : الطاری الداری، مطبوعہ بریلی، ۱۹۲۱ء ج ۳، ص ۱۲۔ ۱۴، ۸۰

۱۲۔ محمد مظہر اللہ : فتاویٰ مظہری، کراچی ۱۹۷۰ء، ج ۲، ص ۳۷۴

# مشمولات

# فہرست

باب نمبر ۱ ---------- عبادات، ۵۰۴

(۱) قنوت نازلہ (۲) گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین (۳) مسجد کے بجائے ڈاک بنگلہ میں نماز جمعہ پڑھنا (۴) قربانی اور عقیقہ ایک ہی جانور سے کرنا (۵) رویت ہلال (۶) دربارہ عید و رمضان ریڈیو کا اعلان ناکافی وغیرہ معتبر ہے (۷) جہر کے ساتھ ذکر (۸) ظہر کی پہلی چار سنتوں کا حکم (۹) بچے کے کان میں اذان (۱۰) جمعہ میں احتیاطی ظہر کا پڑھنا (۱۱) میت کی نماز ظہر سے پہلے پڑھیں یا بعد میں (۱۲) امام کا سجدہ سہو نہ کرنا (۱۳) سنت کی جماعت (۱۴) تراویح اور وتروں میں عشاء کا نام لینا (۱۵) رویت ہلال اور قاضی کے اختیارات (۱۶) داڑھی منڈانے اور کتروانے والے کی اذان اور تکبیر

باب نمبر ۲ ---------- معاملات (مابین زوجین)، ۵۲۴

(۱) مفقود الخبر خاوند کی بیوی کیلئے نکاح ثانی کا حکم (۲) نامرد خاوند کی بیوی کیلئے حکم
(۳) قبل از وضع حمل نکاح کا حکم (۴) مغویہ سے زنا بالجبر اور پہلے نکاح کی حیثیت (۵) دیار غیر میں مفقود الخبر شوہر کی بیویوں کے نکاح کی صورت

باب نمبر ۳ ---------- معاملات (مابین مسلمین)، ۵۲۹

(۱) مرض الموت میں ہبہ کی حیثیت

باب نمبر ۴ ---------- اوقاف، ۵۳۱

(۱) مسجد کی دیوار کو اپنے تصرف میں لانا (۲) مسجد کیلئے وقف کا اپنے استعمال میں لانا (۳) بد عقیدہ لوگوں کو سنی اوقاف کا نگران بنانا مداخلت فی الدین ہے۔

باب نمبر ۵ ---------- معتقدات، ۵۳۶

(۱) مشرک کو مشرک نہ کہنا درست نہیں

باب نمبر ۶ ---------- رسوم، ۵۳۸

(۱) ممنوعات شرعیہ کے باوجود عرس میں شرکت (۲) حضرت امام جعفر کے کونڈے (۳) میت کو ایصال ثواب (۴) تیجے (سوئم) کے چنے کھانا اور قبرستان میں حلوہ روٹی کا بانٹنا

باب نمبر ۷۔۔۔۔۔۔۔ آداب ۵۴۳،

(۱) مسجد کا احترام

باب نمبر ۸۔۔۔۔۔۔۔ متفرقات ۵۴۵،

(۱) فن گدگا پھری کا سیکھنا سکھلانا شرعاً کیسا ہے (۲) بینک سے منافع لینے کا حکم (۳) پردے کا

شرعی حکم (۴) مرض طاعون میں اذان پڑھنا

مرقع مظہری، ۵۵۵

# پہلا باب

# عبادات

# قنوت نازلہ

**سوال نمبر۱:۔**

قنوت نازلہ رکوع سے پہلے پڑھے یا بعد میں؟

**سوال نمبر۲:۔**

قنوت نازلہ ہاتھ باندھ کر پڑھے یا چھوڑ کر؟

سائل
محمد مکرم احمد

## الجواب

قنوت نازلہ رکوع کے بعد ہاتھ باندھ کر پڑھے۔

فقط
محمد مظہر اللہ غفرلہ
(۲۳۔ ستمبر۔ ۱۹۶۵ء)

## گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین

استفتاء از موضع بڑیڑہ تحصیل فیروز پور جھرکہ۔ (۱)۔ استفتاء کا لب لباب یہ ہے کہ موضع بڑیڑہ میں دو سو کے قریب [illegible] تھے [illegible] بھی کچھ مواضعات علاقے تھے۔ یہ لوگ نماز جمعہ اور عیدین ادا کرتے تھے۔ اتفاق سے وہاں کچھ علماء پہنچے، جنہوں نے نماز جمعہ اور عیدین کی مخالفت کی۔ کیوں کہ گاؤں میں نماز جمعہ وغیرہ جائز نہیں۔ اس مخالفت سے بعض لوگ اتنے بددل ہوئے کہ انہوں نے نماز پنج وقتہ بھی ترک کر دی۔ بہر حال استفتاء جواز یا عدم جواز کے بارے میں ہے۔

جواب مولوی محمد یونس مہتمم انجمن ہدایت الاسلام، دہلی نے مرحمت فرمایا اور اس سلسلے میں شرح وقایہ جلد اول باب صلوٰۃ الجمعہ سے یہ عبارت نقل فرمائی۔ ؎

(۱) تفسیر مصر میں فقہاء نے اختلاف کیا ہے۔ بعض کے نزدیک مصر وہ موضع ہے جہاں کوئی امیر و حاکم ہو کہ احکام شرع کو جاری کرے اور حدود قائم کرے۔ (یہ تفسیر صاحب ہدایہ اور علامہ

کبیری نے اختیار کی)

(۲) بعض فقہاء کے نزدیک مصر وہ موضع ہے کہ تمام لوگ اپنے موضع کی سب سے بڑی مسجد میں جمع ہوں تو اس میں گنجائش نہ رہے (یا اسمیں نہ سما سکیں)۔ اس قول کو مصنف وقایہ نے اختیار کیا۔

**نوٹ:۔**

مصر کی دو تفسیریں ہوئیں۔ مستجین فتوی مولوی محمد عبدالحق حقانی، مولوی محمد رکن الدین نقشبندی مجددی الوری اور حضرت شاہ مظہر محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ۔ موئخر الذکر مجیب کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

## الجواب

مجیب کی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ فی زمانہ جمعہ کے باب میں تفسیر ثانی ہی کا اختیار کرنا اولیٰ اور انسب معلوم ہوتا ہے بلکہ اپنے شہروں کے واسطے تو حضرات تابعین نے بھی تفسیر اول کو اختیار نہیں کیا۔ پھر نہ معلوم دیہات میں ایسی کونسی خصوصیت ہے جس نے مضطر کر رکھا ہے اس کے واسطے تفسیر اول ہی کے راجح کرنے پر۔ اہالیان دیہات پر واضح رہے کہ اس خیال خام سے کہ ہمارے مواخذہ میں علماء گرفتار ہوں گے ہم بچ رہیں گے، ہرگز ہرگز جمعہ ترک نہ کریں ورنہ ایک روز بڑی مشکل کا سامنا ہوگا۔ اس کے واسطے بڑی سخت وعیدیں آئی ہیں۔ چنانچہ مسلم شریف میں حضرت ابن عمر اور ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔

لینتهین اقوام عن ودعهم الجمعات او لیختمن اللہ علی قلوبهم ثم لیکونن من الغافلین

(صحیح مسلم، ج ۱ ص ۲۸۴)

"یعنی چاہیئے کہ باز رہیں قومیں اپنے چھوڑنے کے فعل سے جمعوں کو، ضرور ہے کہ مہر کر دے گا اللہ ان کے دلوں پر پھر ضرور وہ غافلوں سے ہو جائیں گے۔

قلب پر مہر کرنے سے کنایہ ہے کہ ان کے دل اس قابل نہ رہیں گے کہ وہ نصیحت قبول کریں۔ اسی طرح ترمذی وغیرہ کے اندر حضرت ابی الجعد الضمری سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

من ترک الجمعة ثلث مرات تهاونا بها طبع اللہ علی قلبة

(جامع ترمذی ج ۱ ص ۲۷۷ – ابواب الجمعہ)

"یعنی جس نے چھوڑے تین جمعہ بسبب سستی کے ساتھ ان کے مہر کر دے گا اللہ اس کے دل پر"

پس وائے (افسوس) ہے ان اشخاص پر جنہوں نے اس کے ترک کے ساتھ عمر صرف کرنے پر کمر باندھ رکھی ہے۔

مسلم شریف ہی میں ایک اور روایت حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالی عنہ سے آئی ہے۔

قال لقوم يتخلفون عن الجمعة لقد هممت ان امر رجلا يصلي بالناس ثم احرق على رجال يتخلفون عن الجمعة بيوتهم.

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۳ – باب فضل صلوۃ الجمعہ)

یعنی فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کے حق میں جو پیچھے رہتے ہیں جمعہ سے البتہ تحقیق قصد کیا میں نے اس کا کہ حکم کروں ایک شخص کو کہ وہ نماز پڑھاوے لوگوں کو۔ پھر جلاؤں میں گھر ان لوگوں کے جو پیچھے رہ جاتے ہیں جمعہ سے

غور کرو کہ اس میں کیسی وعید آئی ہے۔ پس آئندہ اس کو ترک کرنا کیا معنی، تساہل بھی نہ کرو اس میں البتہ بوجہ شک واقع ہو جانے کے چار رکعت بہ نیت احتیاط ظہر ادا کر لیا کرو۔

فقط واللہ تعالی اعلم

مظہر اللہ دہلوی عفی عنہ (۲)

(۱) ماخوذ از رسالہ رکن دین (طبع یازدہم ۱۳۳۵ھ اقبال پرنٹنگ ورکس، دہلی ص ۲۲۳ – رسالے کے آخر میں صفحہ ۲۲۳ پر اختتام رسالے کے بعد یہ عنوان ہے۔ مسعود)



## مسجد کی بجائے ڈاک بنگلہ میں نماز جمعہ پڑھنا

سوال:۔

ہمارے یہاں موضع کی آبادی تقریبا چودہ پندرہ ہزار پر مشتمل ہے۔ نماز جمعہ چار جگہ ہوتی ہے۔ لیکن گاہ بگاہ ایسا ہوتا ہے کہ کوئی واعظ صاحب تشریف لاتے ہیں تو بجائے جامع مسجد اور دیگر مساجد کے، نماز جمعہ ڈاک بنگلہ میں پڑھی جاتی ہے۔ زید کہتا ہے کہ مساجد کو چھوڑ کر ڈاک بنگلے میں نماز جمعہ ادا کرنے سے مساجد کے ثواب سے محروم رہتے ہیں۔

فقط محمد الیاس زیدی

کلہنہ نو ضلع لاہور

## الجواب

زید صحیح کہتا ہے۔ بے شک اس صورت میں جامع مسجد کے ثواب سے محروم رہتے ہیں جس کا ثواب پانسو نماز کا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام جامع مسجد فتحپوری دہلی

## قربانی اور عقیقہ ایک ہی جانور سے کرنا

**سوال:۔**
زید نے قربانی کے لیے ایک گائے خرید کی جس میں دو حصے قربانی اور پانچ حصے عقیقہ کرنا چاہتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے۔ بعض احباب یہ کہتے ہیں کہ عقیقے میں بکرا ہی کرنا چاہیے اور قربانی میں عقیقہ درست نہیں؟

مستفتی
سید محمد الیاس زیدی
کاہنہ نو، ضلع لاہور

## الجواب

گائے کی قربانی میں دو حصے قربانی کے اور اور پانچ حصے عقیقے کے جائز ہیں۔ عقیقہ بکرے کا ہی ہونا لازم نہیں ہے۔ اور لڑکے کا ایک حصہ بھی قربانی میں ہو سکتا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
مفتی مظہر اللہ عفی عنہ
امام جامع مسجد فتحپوری، دہلی

## رویت ہلال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ
(۱) ایک جگہ کے چاند دیکھنے سے دوسری جگہ والوں کے لیے روزہ، عید الفطر، عید الاضحیٰ کا حکم ہوگا یا

نہیں۔؟

(۲) دوسری جگہ کے چاند کا ثبوت کس طرح ہونے سے شرعی موجب قرار پائیگا؟

(۳) تار، خطوط، اخبارات کا آنا ثبوت ھلال کے لیئے شرعاً کافی ہے یا نہیں؟

کتب شرعیہ سے مع نقل عبارت جواب عنایت ہو۔ نیز امسال حضور کے یہاں عید الاضحیٰ کی نماز جمعہ کو ہوئی یا شنبہ کو، اور چاند خود جناب نے دیکھا یا کس طریقہ سے ثابت ہوا۔ بینوا و توجروا

المستفتی

سید عاشق حسین، محلہ درگاہ شاہ ارزاں قدس سرہ العزیز ڈاک خانہ مہندرو، پٹنہ (۱)

## الجواب

(۱) ہاں ایک مقام پر اگر چاند دیکھ لیا گیا ہو اور اس کا ثبوت دوسرے مقام پر بر طریق شرعی ہو جائے تو دوسرے مقام پر بھی روزہ وغیرہ کا حکم دیا جائے گا۔ در مختار میں ہے۔

فیلزم اھل المشرق برویۃ اھل المغرب اذا ثبت عندھم رویۃ اولئک بطریق موجب

(در مختار، ج ۲ ص ۳۹۳ مطبوعہ مکۃ المکرمۃ)

(۲) اس کے لیئے تین طریقے ہیں:۔

* ایک یہ کہ بلدہ رویت سے وہاں کے قاضی کے سامنے دو شخص (اور رمضان کے لیے ایک شہادت کافی ہے جبکہ ابر ہو) اگر گواہی دیں کہ ہم نے وہاں بچشم خود چاند دیکھا۔

* دوسرے یہ کہ اس کی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے دو شخصوں کی شہادت پر فلاں شہر کے قاضی نے چاند دیکھے جانے کا حکم کیا۔

* تیسرے یہ کہ بلدہ رویت سے بکثرت آنے والے ہوں کہ جن کا جھوٹ پر اتفاق بعید از عقل ہو۔ چنانچہ شامی میں ہے۔

قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او لیستفیض الخبر انتہی

(شامی۔ ج ۲ ص ۳۹۳ مطبوعۃ مکۃ المکرمۃ)

اور کتاب القاضی الی القاضی صورت دوم کے ملحق ہے۔

(۳) جو طریق اثبات رویت کے لیے اوپر بیان کیے گئے ان کے علاوہ ہر وہ طریقہ جس میں احتمال خطا ہو، رویت ھلال ثابت نہیں کر سکتا۔ تار تو محض خبر ہے۔ اور اس میں بھی متعدد خطا کے احتمال۔ خط جو کہ احد اللسانین ہے اس باب میں وہ بھی غیر معتبر حالانکہ عند التعذر قیاس اس کا مقتضی تھا کہ اس کا اعتبار کیا جاتا۔ جیسا کہ اس مقام کے علاوہ دوسرے مقامات پر اس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

لیکن چونکہ اس میں احتمال خطا لگا ہوا تھا اس لیئے فقہاء کرام نے اس کو شہادت کے قائم مقام نہ ٹہرایا ۔ چنانچہ ہدایہ میں ہے ۔

لان الكتاب يشبه الكتاب فلا يثبت الا بحجة تامة وهذا لانه ملزم فلا بد من الحجة

دہلی میں اس سال عید الاضحیٰ کا چاند عام طور پر نہیں دیکھا گیا ۔ بلکہ بعض لوگوں نے دیکھا جن میں سے بعض نے آکر شہادت دی ۔ بیرون جات سے بھی متعدد مقامات سے لوگوں نے آکر شہادتیں دیں اور ان کے قبول کرلینے کے بعد ۲۹ ذیقعد کی رویت ثابت مانی گئی ۔

فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری ، دہلی

(۱) فتویٰ منقول از " جامع الاقوال فی رویۃ الہلال " ص ۹۵ ، ۹۶ ، ۹۷ تا ۹۹ مطبوعہ ۱۳۵۷ھ شمسی پریس محلہ گورہٹہ ، پٹنہ سٹی )

## دربارہ عید و رمضان ریڈیو کا اعلان ناکافی و غیرہ معتبر ہے

" شرعاً ریڈیو کی خبر غیر معتبر ہے ۔ اگرچہ قاضی القضاۃ خود بہ نفسہ اس کے ذریعہ اعلان کرے " ۔

جب کوئی عالم رویت ہلال کا فیصلہ کرکے ریڈیو کے ذریعہ اعلان کرے ، آخر وہ خبر ہی تو ہوگی نہ خبر مستفیض شرعی ۔ اور ثابت کیا جاچکا ہے کہ دوسرے شہروں کے لیے خبر مستفیض شرعی کی ضرورت ہے نہ محض خبر کی ۔ اب قاضی کسی سے خبر دلائے یا خود دے ، بہر حال یہ خبر تو محض خبر ہی رہے گی اور وہ حجت ملزمہ نہیں ۔

اب عید کا چاند آرہا ہے اگر طریق موجب سے ثابت نہ ہوگا تو محض ریڈیو یا ٹیلی فون کی خبر پر روزہ افطار کرنا ناجائز ہوگا اور مستحق عتاب اور جب طریق موجب سے ثابت ہوجائے تو تم پر افطار کرنا واجب ہوگا ، اگرچہ غروب آفتاب میں دو چار ہی منٹ رہ گئے ہوں اور گھر میں ریڈیو کہہ رہا ہو کہ دنیا میں کہیں چاند نہیں ہوا ۔(۱)

(۱) فتویٰ رویت ہلال ، مطبوعہ ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ ، دسمبر ۱۹۶۶ء ، مرسلہ ظہور الدین خاں ، سیکرٹری مرکزی مجلس رضا ، لاہور

## جہر کے ساتھ ذکر

سوال :۔

جہر کے ساتھ ذکر ناجائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

اگر کوئی (شرعی) مانع موجود نہ ہو تو فی نفسہ ذکر جہر کے جواز میں اصلا کلام نہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی



## ظہر کی پہلی چار سنتوں کا حکم

سوال:۔

ظہر کے وقت جو چار سنت پڑھتے ہیں، ایک شخص ایسے وقت آیا کہ جماعت ہو رہی ہے اور وہ جماعت میں مل گیا۔ اب وہ پہلے چار سنت پڑھے یا دو پڑھے۔ از روئے شرع کیا ہے؟

## الجواب

دونوں طرح جائز ہے لیکن اولیٰ یہی معلوم ہوتا ہے کہ پہلے دو رکعت ادا کرے تاکہ یہ اپنے مقام پر ادا ہوں۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی



## بچے کے کان میں اذان کہنا

سوال:۔

اذان صرف نماز کے واسطے ہے یا اور جگہ بھی دے سکتے ہیں۔ مثلاً جب بچہ پیدا ہوتا ہے۔

## الجواب

نماز کے علاوہ دوسرے مقامات میں بھی اذان دینا مندوب ہے۔ جیسے بچے کے کان میں اذان دینا

مظلوم صاحب مرگی اور جس کی عادات خراب ہوں، اور جو غصہ میں ہو۔ ان لوگوں کے کانوں میں اذان دینا، جب آگ لگے، اس وقت اذان دینا۔ کذا فی الشامی

فقط

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری، دہلی

## جمعہ میں احتیاطی ظہر کا پڑھنا

سوال:۔
جمعہ میں بعض لوگ کہتے ہیں کہ احتیاطی ظہر پڑھنی چاہیئے۔ اگر احتیاطی ظہر پڑھے تو کس طرح پڑھے۔ اول سے آخر تک فرمائیں کہ جمعہ کس طرح پڑھے۔ اور احتیاطی ظہر کس طرح پڑھے؟

## الجواب

جن مقامات میں صحت جمعہ میں علماء کا اختلاف ہے، وہاں جمعہ بہ نیت فرض وقت پڑھنا چاہیئے اور اس کے بعد چار رکعت اس نیت سے پڑھ لی جائیں کہ میں اپنی پچھلی ظہر پڑھتا ہوں جو میرے ذمہ باقی ہے۔ انہی رکعات کو احتیاط الظہر کے ساتھ موسوم کرتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری، دہلی



## میت کی نماز ظہر سے پہلے پڑھیں یا بعد میں

سوال:۔
میت کی نماز ظہر سے پہلے پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ پہلے پڑھنے کی صورت میں ظہر کی جماعت وقت مقررہ سے بہت دیر میں ہو؟

## الجواب

جائز تو ہے مگر لازم یہی ہے کہ پہلے نماز ظہر پڑھ لی جاوے۔ اس کے بعد نماز جنازہ پڑھ لی جائے

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
محمد مظہر اللہ غفرلہ
شاہی امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## امام کا سجدہ سہو نہ کرنا

**سوال:-**

جماعت میں امام کو سہو ہوگیا اور سجدہ سہو یاد نہیں رہا۔ سلام دونوں طرف پھیر دیئے۔ پیچھے سے مقتدی نے کہا کہ سجدہ سہو کرنا چاہیئے تھا۔ یہ سن کر امام نے سجدہ سہو کر لیا۔ از روئے شرع جماعت ہوئی یا نہیں۔ اور مقتدی کی بھی نماز ہوئی یا نہیں۔

## الجواب

اس مقتدی کی تو نماز نہیں ہوئی لیکن اگر امام کو اس کے یاد دلانے پر سجدہ سہو کا لزوم یاد آگیا اور بعد یاد آنے کے اس نے سجدہ سہو کیا تو امام اور تمام مقتدیوں کی نماز ہوگئی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
شاہی مسجد جامع فتحپوری دہلی

## سنت کی جماعت

**سوال:-**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں ایک رات میں کلام مجید کی حافظ سناتے ہیں۔ اس صورت سے کہ ۲۶ پارہ تو نفلوں میں پڑھے اور ۲ پارہ فجر کی سنت موکدہ میں باجماعت پڑھے اور ۲ پارے فرضوں میں سنائے۔ سنت میں جماعت کرنا از روئے شرع کیا حکم ہے اور اس طرح کلام مجید سنانا کیسا ہے۔

## الجواب

ھندوستان میں شبینہ کا معمول یوں ہے کہ تمام قرآن شریف ایک رات میں تراویح میں سناتے ہیں۔ تو یہ تو اگر کوئی معذور شرعی لازم نہ آتا ہو تو جائز ہے۔ رہی صورت مذکورہ تو چونکہ نوافل

میں جماعت جائز نہیں۔ اس لیے اس کی اجازت نہیں دی جا سکتی۔ ایسا کرنا مکروہ ہے۔

فقط محمد مظہر اللہ غفرلہ
شاہی امام مسجد فتحپوری دہلی

## تراویح اور وتروں میں عشاء کا نام لینا

**سوال:۔**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ وتروں میں عشاء کا نام لے گا تو اس کے وتر نہیں ہوں گے۔ از روئے شرع کیا حکم ہے۔ اس کے وتر ہوں گے یا نہیں "اور زید کہتا ہے کہ تراویح میں بھی عشاء کا نام نہیں لینا چاہیے۔ اگر عشاء کا نام لے گا تو اس کی تراویح نہیں ہوں گی بلکہ قیام اللیل کہنا چاہیے، تب تراویح ہوں گی۔ از روئے شرع کیا حکم ہے؟

**الجواب**

زید کا قول غلط ہے۔ الفاظ نیت وتر تراویح کے لیے زبان سے کہتے ہوئے اگر کوئی وقت عشاء بھی کہہ لے گا تو اس کے وتر بھی ہو جائیں گے اور تراویح بھی

فقط محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری، دہلی



## رویت ہلال اور قاضی کے اختیارات

**سوال:۔**

زید کہتا ہے کہ قاضی کے حدود کے لیے شرعاً کوئی پابندی نہیں ہے۔ سلطان اسے جس حد تک کا بھی اختیار دے گا اس حد تک وہ قاضی ہو جائیگا۔ عالمگیری میں ہے

السلطان اذا قال جعلتک قاضیا ولم یذکر فی ای بلدۃ لا یصیر قاضیا فی البلد الذی هو فیه والمختار انه یصیر قاضیا لجمیع بلاد السلطان (فتاوی عالمگیری ج ۳ ص ۳۶۵)

اور قاضی تمام بلاد سلطان کے لیے صرف رویت ہلال کے فیصلہ کے لیے ہی مقرر ہو سکتا ہے پس اس کے فیصلہ کا نفاذ جمیع بلاد سلطانیہ کے مسلمانوں پر ہوگا۔ اس لیے کہ القضاء مظہر لا مثبت و

مخصص بزمان و مکان حضومة کما فی الدر المختار نیز اس کا فیصلہ مقامی قاضی نہیں توڑ سکتا۔ جس طرح ہائی کورٹ کا فیصلہ مقامی حاکم نہیں توڑ سکتا۔ پس سوال یہ ہے کہ زید کا یہ قول کہاں تک صحیح ہے۔ عوام میں اس کی وجہ سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔

## الجواب وهو الموفق للصواب

یہ تو صحیح ہے کہ سلطان قاضی کو جس حد تک کا بھی اختیار دے گا، اس حد تک کے لیئے وہ قاضی ہو جائے گا۔ اور مقامی قاضی اس کے حکم کو کہیں کا بھی نہ توڑ سکے گا جبکہ وہ جمیع بلاد سلطانیہ کا قاضی مقرر ہو گا۔ جیسا کہ ھائی کورٹ کا حال ہے۔ اور یہ بھی صحیح ہے کہ قاضی صرف رویت ہلال کے فیصلہ کے لیے بھی مقرر ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ کلیہ اپنے اطلاق کے ساتھ غلط ہے کہ القضاء مظہر لا مثبت بلکہ صحیح ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ فی الواقع ثابت ہو خواہ حقیقۃ یا حکماً۔ چنانچہ ردالمختار میں ہے۔

> والمراد ماکان ثابتا ولو تقدیرا کالقضاء بشهادة الزور (شامی ج ۵ ص۔ ۳۱۹ مطبوعه مکة المکرمه)

اور درمختار میں ہے

> وینفذ القضاء بشهادة الزور ظاهرا و باطنا حیث کان المحل قابلا والقاضی غیر عالم بزورهم فی العقود انتهی (درمختار ج ۵ ص ۳۰۵ مطبوعه مکة المکرمه)

ہاں یہ صحیح ہے کہ ایسے قاضی کے فیصلہ کا نفاذ جمیع بلاد سلطان والوں پر ہو گا۔ مگر جبھی کہ جب ان کو ایسے طریق سے ثابت ہو جائے جو فقہاء کے نزدیک رویت ہلال کے باب میں معتبر ہے۔ اس لیئے کہ کسی شے کا ثبوت شہادت سے ہوتا ہے یا خبر سے۔ اور پھر ظاہر ہے کہ شریعت مقدسہ کے نزدیک شہادت اور خبر جداگانہ شے ہیں۔ پھر ان دونوں میں بھی شاہد و مشہود علیہ اور مشہود لہ۔ اور مخبر اور مخبر عنہ اور مخبر لہ کے اعتبار سے ہر ایک علیحدہ علیحدہ احکام ہیں۔ جن کو فقہاء نے مفصل تحریر فرمایا ہے یہاں تک کہ رویت ہلال کے باب ہی میں رمضان شریف کے چاند کے لیئے بعض دوسرے احکام ہیں۔ اور عید کے چاند کے لیے دوسرے۔ اس مقام پر جن صورتوں میں شہادت کی ضرورت ہوتی ہے، ان کے ذکر کی تو ضرورت نہیں کہ سوال کا اس سے تعلق ہی نہیں۔ سوال کا حاصل تو اس قدر ہے کہ ایسے قاضی کے فیصلہ کی چاند کے بارے میں ہر مقام کے پاکستان والوں کو پہنچے تو ان پر اس خبر کا قبول کرنا واجب ہے یا نہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ ہاں ان پر اس کا قبول کرنا واجب ہو گا لیکن جب کہ وہ خبر خبر مستفیض ہو۔ اور یہ بالیقین ثابت ہو کہ قاضی مذکور

ہے، اس نے قواعد شریعہ کے موافق فیصلہ کیا ہوگا۔ نہ کسی ٹیلی فون اور ریڈیو وغیرہ کی غیر معتبر خبر پر۔ کہ اس زمانے میں ایسے غیر محتاط اور بے تمیز مفتی اور قاضی بہت پیدا ہوگئے ہیں جنکو شہادت اور ٹیلی فون وغیرہ کی خبر کے درمیان بھی امتیاز نہیں۔ نہ سلطنت کے جہال اراکین کو اس کا امتیاز کہ کیسے عالم کو قاضی بنایا جائے۔ انکے نزدیک جو ان کی ہاں میں ہاں ملائے اور انکی خوشامد میں لگا رہے، وہی بڑا مفتی اور قاضی اور قاضی القضاۃ بنانے کے لائق ہوتا ہے۔ چنانچہ سنا جاتا ہے کہ پاکستانی حکومت کے نزدیک ایک ایسا شخص بڑا عالم شمار کیا جارہا ہے جسکی قابلیت سے فقیر واقف ہے، غرض کسی قاضی کے حکم کا نفاذ بذریعہ خبر چاند کے باب میں جبھی ہو سکتا ہے جب بہ تحقیق معلوم ہو کہ قاضی نے مخالف مذہب یہ حکم نہیں کیا ہے کہ مخالف مذہب اس کا حکم قابل نفاذ نہیں چنانچہ در مختار میں ہے۔

ولو حکم القاضی بحکم مخالف مذهبه ما صح اصلا یسطر (در مختار ج ۵ ص ۳۰۹)

نیز اسی میں ہے

ان لم یکن مجتهد افعلیه تقلیدهم واتباع رایهم فاذا قضا بخلافه لا ینفذ حکمه انتهی (در مختار ج ۵ ص ۳۶۱ - ۳۶۲ مطبوعه مکة المکرمة)

یونہی اس کی خبر کے لیے مستفیض ہونا بھی ضروری ہے جسکی تصریح عامہ کتب فقہ میں موجود ہے۔ چنانچہ عالمگیری میں ہے۔

ثم انما یلزم الصوم علی متاخری الروية اذا ثبت عندهم روية اولئک بطریق موجب حتی لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد رأوا هلال رمضان قبلکم بیوم فصاموا و هذا الیوم ثلثون بحسابهم ولم یر هولاء الهلال لا یباح فطرهم غدا ولا ترک التراویح فی هذه اللیلة لانهم لم یشهدوا بالروية ولا علی شهادة غیرهم انتهی (فتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۱۹۹)

ایسا ہی فتح القدیر میں ہے اور فقہاء خبر کے باب میں طریق موجب اس خبر کو کہتے ہیں جو مستفیض ہو۔ اور خبر مستفیض وہ جس کو بلدۂ رویت سے متعدد آنے والی جماعتوں نے بیان کیا ہو۔ جس کی وجہ سے وہ خبر شہرت پاگئی ہو نہ وہ جو دو چار اشخاص کی یا ریڈیو وغیرہ کی خبر سے شائع ہوگئی ہو۔ چنانچہ منحۃ الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

اعلم ان المراد بالاستفاضه تواتر الخبر من الواردین من بلدة الثبوت الی البلد التی لم یثبت بها لا مجرد الاستفاضه لانها قد تکون مبنیة علی اخبار رجل واحد مثلا فیشیع الخبر عنه ولا شک ان هذا لا یکفی بدلیل قولهم اذا استفاض الخبر وتحقق فان التحقق لا یکون الا بما ذکرنا انتهی۔

اب یہ خبر رویت کی ہو یا کسی قاضی کے فیصلہ کی بہر حال اس کے لیے بمعنی مسطور مستفیض ہونا ضروری ۔ پس جب یہ ثابت ہے کہ غیر بلدہ رویت میں رویت ہلال کے ثبوت کے لیے طریق موجب ہونا شرط ہے ۔ اور خبر طریق موجب نہیں مگر جب کہ وہ مستفیض ہو تو اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا حکومت پاکستان قاضی کل پاکستان کے لیے اس کا انتظام فرمائے گی کہ وہ چاند کی رویت کے بعد ہی بذریعہ ہوائی جہاز چند جماعتیں نہ ہی صرف پندرہ بیس ہی اشخاص کے ذریعے پاکستان کے چپہ چپہ پر اس خبر کو شائع کر دے اگر ایسا انتظام فرمادے گی تو مبارک ہو ۔ ضرور ایسی خبر سے جب ظاہر الروایت شرقی غربی تمام پاکستان والوں پر اس پر عمل کرنا واجب ہو جائے گا ۔ لیکن اول تو حکومت پاکستان سے یہ امید نہیں اس کا یہ عذر معقول ہوگا کہ کسی مجتہد نے ہم کو تکلیف دی ہے کہ ہم سارے ملک میں اس کی خبر کریں ۔ کیا پچھلے زمانہ میں کوئی ایسی نظیر پیش کی جاسکتی ہے ۔ اگر نہیں تو پھر ہم سے کیوں اس کا مطالبہ ہے ۔ اور اگر بالفرض وہ اس کا انتظام کر بھی لے گی تو اس صورت میں بھی ایک خدشہ تو یہ ہے کہ جہاں ہوائی جہاز کا اسٹیشن نہیں ہے وہاں کے لوگوں کے لیے کیا انتظام ہوگا ۔ اور وہاں کے لیے کچھ انتظام نہیں ہو سکتا تو ترجیح بلا مرجح لازم آتی ہے ۔ دوسرے تمام بلاد پاکستان پر قاضی اعظم کے حکم کا نفاذ کیسے صادق آئے گا ۔ دوسرا خدشہ یہ ہے کہ کیا اس کا اطمینان ہو گیا ہے کہ جس شہر میں قاضی کل پاکستان کا دار القضا ہوگا ۔ وہاں اور کوئی چاند نظر آئے یا نہ آئے لیکن رمضان شریف کا چاند ضرور نظر آئے گا ۔ اگر اس کا اطمینان نہیں ہے تو دوسرے شہروں میں قاضی اعظم کے نائبین کے پاس کیا اس کا انتظام رکھا جائے گا کہ وہ بذریعہ کتاب القاضی الی القاضی ۔ قاضی اعظم کی خدمت شریف میں رویت ہلال کی ان شرائط کے ساتھ اطلاع دیں جن کو فقہاء نے تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہے ۔ اس لیے کہ ان کو قاضی اعظم کو اطلاع دینے کے یہ شرعی ایک ہی ذریعہ ہے ۔ اور اگر تار سے یا ٹیلیفون سے خبر دینے کی تجویز کرلی گئی ہے تو یہ لغو ہے کہ اس کی کوئی حیثیت ہی کیا ہے ۔ اگر قاضی بارگاہ قاضی اعظم میں اپنے ایک معتمد علیہ عالم عابد عادل کو بھی یہ خبر لے کر بھیجے بلکہ خود ہی حاضر ہو کر عرض کرے کہ حضور میں نے اپنی ولایت میں چاند کے ہونے کا فیصلہ کر دیا ہے ۔ حضور اپنے حکم سے تمام پاکستان میں عید کے لیے اس کو نافذ فرمادیں تب بھی شرعاً قاضی اعظم نہ تمام پاکستان میں بلکہ خود اپنے دار الخلافہ میں بھی اس حکم کو نافذ نہیں کر سکتا ۔ ہاں اس پر یہ خدشہ ضرور پیش آتا ہے کہ قاضی کا خط تو تسلیم کر لیا جاتا ہے ۔ اور خود اس کا بیان نہ تسلیم کیا جائے ۔ ایک غیر معقول بات معلوم ہوتی ہے جس کا جواب فقہاء نے یہ دیا ہے کہ قیاس تو یہی چاہتا تھا کہ قاضی کا خط بھی تسلیم نہ کیا جاتا لیکن چونکہ اس پر اتفاق ہے کہ جو حکم خلاف قیاس مان لیا جاتا ہے وہ اپنے مورد ہی پر مقتصر دوسری جگہ اس کا اجرا نہیں ہو سکتا ۔ چنانچہ محقق مدقق علامہ ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں ۔

الفرق بين رسول القاضی و کتابه حیث یقبل کتابه ولا یقبل رسوله فلان غایة رسوله ان یکون کنفسه وقدمنا انه لو ذکر ما فی کتابه لذالک القاضی بنفسه لا یقبله وکان القیاس فی کتابه کذالک الا انه اجیز باجماع التابعین علی خلاف القیاس فاقتصر علیه انتهی (فتح القدیر. ابن ہمام، ج ۵ ص ۳۸۱)

پس کتاب القاضی کا مرتبہ باوجودیکہ وہ بھی متعدد شرائط کے ساتھ مشروط ہے جن کا فقہاء نے اس کے مقام پر موثر فرمایا ہے۔ تار یا ٹیلی فون کو کیسے دیا جا سکتا ہے۔ ہاں اگر احکام شرعیہ سے کچھ تعلق ہی نہیں رہا ہے اور مجتہدین کی کوشش اور سعی کو بیکار اور پرانی لکیر کا فقیر ہی سمجھ رکھا ہے تو قاضی اعظم صاحب اور ملک و سلطنت مختار ہیں جو چاہیں کریں۔

بے حیا باش وہرچہ خواہی کن

لیکن خدارا اس کو شریعت کا حکم نہ فرمائیں۔ لیکن مسلمانوں پر تو احکام شرعیہ کی پابندی فرض ہے انہیں ہرگز ہرگز ایسے خود سر قاضی کے حکم کی پیروی نہ کرنی چاہیئے۔ نہ ایسے علماء کی جو خلاف شرع اپنی رائے ناقص پر چلانا چاہتے ہیں۔ بادی النظر میں عام مسلمانوں کو بھی یہ خدشہ گزرتا ہوگا کہ کسی طرح سے بھی ہو جب ہمیں اس کی خبر پہنچ جائے تو ہم اس کو کیوں قبول نہ کریں۔ لیکن عزیزو یہ دنیوی مسئلہ نہیں بلکہ شرعی مسئلہ ہے تو شارع علیہ السلام کے حکم کے آگے سر تسلیم خم کرنا چاہیئے۔ ہرگز نہ خیال کریں کہ اگر واقعی چاند ہو گیا ہوگا تو ہم روزہ رکھنے یا نہ رکھنے سے گنہگار ہوں بلکہ تمہارے ہاں جو شرعاً حکم ثابت ہو اس کے خلاف کرنے سے گنہگار ہوں گے۔ اگر تمہارے ہاں رمضان شریف کا چاند شرعی طریقے پر نہ ثابت ہوا تو رمضان کا روزہ بھی رکھنا ممنوع ہے۔ اور عید کا چاند ثابت ہوا تو روزہ رکھنا بھی حرام۔ گو واقع میں چاند ہو گیا ہو۔ اگر فی الواقع چاند ہونے پر روزہ کا مدار ہوتا تو پھر تو چاند دیکھنے کی ضرورت ہی نہ رہتی ہمیشہ ۲۹ کا چاند تسلیم کر کے شروع کر دیتے اور عید کر لیتے کہ تم سے مغرب کی جانب کہیں نہ کہیں اس روز قطعاً چاند ہو جاتا ہے۔ پاکستان سے مکہ معظمہ تو مغرب کی جانب کچھ زیادہ دور نہیں ہے لیکن ہمیشہ وہاں پاکستان سے ایک روز قبل چاند ہوتا ہے۔ اور جس طرح مشاہدہ موجب علم ہے، تجربہ بھی موجب علم ہے مجھے امید ہے کہ مسلمانوں کے لیے میرا صرف اسی قدر اشارہ کافی ہوگا۔

پھر فرض کیجئے کہ شریعت مقدسہ کے موافق مذکورہ بالا انتظام کے ساتھ چاند کا اعلان کیا بھی گیا تب بھی گو ظاہر الروایت کے موافق مغربی پاکستان کے فیصلہ پر مشرقی پاکستان والوں کے لیے اس پر عمل واجب ہو جائے گا۔ لیکن بہت مجتہدین اس کے بھی خلاف ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ روزہ کا سبب تو مکلف کے لیے رمضان آیا ہے پس اگر یہ سبب ایک قوم کے حق میں بوجہ رویت ہلال

متحقق ہوگیا تو لازم نہیں کہ دوسری قوم کے لیے بھی یہ سبب متحقق ہو۔ صوموا لرویتہ میں تو خطاب انہی لوگوں کے لیے معلوم ہوتا ہے جنہوں نے چاند دیکھا۔ جنہوں نے نہ دیکھا نہ وہ دیکھ سکتے تھے کہ ان کے مغربی افق پر اس کا وجود ہی نہ تھا۔ پس وہ اس کے مخاطب کیسے ہو سکتے ہیں۔ جس کی مؤید حضرت کریب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ حدیث ہے۔ جو مسلم شریف میں موجود ہے اور وہ یہ ہے:۔

عن کریب ان ام الفضل بنت الحارث بعثه الی معاویة بالشام قال فقدمت الشام فقضیت حاجتها واستهل علی رمضان وانا بالشام فرأیت الهلال لیلة الجمعة ثم قدمت المدینة فی اخر الشهر فالنی عبدالله بن عباس ثم ذکر الهلال فقال متی رأیتم الهلال فقلت رأیناه لیلة الجمعة فقال انت رأیته فقلت نعم وراه الناس وصاموا وصام معاویة فقال لکنا رأیناه لیلة السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلثین او نراه فقلت اولا تکتفی برویة معاویة وصیامه فقال لا هکذا امرنا رسول الله صلی الله علیه وسلم (صحیح مسلم ج۱ص ۳۴۸ کتاب الصیام)

یعنی حضرت کریب کو حضرت ام الفضل (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) نے حضرت معاویہ کے پاس شام کی طرف روانہ کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں وہاں گیا اور جو کام تھا پورا کیا۔ اور وہاں رمضان کا چاند دیکھا۔ اور میں شام میں تھا پس جمعہ کی شام کو میں نے چاند دیکھا۔ پھر آخر ماہ میں مدینہ آیا تو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے (مجھ سے وہاں کا حال) دریافت فرمایا۔ پھر چاند کا ذکر فرمایا (تو مجھ سے پوچھا کہ) تم نے کب چاند دیکھا تو میں نے عرض کیا کہ میں نے جمعہ کی شام کو دیکھا۔ فرمایا کہ خود تم نے بھی دیکھا ہے۔ میں نے عرض کیا کہ ہاں میں نے بھی دیکھا اور لوگوں نے بھی (یعنی عام طور پر رویت ہوئی) اور تمام لوگوں نے اور حضرت معاویہ نے روزہ رکھا تو فرمایا کہ ہم نے تو ہفتہ کی شام کو دیکھا تو ہم تو روزہ رکھتے رہیں گے یہاں تک کہ تیس پورے کریں یا (انتیس کو) چاند دیکھ لیں۔ میں عرض کہ کیا آپکے لئے حضرت معاویہ کا چاند دیکھنا اور ان کا روزہ رکھنا کافی نہیں۔ فرمایا نہیں ہمیں ایسا ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

اس حدیث کی فقہا یہی توجیہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس نے حضرت کریب کی اس خبر کو اس لیے قبول نہیں فرمایا تھا کہ انہوں نے بلفظ شہادت نہیں بیان کیا تھا۔ لیکن یہ ضعیف ہے اس لیئے کہ رمضان کے چاند کے لیے بلفظ شہادت خبر دینا شرط نہیں جو بکثرت احادیث سے ثابت

ہے اور اکثر ائمہ مجتہدین کا بھی اس پر اتفاق ہے۔ خصوصاً ائمہ احناف کا
دوسری توجیہ یہ فرماتے ہیں کہ اس سے عید کا چاند نہیں ثابت ہو سکتا تھا کہ ایک شخص کی خبر تھی اور وہ بھی بلا لفظ اشہد لیکن یہ بھی ضعیف ہے کہ جب ایسی خبر سے رمضانیت ثابت ہو جاتی ہے تو عید کے باب میں کیوں مردود ہوگی۔ چنانچہ ہدایہ میں ہے۔ ویثبت الفطر بناء علی ان ثبوت الرمضانیۃ بشہادۃ الواحد وان کان لا یثبت بھا ابتداء۔

(ہدایہ۔ علی ابن ابی بکر مرغینانی۔ ج ۱ ص ۲۱۵)

یہ علیحدہ شئے ہے کہ اس صورت میں اگر ۳۰ تاریخ باوجود مطلع صاف ہونے کے چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے۔ غرض اس حدیث سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہونا چاہیے انتہی۔ بعض احناف کا بھی مسلک ہے۔ چنانچہ مولینا عبد الحی مرحوم تاتارخانیہ سے نقل فرماتے ہیں:۔

اهل بلدة اذا روا الهلال هل يلزم فی حق كل بلدة اختلف المشائخ فيه فبعضهم قالوا لا يلزمه فانما ابلغه فی حق اهل بلدة رويتهم و فی الخانية لا عبرة باختلاف المطالع فی ظاهر الرواية وفی القدوری ان كان بين بلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع يلزمه وذكر شمس الائمه حلوانی انه الصحيح من مذهب اصحابنا۔ (مجموعة الفتاوی۔ مولوی عبد الحئی۔ ج ۱ ص ۳۳۶)۔



اور محقق مدقق ابن ہمام اگرچہ ظاہر الروایت پر عمل کو احوط بتاتے ہیں لیکن اختلاف مطالع کے اعتبار کو اولیٰ فرماتے ہیں۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے۔



وقيل يختلف باختلاف المطالع لان السبب الشهر و انعقاده فی حق قوم للروية لا يستلزم انعقاده فی حق اخرين مع اختلاف المطالع وصار كما لو زالت او غربت الشمس علی قوم دون اخرين وجب علی الاولين الظهر والمغرب دون اولئک انتهی۔ (فتح القدير۔ ابن ہمام ج ۲ ص ۵۳)۔

پھر حضرت کریب کی حدیث کے ذکر کے بعد فرماتے ہیں:۔

ولا شک ان هذا اولی لانه نص وذالک محتمل لكون المراد امر كل اهل مطلع بالصوم لرويتهم انتهی (فتح القدير۔ ابن ہمام۔ ج ۲ ص ۵۳)

ظاہر الروایت کے متعلق یہ دلیل پیش کی جاتی ہے کہ حدیث میں آیا ہے۔

صوموا لرويته وافطروا لرويته

اس میں حکم عام ہے تمام دنیا کے مسلمانوں کے لیے ۔ جہاں بھی چاند نظر آجائے اور اس کا علم دوسروں کو بطریق موجب حاصل ہوجائے ان کے لیے اس پر عمل واجب ہوگا ۔ لیکن یہ بھی ضعف سے خالی نہیں معلوم ہوتا ۔ حدیث میں آیا

صلوا صلاۃ المغرب مع سقوط الشمس

اس حدیث میں بھی حکم عام ہے تو کیا اگر مشرق والوں میں سے مغرب والوں کو بطریق موجب یہ خبر عین دوپہر کو یا قبل عصر پہنچ جائے تو کیا ان پر مغرب کی نماز پڑھنا لازم ہوگا ۔ پھر اگر آیۂ کریمہ پر نظر کی جاتی ہے تو اسکا بھی یہی مفہوم نظر آتا ہے کہ ارشاد ہوتا ہے

فمن شهد منكم الشهر فليصمه

یعنی تم میں سے جو شخص بھی ماہِ رمضان پائے اسے چاہیے کہ اس کے روزے رکھے تفسیر مظہری میں ہے ۔

فمن شهد منكم الشهر فليصمه يعني فليصم ما شهد منه ان شهد كله فكله وان شهد بعضه فبعضه ۔ ( تفسير مظهري، قاضي ثناء الله، ج ا ص ۱۹۵ )

اور تفسیر تبصیر الرحمن میں ہے

فمن شهد منكم الشهر باستكمال شعبان او برؤية الهلال ۔ ( تفسير تبصير الرحمن، على مهايمي، ج ا ص ۷۲ )

اور تفسیر خازن میں ہے

فمن شهد منكم الشهر فليصمه اي فمن كان حاضرا مقيما غير مسافر فادركه فليصمه والشهود الحضور وقيل هو محمول على العادة بمشاهدة الشهر وهي رؤية الهلال ولذلك قال النبي صلى الله عليه وسلم صوموا لرؤيته وافطروا لرؤيته اخرجاه في الصحيحين ۔ ( تفسير خازن، امام علي بن محمد، ج ا ص ۱۳۱ )

غرض اس شے کو دیکھتے ہوئے کہ بعض فقہائے احناف کے نزدیک بھی اختلاف مطالع معتبر ہے معہٰذا ان کے دلائل بھی قوت رکھتے ہیں ۔ اس لیے احتیاط اسی کی مقتضی ہے کہ گو ایسے انتظام کے ساتھ چاند کا اعلان کیا جائے جو شرعاً ظاہر الروایت کے موافق معتبر ہو ۔ لیکن پھر بھی مغربی پاکستان سے مشرقی پاکستان والوں کو اطلاع نہ دی جائے ۔ اس کے علاوہ یہ بھی یاد رکھا جائے کہ صرف رمضان اور عید کے چاند کے متعلق یہ اختلاف ہے دوسرے چاندوں میں اختلاف مطالع معتبر ہے

اس میں کسی کا اختلاف نہیں معلوم ہوتا۔

لان اختلاف المطالع لم یعتبر فی الصوم لتعلقه بمطلق الرویة و هذا بخلاف الاضحیة (وغیره) فالظاهر انها کاوقات الصلوۃ انتہی ما فی الشامی (شامی، ابن عابدین ج ۲ ص ۳۹۴)

**الحاصل:۔**

اگرچہ قاضی تمام ملک کے لیے اور صرف ایک قضیہ میں فیصلہ کے لیے بھی مقرر ہو سکتا ہے لیکن روزہ کے باب میں رویت ھلال کے فیصلہ کے لیے اس تکلف کی ضرورت ہی کیا ہے جبکہ غیر بلدہ رویت میں اس کے فیصلہ کا اعتبار ہی نہیں تاوقتیکہ وہ خبر مستفیض سے نہ ثابت ہو۔ ایسی خبر سے تو اگر قاضی بلد کا فیصلہ بھی ثابت ہوجائے تو اس پر عمل لازم ہوجاتا ہے۔ اور یہ خبر غیر خبر مستفیض ہو تو نہ عوام کو اس پر عمل جائز نہ قاضی بلد اس خبر کی بنا پر قاضی اعظم کے حکم کا نفاذ کرسکتا ہے۔ ایسے وقت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے قاضی اعظم کا حکم توڑ دیا بلکہ وہ بحکم شرع اس کے نافذ نہ کرنے پر مجبور ہے۔

فقط واللہ اعلم بالصواب
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## ڈاڑھی منڈانے، کتروانے والے کی اذان اور تکبیر

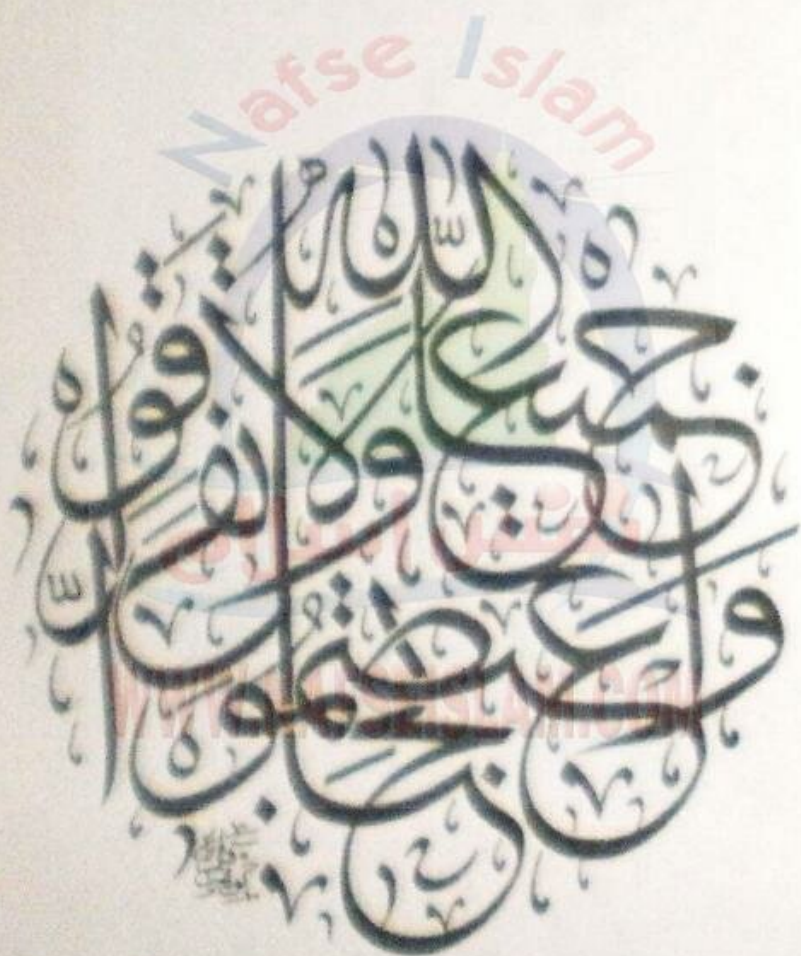
**استفتاء:۔**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ داڑھی منڈایا داڑھی کتروانے والے کی اذان اور تکبیر پڑھنی مکروہ تحریمی ہے یا نہیں؟ اور کیا ان کی اذان اور تکبیر کے اعادہ کا حکم ہے یا نہیں؟ اور داڑھی منڈے کا تقرر کیا جاسکتا ہے؟ ان کے لیے شرعی کیا حکم ہے؟

سائل
محمد مکرم احمد

## الجواب

داڑھی منڈے کا تقرر اذان اور تکبیر کے لیے نہیں کیا جاسکتا کہ مکروہ ہے۔ اذان لوٹائی جائے گی اور اقامت نہیں لوٹائی جائے گی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

# دوسرا باب

# معاملات

## (مابین زوجین)

## مفقود الخبر خاوند کی بیوی کے لیے نکاح ثانی کا حکم

**سوال:-**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمی جمال ولد اللہ بخش ساکن موضع بہرائچ پور ضلع بجنور کا رہنے والا ہے، عرصہ پانچ سال سے لاپتہ ہے اور اس کی بیوی بچے سخت پریشان ہیں اور وہ عورت عقد ثانی کرنا چاہتی ہے کیونکہ اس کی گزر اوقات کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اور اپنی گزر اوقات کے لیے ایک شخص بشیر احمد کے پاس رہتی ہے اور اس کا اس سے ناجائز تعلق بھی ہو گیا ہے اور اب ایک بچہ بھی اس سے کم از کم نو ماہ کا ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسمی جمال کی تشہیر بذریعہ اخبار بھی کردی گئی ہے لیکن اس کا کوئی پتہ نہیں چل سکا تو کیا یہ عورت بشیر احمد سے جس سے اس کا اب ناجائز تعلق ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، یا کسی دوسرے شخص سے نکاح کیا جائے گا۔ بینوا و توجروا

از طرف
ساکنین موضع سات نگر ضلع بجنور

### الجواب

جب تک یہ عورت اپنے خاوند جمال کے نکاح میں ہے اس وقت تک تو وہ کسی سے نکاح نہیں کر سکتی آپ حکومت (عدالت) میں اس واقعہ کو پیش کریں اگر کوئی مسلمان جج اس کے نکاح کو فسخ کر دے گا تو اس کے بعد طلاق کی عدت گزار کر جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور مسلمان جج میسر نہ آئے تو چند عادل شخصوں کی پنچایت میں (جس میں ایک عالم بھی ہو) یہ مقدمہ پیش کریں۔ اگر یہ پنچایت بھی امام مالک کے مذہب پر بعد تحقیق تام اس نکاح کو فسخ کر دے گی تب بھی بعد عدت گزارنے کے یہ جس شخص سے چاہے نکاح کر سکے گی خواہ بشیر احمد سے کرے یا کسی دوسرے سے۔

فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

## نامرد خاوند کی بیوی کے لیے حکم

سوال:۔

زید عرصہ دس بارہ سال سے بعارضہ دق بیمار ہے اور جسمانی قوت بھی زائل ہو چکی ہے۔ زوجہ زید نو عمر ہے۔ اس عرصہ میں زید حق زوجیت پورا نہ کرسکا اور خواہش نفسانی پر قادر نہیں ہے۔ چنانچہ زوجہ زید ارتکاب جرم کر چکی ہے جس سے حمل قرار پاچکا ہے اسی دوران میں مجرمہ کا شوہر فوت ہو گیا علاوہ ازیں زوجہ زید اپنے شوہر کی حیات میں حاملہ ہوئی اور اب ایام عدت میں ہے دریافت طلب امر یہ ہے کہ قبل از وضع حمل جس سے حاملہ ہوئی ہے، نکاح کر سکتی ہے۔

فقط۔ المستفتی

سید محمد الیاس زیدی

کاہنہ نو۔ ضلع لاہور

## الجواب

یہ عورت قبل از انقضائے عدت کسی شخص سے نکاح نہیں کر سکتی۔ اگرچہ اس سے حاملہ ہو چکی ہو

فقط محمد مظہر اللہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## قبل از وضع حمل نکاح کا حکم

سوال:۔

ھندہ بیوہ ہے اور زید سے حاملہ ہے۔ ھندہ نے زید سے قبل از وضع حمل نکاح کر لیا ہے۔ کیا یہ نکاح جو زید سے کیا ہے، درست ہے؟

المستفتی

سید محمد الیاس زیدی

کاہنہ نو، ضلع لاہور

۱۲، ذوالحج ۱۳۸۲ھ

## الجواب

یہ نکاح درست نہیں ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## مغویہ سے زنا بالجبر اور پہلے نکاح کی حیثیت

سوال:۔

جو عورتیں ہندوستان میں اغوا کرلی گئی تھیں، ان کو ہندوؤں نے جبراً ہندو بنا کر اپنی زوجیت میں رکھا اور ان عورتوں سے ہندوؤں کے بچے بھی تولد ہوئے۔ مذکورہ عورتیں پاکستان میں اپنے اپنے سابقہ شوہروں کے گھر آگئی ہیں۔ کیا از روئے شریعت ان کے شوہروں کو دوبارہ نکاح کرنا چاہیے یا نہیں کرنا چاہیے۔

المستفتی
سید محمد الیاس زیدی
کاسنہ نو، ضلع لاہور

الجواب

اگر یہ دل سے اسلام پر قائم ہیں تب تو پہلا نکاح قائم ہے ورنہ بعد تجدید اسلام دوبارہ نکاح ہونا ضروری ہے۔ اور احتیاط اس میں ہے کہ بہر حال دوبارہ نکاح کر دیا جائے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی



## دیار غیر میں مفقود الخبر شوہر کی بیویوں کے نکاح کی صورت

سوال:۔

جن عورتوں کے شوہر ہندوستان میں رہ گئے ہیں اور عورتیں پاکستان آگئی ہیں کیا یہ عورتیں از روئے شرع، دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہیں؟

المستفتی
سید محمد الیاس زیدی

الجواب

یہ عورتیں بلا طلاق حاصل کیے دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتیں ۔ احناف کا یہی مذہب ہے ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

# تیسرا باب

# معاملات

## (مابین مسلمین)

# مرض الموت میں ھبہ کی حیثیت

**سوال:-**

زید نے مرض الموت میں اپنی زوجہ کو ایک مکان ھبہ کیا جس کو اس نے فوراً فروخت کردیا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہوگیا۔ پس ایسی صورت میں زوجہ زید کے مکان موہوب کو شامل ترکہ کرنا چاہیئے یا نہیں؟

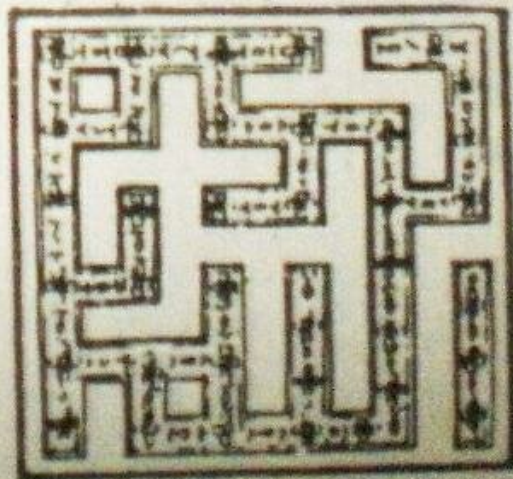
## الجواب

(فقہاء کرام مرض موت میں ھبہ) کو جائز نہیں رکھتے تو یہ صحیح نہیں۔ پس اس مکان کو شامل ترکہ زید (کرکے زوجہ زید) کے حصے میں لگا دیا جائے اور اس کے حصے سے یہ مکان زائد ہو تو بقدر زیادتی اس کے مرض الموت میں وصیت کا حکم رکھتا ہے اور وصیت وارث کے لیے جب کہ باقی وارث جائز نہ رکھیں (ناجائز) ہے۔

ولا تجوز هبة للوارث عندنا الا ان یجزها الورثة

اور اسی میں دوسرے مقام پر ہے:-

لامر أمته فقبضة واعتقبة ثم مات المریض فالعتق نافذ و تضمن القیمة کذافی خزانة المفتین۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
محمد مظہر اللہ غفرلہ۔
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی۔

# چوتھا باب

# اوقاف

## مسجد کی دیوار کو اپنے تصرف میں لانا

**سوال:۔** کوئی شخص مسجد کی دیوار کو اپنے تصرف میں لا سکتا ہے یا نہیں، علاوہ ازیں مسجد کی دیوار میں طاق یا روشندان بنا سکتا ہے یا نہیں؟

مستفتی

سید محمد الیاس زیدی

## الجواب

یہ حق کسی بھی مسلمان کو نہیں کہ وہ مسجد کی دیوار میں اپنے تصرف کے لئے کوئی طاق یا روشندان بنائے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مفتی محمد مظہر اللہ غفر لہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

## وقف کی گئی اشیاء کا اپنے استعمال میں لانا

**سوال:۔** ہمارے یہاں اہل مسلمان کے جو قبرستان ہیں ان میں چند درخت شیشم کے ہیں۔ تقریباً عرصہ پینتالیس سال کا ہوا، جس شخص نے یہ شیشم پرورش کی تھی وہ ادا مسجد کو دے دیں تھیں۔ جن میں سے کچھ رقم تو سامان مسجد میں صرف ہوگئیں باقی ماندہ درخت فروخت کرکے اسکی رقم مسجد میں لگائی۔ علاوہ ازیں سابقہ شیشموں کی جڑیں کسی دھوبی وحید نے پرورش کی۔ جو اب مکمل درخت بن گئے ہیں۔ اب جو مسجد تعمیر کرائی جارہی ہے ان درختوں کو فروخت کرکے اس رقم کو مسجد میں صرف کرنے کا ارادہ ہے۔ لیکن مسمی دھوبی وحید اس رقم میں سے نصف رقم اپنے تصرف میں لانا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم نے انکو پرورش کیا ہے۔ از روئے شریعت جواب سے مطلع فرمایا جائے۔

فقط

سید محمد الیاس زیدی ------ ۱۳ رجب ۹۳ ۱۳

## الجواب

مسلمانوں کی رائے صحیح ہے۔ دھوبی وحید کو ان درختوں کے کسی جزو کے لینے کا حق نہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## بد عقیدہ لوگوں کو سنی اوقاف کا نگران بنانا مداخلت فی الدین ہے

سوال:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالص سنی عقیدے کے مسلمانوں نے جو لاکھوں اور کروڑوں روپیہ کے اوقاف مزارات اولیائے کرام رحمۃ اللہ علیہم کے ضروری مصارف کے لیے وقف کئے ہیں جن میں عرس کے مصارف بھی شامل ہیں۔ کیا ان اوقاف کی حفاظت و نگرانی اور انتظام کے لیے ان لوگوں کو مقرر کرنا جو اولیائے کرام سے عقیدت نہیں رکھتے۔ جو ان کے مزارات کی تعظیم نہیں کرتے اور جو ان کے مراسم عرس کو شرک اور کفر قرار دیتے ہیں۔ کیا ازروئے شریعت اسلام یہ جائز ہے؟ کیا اولیائے کرام کے معتقدین کے اعتقادی مذہبی اور انتظامی امور میں زبردستی دخل دینا مداخلت فی الدین نہیں ہے؟ کیا سنی عقیدہ کے مسلمانوں کے نکاح و طلاق اور مہر وغیرہ کے معاملات میں بد عقیدہ لوگوں کو قاضی مقرر کرنا جائز ہے؟ اور کیا مسلمانوں کے پرسنل لا۔ (مذہبی معاملات) میں یہ نامناسب مداخلت نہیں ہے؟ ازراہ کرم شرعی احکام سے مطلع فرمایئے۔

خادم ملت
محمد مستحسن فاروقی
مدیر "آستانہ" دہلی سجادہ نشین خانقاہ کلیمی، دہلی



## الجواب

(۱) کسی وقف کا منتظم یا متولی وہی شخص ہو سکتا ہے جو مال وقف کو واقف کے شرائط کے موافق اس کے مصرف میں صحیح طور پر خرچ کر سکے۔ خیانت کا یا غیر مصرف میں خرچ کرنے کا اس سے اندیشہ نہ ہو۔ اور وقف اور جن لوگوں کو وقف کا نفع پہنچتا ہے ان کے حق میں بہتر ثابت ہو سکتا ہے۔ خود اپنے یا اپنے متعلقین کے اوپر صرف کرنے کی طمع نہ رکھتا ہو۔ بلکہ فقہاء تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ ہر طرح کی قابلیت رکھتا ہو لیکن اگر وہ خود متولی ہونے کی درخواست کرتا ہے۔ تب بھی اس کو متولی نہ کیا جائے۔ پس ان فقہی احکامات پر نظر رکھتے ہوئے وہ لوگ اہل اللہ کی درگاہوں کے نگران و منتظم کیسے بنائے جا سکتے ہیں جو ایک حد تک سرے سے ان درگاہوں ہی

کے مخالف ہیں اور جب ان کے نزدیک وہ مراسم ہی بدعت وگناہ ہیں۔ جو اوقاف کی آمدنی کے مصرف ہیں تو ان سے کیسے امید کی جاسکتی ہے کہ وہ شرائط وقف پر کما حقہ عمل کر سکیں گے اور یہ بتلایا جاچکا ہے کہ جو شرائط وقف پر عمل نہ کرسکے وہ وقف کا متولی نہیں کیا جاسکتا۔

جس بل کے سلسلہ میں سوال کیا جارہا ہے وہ بل بھی مطالعہ سے گزرا ہے میرے نزدیک تو اس بل کے ماتحت وہ لوگ بھی شرائط وقف پر عمل نہیں کرسکتے جو منتظم ہونے کے حقیقت میں اہل سمجھے جاتے ہیں اور مزارات مقدسہ کا صحیح طور پر احترام رکھنے والے ہیں۔ مانا کہ اس وقت بھی کما حقہ شرائط واقف پر عمل نہیں کیا جارہا لیکن آج اگر مال وقف کے چار آنے تلف ہو رہے ہیں تو اس بل کے ماتحت آٹھ آنے تلف ہوں گے۔ اتنا ضرور فرق ہوگا کہ اب تک متولی کھاتے ہیں آئندہ دوسرے لوگوں کے لیے پیٹ پالنے کا ذریعہ نکل آئے گا۔ بہرحال وقف کو تو فائدہ جب بھی نہ ہوگا اس لیے میرے نزدیک تو بہتر شئے یہی ہے کہ اس بل کی مخالفت کی جائے۔ اوقاف کو کسی اوقاف بل سے کونسا نفع پہنچا جو اس سے پہنچ جائے گا۔

(۲) امور شرعیہ میں سے مسئلہ اوقاف بھی ایک مسئلہ شرعی ہے۔ پس انتظام کے پردہ میں اس کی مالیات کو برخلاف شرط واقف صرف کرنے کو لازم قرار دینا۔ یا ایسا متولی یا منتظم اس پر مقرر کرنا جو ان صفات کا حامل نہ ہو جن کا اوپر ذکر کیا گیا۔ اور اپنے سوء فہم کی وجہ سے بعض مصارف وقف ہی غیر شرعی سمجھتا ہو۔ یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔

(۳) اس وقت زیادہ تر قاضی کی ضرورت فسخ نکاح کے باب میں محسوس ہو رہی ہے اس صورت میں حکومت اگر قاضی کا تقرر نہ بھی کرے تو بھی مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے لیے قاضی مقرر کریں جو شریعت مطہرہ کے موافق فیصلے کرے۔ اس کے خلاف اس کا فیصلہ قابل نفاذ نہ ہوگا۔ تو ایسی قضات نہ کسی کو قبول کرنا جائز ہے نہ اس کا فیصلہ شرعاً معتبر ہوگا۔ اسی طرح اگر خود قاضی پر اندیشہ کیا جاتا ہے کہ وہ اہلسنت کے خلاف قضایا فیصلہ کرے گا تو اس کا تقرر بھی جائز نہیں۔ پھر قاضی کے تقرر کے لیے جو دونوں کا طریقہ رکھا جائے گا یہ طریقہ بھی قاضی کو شرعی قاضی بننے نہ دے گا۔ علاوہ ازیں غیر مسلم حکومت کی طرف سے کسی کو قاضی بنانے کا جواز خود مختلف فیہ ہے تو حکومت کے تسلیم کرنے کے بعد جب تک خواص اہل اسلام اور علمائے اہل سنت باتفاق تسلیم نہ کریں گے اس قاضی کے قاضی ہونے میں کلام ہی رہے گا۔ چنانچہ شامی علیہ الرحمہ نے اس مسئلہ پر کلام کرتے ہوئے فرمایا۔

لکن اذا ولی الکافر علیهم قاضیا و رضیه المسلمون صحت تولیة بلا شبهه

(شامی، ج ۵ ص ۳۶۹، مطبوعہ مکۃ المکرمۃ) فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی (۱)

(۱) ماہنامہ آستانہ، دہلی، شمارہ اکتوبر ۱۹۵۲ ص ۸۰۷)

# پانچواں باب

# معتقدات

## مشرک کو مشرک نہ کہنا درست نہیں

**سوال:۔**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع مسئلہ مقصد ذیل میں کہ زید یہ کہتا ہے کہ از روئے قرآن حکیم ہندوستان کے ہندو نہ مشرک ہیں نہ نجس۔ کیا زید کا یہ بیان صحیح ہے۔ اگر صحیح نہیں تو زید مذکورہ بالا عقیدہ رکھنے کی وجہ سے دائرہ اسلام سے خارج ہوگا یا داخل رہے گا؟

### الجواب

غیر خدا کو واجب الوجود یا مستحق عبادت جاننا یا خدا کی کسی صفت خاصہ کو کسی دوسرے کے لیے ثابت کرنا شرک ہے اور یہ شے ہندو میں موجود ہے، لہٰذا وہ مشرک ہیں۔ زید کا ان کو مشرک نہ کہنا صحیح نہیں۔ رہا یہ کہ زید کا کیا حکم ہے سو یہ اس وقت بتایا جا سکتا ہے جب یہ معلوم ہو کہ وہ اپنے اس قول کی صحت کے وجوہ کیا بیان کرتا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

# چھٹا باب

# رسوم

# ممنوعات شرعیہ کے باوجود عرس میں شرکت

سوال :۔

عرسوں میں جانا باوجودیکہ وہاں ممنوعات شرعیہ کا بھی وجود ہوتا ہے۔ عند الشرع کیسا ہے اور قبور پر پھول ڈالنا کیسا ہے؟ زید حضرت مجدد الف ثانی سرھندی علیہ الرحمہ کے عرس میں جانے سے اسی وجہ سے منع کرتا ہے کہ وہاں بعض ناجائز امور بھی ہوتے ہیں۔ کیا زید کا کہنا صحیح ہے۔

## الجواب

زید بکتا ہے۔ فقیر عرس کے ایام میں خود سرھند شریف حاضر ہوا ہے۔ وہاں کوئی ایسا فعل نہیں ہوا جو شرعاً مذموم ہو۔ پس اس برکت والی مجلس میں حاضری بلاشبہ جائز اور باعث ترقی بطون ہے اگر وہ فعل بھی اس میں پایا جاتا تو اس کی وجہ سے عرس کی حاضری کیوں ممنوع ہوجاتی؟ ایسی صورت میں نہ جانا اور بات ہے لیکن اگر کوئی مکروحات شرعیہ سے پرہیز کرتا ہوا محض تحصیل فیوض کے لیے حاضر ہوتا ہے تو اس کو منع بھی نہیں کیا جاسکتا بلکہ ایسے شخص کی حاضری تو واجبات سے ہے۔ جو اس فعل کے روکنے پر قدرت رکھتا ہو۔ ردالمحتار میں ہے :۔

قال ابن حجر فی فتاویہ ولا تترک لما یحصل عندھا من منکرات ومفاسد کاختلاط الرجال بالنساء وغیر ذالک لان القربات لا تترک لمثل ذالک بل علی الانسان فعلہا و انکار البدع بل وازالتھا ان امکن الخ قلت ویویدہ ما مر من عدم ترک اتباع الجنازۃ وان کان معھا نساء و نائحات تامل۔ انتہی (شامی ابن عابدین، ج ۲ ص ۲۴۲)

اور قبر پر پھول (اور خوشبو) میں سے کچھ ڈالنا بھی مضائقہ نہیں رکھتا بلکہ اچھا ہے۔ شامی میں ہے :۔

و یوخذ من ذالک و من الحدیث ندب وضع ذالک للاتباع ویقاس ما اعتید فی زماننا من وضع اغصان الاٰس ونحوہ وصرح بذالک ایضا جماعۃ من الشافعیۃ انتہی۔ (شامی، ابن عابدین، ج ۲ ص ۲۳۵ مطبوعۃ مکۃ المکرمۃ)

بہ قیمت پھول لینے کی حالت میں یہ زیادہ بہتر ہے کہ صدقہ کردیا جائے۔ چنانچہ فتاوی عالمگیری میں ہے :۔

وضع الورد والریاحین علی القبور حسن وان تصدق

بقیمت الورد وکان احسن کذا فی الغرائب ( فتاوی عالمگیری ج ۵ ص ۳۵۱ )

فقط واللہ تعالی اعلم بالصواب

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری ، دہلی

## حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالی عنہ کے کونڈے

**سوال:-**

علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ماہ رجب شریف کی ۲۲ تاریخ کو امام جعفر صادق کی فاتحہ اس طریق سے دلاتے ہیں کہ سوا سیر میدہ کی پوریاں اور حلوہ پکا کر اور دو نئے کونڈے منگا کر ایک میں پوریاں اور دوسرے میں حلوہ رکھ کر امام صاحب کی فاتحہ دلاتے ہیں۔ اور مراد دل میں یہ کرتے ہیں کہ جو ہماری مراد ہو یا کوئی مشکل میں پھنسا ہو وہ آپ کی برکت سے اللہ تعالی ہمارے پر رحم فرما کر ہماری مراد دلی پوری کردے تو یہ فاتحہ دلانا اور ان کی روح پر فتوح کو ان لوازمات کے ساتھ ایصال ثواب کرنا کیسا ہے۔؟

### الجواب

ان جیسے مسائل میں صرف یہ بات ناجائز ہے کہ مسلمان اپنے اوپر کسی غیر لازم فعل کو ایسا لازم سمجھے کہ وہ اس کے خلاف کرنے میں گناہ کا اعتقاد کرنے لگے۔ اگر اس بات سے محفوظ ہے تو اس کو افعال مباحہ کا کرنا ہر صورت غیر ممنوع جائز ہے۔ پس صورت مذکورہ میں حضرت امام صاحب کے لیے خاص طریقہ کے ساتھ ۲۲ رجب کو اعتقاد مذکورہ سے محفوظ رہتے ہوئے اگر ایصال ثواب کی جاوے تو بلاشبہ جائز ہے کہ اصل فعل کے جواز میں تو اہل سنت میں کون کلام کر سکتا ہے کہ یہ ایک اجتماعی مسئلہ ہے۔ رہا اس کا اس خاص حیثیت کے ساتھ کرنا ہو اس کی بھی چونکہ شارع علیہ السلام سے ممانعت وارد نہیں لہذا وہ بھی جائز رہا۔

فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری ، دہلی

## میت کو ایصال ثواب

**سوال نمبر ۱:۔**

ماہ رجب میں اکثر رواج ہو رہا ہے اور اس طرح سے کرتے ہیں کہ سورۃ تبارک الذی اکتالیس مرتبہ خود پڑھ کر یا کسی حافظ وغیرہ سے پڑھوا کر اپنی میت کی روح کو اس کا ثواب پہنچاتے ہیں۔ اور ساتھ میں اس کے یہ بھی کرتے ہیں کہ اکیس سیر آٹا گندم کا لے کر اس میں حسب ضرورت میٹھا ملا کر اس کی میٹھی روٹیاں پکاتے ہیں اور اکتالیس لوٹے مٹی کے منگا کر اور ایک جوڑا کپڑوں کا بنا کر ان سب کا ایصال ثواب اپنی میت کی روح کو کرتے ہیں۔ اور خود زندہ بھی اپنے لیے ثواب جمع کرتے ہیں کہ بعد مرنے کے عذاب قبر سے اللہ تعالیٰ اس کی برکت سے بچائے رکھے۔ اور کچھ روٹی اور کپڑوں کا جوڑا راہ اللہ دے دیتے ہیں اور لوٹے مسجدوں میں نمازیوں کے واسطے بھیج دیتے ہیں۔ اور کچھ روٹیاں اپنے عزیز و اقارب میں تبرکاً تقسیم کر دیتے ہیں۔ تو اب ایسی صورت میں میت کی روح کو ایصال ثواب ان لوازمات کے ساتھ کرنا اور اپنی ذات کے لیے ثواب خود جمع کرنا بروئے شرع شریف ایسا ایصال کیسا ہے۔

**سوال نمبر ۲:۔**

اگر کوئی غریب مسکین بہ سبب ناداری ایک دو مسکین کا کھانا پکا کر یا دو چار آنہ کی چیز پر ایصال ثواب اپنی میت کی روح کو اور خود اپنے لیے ثواب جمع کرے تب بھی ایصال ثواب و تبارک ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

## الجواب

**نمبر ۱:۔**

جس قدر قرات قرآن اور صدقات کا ثواب میت کو پہنچایا جائے گا وہ پہنچے گا اکیس سیر آٹے کی روٹی ضروری نہیں ہے جس قدر میسر آئے اس کو صدقہ کرے اور اس کا ثواب میت کو پہنچائے یا اپنے لیے جمع کرے اور کچھ میسر نہ ہو تو قرات سورۃ ملک کا ثواب بھی بہت کچھ ہے۔

**نمبر ۲:۔**

ہاں جائز ہے اور اس کی تفصیل پہلے جواب میں گزری۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## تیجے (سوئم) کے چنے کھانا اور قبرستان میں حلوہ روٹی کا بانٹنا

**سوال:۔**

زید کہتا ہے کہ تیجے میں جو چنے پڑھتے ہیں اور میت کو اس کا ثواب بخشتے ہیں چنے صاحب زکوٰۃ کو نہیں کھانے چاہئیں ۔ یہ حق محتاجوں کا ہے ۔ بکر کہتا ہے کہ چنے کھانے ثواب ہیں اور قبرستان میں جو حلوہ روٹیاں وغیرہ لے جاتے ہیں اور تقسیم وہاں پر کرتے ہیں اس کے واسطے کیا حکم ہے ۔؟

### الجواب

سوئم میں جو چنے تقسیم ہوتے ہیں ان کو صاحب زکوٰۃ بھی کھا سکتا ہے کہ صاحب زکوٰۃ وہی صدقات نہیں لے سکتا جو واجب ہیں ۔ نافلہ صدقات اس کے حق میں مباح ہیں ۔ اور تقسیم غربا کے لیے قبرستان میں حلوا روٹی کا لے جانا اور ان کا وہاں تقسیم کرنا اگرچہ جائز تو ہے لیکن بہتر یہی ہے کہ وہاں نہ لے جایا جائے کہ اس کے سبب سے اول تو قبور مسلمین کی بے حرمتی ہوتی ہے دوسرے مستحقین محروم رہ جاتے ہیں پس مناسب یہی ہے کہ ان کو شہر ہی میں تقسیم کردیا جائے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

ساتواں باب
آداب

# مسجد کا احترام

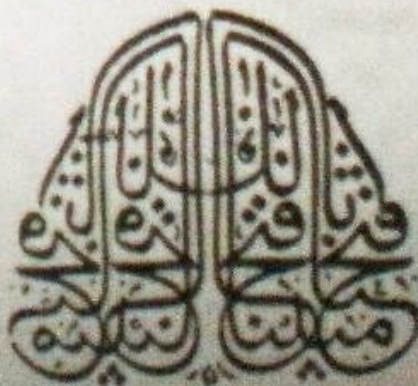
**سوال:۔**

کل ۲۶ جنوری ۱۹۵۹ء ہے ۔ اس تاریخ کو جو سرکاری جلوس نکلتا ہے اس کو دیکھنے کے لیے عوام ہر طرف سے آرام سے دیکھنے کے لیے جگہ کے متلاشی ہوتے ہیں ۔ لہذا اس کا قوی امکان ہے کہ شہر سے کچھ مرد اور عورتیں چاندنی چوک والے مسجد کے دروازے پر دیکھنے کے لئے آئیں اور اس میں مسجد کی بے حرمتی بھی ہو سکتی ہے ۔ اس لئے آں جناب جیسا حکم فرماویں تعمیل کیا جاوے

احقر حکیم محمد اسلام
محرر مسجد فتحپوری

## الجواب

جلوس کے آنے سے کچھ پیشتر دروازے بند کر دیے جائیں ۔ عورت تو کسی کی بھی اندر نہ آئے ۔ مسجد کے رہنے والے البتہ جلوس دیکھ سکتے ہیں ۔ اس کا انتظام بہت ضروری ہے تاکید چاہیے ۔

فقط محمد مظہر اللہ
امام مسجد فتحپوری ، دہلی

# آٹھواں باب

# متفرقات

# فن گدگا بھری کا سیکھنا سکھلانا شرعاً کیسا ہے

**سوال نمبر ۱:-**

زمانہ صحابہ سے لے کر اب تک مسلمانان ھند، پنجاب، راجپوتانہ وغیرہ میں فن گدگا بھری قصبات و مواضعات و شہر وغیرہ میں اکثر استاد صاحبان اپنے شاگردوں کو یہ فن سکھلاتے ہیں۔ اس فن سے استاد صاحبان کی محض یہ غرض ہے کہ دشمنان اسلام کے خلاف اور بروقت جہاد دشمنان اسلام کا ڈٹ کر مقابلہ کیا جائے۔ زید کہتا ہے یہ فن جائز نہیں۔ کیا شریعت محمدی میں اس فن کی ممانعت آئی ہے؟

**سوال نمبر ۲:-**

کیا اس فن کے سیکھنے اور سکھلانے کے متعلق شریعت مقدسہ نے کوئی دن یا تاریخ مقرر کیا ہے؟

**سوال نمبر ۳:-**

اگر کوئی امام مسجد اس فن کا جاننے والا ہو اور وہ دیگر مسلمانوں کو یہ فن سکھلائے تو کیا وہ امام مسجد قابل امامت نہیں؟ اس کے پیچھے نماز پڑھنی ناجائز ہے؟

المستفتی

سید محمد الیاس زیدی

کانہ نو، ضلع لاہور



## الجواب

(۱) اس فن کے سیکھنے کا حکم شریعت مطہرہ میں نہایت سختی کے ساتھ وارد ہوا ہے، اس کو ناجائز کیسے کہا جاتا ہے۔

(۲) نہیں اس کے واسطے کوئی خاص وقت مقرر نہیں۔

(۳) ایسا امام قابل قدر ہے اس کے پیچھے کراہت نماز کی یہ وجہ نہیں ہو سکتی، بشرطیکہ اور وجہ باعث کراہت نہ ہو۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## بینک سے منافع لینے کا حکم

سوال:-

بینکوں میں روپیہ دینا واسطے منافع کیسا ہے اور بنکوں سے روپیہ لینا منافع سے کیسا۔ خواہ وہ بنک اسلامی ہوں خواہ انگریزی؟

## الجواب

ناجائز ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم
محمد مظہر اللہ غفرلہ
امام مسجد فتحپوری دہلی



## پردے کا شرعی حکم

استفتاء:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ موجودہ زمانہ میں ایک طبقہ یہ کہتا ہے کہ پردہ سراسر مانع ترقی ہے اور اس کی مطلق ضرورت نہیں۔ قدیمی طریقہ پردہ کا اسلام کے منافی ہے۔ لہٰذا اس کی شرعی حد بیان فرمایئے۔ نیز یہ کہتا ہے کہ اگر بے پردگی ممنوع ہوتی تو اس کے لیے کوئی سزا ضرور مقرر ہوتی۔ جو خلاف پردے خصوصاً حد شرعی سے متجاوز ہیں اور اس کے خلاف کوشش فرماتے ہیں ان کی شرع میں کیا سزا ہے؟ بینوا توجروا

## الجواب

سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس قدر تو پردہ کے مخالفین کو بھی تسلیم ہے کہ پردہ کا حکم کوئی جدید نہیں ہوا۔ بلکہ یہ قدیم سے مسلمانوں کا شعار رہا ہے۔ یہاں تک تو بالکل صحیح ہے لیکن یہ بات کہ یہ مامورات شرعیہ سے نہیں محض غلط ہے۔ جس پر آیہ کریمہ

یا ایھا النبی قل لازواجک و بناتک ونساء المومنین یدنین علیھن من جلابیبھن ذالک ادنی ان یعرفن فلا یوذین وکان اللہ غفورا رحیما ٭ (سورہ الاحزاب۔ ۵۹)

ترجمہ۔ اے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں اور مومنین کی عورتوں کو حکم فرمادیجئے کہ وہ (اگر بضرورت باہر نکلیں تو) اپنے تمام بدن کے اوپر چادر لٹکالیں (اور سر سے پا تک اپنے کو برقعہ وغیرہ سے پوشیدہ کر کے نکلیں) اس میں یہ ہوگا کہ وہ پہچانی جائیں گی (اور لونڈیوں سے ممتاز رہیں گی) پھر ستائی نہ جائیں گی اور (اس سے قبل جو اس طریقہ کے خلاف عمل رہا ہے) اللہ تعالیٰ اس کو معاف کرنے والا ہے اور مہربان ہے (کہ تمہاری اصلاح کے طریقے تم کو تعلیم فرماتا ہے)

تفسیر مدارک میں ہے۔

عن المبرد معنی یدنین علیھن من جلابیبھن یرخینھا علیھن و یغطین و جوھھن واعطافھن (تفسیر مدارک۔ عبداللہ بن احمد نسفی۔ ج ۳ ص ۳۷۹)

یعنی مبرد نے کہا کہ یدنین علیھن من جلابیبھن کے معنی یہ ہیں کہ عورتیں لٹکائیں چادروں کو اپنے اوپر اور ان سے اپنے چہرے اور پہلوؤں کو ڈھانپ لیں۔

نیز تفسیر سراج المنیر و معالم التنزیل و خازن وغیرہ میں ہے۔

قال ابن عباس امرہ نساء المؤمنین ان یغطین رؤسھن و وجوھھن بالجلابیب الاعینا واحدہ لتعلم انھن حرائر (تفسیر خازن۔ علی ابن محمد بغدادی۔ ج ۳ ص ۳۷۹)

یعنی رئیس المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ اس آیہ مبارکہ میں مسلمانوں کی عورتوں کو حکم فرمایا ہے کہ وہ اپنے سر اور چہرے بڑی بڑی چادروں سے ڈھانپ لیں۔ البتہ راہ پر نظر کرنے کے لیے ایک آنکھ کھلی رکھیں تاکہ پہچان لی جاویں کہ وہ آزاد ہیں۔

اسی طرح بہت سی احادیث اس باب میں وارد ہیں جن کا حاصل یہی ہے کہ عورتوں کو پردہ میں رہنا لازمی ہے چنانچہ ایک روز حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سرکار میں یہ ذکر چھڑا کہ:۔

وہ کیا فعل ہے جو عورتوں کے معاملہ میں مردوں کے لیے اور مردوں کے معاملہ میں عورتوں کے لیے بہتر ہے۔ جب حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم اپنے گھر واپس تشریف لائے تو اس کا ذکر حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیا تو حضرت سیدہ نے فرمایا:۔

مردوں کے لیے عورتوں کے باب میں یہ بہتر ہے کہ وہ ان کو نہ دیکھیں اور عورتوں کے لیے مردوں کے باب میں یہ بہتر ہے کہ وہ ان پر نظر نہ ڈالیں

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس جواب کو سرکار والا میں پیش کیا تو حضور نے فرمایا:۔

ھی بضعۃ منی ....... یعنی فاطمہ میرا ٹکڑا ہے (یہ جواب اسی ہی کو سزاوار ہے)
صاحب کفایہ اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔
فدل انہ لا یباح النظر الی شئی من بدنھا (الکفایۃ، علامہ جلال الدین خوارزمی ج ۸ ص ۴۶۰)
یعنی یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ عورت کے اعضاء میں سے کسی عضو پر بھی نظر کرنا حلال نہیں
دوسری حدیث میں ارشاد ہے

لعن اللہ الناظر والمنظور الیہ

اللہ تعالی لعنت کرے دیکھنے والے پر (جس نے قصداً ایسی طرف نظر کی جس کا دیکھنا اس کو روا نہ تھا خواہ اجنبی عورت ہو یا کسی کا ستر وغیرہ) اور اللہ تعالی لعنت کرے اسپر جس کی طرف دیکھا گیا اور اس نے بغیر عذر واضطرار کے اپنے کو دکھلایا۔ (رواہ البیہقی)
تیسری حدیث میں ارشاد ہوا

عورتوں پر داخل ہونے سے حذر کرو۔

کسی نے عرض کیا کہ حضور! خاوند کے عزیز واقارب بھائی بھتیجے بھی داخل نہ ہوں۔ فرمایا الحمو الموت۔ یہ لوگ تو بمنزلہ موت کے ہیں۔ (رواہ البخاری والمسلم)
چوتھی حدیث پاک میں ہے۔

من نظر الی محاسن امراۃ اجنبیۃ عن شھوۃ صب فی عینہ الآنک یوم القیامۃ۔

جو شخص اجنبیہ عورت کے محاسن کی طرف شہوت سے نظر کرے گا، قیامت کے روز اس کی آنکھ میں سیسہ پگھلا کر ڈالا جائے گا۔ (کذا فی الھدایۃ، علی ابن ابی بکر مرغینانی ج ۴ ص ۴۵۸)

پانچویں حدیث میں ہے۔

المراۃ عورۃ فاذا خرجت استشرفھا الشیطان

عورت تو تمام کی تمام اس قابل ہے کہ وہ پردے میں رہے جب وہ باہر نکلتی ہے تو شیطان اس کی طرف نظر اٹھاتا ہے۔ (رواہ الترمذی شریف)

**الحاصل:۔**

اس میں شک نہیں کہ عورتوں کے لیے پردہ واجب ہے اور اس کا منکر

محض جاہل۔ اب اگر یہ شبہ کیا جائے کہ بعض کتب میں اجنبیہ کی طرف نظر کرنے کو مطلقاً حرام نہیں فرمایا بلکہ آیۂ کریمہ۔

ولا یبدین زینتھن الا ما ظھر منھا (سورہ نور ۳۱)

اور اپنا بناؤ (سنگھار) نہ دکھائیں مگر جتنا خود ہی ظاہر ہے۔

(شوہر اور محرم کے سوا اور کسی کے اس کے جسم کے کسی حصہ کا دیکھنا صرف معالجہ کی ضرورت سے قدرے جائز ہے) اس آیہ سے استدلال کرتے ہوئے چہرہ اور ہتھیلیوں کا اور بعض نے قدموں کا بھی استثناء کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں ستر کا حکم بتلایا گیا ہے اور صرف ان اعضاء کا ذکر کیا گیا ہے جن پر نظر کرنا مطلقاً حرام ہے خواہ شہوت کا خوف ہو یا نہ ہو اور چہرہ پر نظر کرنے کی حرمت شہوت کے ساتھ مقید ہے۔ اگر شہوت کا خوف نہ ہو تو چہرہ یا ہتھیلیوں پر نظر کرنا حرام نہیں لیکن چونکہ عام آدمیوں پر اس کا اطمینان نہیں کیا جاسکتا تھا کہ عورت کو دیکھ کر اس کو شہوت پیدا نہ ہوگی اس لیے پردہ کا عام حکم دے دیا گیا۔ البتہ صحابہ کرام کے نفوس چونکہ چونکہ پاک تھے اس وجہ سے پردہ کی اس وقت میں ایسی زیادہ تاکید نہ کی جاتی تھی۔ پچھلے زمانہ میں جب نفوس فساد کی جانب زیادہ مائل ہوگئے تو مطلقاً عورت کو چہرہ کھولنے کی ممانعت کردی گئی۔ چنانچہ در مختار میں ہے

فحل النظر مقید بعدم الشھوۃ والا فحرام وھذا فی زمانھم واما فی زماننا فمنع من الشابہ۔ (در مختار۔ ج ۶ ص ۳۷۰ منطبوعہ مکۃ المکرمۃ)

یعنی چہرہ و ہتھیلیوں پر نظر کرنے کی حلت عدم شہوت کے ساتھ مقید ہے۔ اگر جانبین میں سے کسی پر شہوت کا خوف ہو تو ان اعضاء پر نظر کرنا مطلقاً حرام ہے۔

بلکہ بعض مفسرین تو اس طرف گئے ہیں کہ اول ہی سے مطلقاً واجب ہے خواہ شہوت کا خوف ہو یا نہ ہو فرماتے ہیں کہ آیہ کریمہ ولا یبدین زینتھن الا ما ظھر منھا۔ سے استدلال مذکور صحیح نہیں کیونکہ وہ نظر کے باب میں وارد نہیں ہوئی بلکہ اس میں حالت نماز (میں پردے) کا حکم ہے۔ چنانچہ بیضاوی میں ہے۔

الا ظھر ان ھذا فی الصلوٰۃ لا فی النظر فان کل بدن الحرۃ عورۃ ولا یحل لغیر الزوج و المحرم النظر الی شئی منھا الا لضرورۃ کالمعالجہ و تحمل الشھادۃ (تفسیر بیضاوی بحوالہ تفسیرات احمدیہ، ص ۳۷۲)

یعنی اظہر یہ ہے کہ یہ حکم بعض اعضاء کا استثناء نماز میں ہے نہ کہ نظر میں۔ کیونکہ آزاد عورت کا تو کل بدن قابل ستر ہے اور سوائے زوج اور محرم کے کسی کو جائز نہیں کہ وہ اس کے بدن کے کسی حصہ پر نظر کرے۔ البتہ بہ ضرورت جیسے علاج کے لیے اور تحمل شہادت کے لیے

صاحب تفسیر احمدی تحت آیہ کریمہ یاایھاالذین امنو لا تدخلوا بیوت النبی (الاحزاب ۵۳) اے ایمان والوں! نبی کے گھروں میں نہ داخل ہو (جب تک اذن نہ ہو) تحریر فرماتے ہیں۔

هذا الاية هی الاية التی يفهم منها ان يحتجب النساء من الرجال

یعنی یہی وہ آیت ہے جس سے سمجھا جاتا ہے کہ عورتیں مردوں سے پردہ کریں

پھر فرماتے ہیں

لان موردها وان كان خاصا فی حق ازواج رسول الله صلی الله علیه وسلم لكن الحكم عام لكل من المؤمنات فيفهم منه ان يحتجب جميع النساء من الرجال ولا يبدين انفسهن عليهم (التفسيرات الاحمديه، شيخ احمد ملا جيون ص ۳۲۱-۳۲۲)

یہی بزرگ تحت آیہ کریمہ قل للمؤمنات یغضضن (نور، ۳۱) فرماتے ہیں

وقد قال بعض المفسرين ان هذا الحكم عام لجميع المؤمنات ولكن خصت به ازواج النبی علیه السلام بخصوص الواقعه۔ (التفسيرات الاحمديه، ملا جيون، ص ۳۲۳)

ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالی عنہا کا رجحان بھی اسی جانب ہے کہ عورت پر بہر حال پردہ واجب ہے اور الا ماظہر منہا سے صرف ایک آنکھ کا استثناء کیا گیا ہے کہ اس کو نہ کھولنے میں حرج ہے۔

لكنها تقول هی لا تجد بدا من ان تمشی فی الطريق ولا بدان تفتح احدی عينيها لتبصر الطريق فيجوز لها ان تكشف احدی عينيها لهذه الضرورة (كذا فی الكفاية، ج ۸ ص ۳۶۱)

لیکن وہ فرماتی ہیں کہ چونکہ عورت کو کام کاج کے لیے راستہ میں جانا بھی ضروری ہے اور ایک آنکھ کا کھلا رکھنا بھی لازمی ہے تاکہ راستہ چل سکے۔ اس لیے اس کو اس ضرورت سے ایک آنکھ کا کھولنا جائز ہے۔

اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالی عنہ فرماتے ہیں کہ الا ماظہر سے ظاہر لباس اور موزوں کا استثناء ہے کہ ان کا کھلا رہنا لابدی ہے چنانچہ کفایہ میں ہے۔

قال ابن مسعود رضی اللہ تعالی عنہ المراد منہ خفھا و ملا بسھا (الکفایہ ج ۸ ص ۳۶۰)
پھر عقل بھی اسی کو ترجیح دیتی ہے کہ عورت کے لیے اجانب کے سامنے بلا ضرورت چہرہ کھولنا ممنوع رکھا جائے کیونکہ نظر کی حرمت فتنہ ہی کے خوف کی وجہ سے تو ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جس قدر چہرہ کی وجہ سے لوگ فتنہ میں پڑتے ہیں، اس قدر دوسرے اعضاء کے دیکھنے سے نہیں پڑتے۔ پس چہرہ کا چھپانا بہ نسبت دوسرے اعضاء کے نہایت ضروری ہوا۔ کہ یہی وہ عضو ہے جس میں وہ مقناطیسی اثر رکھا ہوا ہے جس سے بڑے بڑے پارسا اس کے دام میں آجاتے ہیں اور شیطان اس کی بدولت خاطر خواہ کامیابی حاصل کریتا ہے۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

النساء حبائل الشیطان بھن یصید الرجال (الکفایہ ج ۸ ص ۳۶۰)

عورتیں شیطان کی رسیاں ہیں، ان ہی سے وہ مردوں کا شکار کرتا ہے

اب رہا وہ حجاب جو شرفاء میں معمول ہے کہ بلا ضرورت جب تک پردہ کی سواری میسر آتی ہے عورتوں کو برقعہ میں بھی نہیں نکالا جاتا۔ سو یہ بھی محمود ہے کہ اس زمانہ میں مرد صرف عورت کے قد اور چال کے انداز سے فتنہ میں پڑرہے ہیں۔ اور اس کا تدارک بغیر اس صورت کے دشوار ہے پس اس صورت کا (برقعہ) اختیار کرنا بھی ضروری ہوا غرض عقلا و نقلا ہر طرح پردہ کا وجوب ثابت ہے جس کا انکار یقینا فسق ہے اور جب شرعا پردہ واجب ہے تو اس کو اسلام کے منافی اور مانع ترقی کہنا خالص حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔ کابل میں ان ہی جیسے مسلٹوں کی بدولت جو کچھ ترقی میسر آئی وہ اظہر من الشمس ہے۔ ایک اسی حکم پر کیا منحصر ہے اسلام میں کوئی بھی حکم ایسا نہیں جو اس ترقی کا مانع ہو جس (واقعتا) ترقی کہا جاسکتا ہے اسلام تو بحکم آیہ کریمہ الیوم اکملت لم دینکم و اتممت علیکم نعمتی (مائدہ ۳) آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین کامل کردیا تمام خوبیوں کا جامع ہے

اگر کسی کو اس کی خوبی برائی نظر آوے تو اس کی آنکھ کا قصور ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ اگر بے پردگی ممنوع ہوتی تو اس کے لیے شرعی سزا ضرور ہوتی یہ محض جاہلانہ خیال ہے ممنوعات شرعیہ میں سے سوائے چند ممنوعات کے ہزاروں ممنوعات وہ ہیں جن پر کوئی سزا مقرر نہیں فرمائی گئی یہ بات کہ پردہ کے خلاف کوشش کرنے والوں کی کیا سزا ہے تو اس کی کامل سزا تو وہی قہار جبار دے گا جس کا ارشاد ہے

ویتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ماتولی ونصلہ جہنم وساءت مصیرا (نساء ۱۱۵)

اور مسلمانوں کی راہ سے جدا راہ چلے ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے اور اسے دوزخ میں داخل کریں گے اور کیا ہی بری جگہ ہے پلٹنے کی

ہم زیادہ سے زیادہ اس کے سوا کیا کر سکتے کہ بحکم آیہ کریمہ

ولا ترکنوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار (ہود۔ ۱۱۳)

اور ظالموں کی طرف نہ جھکو کہ تمہیں آگ چھوئے گی (کسی طرف جھکنا اس کے ساتھ میل و محبت کو کہتے ہیں۔ معنی یہ ہیں کہ ظالموں کے اعمال سے راضی نہ ہو یعنی خدا کے نافرمانوں اور گمراہوں کے ساتھ میل جول نہ رکھو) ایسوں سے سلام و کلام ترک کر دیں جب تک کہ وہ اپنی غلطی کا اعتراف کرکے راہ راست پر آجاویں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

## مرض طاعون میں اذان پڑھنا

سوال:۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ مرض طاعون میں اذان پڑھتے ہیں سات آدمی مل کر۔ اور جب میت کو قبر میں رکھتے ہی جس وقت پٹاؤ ڈھکتے ہیں، اس وقت قبر پر اذان پڑھتے ہیں۔ از روئے شرع کیا حکم ہے۔

## الجواب

کتب شافعیہ میں ایک ضعیف قول ایسا پایا جاتا ہے جس سے قبر پر جواز معلوم ہوتا ہے کذا فی الشامی۔ پس جو ایسا کرتا ہے اس پر ممانعت میں تشدد نہ کیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ خود نہ کرے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

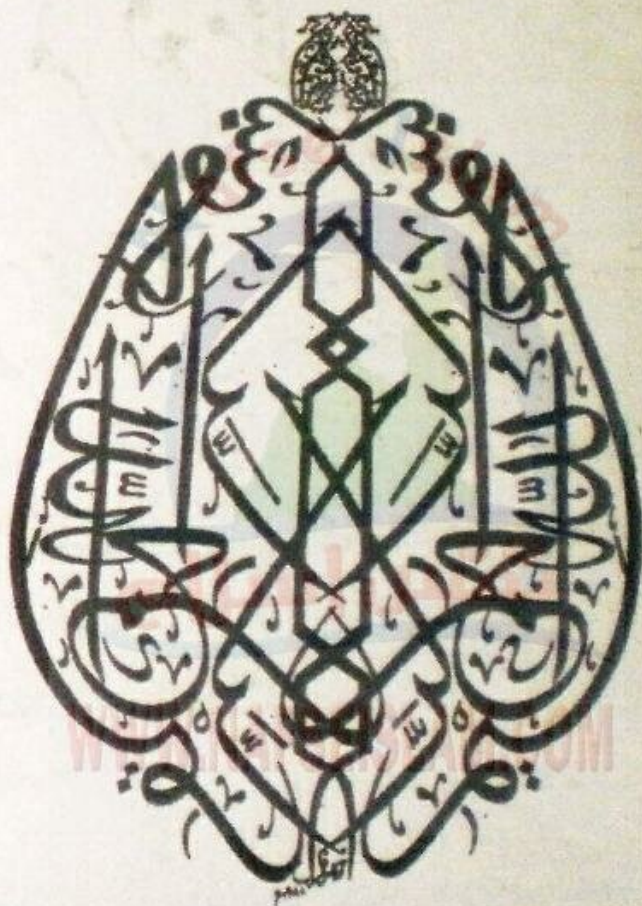
محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

صلی اللہ علیہ وآلہ
یا سید السادات جئتک قاصدا
ارجو رضاک واحتمی بحماک
انت الذی لولاک ما خلق امرء
کلا ولا خلق الوری لولاک
انا طامع بالجود منک ولم یکن
لابی حنیفہ فی الانام سواک
صلی اللہ علیک وعلی آلک واصحابک وسلم دائما ابدا

# مُرقّعِ مظہری

شیخ الاسلام مفتیٔ اعظم ہند شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمۃ (۱۳۸۶ھ / ۱۹۶۶ء) کے قلمی فتووں کے چند عکسی نوادرات جو تقریباً ۱۹۱۶ء اور ۱۹۶۶ء کے پچاس سالہ درمیانی عرصے میں لکھے گئے جس کا کچھ اندازہ دستخطوں کے بدلتے ہوئے انداز سے ہوتا ہے۔ مرقع مظہری میں فتووں کی ترتیب بھی اندازاً اسی اعتبار سے رکھی گئی ہے اصل قلمی فتاوٰی ہمدرد یونیورسٹی کراچی کی لائبریری بیت الحکمت میں محفوظ کرا دیے ہیں تاکہ محققین اور علماء استفادہ کر سکیں۔

احقر
محمد مسعود احمد عفی عنہ
۹ رجب المرجب [illegible]ھ
۳۰ اکتوبر [illegible]ء
یوم جمعۃ المبارک

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

# استفسار

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کاروبار ولایتی جسکا اکثر کاروبار اہل اسلام کے ہاتھ میں بھی ہے ہندوستان میں مفردات و مرکبات دونوں طریق پر آکر فروخت ہوتی ہیں۔ مرکبات جنمیں خصوصاً ٹنکچر اسپرٹ۔ میتھیلیٹیڈ۔ الکوحل۔ کلوروفارم۔ تفصیل و تشریح ذیل شامل ہیں ملاحظہ ہوں

(الف) ٹنکچر یعنی عرقیات مفردات کو ہمراہ اسپرٹ خالص شامل کرکے اسکی اصلی حالت کو دیر پا قائم رکھا گیا ہے جو عرصے تک خراب نہیں ہوتا۔ ٹنکچر اسپرٹ خالص جسکی تشریح یہ ہے کہ

اسپرٹ خالص خمر سے تیار کیجاتی ہے جیسا کہ سرکہ بھی تیار کیا جا سکتا ہے۔ یعنی خمر کو بطریق عرق گلاب و کیوڑہ وغیرہ بھبکے میں مقطر کرنے سے تیار ہوتی ہے۔ اور اس اسپرٹ خالص سے کل جسقدر شرابیں یعنی وسکی برانڈی وغیرہ منشیات ہیں تیار ہوتی ہیں لہٰذا ادویات ولایتی مرکبات میں ترکیب ادویات کو حل کرنے اور دیر پا قائم رکھنا اس کا خاص جوہر ہے۔

(ب) اسپرٹ میتھیلیٹیڈ جو دراصل اسپرٹ خالص کو زہریلا مادہ ملانے سے ناکارہ کر دیا گیا ہے اور اندرونی استعمال میں کام میں نہیں آتی اور جو اکثر روغن چوبی۔ آرسی وغیرہ میں کام آتی ہے۔ علاوہ ازیں طبی اصول پر ادویات کو ہمراہ شامل کرکے مالش تیار ہوتی ہے جو مریض کو بحالت ضرورت بیرونی طریق پر استعمال کرائی جاتی ہے۔

(ج) الکوحل۔ جو خالص اسپرٹ کو کئی بار مقطر کرنے سے تیار ہوتی ہے اسمیں خوشبویات ولایتی شامل کرکے اڈی کلون کے نام سے فروخت کیجاتی ہے۔ اڈی کلون اکثر امراض سرسام، بادی بخار، نیز تبخیر دماغ کی صورت میں مریض کے سر پر ڈالی جاتی ہے یا رومال میں تر کرکے دماغ پر رومال رکھدیا جاتا ہے جس سے مریض کی راحت و نیند آجانیکا خیال ملحوظ ہے۔

(د) کلوروفارم جو خالص اسپرٹ کو سہ آتشہ اور چہار آتشہ کرنیکے بعد مقطر کئے جانے سے حاصل ہوتا ہے عموماً عمل جراحی کے وقت ڈاکٹر صاحبان مریض کو احساس تکلیف جراحی سے محفوظ رکھنے کیخاطر مریض کو سنگھا کر بے ہوش کر دیتے ہیں۔ کام میں لایا جاتا ہے۔

مگر ہر چہار متفرق ادویات مذکورہ بالا میں خاص اصل جز اسپرٹ خالص کا ہے جسکی تشریح نمبر الف میں کیجا چکی ہے جسطرح حاصل ہوتی ہے۔

گزارش یہ کہ گورنمنٹ ہند نے نئے اصول قوانین درآمدگی کی رو سے اوپر محصول نہایت زیادہ کر دیا ہے اور اس بات کی ضرورت لاحق ہوئی کہ تھوک فروش ادویات ولایتی ان ادویات کو یہاں خود تیار کریں جسمیں منافع کی خاص رعایت مقصود ہے۔ لہٰذا اس صورت میں حسب ذیل استفسار ہیں جن کے لئے استدعا ہے کہ از راہ عنایت مفصل اور مکمل جواب بحوالہ شرع شریف مرحمت فرما کر ممنون احسان بنائیں اور ثواب آخرت حاصل فرمائیں۔

(۱) کیا کاروبار ادویات ولایتی جسمیں اسپرٹ شامل ہو جائز ہے یا ناجائز! (۲) کیا کوئی شخص ان ادویات مذکورہ بالا تیار کرنے کیلئے اسپرٹ خالص خرید سکتا ہے! (۳) کیا اسکی روزی طیب ہے یا نہیں! (۴) کیا کوئی شخص بحالت مرض شفایابی کی خاطر ادویات ولایتی مذکورہ بالا ہر چہار قسم اندرونی یا بیرونی طریق پر استعمال کر سکتا ہے یا کرا سکتا ہے۔ جائز ہے یا ناجائز!

صحیح بشرح تشریح شرعی طریق پر جواب کی ضرورت ہے۔

# مصنف کی اہم مطبوعات

| | | | |
|---|---|---|---|
| ① | تمدن ہند پر اسلامی اثرات | لاہور | ۱۹۶۴ء |
| ② | موجِ خیال | کراچی | ۱۹۷۷ء |
| ③ | محبت کی نشانی | کراچی | ۱۹۸۰ء |
| ④ | آخری پیغام | کراچی | ۱۹۸۶ء |
| ⑤ | فتاویٰ مسعودی | کراچی | ۱۹۸۷ء |
| ⑥ | جانِ جاناں | کراچی | ۱۹۹۰ء |
| ⑦ | قیامت | کراچی | ۱۹۹۲ء |
| ⑧ | جانِ جاں | کراچی | ۱۹۹۳ء |
| ⑨ | علم غیب | کراچی | ۱۹۹۳ء |
| ⑩ | تعظیم و توقیر | کراچی | ۱۹۹۴ء |
| ⑪ | نسبتوں کی بہاریں | کراچی | ۱۹۹۴ء |
| ⑫ | نئی نئی باتیں | کراچی | ۱۹۹۵ء |
| ⑬ | عورت اور پردہ | کراچی | ۱۹۹۵ء |
| ⑭ | قبلہ | کراچی | ۱۹۹۵ء |
| ⑮ | مصطفوی نظامِ معیشت | کراچی | ۱۹۹۶ء |
| ⑯ | فاروق اعظم کا غیر مسلموں سے حسن سلوک | کراچی | ۱۹۹۶ء |
| ⑰ | آئینہ حقائق | لاہور | ۱۹۹۷ء |
| ⑱ | صراطِ مستقیم | کراچی | ۱۹۹۷ء |
| ⑲ | روحِ اسلام | کراچی | ۱۹۹۷ء |